

10/11/15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 сентября 2015 года

Левобережный районный суд г. Липецка в составе:

судьи

Климовой Л.В.,

при секретаре

Семенихиной Ю.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

г. Липецк

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при ООО «Арго-Л» от года по делу по его иску к

и о взыскании суммы неосновательного обогащения в виде излишне уплаченной субарендной платы в размере рублей и возмещении государственной пошлины в сумме рублей со , указав, что до настоящего времени денежные средства ему не переданы.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявление о выдаче исполнительного листа о взыскании с в его пользу неосновательного обогащения в сумме рублей, со судебных расходов в сумме рублей, сославшись на изложенные в нем доводы, объяснив, что ответчиками решение третейского суда не исполнено в связи с чем он вынужден обратиться в суд.

Заинтересованные лица и представитель в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, просили о рассмотрении заявления в их отсутствие, возражений не представили.

Выслушав заявителя, суд приходит к следующим выводам. В соответствии с ч.3 ст. 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно ст. 423 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Выслушав заявителя, суд приходит к следующим выводам.

года между (арендатор) и (арендодатель) был заключен договор аренды земельного участка из земель населенного пункта с кадастровым номером , согласно п. 7.2 которого при невозможности достижения соглашения между сторонами, все споры или разногласия, которые могут возникнуть между сторонами по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, изменения, исполнения, нарушения, расторжения или признания недействительным, в соответствии с законодательством Российской Федерации передаются на разрешение в Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л» (ОГРН 1074823020546) в соответствии с его Регламентом.

года между (субарендатор) и (арендатор) был заключен договор субаренды земельного участка с кадастровым номером , согласно п. 7.3 которого при неурегулировании сторонами возникших разногласий, все споры или разногласия, которые могут возникнуть между сторонами по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, изменения, исполнения, нарушения, расторжения или признания недействительным в соответствии с законодательством РФ передаются на разрешение в Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л».

Судом установлено, что г. Липецким областным третейским судом при ООО «Арго-Л» было вынесено решение, которым в пользу с взыскана сумма неосновательного обогащения в виде излишне уплаченной субарендной платы в размере рублей, с возложением возмещения расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде на сторону ответчика поровну, путем взыскания в пользу судебных расходов в размере рублей с и рублей со

Оспаривание решения третейского суда в компетентный суд регламентировано ст. 40 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», в соответствии с требованиями которой - если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда.

Исходя из требований ст.ст. 425, 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, как и в производстве об оспаривании решений третейских судов, суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа вправе проверить правомерность решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Согласно ст. 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Суд не усматривает каких-либо оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение настоящего решения третейского суда, предусмотренных ст. 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным удовлетворить заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно имеющегося в материалах дела чека-ордера от г. при подаче настоящего заявления была оплачена госпошлина в размере, предусмотренном п. 11

ст.333.19 НК РФ, в сумме _____ рублей, которая подлежит взысканию в размере _____ рублей с _____ и в размере _____ рублей со _____

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 224-225, 427 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» по делу № _____ от _____ г. по делу по иску _____ к _____

_____ и _____ о взыскании суммы неосновательного обогащения, а именно : о взыскании _____ с _____ в пользу _____ суммы неосновательного обогащения _____ рублей, со _____ в пользу _____

судебных расходов в сумме _____ рублей.

Определение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Левобережный районный суд г. Липецка в течение 15 дней.

Судья (подпись) Л.В. Климова

Копия верна: определение не вступило в законную силу.

Судья: _____ Л.В. Климова

Секретарь: _____ Ю.Б. Семенихина

Подлинник определения находится в материале № _____ районном суде г. Липецка. Дата заверения: 05.10.2015 года.

/2015 в Левобережном