**ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья **Коса Л.В.**Дело №33-2474а/2015г.

Докладчик **Лепёхина Н.В.**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**07 сентября 2015 года** судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего **Лепёхиной Н.В.*,***

судей **Кедриной О.В., Фроловой Е.М.,**

при секретаре**Кузовлевой К.И.**

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу заинтересованного лица - ЗАО «Оконные системы – 2000» на определение Октябрьского районного суда г. Липецка от 15 июля 2015 года, которым постановлено:

Выдать Козиной И.А. исполнительный лист на принудительное исполнение решения Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» от 14 ноября 2014 года о взыскании в пользу Козиной И.А. с ЗАО «Оконные системы – 2000» задолженности по договорам купли-продажи в размере (сумма) руб., расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, в размере (сумма) руб.

Заслушав доклад судьи Лепёхиной Н.В., судебная коллегия

**установила:**

Козина И.А. обратилась в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указывая, что решением Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» от 14 ноября 2014 года в пользу Козиной И.А. с ЗАО «Оконные системы – 2000» взыскана задолженность по договорам купли-продажи транспортных средств в сумме (сумма) руб., судебные расходы, связанные с разрешением третейского спора, в сумме (сумма) руб. Поскольку должник решение третейского суда до настоящего времени не исполнил, просила выдать исполнительный лист на принудительное исполнение указанного решения третейского суда, взыскать судебные расходы.

Представитель заинтересованного лица – ЗАО «Оконные системы-2000» в судебное заседание не явился, в письменных возражениях указал, что в мае 2015 года генеральным директором ЗАО «Оконные системы-2000» избран К. До настоящего времени от предыдущего руководителя Т. не переданы документы, относящиеся к текущей хозяйственной деятельности общества, включая материалы и сведения о завершенных судебных делах, договорах, имуществе. Сообщил, что ЗАО «Оконные системы-2000» не было известно о третейском разбирательстве по иску Козиной И.А.

Определением суда от 15 июля 2015 года заявление Козиной И.А. удовлетворено.

В частной жалобе заинтересованное лицо - ЗАО «Оконные системы – 2000» просит отменить определение суда, ссылаясь на ненадлежащее извещение о дне рассмотрения заявления. Указывает на незаконность решения третейского суда и недобросовестность стороны третейского разбирательства.

Выслушав представителя заявителя Козиной И.А. по доверенности Глазатову В.В., возражавшую против жалобы, изучив доводы частной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия находит определение суда правильным.

Как предусмотрено частью 1 статьи 423 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Как следует из материалов дела, решением Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» от 14 ноября 2014 года с ЗАО «Оконные системы-2000» в пользу Козиной И.А. взыскана задолженность по договорам купли-продажи транспортных средств в сумме (сумма) руб., судебные расходы, связанные с разрешением третейского спора, в сумме (сумма) руб. (л.д. 16-20).

В связи с неисполнением должником - ЗАО «Оконные системы-2000» в добровольном порядке указанного решения Козина И.А. обратилась в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Пунктом 2 статьи 46 Федерального закона № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» от 24 июля 2002 года и статьей 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, когда суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Одним из таких случаев является неуведомление должным образом стороны третейского разбирательства о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, а также если сторона по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

Как усматривается из материалов дела третейского суда, 31 октября 2014 года в Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л» поступило исковое заявление Козиной И.А. к ЗАО «Оконные системы-2000» о взыскании задолженности по договорам купли-продажи транспортных средств в сумме (сумма) руб. Обращение в указанный третейский суд последовало в соответствии с третейским соглашением от 20 октября 2014 года (л.д. 22).

05 ноября 2014 года генеральным директором ЗАО «Оконные системы – 2000» получено извещение о судебном заседании третейского суда на 06 ноября 2014 года и копии искового заявления Козиной И.А., определения о назначении состава суда, определения назначении дела к судебному разбирательству (лист № 19 дела 31/10/2014г.).

10 ноября 2014 года должник получил извещение о рассмотрении дела третейским судом 14 ноября 2014 года с приложением копии определения о назначении к судебному разбирательству по существу (лист № 26 дела 31/10/2014г.).

12 ноября 2014 года в Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л» поступил отзыв ЗАО «Оконные системы – 2000» на исковое заявление Козиной И.А., содержащий признание исковых требований (лист № 27 дела 31/10/2014г.).

Из решения Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» от 14 ноября 2014 года усматривается, что представитель ЗАО «Оконные системы – 2000» участвовал в рассмотрении дела при вынесении решения (листы № 79-82 дела 31/10/2014г.).

Копия решения Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» от 14 ноября 2014 года получена ЗАО «Оконные системы – 2000» 17 ноября 2014 года (лист № 84 дела 31/10/2014г.).

Таким образом, в материалах дела третейского суда имеются доказательства надлежащего уведомления должника - ЗАО «Оконные системы – 2000» о рассмотрении дела, вручении копии искового заявления и определений о назначении дела к слушанию.

Коль скоро оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу не установлено, суд первой инстанции правильно удовлетворил заявление Козиной И.А. и выдал исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 14 ноября 2014 года.

Ссылка должника на недобросовестность сторон в ходе третейского разбирательства доказательствами не подтверждена. Решение третейского суда должником не оспорено.

Утверждение о ненадлежащем извещении ЗАО «Оконные системы-2000» о дне рассмотрения заявления Козиной И.А. противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам. Судебное извещение о дне рассмотрения заявления Октябрьским районным судом г. Липецка 15 июля 20015 года получено представителем должника ЗАО «Оконные системы-2000» 14 июля 2015 года, о чем свидетельствует подпись представителя и оттиск печати (л.д. 94).

Выводы суда соответствуют материалам дела и действующему законодательству. Оснований к отмене определения суда не имеется.

Руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

Определение Октябрьского районного суда г. Липецка от 15 июля 2015 года оставить без изменения, частную жалобу ЗАО «Оконные системы – 2000» – без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)