

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

года

город Липецк

Советский районный суд г. Липецка в составе:

председательствующего

Малюженко Е.А.,

при секретаре

Корчагиной А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению () о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

у с т а н о в и л :

решением Международного и межгосударственного третейского суда Липецкой области АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям от () г. с учетом постановления от () г. об исправлении описки, утверждено мировое соглашение между истцом () и ответчиком (), по условиям которого:

1. Стороны признают, что на дату () г. ответчик имеет задолженность перед истцом по договору займа № () от () г. в размере () руб., из которых сумма займа составляет () руб., проценты за пользование займом составляют () руб.
2. Ответчик обязуется выплатить истцу в счет погашения долга денежную сумму () руб., а также судебные расходы в виде уплаченного третейского сбора в размере () руб. и расходы по оплате услуг представителя истца в размере () руб. в течение () месяцев со дня утверждения судом мирового соглашения.
3. Стороны договорились о том, что по настоящему мировому соглашению истец, по получению денежных средств, указанных в п. 2 настоящего мирового соглашения, признает отсутствие у ответчика каких-либо обязательств перед истцом по договорам займа № () залога № () от () г.
4. Стороны пришли к соглашению, что в случае нарушения ответчиком обязательств по выплате истцу суммы долга в размере () руб., а также судебных расходов в виде уплаты третейского сбора в размере () руб. и расходов по оплате услуг представителя истца в размере () руб. согласно п. () настоящего мирового соглашения, задолженность перед истцом по договору займа № () от () г. подлежит восстановлению и будет составлять () руб., судебные расходы – () руб., а предмет залога – квартира общей площадью () кв. м, расположенная по адресу: г. () ул. () д. () корп. () кв. () подлежит реализации на публичных торгах с начальной продажной ценой в размере () руб., вследствие обращения взыскания на указанное недвижимое имущество.

Представитель взыскателя

() обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указывая, что решением третейского суда утверждено мировое соглашение, с условиями которого ответчик был согласен. Решение вступило в законную силу. Ответчиком в добровольном порядке условия мирового соглашения не исполняются.

В судебном заседании представитель заявителя по доверенности от () г. поддержала доводы, изложенные в заявлении.

Ответчик третейского разбирательства в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, о чем имеются сведения.

Выслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему. Согласно ст. 41 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст. 33 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", если в ходе арбитража стороны урегулируют спор, третейский суд прекращает третейское разбирательство и по просьбе стороны принимает арбитражное решение на согласованных условиях.

Арбитражное решение на согласованных условиях принимается в соответствии с положениями статьи 34 настоящего Федерального закона и содержит указание на то, что оно является арбитражным решением. Это решение имеет ту же силу и подлежит исполнению так же, как и другое арбитражное решение по существу спора.

В соответствии с ч.1 ст. 423 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии со ст. 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, а также в случае если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания праву Российской Федерации;
- 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;
- 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;
- 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

- 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;
- 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Судом установлено, что решением Международного и межгосударственного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям от 11.01.2017 г., с учетом постановления от 11.01.2017 г. об исправлении описки, утверждено мировое соглашение на условиях, указанных выше. Решение вступило в законную силу.

Судом из третейского суда были истребованы материалы дела по иску о взыскании денежных средств и обращении взыскания на заложенное имущество.

При вынесении решения по данному делу все стороны третейского разбирательства надлежащим образом уведомлены о разбирательстве, что подтверждается предоставленными доказательствами. Кроме того, ответчик участвовал в деле со своим представителем-адвокатом.

ордеру, тем самым получал квалифицированную юридическую помощь, осознавал и понимал, что на основании заключения мирового соглашения его условия, о чем также свидетельствуют подписки, разъяснением прав и последствий при заключении мирового соглашения, и протокол судебного заседания от

Таким образом, решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, содержащимся в третейской оговорке в п. договора займа № от г. и в п. договора залога № от г. и подпадающим под его условия. Решение суда содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения.

Согласно ст. 3.2 Регламента постоянно действующего арбитражного учреждения «Международный и межгосударственный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», Международный и межгосударственный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям является правопреемником Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» (ч.1). Все третейские соглашения, заключенные сторонами на передачу спора в Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л», действует бессрочно споры по ним, вне зависимости от даты возникновения спора рассматривает третейский суд правопреемник – «Международный и межгосударственный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям».

Состав третейского суда и процедура разбирательства соответствуют третейскому соглашению и федеральному закону. Никаких доказательств в обоснование доводов о том, что при формировании состава третейского суда были допущены нарушения порядка, установленного ст.ст. 10-15 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) Российской Федерации", ответчиками не предоставлено.

В силу требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороной ответчика не представлено доказательств о том, что имеются какие-либо основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные ст.426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ч.2 ст. 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Судом установлено, что решение, вынесенное Международным и межгосударственным третейским судом Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям от 30.01.2017 г., не исполняется. Указанные обстоятельства являются основанием для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение.

Руководствуясь ст.ст. 224, 225, 423 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

выдать ООО

исполнительный лист на принудительное исполнение решения Международного и межгосударственного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям от 30.01.2017 г. по делу по иску

о взыскании денежных средств, обращении взыскания на заложенное имущество в части, в соответствии с которой:

- взыскать с

в пользу

задолженность по договору займа № от руб., судебные расходы – руб.,

обратить взыскание на предмет залога по договору залога № от кв.м., расположенную по адресу: ул. корп. кв. принадлежащую на праве собственности, путем

реализации с публичных торгов с начальной продажной ценой в размере руб.

Взыскать с

в пользу

расходы по оплате госпошлины - руб.

Председательствующий:

Подпись: [подпись]
Место: [подпись]
Место: [подпись]

Подпись: [подпись]
Подпись: [подпись]