

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2017 года

город Липецк

Советский районный суд г. Липецка в составе:
председательствующего Малюженко Е.А.,
при секретаре Кирпичкине М.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
об оспаривании решения третейского суда по делу по иску
о признании права собственности и взыскании денежных
средств.

установил:

обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения Липецкого
областного третейского суда при ООО «Арго-Л» от 2016 года по делу №
указывая, что данным решением третейского суда удовлетворены иски требования
: суд признал перешедшим в порядке купли-продажи по разделу 4 договора
(смешанного) от г. к право собственности на жилой дом,
расположенный на земельном участке по адресу: д. по ул. в
района области, и земельный участок по указанному адресу, прекратив
на него право собственности : произвести государственную регистрацию
перехода права собственности к на указанное выше имущество, без участия
уклоняющейся стороны в Управлении федеральной службы государственной
регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области. Кроме того, с
пользу взысканы денежные средства в сумме руб., расходы связанные с
разрешением спора в третейском суде в размере руб., прекращена ипотека (обременения
права собственности), зарегистрированные г. в пользу на срок с
по г. на основании договора залога от г.
Полагает указанное решение незаконным и подлежащим отмене, поскольку указанное
решение нарушает основополагающие принципы права РФ. Третейский суд при рассмотрении
спора принял во внимание соблюдение претензионного порядка по другому договору - договору
займа с предоставлением обеспечения от г., по которому истец не являлся стороной,
он являлся поручителем, в связи с чем, был заключен договор поручительства от г.
По договору поручительства претензионный порядок урегулирования спора соблюден не был.
В связи с тем, что при направлении решения суда ответчику неверно была указана
фамилия, конверт вернулся обратно, копия решения была получена только

Истец , ответчик , третье лицо в судебное
заседание не явились, о рассмотрении заявления извещены надлежащим образом.
Ответчик ранее в судебном заседании возражал против удовлетворения
заявления об отмене решения третейского суда по основаниям, изложенным в письменных
возражениях. Полагал решение третейского суда законным и обоснованным.
Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.
Согласно части 1 статьи 421 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации (в редакции, действовавшей до 01.09.2016 г.) решение третейского суда подлежит
отмене только в случаях, предусмотренных в настоящей статье.

Частью 2 приведенной статьи предусмотрено, что решение третейского суда под отмене в случае, если сторона, обратившаяся в суд с заявлением об отмене решения третейского суда, представит суду доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд может отменить только ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению сторон или федеральному закону.

В соответствии с частью 3 статьи 421 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд также отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права;

Согласно ст. 40 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в споре стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда.

В силу ст. 42 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда может быть отменено компетентным судом лишь в случаях, если:

1) сторона, подавшая заявление об отмене решения третейского суда, представит суду доказательства того, что:

третейское соглашение является недействительным по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом или иным федеральным законом;

решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, то может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

состав третейского суда или третейское разбирательство не соответствовали требованиям статей 8, 10, 11 или 19 настоящего Федерального закона;

сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим причинам не могла представить третейскому суду объяснения;

2) компетентный суд установит, что:

спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права;

Таким образом, из анализа приведенных правовых норм следует, что статья 421 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень оснований для отмены решения третейского суда.

При этом бремя доказывания обстоятельств, указанных в статье 421 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лежит на сторонах третейского разбирательства, против которых принято решение третейского суда —

Из материалов дела следует, что _____ года между _____ и _____ заключен договор займа с предоставлением обеспечения, по условиям которого _____ предоставил заем в сумме _____ руб. сроком с _____ г. по _____ г., с ежемесячной до _____ числа выплатой суммы займа в размере _____ руб., до _____ г. — _____ руб..

Обеспечением исполнения обязательств заемщика по договору является часть принадлежащих на праве собственности истцу — земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов — под жилую индивидуальную застройку площадью _____ кв.м. и расположенный на нем жилой дом, назначение: жилое, общей площадью _____ кв.м., инвентаризационный номер _____, литер _____, этажность _____, находящиеся по адресу: _____ область, _____ район, _____ ул., _____ д. _____, а также договор поручительства

В соответствии с п. 3.2 договора займа, договор залога и договор поручительства оформляются отдельными документами и являются Приложениями к настоящему договору.

Пунктом 6.1 за просрочку выплаты займа (части займа) в соответствии с п.1.2 договора заемщик несет ответственность в форме штрафной неустойки в размере 5 % в день от суммы задолженности, которая подлежит уплате сверх суммы убытков займодавца и независимо от их наступления, по факту наличия просрочки.

Согласно п. 7.1. договора займа, в случае возникновения между сторонами спора, он подлежит урегулированию путем непосредственных переговоров заемщика и займодавца.

В п. 7.5 договора займа указано, что в случае не достижения согласия путем переговоров или в претензионном порядке, споры и разногласия подлежат разрешению в порядке третейского разбирательства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Стороны согласовали, что все споры, разногласия и требования передают в постоянно действующий Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л», в соответствии с его Регламентом.

Решение постоянно действующего Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» будет окончательным, обязательным для сторон и будет ими исполнено в сроки и в порядке, указанном в решении Третейского суда (п.7.5.2 договора займа).

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по договору потребительского займа заключен договор поручительства (смешанный) _____ года с _____ (листы третейского дела 8-10)

В договоре займа, а также договоре поручительства указаны аналогичные договору займа пункты о рассмотрении споров и разногласий в постоянно действующем Липецком областном третейском суде при ООО «Арго-Л» в соответствии с его Регламентом. Также указано, что решение постоянно действующего Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» будет окончательным, обязательным для сторон и будет ими исполнено в сроки и в порядке, указанном в решении Третейского суда (п. 5.3.2 договора поручительства, лист третейского дела 10).

_____ года _____ обратился в третейский суд с иском о взыскании долга по договору займа (листы третейского дела 1-3).

Решением Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» по делу № _____ от _____ года исковые требования истца с учетом их дополнения были удовлетворены (листы третейского дела 58-65)

В обоснование своего заявления об отмене решения третейского суда истец ссылается на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спор в рамках до поручительства, позднее получение копии оспариваемого решения.

Судом установлено, что компетенция третейского суда по рассмотрению согласована сторонами в пунктах 5.3-5.3.7 договора поручительства (смешанного) и до займа (смешанного) между сторонами, а также в п. 7.5-7.5.7 договора займа от 10.09.2015 (листы третейского дела 5-6).

В материалах третейского дела имеются:

- копия претензии в адрес _____ и _____ от _____ (листы третейского дела 11, 12);
- копии почтовых уведомлений о вручении _____ почтовой корреспонденции (лист третейского дела 13);
- отслеживание почтового отправления (лист третейского дела 14);
- копия претензии в адрес _____ и _____ от _____ (листы третейского дела 15);
- копия договора на оказание юридических услуг от _____ г. с копией квитанции (листы третейского дела 17, 18);
- копия телеграммы (лист третейского дела 19);
- квитанция сборов (лист третейского дела 22);
- определение заместителя председателя Липецкого областного третейского суда ООО «Арго-Л» о принятии искового заявления к производству суда, назначении состава суда от _____ года. Судьей назначен Рыбалко И.П. (лист третейского дела 23);
- определение судьи Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» о принятии дела к судебному разбирательству от 29 декабря 2015 года; назначено предварительное судебное разбирательство на _____ года в _____ час. _____ мин. (лист третейского дела 24);
- извещение от _____ года, направленное сторонам третейского разбирательства, о назначении по делу предварительного судебного заседания на _____ года в _____ час. _____ мин. с приложением определения заместителя председателя Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» о принятии искового заявления к производству суда, назначении состава суда от _____ года, определения судьи Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» о принятии дела к судебному разбирательству от _____ года и копии искового заявления (лист третейского дела 25);
- квитанции о направлении по почте указанных документов (лист третейского дела 26 оборот);
- сведения об отслеживании почтовых отправлений на имя представителя истца _____ (листы третейского дела 27, 28);
- определение судьи Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» о назначении дела к судебному разбирательству по существу от _____ года, назначено судебное разбирательство на _____ года в _____ час. _____ мин. (лист третейского дела 37);
- извещение, направленное сторонам третейского разбирательства, о назначении судебного заседания на _____ года в _____ час. _____ мин. с приложением определения судьи Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» о назначении дела к судебному разбирательству от _____ года (лист третейского дела 75);
- квитанции о направлении по почте указанных документов (лист третейского дела 38 оборот);
- сведения об отслеживании почтовых отправлений на имя _____ (листы третейского дела 39, 41, 42);
- заявление уточненное (листы третейского дела 48);
- извещение, направленное сторонам третейского разбирательства, о назначении судебного заседания на _____ года в _____ час. _____ мин. с приложением определения судьи

Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» о назначении дела к судебному разбирательству от _____ года (лист третейского дела 49);

- квитанции о направлении по почте указанных документов (лист третейского дела _____ оборот);

- определение судьи Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» об отложении судебного разбирательства от _____ года; назначено судебное разбирательство на _____ года в _____ час. _____ мин. (лист третейского дела 51);

- сведения об отслеживании почтовых отправок на имя _____ (листы третейского дела 52-54);

- справка от _____ г. (листы третейского дела 65);

- сопроводительное письмо (листы третейского дела 69);

- квитанции и их отслеживание на почтовые отправления _____ (листы третейского дела 69 оборот, 70, 71, 73);

- копия паспорта _____ (листы третейского дела 75).

Анализируя материалы третейского дела, _____ была уведомлена о рассмотрении спора относительно взыскания денежных средств с _____ г. (л.д.13 третейского дела), _____ г. (л.д.28 третейского дела), _____ г. (л.д.42 третейского дела), _____ г. (л.д.54 третейского дела).

_____ года Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л» вынес решение об удовлетворении исковых требований истца (листы третейского дела 58-65).

Указанное решение третейского суда от _____ года направлено сторонам по делу _____ года (лист третейского дела 69-оборот).

Почтовая корреспонденция с направленной в адрес должника копией решения третейского суда от _____ года возвращена в адрес третейского суда за истечением срока хранения (листы третейского дела 73-оборот).

Из паспорта _____ следует, что она зарегистрирована по адресу: _____

р-он. _____ ул. _____ д. _____ кв. _____ с _____ года.

По указанному адресу истцу _____ третейский суд и направлял всю корреспонденцию. Только _____ года, то есть на следующий день после вынесения решения, в адрес суда поступил звонок от _____ с просьбой направить решение суда по иному адресу: _____ обл. _____ р-он. п. _____ ул. _____ д. _____

Согласно части 2 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 20 декабря 2016 года № 2658-О, часть вторая статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающая, что адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия, направлена на пресечение злоупотреблений со стороны участников процесса принадлежащими им процессуальными правами, а потому сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Принимая во внимание изложенное, суд полагает необходимым применить по аналогии указанную правовую норму, с учетом которой суд приходит к выводу, что стороны третейского разбирательства надлежащим образом извещались о составе третейского суда, дне рассмотрения дела третейским судом и результате рассмотрения дела. Истец _____ не представила надлежащих доказательств уважительности причины неподписания корреспонденции третейского суда, а также невозможности представления в третейский суд своих объяснений.

Пузанковой Оксане Викторовне о признании права собственности и взыскании денежных средств.

Председательствующий

Е.А. Матюженко