

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О выдаче исполнительного листа.

г. Южно-Сахалинск

августа 2017 года.

Южно-Сахалинский городской суд Сахалинской области в составе:

председательствующего судьи Бойковой М.Н.,

при секретаре судебного заседания Баженовой О.К.,

с участием заявителя

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
о выдаче исполнительного листа на принудительное
исполнение решения постоянно действующего Липецкого областного
(международного и межгосударственного) третейского суда при ООО
«Арго-Л» по делу от .2016 г. по исковому
заявлению к

о признании права собственности на денежные средства по
вкладам в порядке наследования,

УСТАНОВИЛ,

.2016 года постоянно действующим Липецким областным
(международным и межгосударственным) третейским судом при ООО
«Арго-Л» (далее по тексту Липецкий областной третейский суд) в составе
третейского судьи Рыбалко И.П. постановлено решение по иску
к
о признании
права собственности на денежные средства по вкладам в порядке
наследования.

Данным решением исковые требования удовлетворены. За
ней признано право собственности в порядке наследования по закону на
денежные средства по вкладам на имя
хранящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк России», ранее открытых в Южно-
Сахалинских филиалах государственной сберегательной кассы в
Сахалинской области: счет ., открытый в отделении №
счёт М., открытый в отделении М., со всеми причитающимися
процентами, индексациями и компенсациями. Хранителю денежных средств
разъяснено, что ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Дальневосточный
банк ОАО «Сбербанк России» (68020, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул.
Гамарника, д. 12) обязан произвести по названным вкладам начисление

причитающихся процентов, индексаций и компенсаций, и выдать (перечислить) денежные средства истцу

2017 года в Южно-Сахалинский городской суд поступило заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Необходимость обращения с указанным заявлением обосновывает отказом банка в добровольном порядке перечислить истцу денежные средства во исполнение решения третейского суда.

В судебное заседание вызывалась и явилась истец, наставляла на удовлетворении заявления с выдаче исполнительного листа.

В судебное заседание не явился ответчик, просил рассматривать дело в его отсутствие.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 425 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие неявившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.31 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее по тексту – Закон о третейских судах), действовавшего в период рассмотрения дела третейским судом, стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

Статья 423 ГПК РФ предусматривает, что вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника

Частью 4 статьи 425 ГПК РФ установлено, что при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

датель

ение

льное

ая с

ка в

ение

авала

юсил

зуюсь

греть

Согласно ст. 426 ГПК РФ, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, а также в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

От ответчика возражений относительно выдачи исполнительного листа по решению третейского суда, не поступило.

Часть 4 ст. 426 ГПК РФ устанавливает, что суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

«О
он о
ским
себя
ны и
кого

даче
ских
ения
ской
кого

ение
или

ла в
гвие
за в
жня
тв в

Судом установлено, что 2016 года обратилась с иском к о признании в порядке наследования по закону права собственности на денежные вклады, находящиеся на счетах умершего года. Истица и являются детьми

и относятся к числу наследников первой очереди после смерти отца. Истица в установленный законом срок для принятия наследства с заявлением о принятии наследства к нотариусу по месту открытия наследства не обращалась, в наследство никто не вступал.

обращался к нотариусу с заявлением об отказе от наследства. В связи с тем, что пропущен срок на принятие наследства, истец просит восстановить срок на принятие наследства, а также признать за ней право собственности на денежные средства находящиеся на счетах наследодателя.

при жизни и на дату смерти проживал по адресу: Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск,

На его имя имеются счета (вклады) в Южно-Сахалинских филиалах государственной сберегательной кассы СССР (отделениях ОАО (ПАО) Сбербанк России») в Сахалинской области:

- № счета , открытый

года в отделении №

- № счета , открытый

года в отделении №

Ответчик разместил на официальном сайте третейского суда оферту о заключении третейского соглашения, которая была принята истцом, и ею подан иск в данный третейский суд.

В связи с чем, между сторонами путем обмена документами .2016 г. заключено третейское соглашение о рассмотрении спора постоянно действующим Липецким областным третейским судом при ООО «Арго-Л».

На момент рассмотрения дела третейским судом запретов на рассмотрение гражданских споров, связанных с наследованием, законодательство не содержало.

В силу ч. 2 ст. 1 ФЗ «О третейских судах» и ч. 3 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела третейским судом) по соглашению сторон третейского разбирательства любой спор, возникающий из гражданских правоотношений, подведомственный государственному суду общей юрисдикции, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом.

Указанные факты свидетельствуют о том, что рассмотрение возникшего спора было подсудно третейскому суду.

При исследовании процедуры рассмотрения третейским судом спора установлено, что формирование состава третейского суда произведено в соответствии с требованиями, предусмотренными п. 2 ст. 10 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и Регламентом постоянно действующего Липецкого областного (международного и межгосударственного) третейского суда при ООО «Арго-Л».

Уведомления о времени и месте рассмотрения дела, о принятии иска к производству третейским судом сторонам направлялись, что подтверждается материалами дела.

Принимая во внимание, что решением третейского суда подтверждается надлежащее извещение участников процесса о судебном заседании, суд признает, что порядок проведения третейского разбирательства был соблюден в точном соответствии с требованиями действующего законодательства.

Принимая во внимание изложенное, суд не усматривает обстоятельств, препятствующих выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 224-225, 425, 427 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление

удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения постоянно действующего Липецкого областного (международного и межгосударственного) третейского суда при ООО «Арго-Л» по делу № _____ от _____. 2016 г. по исковому заявлению _____

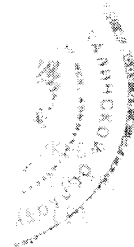
о признании права собственности на денежные средства по вкладам в порядке наследования, а именно:

- Признать за _____ в порядке наследования по закону право собственности на денежные средства по вкладам на имя _____ умершего _____ года, на дату смерти проживавшего по адресу: Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, _____, хранящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк России», ранее открытых в Южно-Сахалинских филиалах государственной сберегательной кассы в Сахалинской области: счет № _____, открытый в _____ отделении № _____, счет № _____ открытый в отделении № _____, со всеми причитающимися процентами, индексациями и компенсациями.

Настоящее определение апелляционному обжалованию не подлежит и вступает в силу со дня вынесения, но может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

М.Н. Бойкова



ГОРЬКОГО СЫНА

продолжительно и регулярно

Research

POIEMCE

