

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

года

г. Липецк

Советский районный суд г. Липецка в составе:

председательствующего Леоновой Е.А.

при секретаре Пискижовой М.В.,

рассмотрев заявление

о исполнительного листа на принудительное

исполнение решения Международного и межгосударственного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям по делу по иску

о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного и межгосударственного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям от года, сославшись на то, что указанным решением удовлетворены требования о взыскании с в пользу денежных средств в сумме руб. Ответчик в добровольном порядке решение не исполняет.

Представитель заявителя по доверенности в судебном заседании заявление поддержала, сославшись на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель по доверенности заявление полагала подлежащим удовлетворению.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения заявления извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав представителей истца и заинтересованного лица, исследовав письменные материалы по заявлению, материалы гражданского дела, рассмотренного третейским судом, приходит к следующему.

Согласно ст. 31 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 423 ГПК Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно ст. 426 ГПК Российской Федерации суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, а также в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-I "О международном коммерческом арбитраже".

Установлено, что \_\_\_\_\_ года \_\_\_\_\_ заключил договор займа с \_\_\_\_\_, по условиям которого передал заемщику \_\_\_\_\_ руб.

На основании договора уступки прав требования № \_\_\_\_\_ переуступил право требования указанных денежных средств с \_\_\_\_\_

Согласно пункту 2 договора общая стоимость уступаемых прав составляет \_\_\_\_\_ руб. денежные средства в оплату стоимости уступаемых прав общество обязано уплатить \_\_\_\_\_ не позднее \_\_\_\_\_ года.

Согласно пункту 12 указанного договора все споры, разногласия и требования, возникшие по договору, либо вытекающие из него подлежат разрешению в Международном и межгосударственном третейском суде Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

Решением Международного и межгосударственного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям от \_\_\_\_\_ года в составе арбитра Сергеевой Ю.В., назначенной на основании постановления заместителя председателя третейского суда от \_\_\_\_\_ года, с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ взысканы денежные средства в сумме \_\_\_\_\_ руб.

извещено о рассмотрении дела, в письменном заявлении генеральный директор \_\_\_\_\_ иск признал, указав, что о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в дистанционном режиме, что предусмотрено соглашением сторон и Регламентом постоянно действующего арбитражного учреждения «Международный и межгосударственный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям (п.60.20

В обоснование заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда \_\_\_\_\_ ссылается на то, что решение до настоящего времени не исполнено.

денежные средства в добровольном порядке не выплачивает.

В судебном заседании представитель \_\_\_\_\_ указанное обстоятельство подтвердил, против заявления не возражал.

Доказательств того, что имеются какие-либо основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные ст. 426 ГПК Российской Федерации, стороной ответчика не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявления

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 425 - 427 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

выдать \_\_\_\_\_ исполнительный лист на принудительное исполнение решения Международного и межгосударственного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям от \_\_\_\_\_ года о взыскании с общества с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ денежных средств в сумме \_\_\_\_\_ руб.

Определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и в сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий \_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_ Е.А. Леонова  
Копия верна. Судья \_\_\_\_\_ Леонова Е. секретарь \_\_\_\_\_ Пискижова М.В.

Подлинник заявления (определения) подшит в

Решение (постановление, определение)  
вступило в законную силу: \_\_\_\_\_ 26