

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о выдаче исполнительного листа

Год:

г. Липецк

Советский районный суд г. Липецка в составе:
председательствующего судьи Чайкиной И.А.
при секретаре Чайкиной Ю.А.

рассмотрев заявление о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения Международного и межгосударственного
третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и
организациям от года о взыскании денежных средств, обращении взыскания на
заложенное имущество,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в суд с требованием о выдаче исполнительного листа на
принудительное исполнение решения Международного и межгосударственного третейского
суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям
от года, указав, что данным решением постановлено следующее:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в
пользу денежные средства в размере
рублей, обратив взыскание на заложенное имущество, - земельный участок с
кадастровым номером категория земель - земли населенных пунктов
- для производственного назначения площадью кв. м., расположенный по
адресу:
путем реализации с торгов установить начальную продажную цену в размере
рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в
пользу проценты договору займа № в
размере рублей, а начиная с года - рублей за каждый
день просрочки со момента неисполнения долговых обязательств.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в
пользу судебные расходы в размере рублей 00
копеек, из которых: рублей оплата услуг представителя, рублей - оплата
третейского сбора.

Разъяснить сторонам, что в соответствии со статьей 38 Федерального закона от
29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской
Федерации", заключив третейское соглашение, ответчик обязан добровольно
исполнить решение третейского суда в срок, указанный в решении.

Решение Третейского суда является окончательным, подлежит немедленному
исполнению. Однако решение Третейского суда не исполняет, денежные
средства по истечении времени не возвращены, в связи с чем заявитель просит выдать
исполнительный лист на принудительное исполнение указанного
решения Третейского суда.

В судебном заседании представитель заявителя
заявление поддержала по основаниям, в нем изложенным, и просила выдать исполнительный
лист в отношении

Должник в судебное заседание не явился, о времени и месте
рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, не
просил рассмотреть дело в его отсутствие, письменных возражений и доказательств наличия
оснований для отказа в выдаче исполнительного листа в суд не представил.

Суд, заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, приходит к
следующим выводам:

Согласно ст. 31 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 423 ГК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно ст. 426 ГК РФ суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, а также в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, и по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 53-ФЗ «О международном коммерческом арбитраже».

Должник не представил суду доказательств добровольного исполнения решения Международного и межгосударственного третейского суда Ленинградской области при МЮ по оказанию правовой помощи гражданам и организациям от года и доказательств наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Проанализировав представленные доказательства, суд не находит оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Так, судом установлено, что по договору уступки прав (обязанностей), заключенному и в соответствии с которым принял на себя все права (требования) к и возникшие из договоров займа № от г. в полном объеме.

Международным и межгосударственным третейским судом Ленинградской области при МЮ по оказанию правовой помощи гражданам и организациям постановлено решение от года, которое оспаривается выше в настоящем определении.

Данное решение третейского суда соответствует законодательству, принято с исследованием представленных материалов.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд считает необходимым удовлетворить заявление, выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда должником.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 425 - 427 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать должнику исполнительный лист на принудительное исполнение решения Международного и межгосударственного третейского суда Ленинградской области при МЮ по оказанию правовой помощи гражданам и организациям от года о взыскании в пользу:

денежных средств в размере рублей, обратив взыскание на заложенное имущество, а именно: на земельный участок с кадастровым номером в границах территории населенных пунктов - для производственного назначения, площадью кв. м., расположенный по адресу: путем реализации с торгов, устанавливая при этом продажную цену в размере рублей.

Взыскать с должника солидарной ответственностью в пользу процентов договору займа № в размере рублей, а также с года - рублей за каждый день просрочки по момента полного исполнения долговых обязательств.

Взыскать с должника солидарной ответственностью в пользу судебных расходы в размере рублей 00 копеек, из которых рублей - за услуги представителя, рублей - оплата третейского сбора.

Определение суда может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и в сроки, установленные законодательством процессуальным кодексом РФ.

Судья (подпись)

Сапкина Н.А.

«КОПИЯ ЗАКОНА»

Судья

Вед. спец. анал.

«ОПРЕДЕЛЕНИЕ»

2012

Судья _____
Секретарь судебного _____

« 24 » 01

