



Дело №2-2664/2017

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 марта 2017 года

г. Липецк

Советский районный суд г. Липецка Липецкой области
в составе:

председательствующего Животиковой А.В.
при секретаре Боковой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Липецке
гражданское дело по иску Чернышовой Галины Рашидовны, Кобзевой
Наталии Павловны к Татаринову Ивану Алексеевичу, Татаринову Максиму
Николаевичу о признании сделки недействительной,

УСТАНОВИЛ:

Истец Чернышова Г. Р. обратилась в суд с иском к Кобзевой Н. П. к Татаринову И.А., Татаринову М. Н., Татаринову И. А. о признании недействительными: договора займа от 19.05.2016 года заключенного между Татариновым М.Н. и Чернышовой Г.Р. по которому представлен заем на сумму 110 000 на срок с 19.05.16 по 18.05.2017г, договора поручительства к договору займа от 19.05.2016 года между Татариновым М.Н. и Чернышовой Г.Р. недействительным. применить последствия недействительности сделки, путем отмены залога на ½ долю на квартиру, расположенную по адресу Коммунистическая, д. 1 кв. 12 Липецк; договора займа от 19.05.2016 года заключенного между Татариновым М.Н. и Кобзевой Н.П., по которому представлен заем на сумму 110 000 на срок с 19.05.16 по 18.05.2017г.; договора поручительства к договору займа от 19.05.2016 года между Татариновым М.Н. и Кобзевой Н.П.. недействительным; применить последствия недействительности сделки, путем отмены залога на ½ долю на квартиру, расположенную по адресу Коммунистическая, д. 1 кв. 12 Липецк. В обосновании своих требований истцы указали, что ответчики на подпись представили иные договора, в которых дата заключения и дата возврата долга были заменены. Полагает, что сделка, совершенная с ответчиком является кабальной, в связи с чем должна быть признана недействительной.

В судебном заседании ответчик Татаринов И.А. заявил ходатайство об оставлении дела без рассмотрения, указав на то, что оспариваемый истцами договора займой содержит третейскую оговорку, согласно которой все споры, разногласия или требования, возникающие из названного договора, или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, прекращения или недействительности, а также иные споры по сделкам, заключенным на основании настоящего договора или во исполнение его, подлежат разрешению в порядке третейского разбирательства.

Истец Чернышова Г.Р., Кобзева Н.П., ответчик Татаринов И.М. в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав мнение ответчика, приходит к выводу, что данное гражданское дело надлежит оставить без рассмотрения, по следующим основаниям

В соответствии с абз. 6 ст. 222 ГПК РФ, суд оставляет дело без рассмотрения, если имеется соглашение сторон о рассмотрении указанного спора третейским судом при условии, что любая из сторон не позднее дня представления

своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в суде, а также, если стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, при условии, что любая из сторон заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в суде.

В соответствии с п. 7.5 оспариваемого истцами «Договора займа с предоставлением обеспечения», заключенного между Татариновым М.Н. и Чернышовой Г.Р., а также договора заключенного с Татариновым М.Н. и Кобзевой Н.П. все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, прекращения или недействительности, а также иные споры по сделкам, заключенным на основании настоящего договора или во исполнение его, подлежат разрешению в порядке третейского разбирательства.

Одновременно с оставлением дела без рассмотрения, суд считает необходимым решить вопрос о возврате истцам государственной пошлины, уплаченной при обращении в суд с настоящим иском, в размере 150 руб Чернышовой Г.Р., в размере 150 руб. Кобзевой Н.П.

В соответствии с п.п.3 п. 1 ст. 333.40 Налогового Кодекса РФ государственная пошлина подлежит возврату при оставлении дела судом общей юрисдикции без рассмотрения.

Проанализировав изложенное, исходя из того, что дело оставлено судом без рассмотрения, суд считает необходимым вернуть истцам уплаченную ими при подаче иска госпошлину.

Руководствуясь ст. 222 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Дело по иску Чернышовой Галины Рашидовны, Кобзевой Наталии Павловны к Татаринову Ивану Алексеевичу, Татаринову Максиму Николаевичу о признании сделки недействительной – оставить без рассмотрения.

Возвратить истцу Чернышовой Галине Рашидовне, Кобзевой Наталии Павловне госпошлину в размере 150 руб. каждой

Разъяснить истцу, что возврат государственной пошлины осуществляется органом Федерального казначейства, путем подачи заявления в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело

Определение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Советский суд города Липецка в течении 15 дней.

Председательствующий

подпись

«КОПИЯ ВЕРНА»	
Судья	<i>А.В. Мисютина</i>
Вед. специалист	<i>Н.В. Коновалова</i>
« 05 » 04 2018	

Решение (постановление, определение)
вступило в законную силу 05 04 2018

Подлинник решения (определения) подшит в
гражданское дело № 2664/18
в Судебном департаменте при Верховном Суде РФ