

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2016 года Кузьминский районный суд города Москвы, в составе председательствующего судьи Е.А. Никитиной, при секретаре Ю.В. Чупраковой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению \_\_\_\_\_ о выдаче исполнительного листа на заочное решение Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» от \_\_\_\_\_ 2015 года по делу № \_\_\_\_\_

**УСТАНОВИЛ:**

2015 года состоялось заочное решение Липецкого областного  
третейского суда при ООО «Арго-Л» по делу по иску  
к ООО « » о признании права собственности на  
помещение, расположенное по адресу: город Москва,  
которым исковые требования удовлетворены в полном  
объеме.

Истец просит выдать исполнительный лист на заочное решение Липецкого областного третейского суда от \_\_\_\_\_ 2015 года, т.к. ответчик не исполняет добровольно заочное решение Липецкого областного третейского суда.

Ответчик – представитель по доверенности – признал заявление и не возражает против выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение заочного решения Липецкого областного третейского суда. Проверив материалы дела, заслушав стороны, суд находит заявление в соответствии со ст. 427 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Российской Федерации подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлены в исчерпывающем перечне ст.426 ГПК Российской Федерации и расширенному толкованию не подлежат.

подлежат.

Согласно ст. 426 ГПК Российской Федерации суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского соглашения, против которой принято решение третейского суда, представил доказательства того, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным

федеральным законом; сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права. Договором купли-продажи здания от 2015 года, который являлся предметом рассмотрения Липецкого областного третейского суда, в пункте 4, стороны указали, что все споры и разногласия по договору подлежат разрешению в Липецком областном третейском суде.

Каких-либо возражений против выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение заочного решения Липецкого областного третейского суда ответчик не заявил.

Оснований для отказа в удовлетворении заявления судом не установлено. Руководствуясь ст.427 ГПК Российской Федерации, суд

Определил:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение заочного решения Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» от 2015 года по делу о признании за права собственности на помещение, расположенное по адресу: город Москва,

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней.

Судья