

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

М 2016

июля 2016 года Железнодорожный районный суд г. Воронежа в составе: председательствующего судьи Супренко И.Ю., при секретаре Каширской Е.Г., с участием представителя заявителя — адвоката рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда,

установил:

В Железнодорожный районный суд г. Воронежа с заявлением в порядке ст. 423 ГПК РФ обратился , в котором просит вынести определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Липецкого областного Третейского суда при ООО «Арго-Л» от года по делу № по иску к о вынесении решения о судебном приказе о взыскании долга по договору займа.

Требования заявителя мотивированы тем, что Решением Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» в составе, назначенном определением заместителя председателя суда Герштейна Г.И. от мая 2016г.: председательствующего судьи Андреевой Г.Н., по гражданскому делу по иску

к о вынесении решения о судебном приказе о взыскании долга по договору займа, исковые требования были удовлетворены. Решение о судебном приказе по делу вынесено мая 2016 года в здании Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» по адресу: г. Липецк, ул. Октябрьская, д. 53, офис 204. Мотивированное решение изготовлено и оглашено 18 мая 2016 года в порядке части 1 ст. 32 ФЗ «О третейских судах в РФ». Ответчику направлено года нарочно и получено года, решение вступило в законную силу немедленно после его вынесения и является окончательным для сторон. Заявителем мотивированное решение получено года. Третейское соглашение между истцом и ответчиком было заключено путем размещения оферты ответчиком на сайте суда (www.olts.su в разделе «Оферта») с предоставлением своих данных: фамилии, имени, отчества, адреса регистрации, адреса электронной почты, акцептом к которой является исковое заявление, согласно ст. 8.1 Регламента третейского суда и ч. 2 ст. 434 ГК РФ. Исполнение вышеуказанного решения третейского суда возможно только в принудительном порядке, поскольку ответчик по делу исполнять решение добровольно не желает.

Заявитель в судебное заседание не явился, о рассмотрении заявления извещен надлежащим образом, просил рассмотреть заявление в его отсутствие (л.д.3-оборот, 32).

В судебном заседании представитель - адвоката поддержал заявленные требования, просил суд вынести определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при ООО «Арго-Л» от года № , следующего содержания: «Взыскать с , года рождения, зарегистрированного по адресу: г. Воронеж, дом в пользу , года рождения, зарегистрированного по адресу: г. Липецк, ул. , д. , кв. сумму задолженности по договору займа от года в размере рублей 00 копеек, а также расходы по оплате третейского сбора в сумме 1500 рублей и расходы по оплате госпошлины в размере 2 250 рублей».

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежаще, о чём в деле имеется уведомление, о причине неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

Руководствуясь п. 3 ст. 425 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя и заинтересованного лица _____, поскольку о слушании дела были извещены надлежаще и их неявка не является препятствием к рассмотрению дела.

Суд, изучив представленные документы, полагает заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежащим удовлетворению, поскольку отсутствуют предусмотренные законом основания для отказа в удовлетворении заявления (ст. 426 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что имеется заверенная надлежащим образом копия решения Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» от _____ мая 2016 года № _____ о взыскании с _____ в пользу _____ суммы задолженности по договору займа от _____ года в размере _____ рублей 00 копеек, а также расходов по оплате третейского сбора в сумме 1500 рублей (л.д.4-6).

В соответствии со ст. 44 Федерального закона № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Согласно ч. 1 ст. 45 указанного закона, если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу ч. 2 ст. 1 Федерального закона Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства (далее также - стороны) передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с ч. 3 ст. 424 ГПК РФ суду представлены письменные доказательства, в том числе заверенная надлежащим образом копия долговой расписки от _____ года, согласно которой _____ обязался возвратить _____ до _____ г. сумму долга в размере _____ рублей (л.д.26).

Кроме того, согласно оферты физического лица от _____ г., _____ был согласен на рассмотрение спора в Липецком областном третейском суде при ООО «Арго-Л», в соответствии с Регламентом третейского суда, решение которого будет для сторон окончательным. Согласен с размещением информации о себе на официальном сайте Липецкого областного третейского суда (л.д. 8).

Согласно тексту третейского решения, с содержанием Регламента и положения о третейском суде стороны ознакомлены, и данное обстоятельство ими не оспаривается.

Кроме того, никто из сторон в процессе рассмотрения дела в третейском суде не заявил возражений относительно компетенции, как самого суда, так и судьи, рассматривающего дело.

В Постановлении № 10-П от 26 мая 2011 г. Конституционного Суда РФ указано, что стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашались подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда.

Из текста Постановления Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. следует, что в таких случаях право на судебную защиту, которая – по смыслу статьи 46

Конституции РФ – должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда, либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2000 г. №214-О, от 15.05.2001 г. №204-О, от 20.02.2002 г. № 54-О и от 04 июня 2007г. № 377-О).

С учетом вышеназванных судебных актов стороны спора, заключая дополнительное соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда (определения Конституционного Суда РФ от 26 октября 2000 г. № 214-О, от 15 мая 2001 г. № 204-О, от 20 февраля 2002 г. № 54-О и от 04 июня 2007 г. № 377-О).

Тем самым подтверждается правомерность обращения лиц - в пределах реализации ими на основе автономии воли прав на свободу договора – к третейскому разбирательству в сфере гражданских правоотношений, где допускается разрешение споров посредством общественного саморегулирования, а публичные интересы обеспечиваются законодательными предписаниями, устанавливающими процедуры третейского разбирательства, что предполагает наличие гарантий справедливости и беспристрастности, присущих любому судебному разбирательству в силу требований статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд считает, что порядок и процедура третейского разбирательства соблюдены. Постановленное по делу решение вынесено компетентным третейским судом, в соответствии с его регламентом и третейским соглашением между истцом и ответчиком, которое было заключено путем размещения оферты ответчиком на сайте суда (www.olts.su в разделе «Оферта») с предоставлением своих данных: фамилии, имени, отчества, адреса регистрации, адреса электронной почты, акцептом к которой является исковое заявление, согласно ст. 8.1 Регламента третейского суда и ч. 2 ст. 434 ГК РФ.

Удовлетворяя заявление взыскателя, суд исходит из того, что тем самым обеспечивается право на судебную защиту со стороны государства, поскольку в данном случае гарантируется исполнение решения на основании выданного государственным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Основания для отказа суда общей юрисдикции в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлены в статье 426 ГПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону; решение еще не стало обязательным

для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Согласно ч. 2 ст. 426 ГПК РФ суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оценивая, в совокупности, представленные по делу письменные доказательства, учитывая пояснения представителя взыскателя, суд приходит к выводу о соблюдении третейским судом порядка и процедуры разбирательства, при вынесении им решения в соответствии с условиями третейского соглашения, его предметом, в пределах компетенции третейского суда, в полном соответствии с требованиями федерального закона. У суда отсутствуют основания считать принятое третейским судом решение постановленным с нарушением основополагающих принципов российского права.

В соответствии с пп. 11 п. 1 ст. 333.19 НК РФ при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда государственная пошлина уплачивается в размере 2250 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомочности заявленного истцом требования, в связи с чем, управомоченной на возмещение таких расходов будет являться сторона, в пользу которой состоялось решение суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 224, 225, 423, 425, 427 ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Липецкого областного Третейского суда при ООО «Арго-Л» от _____ года по делу № _____ по иску _____ к _____ о вынесении решения о судебном приказе о взыскании долга по договору займа, следующего содержания:

Взыскать с _____, _____ года рождения, зарегистрированного по адресу: г.Воронеж, ул. _____, дом _____, в пользу _____, _____ года рождения, зарегистрированного по адресу: г.Липецк, ул. _____, д. _____, кв. _____, сумму задолженности по договору займа от _____ года в размере _____ рублей 00 копеек.

Взыскать с _____, _____ года рождения, зарегистрированного по адресу: г.Воронеж, ул. _____, дом _____, в пользу _____, _____ года рождения, зарегистрированного по адресу: г.Липецк, ул. _____, д. _____, кв. _____, расходы по оплате третейского сбора в сумме 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Взыскать с _____, _____ года рождения, зарегистрированного по адресу: г.Воронеж, ул. _____, дом _____, в пользу _____, _____ года рождения, зарегистрированного по адресу: г.Липецк, ул. _____, д. _____, кв. _____, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2250 (две тысячи двести пятьдесят) рублей.

Определение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через районный суд в пятнадцатидневный срок.

Судья

И.Ю. Супренок

Протрумеровано и скреплено
печатью
листом
подпись
г. Воронеж