

определение по правилам, установленным в главе 20 настоящего Кодекса для принятия решения.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Арбитражным судом установлено, что при обращении в арбитражный суд ООО «Агро-Л» уплатило государственную пошлину в сумме 3000 руб., размер которой соответствует требованиям статьи 333.21 Налогового кодекса РФ на момент обращения в арбитражный суд.

В связи с удовлетворением заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в полном объеме, судебные расходы в связи с уплатой государственной пошлины в сумме 3000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 184-188, 238-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Л» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Липецкого областного третейского суда при ООО «Агро-Л» от _____ по делу № _____

В исполнительном листе резолютивную часть решения изложить в следующей редакции:

«Удовлетворить в части иск общества с ограниченной ответственностью _____

_____ взыскать в его пользу с общества с ограниченной ответственностью _____

_____ денежные средства в сумме _____ рубль _____ копеек, в том числе основная задолженность по договору поставки _____ рубль _____ копеек, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере _____ рубль _____ копеек».

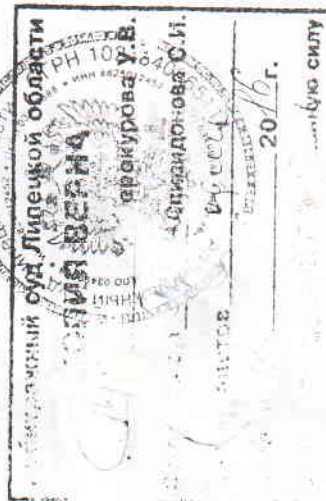
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью _____ в пользу общества с ограниченной ответственностью _____ судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3000 руб.

Выдать исполнительный лист на взыскание судебных расходов. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

п/п

У.В. Серокурова



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
<http://lpepsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lpepsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Липецк 2016 года

Дело № /2016

Резолютивная часть определения оглашена _____ 2016 года
Полный текст определения изготовлен _____ 2016 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Серокуровой У.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Прибытковой Т.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью _____ к обществу с ограниченной ответственностью _____

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Липецкого областного третейского суда при ООО «Агро-Л»

при участии в судебном заседании _____ по доверенности от _____ г., _____ по доверенности от _____ г., _____

от заявителя: представитель _____ от должника: представитель _____

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью _____ (далее – ООО «Агро-Л») обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к стороне третейского разбирательства – обществу с ограниченной ответственностью _____ (далее – ООО «Агро-Л») от _____ г. по делу № _____ о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Липецкого областного третейского суда при ООО «Агро-Л» от _____ г. по делу № _____ поддержав заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, взыскании судебных расходов по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ООО «Агро-Л» _____ указанные заявителем фактические обстоятельства не оспорил, оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа, не представил; пояснил, что добровольно решение третейского суда не исполнено в связи с отсутствием у должника денежных средств.

Арбитражный суд, заслушав доводы представителя заявителя и должника, оценив имеющиеся доказательства, установил следующее

Как видно из представленных доказательств, между ООО «Агро-Л» и ООО «Агро-Л» заключен договор поставки говара – строительных материалов.

В пункте 9.2. договора стороны согласовали, что в случае возникновения спора он подлежит рассмотрению сторонами в Липецком областном третейском суде при ООО «Агро-Л» (п.д.15-17).

г. Липецким областным третейским судом при ООО «Агро-Л» было принято решение по делу № _____ о взыскании в пользу ООО «_____» с должника задолженности по договору поставки в сум _____ руб., в том числе основного долга, _____ руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В связи с неисполнением должником в добровольном порядке решения третейского суда ООО _____ обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

В соответствии с частью 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно статье 44 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации»), решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Пунктом 1 статьи 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» предусмотрено, что если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», пункта 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

При этом ни должником, ни взыскателем в рамках данного дела не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что решение третейского суда от _____ по делу № _____ было оспорено в порядке, установленном параграфом 1 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и отменено арбитражным судом полностью либо в части.

Согласно части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных указанной статьей.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (кроме решения международного коммерческого арбитража)

установлены в частях 2 и 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом из буквального толкования части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что в данной норме конкретизирован общий принцип распределения бремени доказывания, предусмотренный статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и сторона, заинтересованная в отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, обязана представить в арбитражный суд, рассматривающий соответствующее заявление, доказательства наличия обстоятельств, препятствующих выдаче исполнительного листа.

Каких-либо возражений и доказательств, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должник арбитражному суду не представил.

Согласно части 2 статьи 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа, императивно установленные частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд проверяет самостоятельно вне зависимости от доводов и возражений лиц, участвующих в деле.

Суд обозревал представленные третейским судом дело № _____.

Анализ представленных суду документов позволяет сделать вывод о том, что оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Из системного толкования положений части 1 статьи 4 и части 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 45 Федерального закона Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» следует, что понуждение должника к принудительному исполнению решения третейского суда на основании выданного арбитражным судом исполнительного листа возможно и допускается только в том случае, если к моменту судебного разбирательства решение третейского суда не исполнено должником добровольно.

В ходе рассмотрения заявления ООО «_____» ни заявитель, ни должник не представили суду доказательств, свидетельствующих о полном или частичном исполнении решения третейского суда от _____ к моменту настоящего судебного разбирательства.

С учетом изложенного, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, арбитражный суд не установил оснований, предусмотренных статьей 239 АПК РФ, для отказа ООО _____ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от _____.

С учетом изложенного, заявление ООО «_____» подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд выносит