**Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л»**

**398008, г. Липецк, ул. Октябрьская, д. 53, офис 204; тел. 8(4742) 24-01-94, email:info@oits.su, www.olts.su**

г. Липецк <Дата>

Дело № <Данные изъяты>

РЕШЕНИЕ

Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л» по месту его нахождения, в составе, назначенном Определением заместителя председателя суда Герштейна Г.И. от <Дата>:

судья Сергеева Ю.В. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Долматовой О.Е.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании дело № <Данные изъяты>, по иску < Данные изъяты > к < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты > о взыскании задолженности по уплате членских взносов,

при участии представителя истца < Данные изъяты > с надлежаще оформленными полномочиями,

в отсутствие ответчиков< Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты >,

< Данные изъяты >, о месте и времени рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах размещена на официальном сайте суда в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://www.olts.su>.

**Компетенция суда:**

Согласно ч.2 ст.1 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно п. 1 Соглашения об уступке прав требования от <Дата> < Данные изъяты > передал < Данные изъяты > право получения задолженностей по уплате членских и иных взносов с неплательщиков в <Данные изъяты>, за последние 10 лет согласно ставкам, утвержденным общим собранием < Данные изъяты > от <Дата>.

Согласно п. 2 вышеназванного Соглашения < Данные изъяты > по строительству и эксплуатации индивидуальных гаражей <Данные изъяты> также передал < Данные изъяты > право по взысканию в судебном порядке с должников членских взносов и иных платежей при отсутствии добровольной уплаты.

Согласно п. 6.2.4.2. Устава < Данные изъяты > в редакции от <Дата> неурегулированные путём переговоров корпоративные споры по вопросом, связанным с членством в Кооперативе, пользованием инфраструктурой в кооперативе, уплаты членских взносов, оплаты электроэнергии, принятия внутренних локальных актов, решений общего собрания кооператива, решений правления кооператива и иных вопросов, связанных деятельностью кооператива, а также споры с должностными лицами кооператива и членами кооператива между собой, для окончательного разрешения передаются в Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л» в соответствии с Регламентом указанного суда. Место третейского разбирательства: <Адрес>

Согласно п. 6.2.4.9. Устава в той же редакции отсутствие третейского соглашения в виде отдельного документа не является основанием для невозможности рассмотрения спора в указанном Третейском суде.

Отсутствие третейского соглашения в виде отдельного документа преодолевается следующим:

Третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в настоящем разделе Устава < Данные изъяты >, является заключенным между участниками, указанными в п. 6.2.4.1 настоящего Устава, посредством подачи заявления о вступлении в члены < Данные изъяты >.

Согласно данным заявлениям ответчики приняли и обязались выполнять все положения Устава < Данные изъяты >. Таким образом, третейское соглашение между < Данные изъяты > и ответчиками заключено.

Поскольку, третейское соглашение между истцом и ответчиками заключено и у < Данные изъяты > имеются все основания для обращения в Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л» с иском.

<Дата> в Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л» поступило заявление от <Данные изъяты> об отсутствии компетенции третейского суда на рассмотрение гражданского дела № < Данные изъяты > по причине незаключения третейского соглашения между ним и ООО «Арго-Л». Определением суда от <Дата> в удовлетворении заявления < Данные изъяты > было отказано по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.1 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

ООО «Арго-Л» не является стороной по делу № < Данные изъяты >. Таким образом, для рассмотрения Липецким областным третейским судом при ООО «Арго-Л» гражданского дела № < Данные изъяты > по иску < Данные изъяты > к < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты > о взыскании задолженности по уплате членских взносов заключение третейского соглашения < Данные изъяты > и ООО «Арго-Л» не требуется.

Третейское соглашение, заключенное путем обмена документами, содержится в зарегистрированном органами ИФНС Уставе < Данные изъяты >, в данном случае устав – это письменный документ, который обеспечивает соблюдение необходимой письменной формы третейского соглашения. < Данные изъяты > при вступлении в члены < Данные изъяты > принял и обязался выполнять все положения Устава < Данные изъяты >, письменное заявление < Данные изъяты > с личной подписью имеется в материалах дела, тем самым третейское соглашение с истцом заключено.

<Дата> в судебном заседании до начала рассмотрения спора по существу ответчиком < Данные изъяты > были заявлены возражения, содержащие заявление об отсутствии компетенции у Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» на рассмотрение гражданского дела № < Данные изъяты > по причине нарушения ст. 10 ФЗ Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", поскольку < Данные изъяты > был лишен права избрания третейского судьи.

Согласно третейской оговорке, содержащейся в Уставе < Данные изъяты >, неурегулированные путём переговоров корпоративные споры по вопросом, связанным с членством в Кооперативе, пользованием инфраструктурой в кооперативе, уплаты членских взносов, оплаты электроэнергии, принятия внутренних локальных актов, решений общего собрания кооператива, решений правления кооператива и иных вопросов, связанных деятельностью кооператива, а также споры с должностными лицами кооператива и членами кооператива между собой, для окончательного разрешения передаются в Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л» в соответствии с Регламентом указанного суда.

Согласно ч.2 ст.1 Регламента Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л». Третейский суд является самостоятельным, постоянно действующим третейским судом, созданным в целях предоставления возможности урегулирования споров путём третейского разбирательства, и защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав, то есть вытекающих из гражданских правоотношений.

В силу ч.2 ст. 10 вышеназванного Федерального закона в постоянно действующем третейском суде формирование состава третейского суда производится в порядке, установленном правилами постоянно действующего третейского суда (Регламентом).

Ч.1 ст. 28 Регламента Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» споры в Третейском суде могут рассматриваться как коллегиально, так и единолично. Вопрос о составе и о назначении судей для конкретного разбирательства решается Председателем Третейского суда. либо одним из заместителей председателя третейского суда, с учетом мнения сторон, если таковое было изложено в исковом заявлении, отдельном заявлении, ходатайстве или иным способом.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о невозможности удовлетворения заявления ответчика < Данные изъяты >, отразив свою позицию в определении суда от <Дата>.

Самоотводов и заявлений об отводе судьи от Сторон не поступало.

Руководствуясь, ст.ст. 5, 7, 17 федерального закона РФ от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации» и п.3, п.4, ст.4 Регламента Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л», суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор. В связи с чем, суд

**УСТАНОВИЛ:**

< Данные изъяты > обратился с иском к < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты > о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере указанном в исковом заявлении, мотивируя тем, что в настоящее время ответчики являются членами < Данные изъяты >, однако, ранее являлись членами гаражного кооператива «Наука», членские взносы не оплачивали на протяжении длительного времени, в связи с чем за ними образовалась задолженность по уплате членских взносов, просил суд взыскать с ответчиков задолженность по оплате членских взносов и понесенные по делу судебные расходы.

В предварительном судебном заседании <Дата> представитель истца < Данные изъяты > заявленные требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме. Ответчик < Данные изъяты > (<Дата> рождения, уроженец <Адрес>, зарегистрированный по адресу: <Адрес>, пенсионер) исковые требования не признал, по причине того, что за 2014 – 2015 г. членские взносы им уплачены в размере <Сумма>.

В настоящем судебном заседании представитель истца < Данные изъяты > представила отказ от иска в части взыскания задолженности по уплате членских взносов с < Данные изъяты > по причине уплаты части задолженности, представила приходный кассовый ордер № < Данные изъяты > от <Дата>, список членов < Данные изъяты > по состоянию на <Дата>, а также заявления о выходе из членов < Данные изъяты > ответчиков < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты >; пояснила, что отказ от исковых требований в части заявлен добровольно, последствия отказа, предусмотренные статьей 221 ГПК РФ ей известны и понятны.

Требования в части взыскания задолженности по уплате членских взносов с < Данные изъяты > в размере <Сумма>, с < Данные изъяты > в размере <Сумма>, с < Данные изъяты > в размере <Сумма>, а также требования по взысканию судебных расходов с ответчиков поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Одновременно пояснила, что оплата членских взносов в размере <Сумма> была произведена < Данные изъяты > до подачи искового заявления, в исковом заявлении требования к < Данные изъяты > предъявлены с учетом оплаченной суммы, в связи с чем считала доводы ответчика < Данные изъяты > необоснованными.

Компетенцию для рассмотрения третейским судом данного дела мотивировала наличием Устава < Данные изъяты >, в котором определён порядок рассмотрения споров в третейском суде, заявлениями о вступлении в члены в < Данные изъяты >. Указала, что взыскание задолженности проистекает из членства в кооперативе, доказательства членства подтверждены списком членов < Данные изъяты > по состоянию на <Дата>, а также заявлениями о выходе из членов < Данные изъяты >. По поводу права требования < Данные изъяты > пояснила, что между < Данные изъяты > и < Данные изъяты > заключено Соглашение, которым право требования долгов по уплате членских взносов передано истцу.

Ответчики < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты > в судебное заседание не явились, возражений и отзывов на иск не представили, о дате заседания уведомлены надлежащим образом, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В связи с принятием судом отказа истца от иска в части взыскания задолженности по уплате членских взносов с < Данные изъяты >, производство по делу № < Данные изъяты> в отношении < Данные изъяты> прекращено определением суда от <Дата>.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, приняв во внимание показания свидетеля, суд полагает необходимым удовлетворить исковые требования истца к ответчикам с учётом отказа от иска в части по следующим основаниям:

В соответствии со [ст. 309](consultantplus://offline/ref=C489FEFBFF4747DCA4779D07434C0AADE41BA1392FD78C3223EFDB6ED69BD4E64AF59CBD938A494EUDEEN), [310](consultantplus://offline/ref=C489FEFBFF4747DCA4779D07434C0AADE41BA1392FD78C3223EFDB6ED69BD4E64AF59CBD938A494EUDECN) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из материалов дела следует, что < Данные изъяты >, согласно Уставу, является некоммерческой организацией, зарегистрирован в качестве самостоятельного юридического лица.

Согласно нормам действующего законодательства < Данные изъяты > является потребительским кооперативом ([п. 4 ст. 218](consultantplus://offline/ref=72B56768F2A490B56567C07C4AE7B972C24619C6B8B3CFF61A4CCDBB088F23C8B73DFE8BB6B1852F66QAI) Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с [пунктом 1 ст. 116](consultantplus://offline/ref=72B56768F2A490B56567C07C4AE7B972C24619C6B8B3CFF61A4CCDBB088F23C8B73DFE8BB6B0832966QAI) Гражданского кодекса РФ потребительским кооперативом признается добровольное объединение граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов.

В соответствии  с пунктом 6 ст. 116 Гражданского кодекса РФ правовое положение потребительских кооперативов, а также права и обязанности их членов определяются в соответствии с настоящим Кодексом законами о потребительских кооперативах.

На момент взыскания задолженности все ответчики являлись членами < Данные изъяты >, что подтверждается списком членов < Данные изъяты > по состоянию на <Дата>, а также заявлениями о выходе из членов < Данные изъяты >, в которых имеются подписи ответчиков и указания на их имя, отчество, фамилию. Таким образом, бесспорно установлено, что ответчики в соответствии с Уставом кооператива и статьей 12. Закона РФ от 19.06.1992 N 3085-1 (ред. от 23.04.2012) "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации" пайщики потребительского общества обязаны:

соблюдать устав потребительского общества, выполнять решения общего собрания потребительского общества, других органов управления и органов контроля потребительского общества;

выполнять свои обязательства перед потребительским обществом по участию в его хозяйственной деятельности.

Наличие бесспорных доказательств членства в кооперативе ответчиков и отсутствие у ответчиков документов, подтверждающих оплату членских взносов, в размере указанном в иске и на момент предъявления иска, наряду с другими доказательствами перечисленными представителем истца - < Данные изъяты >, которые имеются в материалах дела, делает требования по оплате членских взносов обоснованными.

Положениями Устава < Данные изъяты > (п. 6.2) предусмотрена обязанность членов кооператива нести все расходы по управлению гаражами и их эксплуатации в размере, определяемом Правлением или общим собранием членов Кооператива, своевременно вносить все виды взносов.

Общим собранием членов < Данные изъяты > от <Дата> утвержден размер ежегодных членских взносов в размере <Сумма> за 1 кв. м. площади гаража.

Согласно протокола № < Данные изъяты > заседания членов Правления < Данные изъяты> расчет образовавшейся задолженности по оплате членских взносов за предыдущие годы производится по текущей ставке.

Согласно справок < Данные изъяты > задолженность перед < Данные изъяты > за < Данные изъяты > составляет <Сумма> (за период с 2008 по 2015 г.), за < Данные изъяты > – < Сумма > (за период с 2010 по 2015 г.), за < Данные изъяты > – <Сумма> (за период 2014-2015 г.).

Исходя из имеющихся сведений о членстве ответчиков в < Данные изъяты >, представленных истцом Акта от <Дата>, подписанных комиссией в составе Председателя правления < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, у суда имеются сведения о площади гаражей находящихся во владении ответчиков на территории < Данные изъяты >.

Истцом представлены следующие расчеты задолженности по членским взносам:

За < Данные изъяты > образовалась задолженность по уплате членских взносов за период с 2008 года по 2015 год, и составила <Сумма>. < Данные изъяты > – <Сумма>.(оплачено).

За < Данные изъяты > образовалась задолженность по уплате членских взносов за период с 2010 года по 2015 год, и составила <Сумма> < Данные изъяты >.

За < Данные изъяты > образовалась задолженность по уплате членских взносов за период с 2014 года по 2015 год, и составила <Сумма> < Данные изъяты >- <Сумма>(оплачено).

Анализируя представленные расчёты истца, с учётом имеющихся у суда сведений об утверждённом размере членских взносов за 1 кв. метр, площади гаража и Протокола № < Данные изъяты > заседания членов правления < Данные изъяты > о начислении членских взносов по текущей ставке и сведений о размере ставки за 1 кв. метр, суд находит расчёты исковых требований арифметически правильными.

Суд не принимает во внимание доводы ответчика < Данные изъяты > об оплате членских взносов в размере <Сумма>, поскольку из расчетов задолженности видно, что данное обстоятельство учтено истцом при расчете задолженности членских взносов.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч.1 ст.15 Федерального закона РФ от 24.07.02002 г. № 102-ФЗ «О третейский судах Российской Федерации» распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

Оценивая требования истца к ответчикам < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, с учетом отказа от требований к < Данные изъяты > суд приходит к выводу, что требования об уплате расходов обоснованы и подлежат удовлетворению, а третейский суд применяет к взысканию расходов ч.1 ст. 101 ГПК РФ.

Так как уменьшить размер взыскиваемых судебных расходов никто не просил, а истцом представлены надлежащие доказательства несения им судебных расходов, которые по мнению суда являются разумными и сопоставимыми с оплатой за аналогичные услуги на рынке Липецкой области, третейский суд считает обоснованным удовлетворить требования истца в части взыскания с ответчиков судебных расходов и взыскать расходы по оплате юридических услуг по <Сумма>, а также расходы на оплату третейского сбора по <Сумма> с ответчиков < Данные изъяты >, < Данные изъяты >, < Данные изъяты >.

Руководствуясь ст. 116, 309, 310, ст.ст. 98, 101, 194- 197 ГПК РФ, ст. 31-33 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации»,

**РЕШИЛ:**

1. Взыскать с < Данные изъяты > в пользу < Данные изъяты > <Сумма>, в том числе задолженность по уплате членских взносов в размере <Сумма>, расходы на оплату юридических услуг в размере <Сумма>, расходы по уплате третейского сбора в размере <Сумма>.
2. Взыскать с < Данные изъяты > в пользу < Данные изъяты > <Сумма>, том числе задолженность по уплате членских взносов в размере <Сумма>, расходы на оплату юридических услуг в размере <Сумма>, расходы по уплате третейского сбора в размере <Сумма>.
3. Взыскать с < Данные изъяты > в пользу < Данные изъяты > <Сумма>, в том числе задолженность по уплате членских взносов в размере <Сумма>, расходы на оплату юридических услуг в размере <Сумма>, расходы по уплате третейского сбора в размере <Сумма>.

Разъяснить ответчикам, что в соответствии со ст. 59.1. Регламента Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» за невыполнение решения третейского суда, либо за несвоевременное выполнение решения в пользу истца с ответчика могут быть взысканы судебные штрафы.

Решение вступает в силу немедленно, для сторон является окончательным и подлежит обязательному исполнению в течение 1 (одного) рабочего дня со дня получения данного решения.

Разъяснить сторонам третейского разбирательства, что настоящее решение вступает в силу и для сторон подлежит к исполнению немедленно. Заключив третейское соглашение, стороны приняли на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда, что не исключает для стороны, в пользу которой было вынесено решение, право обратиться с заявлением о выдаче исполнительного листа, которое в силу ст. 45 ФЗ «О третейских судах» подается в компетентный суд, определяемый согласно правилам подсудности гражданского процессуального законодательства России.

Разъяснить сторонам третейского разбирательства порядок оспаривания решения третейского суда: настоящее решение для сторон является окончательным и оспариванию ими не подлежит, в силу указания на окончательность спора в третейском соглашении между сторонами спора в форме третейской оговорки.

Порядок оспаривания и рассмотрения заявления об отмене компетентным судом, основания отмены решения третейского суда определяются гражданским процессуальным законодательством России. Компетентным судом по месту осуществления третейского разбирательства является Советский районный суд г. Липецка (г. Липецк, ул. Космонавтов, д. 54).

Мотивированное решение изготовлено <Дата>.

Судья Ю.В. Сергеева