г. Липецк                                                                                           Дело № 25/03/2019-ГГИ

12 апреля 2019 г.

**АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**

Третейский суд, образованный сторонами арбитража для разрешения конкретного спора (далее «третейский суд ad hoс»), в составе арбитра Герштейна Григория Исааковича единолично (ИНН 482600077385), при секретаре Щетинкиной Ольге Евгеньевне

 рассмотрел исковое заявление ООО «данные изъяты» ИНН /данные изъяты/, /адрес/, к ФИО1, уроженке /данные изъяты/, данные изъяты г.р., паспорт: данные изъяты, зарегистрированная: /адрес/, о взыскании денежных средств по договору ремонта автомобилей,

при участии третьих лиц: ФИО2, Паспорт данные изъяты, /адрес/, в судебное третейское разбирательство не явилась, причины неявки третейскому суду не известны и ФИО3, явился, личность удостоверена, Паспорт данные изъяты,

место третейского разбирательства: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9 лит. Б, каб. 410,

самоотводов, отводов не заявлено,

стороны извещены надлежащим образом, причины неявки ответчицы третейскому суду не известны,

**КОМПЕТЕНЦИЯ:**

Названный иск арбитру поступил /дата/ 2019 г. и содержит обоснование компетенции третейского суда отсылкой к арбитражному соглашению, заключенному истцом и ответчиком, где имеется указание на порядок разрешения споров между сторонами, если таковые возникнут. Арбитражное соглашение является частью договора по оказанию услуг по ремонту автомобилей, который был заключен /дата/ 2019 г.

В частности, данный пункт предусматривает альтернативный порядок разрешения споров, согласно которому все споры, разногласия и требования подлежат разрешению в Международном третейском суде Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. Стороны также договорились разрешать его в третейском суде, образованном для разрешения конкретного спора, с использованием одного арбитра ad hoс, выбранного истцом из списка Товарищей арбитров, опубликованного на сайте «Международного третейского суда Липецкой области» [www.olts.su](http://www.olts.su/), при этом арбитр ad hoс будет рассматривать спор единолично. Сторонам договора известно о наличии правовой возможности отказаться от третейской подсудности до заключения договора, а подписание его означает принятие всех условий договора, в том числе и условий об определении подсудности споров в третейском суде.

Кодекс третейского судопроизводства, согласно арбитражного соглашения сторон является частью их договора, в который включено это арбитражное соглашение, а также стороны согласовали, что само арбитражное соглашение имеет характер оферты для неопределённого круга лиц, на предмет заключения третейского соглашения по вопросам, как связанным с исполняемым договором, так и по всем иным вопросам, а иск к этой оферте будет являться акцептом, что является заключением третейского соглашения по вопросу, предъявляемому в иске. Копия договора подлежит передаче в третейский суд, для размещения оферты на сайте ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» по адресу [www.olts.su](http://www.olts.su) в разделе «Оферта».

Таким образом, арбитражное соглашение между ответчиком и истцом заключено /дата/.2019 г.

В качестве применимых правил арбитража стороны сослались на Кодекс третейского судопроизводства, права на которые принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) арбитражное соглашение в письменной форме (ч. 2) может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре (ч. 1), при толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости (ч. 8), правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения (п. 12).

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора (лат. ad hoc – «для данного случая, для этого»), – это третейский суд, осуществляющий арбитраж без администрирования постоянно действующим арбитражным учреждением, – ч. 17 ст. 2 Закона об арбитраже.

В силу ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, ч. 3 ст. 3 и ч. 1 ст. 22.1 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) допускается передача в арбитраж (третейское разбирательство) сторонами на рассмотрение третейского суда подведомственных судам споров, возникающих из гражданско-правовых отношений, при наличии между ними действующего арбитражного (третейского) соглашения, если иное не предусмотрено ГПК РФ и федеральными законами.

Данный спор не относится к спорам, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в силу указания в ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ.

На основании ч. 2 ст. 45 Кодекса третейского судопроизводства, если соглашением сторон прописан иной порядок формирования состава третейского суда, состав третейского суда формируется согласно прописанному в соглашении порядку.

Часть 2 ст. 11 Закона об арбитраже предусматривает возможность сторон арбитража согласовывать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей  4-11 настоящей статьи.

Несоблюдений положений частей 4-11 ст.11 Закона об арбитраже не имеется.

Выбранный истцом арбитр является членом Товарищества арбитров (не является юридическим лицом), сведения о чём размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте [www.olts.su](http://www.olts.su/) на странице «Главная» в рубрике «Товарищество арбитров» в свободном доступе.

Иск основан на обязательствах займа, регламентированных Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), в силу ч. 1 ст. 11 которого защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с установленной процессуальным законодательством подведомственностью дел суд, арбитражный суд или третейский суд.

Переданный сторонами на рассмотрение третейского суда спор возник из конкретных гражданско-правовых отношений, существующих на момент возникновения спора, предметно-субъектная подведомственность спора третейскому суду ad hoc имеется.

Оснований для самоотвода арбитра, установленных ст.ст. 11, 12 Закона об арбитраже, ст. 47 Кодекса третейского судопроизводства и ст.ст. 16, 17, 19 ГПК РФ, не имеется, иск подлежит разбирательству в третейском порядке.

Следовательно, третейский суд ad hoс в составе арбитра Герштейна Г.И. компетентен рассматривать переданный на его разрешение вышеназванный спор, с поправкой на отсутствие администрирования арбитража со стороны «Международного третейского суда ЛО» либо иного постоянно действующего арбитражного учреждения.

В связи с этим, третейский суд ad hoс,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «данные изъяты» обратилось с иском в третейский суд о взыскании денежных средств к ответчице ФИО1, обосновывая свои требования положениями заключенного /дата/.2018 г. между истцом и ответчиком договора по оказанию услуг ремонта автомобилей, по которому ответчиком нарушены обязательства по оплате работ ремонта автомобилей, вследствие чего образовалась задолженность в общей сумме /сумма/ рублей 00 копеек. Одновременно с этим истец просит взыскать судебные расходы. Истец указывает, что между ним и собственником автомобилей марки РЕНО ДАСТЕР, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ и ФОЛЬКСВАГЕН-ПОЛО, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ был заключен договор ремонта этих автомобилей с рассрочкой платежа. Согласно заключенному договору, истец обязался произвести работы по ремонту автомобилей, в соответствии с пунктом 1.1. и 1.2. договора на оказание услуг. Срок исполнения работы по договору 5 календарных дней. Работы были приняты ответчицей, на 4-й день, о чём подписан соответствующий акт выполненных работ. Ответчица оплатила /сумма/ рублей при заключении договора и осталась должна ещё /сумма/ рублей, которые необходимо было заплатить не позднее /дата/ 2019 года. Однако /дата/ 2019 года ответчица оплату не произвела, мотивируя тем, что отсутствуют денежные средства.

Явившийся представитель истца, директор ФИО4 исковые требования поддержал, просил их удовлетворить. Третейскому суду пояснил, что иногда они работают с отсрочкой платежа, для привлечения клиентов, так как автосервисов много, существует большая конкуренция, поэтому пытаются создать более выгодные условия для клиентов. Заказ был выгодный, должница производила благоприятное впечатление, пояснила, что хочет сдавать автомобили в аренду для такси и необходимо, чтобы они были в исправном состоянии. Была произведена диагностика автомобилей, выявлены неисправности, затем был заключен договор на ремонт, ответчица пояснила, что с собой имеет всего /сумма/ рублей, а остальные деньги отдаст позже. Заказчица также предъявила документы на автомобили, в т.ч. договоры купли продажи. Так как ремонт производился в рассрочку, то директором автосервиса были взяты копии документов на автомобиль. Впоследствии, после неоплаты, представитель истца ездил к лицам, которые являлись собственниками автомобилей по регистрационным документам, однако поездка оказалась безрезультатной.

Ответчица в судебное третейское разбирательство не явилась, извещена надлежащим образом, причина неявки третейскому суду не известна. Ходатайств, возражений, отзывов, контррассчётов от ответчицы не поступило.

Истцом также было заявлено письменное ходатайство (повторное) от /дата/ 2019 г. о наложении запрета эксплуатации вышеуказанных транспортных средств ответчицей, до полной оплаты долговых обязательств.

Совещаясь на месте, третейский суд постановил разрешить судьбу ходатайства о принятии обеспечительных мер в Арбитражном решении без вынесения отдельного Постановления, с отражением судьбы разрешённого ходатайства в Арбитражном решении. Данная позиция третейского суда не противоречит Федеральному закону «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», которым установлено (ч.1 ст. 17 закона): *«…*.*Постановления* ***и иные процессуальные акты*** *третейского суда о принятии обеспечительных мер подлежат выполнению сторонами.».* Из чего следует, что обеспечительные меры третейского суда могут приниматься как в форме Постановлений, так и в форме Арбитражный решений.

  Супруги ФИО2 и ФИО3 (со слов представителя истца) пояснили директору, что продали эти автомобили, они являются лишь титульными собственниками по документам, покупатель обещала переоформить их на себя, но не сделала этого. Пояснили, что имеют с ней контакт, так как им приходят штрафы, которая покупательница оплачивает. Ремонт автомобилей оплачивать не будут,  их собственниками не являются, договор на ремонт не заключали.

Привлечённый третьим лицом к участию в третейском разбирательстве ФИО2 явился в третейский суд и повторил доводы представителя истца, также пояснил, что его жена по семейным обстоятельствам явиться не смогла в третейский суд, о третейском разбирательстве знает и, со слов третьего лица, поддерживает позицию супруга (третьим лицом предъявлено Свидетельство о браке /данные изъяты/). ФИО1. пояснил также, что несколько раз разговаривал с ответчицей, а для него покупательницей, та обещала переоформить в ГИБДД автомобили на себя, но не сделала это. Для них это неудобство, так как приходят требования об оплате транспортного налога, но ответчица им расходы по оплате транспортного налога возмещала, а конфликтовать он с ней не хочет. Знает, что некоторые люди пишут заявление в ГИБДД на утилизацию автомобиля, когда новые собственники не переоформляют автомобиль в ГИБДД на себя длительное время, но он это делать не хочет, так как это конфликт, автомобили стоят дорого, а ответчица им все понесённые ими расходы возмещала до настоящего времени.

Выслушав представителя истца, третье лицо ФИО2, исследовав письменные доказательства, с учётом пояснений лиц, участвующих в деле, третейский суд находит исковые требования подлежащие удовлетворению с одновременным удовлетворением ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Как следует из материалов дела ФИО1. заключила договор с истцом на ремонт её автомобилей. Ею были предоставлены все документы на них, включая документ основания приобретения права собственности на автомобили, то есть руководитель автосервиса, на момент заключения договора, проявил должную осмотрительность, удостоверившись, что договор на ремонт автомобилей с условиями отсрочки платежа он заключает с собственником автомобилей. Работы произведены в полном объёме, заказчицей ремонта подписан акт приёма работ, сведений о том, что ремонт не был выполнен или выполнен некачественно, у третейского суда не имеется.

Объяснения опрошенного третьего лица, третейский суд принимает, они согласуются с объяснениями представителя истца, им не противоречат,/ ФИО3/. представил договор купли продажи автомобилей от той же даты, что и истец в виде копии. Из договора следует, что автомобили были проданы по цене /сумма/ рублей (автомобильVOLKSWAGEN-P) и автомобиль Рено Дастер по /сумма/ рублей, договоры являются актами приёма передачи автомобилей.

Разрешая ходатайство о принятии обеспечительных мер, третейский суд находит возможным его удовлетворить.

Суд, в том числе и третейский суд, может принять обеспечительные меры, во всяком случае, если непринятие этих мер может затруднить выполнение решения суда (третейского суда) или сделать это выполнение невозможным.

Исследуя материалы дела и, опираясь на объяснения представителя истца, а также третьего лица /ФИО3/., третейский суд считает возможным удовлетворить ходатайство о принятии обеспечительных мер по иску ООО «/данные изъяты/» к ФИО1., с учётом того, что титульными владельцами по документам (Свидетельства о регистрации ТС) на момент принятия настоящего Арбитражного решения, являются третьи лица, по настоящему делу.

Третейский суд исходит из того, что право собственности на движимое имущество возникает после заключения договора купли-продажи или иной сделки, передачи отчуждаемых вещей новому владельцу фактически. Право собственности на автомобиль Фольксваген-Поло, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ возникло у ответчицы /дата/ 2015 года, а на автомобиль Рено Дастер, государственный регистрационный /данные изъяты/ /дата/ 2018 года, в силу заключения ею и третьими лицами договоров купли-продажи. В соответствии со  ст. 223 ГК РФ право собственности возникло у  ФИО1. по договорам купли-продажи после их заключения и фактической передачи автомобилей и документов к ним. Переход права собственности на транспортные средства с момента их перерегистрации в ГИБДД законом не предусмотрен и сама их перерегистрация в ГИБДД не является основанием для возникновения либо прекращения права собственности, тогда как наоборот переход права собственности автомобиля является основанием для его перерегистрации в ГИБДД, после поступления туда соответствующего заявления.

Федеральным законом "О безопасности дорожного движения" N 196-ФЗ от 10 декабря 1995 года с последующими изменениями (п.3 ст. 15) предусмотрена регистрация транспортных средств, с выдачей соответствующих документов в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении.

Таким образом, третейский суд делает правомерный вывод, что ответчица лишь нарушила требования закона, о регистрации транспортного средства в ГИБДД, что не умаляет её права собственности на автомобили, послужившие предметом ремонта истца.

Коль скоро третейский суд устанавливает наличие права собственности на эти автомобили у ответчицы, то он разрешает ходатайство о принятии обеспечительных мер его удовлетворением, описывая способ и порядок исполнения этих обеспечительных мер в резолютивной части настоящего Арбитражного решения.

 В соответствии со ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» третейский суд вправе принимать обеспечительные меры.

**Статья 17. Полномочие третейского суда распорядиться о принятии обеспечительных мер**

*1. Если стороны не договорились об ином, третейский суд по заявлению любой стороны может распорядиться о принятии какой-либо стороной обеспечительных мер, которые он считает необходимыми. Третейский суд может потребовать от любой стороны предоставить надлежащее обеспечение в связи с указанными мерами. Постановления и иные процессуальные акты третейского суда о принятии обеспечительных мер подлежат выполнению сторонами.*

Исходя из Позиции Конституционного суда РФ № 10-П от 26 мая 2011 года, пункт 4, 1-й абзац: *«В системе действующего правового регулирования решения третейских судов не только порождают обязательство их исполнения лицами, участвующими в третейском разбирательстве, но и являются основанием для совершения иными субъектами определенных юридически значимых действий.»,* следует, что лица, не участвующие в подписании третейского соглашения и не участвующие в третейском разбирательстве, не могут игнорировать акты третейского суда.

Полномочия третейского суда распространяют своё действие на стороны третейского разбирательства, а иные участники гражданско-правовых отношений, в том числе публичные органы власти разрешают поставленные перед ними вопросы исходя из принципа добросовестности в соответствии с ч. 5 ст. 10 ГК РФ, с учётом властных указаний Конституционного суда РФ, приведённых выше.

Исходя из приведённых выше норм законодательства РФ и Постановления КС РФ, с учётом того, что властные полномочия третейского суда не распространяют своё действие на органы нотариата РФ и ГИБДД, третейский суд выражает свою позицию в следующем:

~ С момента принятия настоящего Арбитражного решения и удовлетворения им ходатайства о принятии обеспечительных мер, ответчица ФИО1, уроженка /адрес/, паспорт: /данные изъяты/

 являясь собственником автомобиля VOLKSWAGENPOLO, легковой, категория В, год изготовления 2013, модель, № двигателя /данные изъяты/, кузов /данные изъяты/, цвет серый, мощность двигателя 105 (77.00) л.с., тип двигателя Бензиновый на бензине, разрешённая максимальная масса 1084 кг, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, Паспорт транспортного средства /данные изъяты/, Свидетельство о регистрации транспортного средства /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/.Договор купли-продажи от /дата/.09.2015 года

 и являясь собственником автомобиля RENAULT DUSTER, VIN /данные изъяты/, тип ТС Легковой универсал, категория В, год изготовления 2015, модель, № двигателя /данные изъяты/, цвет чёрный, мощность двигателя 114 (84), рабочий объём двигателя 1598, тип двигателя бензиновый, экологический класс пятый, разрешённая максимальная масса 1716 кг, масса без нагрузки 1060, Паспорт /данные изъяты/, Свидетельство о регистрации ТС 48 /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, договор купли-продажи от 25 декабря 2018 года,

становится не сделкоспособной в отношении вышеуказанных автомобилей, в том числе третейский суд запрещает ей их эксплуатировать, то есть, данные автомобили не могут участвовать в качестве механических транспортных средств, в дорожном движении, вне зависимости от того, кто будет находиться за рулём этих автомобилей во время управления ими.

Таким образом, также, третейский суд запрещает ответчице прямо отчуждать вышеуказанные ТС, а также совершать иные действия, следствием совершения которых может быть отчуждение данных автомобилей, а также их эксплуатировать, с распоряжением помещения их на специализированную автостоянку, а органы ГИБДД РФ не совершают регистрационные действия с вышеуказанными автомобилями не в силу властных указаний третейского суда для ГИБДД, так как третейский суд не вправе запрещать органам ГИБДД что-либо своим актом прямо, а в силу поступления информации в орган ГИБДД РФ об отсутствии прав на совершение действий по отчуждению автомобилей, из чего следует, что при поступление в орган ГИБДД заявления о постановке данных автомобилей на учёт в орган ГИБДД РФ, от лица (кроме ФИО1.), орган ГИБДД отказывает в совершении регистрационных действий не в силу запрета совершать эти действия третейским судом ему, а в силу порочности представленного в орган ГИБДД документа, являющегося правоустанавливающим на эти автомобили (этот автомобиль) для заявителя.

Аналогичным образом должен поступить нотариус, как участник гражданских отношений, действуя добросовестно и не совершая нотариальные действия в силу известности ему сведений об отсутствии права у ФИО1. на совершение сделок, следствием которых может быть отчуждение автомобилей поименованных в настоящем Арбитражном решении.

Разрешая судьбу иска, третейский суд исходит из того, что между сторонами договора оказания услуг по ремонту автомобилей был заключен договор, согласно которому истец обязался произвести ремонт автомобилей, а ответчик принять эти работы и оплатить их. Работа истцом произведена, что подтверждается актом приёма этой работы, подписанным ответчицей. Доказательств оплаты этой работы от ответчицы не поступило.

Таким образом, третейский суд видит невыполнение обязательств со стороны ответчицы.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от выполнения обязательств недопустим. В настоящем случае, ответчица до 20 января 2019 года должна была оплатить работу, чего не сделала.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ, заказчик услуг обязан их оплатить в срок установленный договором.

В соответствии со ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться о выполнения заказанных услуг, однако это невозможно сделать, после их выполнения.

В настоящем случае, данных об отказе от предоставляемых договором по ремонту автомобиля услуг не зафиксировано.

Таким образом, третейский суд считает, что налицо невыполнение обязательств по договору, со стороны ответчицы, которой надлежит исполнить свои обязательства по договору.

В соответствии со ст. 11 ГК РФ, защиту прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Разрешая исковые требования их удовлетворением, третейский суд исходит из того, что имеется достаточный объём доказательств, свидетельствующих об обязанности ответчицы произвести оплату денежных средств. Пояснения истца, представленные им документы, согласуются друг с другом и относимы к существу иска. Третейский суд также доверяет пояснениям третьего лица и считает, что они последовательно подтверждают позицию истца о возможности принятия обеспечительных мер. Сомнения третейского суда о наличии права собственности у ответчицы, на автомобили служившие предметом ремонта, были устранены, а пояснения третьего лица подтверждают доводы представителя истца в той части, в которой представитель истца сообщил третейскому суду информацию о поиске ответчицы.

Поскольку третейский суд разрешает исковые требования их удовлетворением, то одновременно с этим разрешается и вопрос о возмещении расходов  истца, понесённых им по оплате арбитражного сбора, которые были также заявлены в иске. Эти расходы третейский суд относит на ответчицу в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, которая должна возместить их истцу. Третейский суд применяет положения ст. 98 ГПК РФ исходя из позиции Кодекса третейского судопроизводства, выраженной в ч. 2 ст. 5 Кодекса ТС, нормой которого установлено, что по вопросам, не урегулированным Кодексом ТС, третейский суд руководствуется процессуальным законодательством РФ.

На основании ч. 1 ст. 31 Кодекса третейского судопроизводства, третейский суд вправе указывать способ и порядок выполнения принятого им решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 58, 59 Кодекса третейского судопроизводства, третейский суд ad hoс

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования ООО «/данные изъяты/» ИНН /данные изъяты/ к ФИО1о взыскании денежных средств по договору оказания услуг по ремонту автомобилей удовлетворить;

2. Взыскать с ФИО1 в пользу истца ООО «/данные изъяты/» ИНН /данные изъяты/ денежные средства в размере /сумма/, что включает в себя оплату услуг истца по ремонту автомобилей в сумме /сумма/ рублей 00 копеек и /сумма/ рублей 00 копеек, в качестве возмещения расходов понесённых истцом по оплате арбитражного сбора;

3. Наложить арест (с полным запретом эксплуатации транспортных средств) на нижеуказанные автомобили, принадлежащие ответчице ФИО1 на праве собственности, запретив ей отчуждать нижепоименованные автомобили, а равно заключать иные договоры, результатом выполнения или невыполнения которых арестованное имущество может быть передано в собственность иных лиц:

~ VOLKSWAGENPOLO, легковой, категория «В», год изготовления 2013, модель, № двигателя /данные изъяты/, кузов /данные изъяты/, цвет серый, мощность двигателя 105 (77.00) л.с., тип двигателя Бензиновый на бензине, разрешённая максимальная масса 1084 кг, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, Паспорт транспортного средства /данные изъяты/, Свидетельство о регистрации транспортного средства /данные изъяты/, Договор купли-продажи от /дата/ 2015 года;

~ RENAULT DUSTER, VIN /данные изъяты/, тип ТС Легковой универсал, категория В, год изготовления 2015, модель, № двигателя H/данные изъяты/, КУЗОВ /данные изъяты/2, цвет чёрный, мощность двигателя 114 (84), рабочий объём двигателя 1598, тип двигателя бензиновый, экологический класс пятый, разрешённая максимальная масса 1716 кг, масса без нагрузки 1060, Паспорт /данные изъяты/, Свидетельство о регистрации ТС /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, договор купли-продажи от /дата/ 2018 года;

~ Запрет на отчуждение автомобилей ответчицей действует отдельно от ареста, с момента принятия данного арбитражного решения и действует до выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение настоящего Арбитражного решения, после чего запрет поглощается выдачей исполнительного листа на арестные меры и исполнением арестных мер в полном объёме (которые включают в себя запрет), что не исключает право всех лиц (ГИБДД, нотариус), чьи права и интересы затрагиваются настоящим Арбитражным решением совершать или не совершать те или иные юридически значимые действия в связи с принятием Арбитражного решения.

4. Поместить арестованные автомобили на специальную площадку, предназначенную для хранения арестованных автомототранспортных средств, возложив обязанность помещения арестованных автотранспортных средств на УФССП РФ по Липецкой области в соответствии с действующим законодательством РФ;

Разъяснить УФССП РФ по Липецкой области:

~ Не назначать ответственным хранителем арестованных транспортных средств должника или его представителя;

~ Осуществлять изъятие и хранение автотранспортных средств за счёт должника;

~Настоящее арбитражное решение исполняется судебным приставом-исполнителем, после получения исполнительного документа выданного в порядке главы 47 ГПК РФ.

5. Разъяснить УГИБДД УМВД РФ по Липецкой области право отказать в совершении регистрационных действий на автомобили, поименованные в п. 3 резолютивной части настоящего Арбитражного решения, лицу, обратившемуся с заявлением о совершении таких регистрационных действий по основаниям и мотивам, указанным в описательно-мотивировочной части настоящего Арбитражного решения;

6. Разъяснить нотариусу, что он вправе отказать в совершении нотариальных действий в отношении автомобилей, поименованных в п. 3 резолютивной части настоящего Арбитражного решения, лицу, обратившемуся с заявлением о совершении таких действий по основаниям и мотивам, указанным в описательно-мотивировочной части настоящего Арбитражного решения, а также по основаниям, предусмотренным ст. 48 Федерального закона «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате»;

7. Разъяснить должнику ФИО1., что с момента принятия настоящего Арбитражного решения, она не сделкоспособна в отношении имущества, поименованного в п.3 резолютивной части настоящего Арбитражного решения, в следствии чего все сделки по отчуждению принадлежащих ей автомобилей, указанных в настоящем Арбитражном решении, заключенные ею после его принятия, порочны, а лица являющиеся сторонами этих сделок не приобретают права на арестованные третейским судом автомобили;

8. Разъяснить сторонам третейского разбирательства, УГИБДД УМВД РФ по Липецкой области, нотариусу, что на настоящее Арбитражное решение, в части запрета должнику ФИО1. совершать сделки по отчуждению имущества, а равно иные сделки, в результате которых это имущество может быть передано в собственность другого лица, в соответствии с ч. 2 ст. 64.1 Кодекса третейского судопроизводства исполнительный документ не требуется, что не исключает возможности выдачи исполнительного листа по обеспечительным мерам, принятым третейским судом, в части п.3 и п. 4 резолютивной части настоящего Арбитражного решения.

9. Настоящее арбитражное решение подлежит исполнению немедленно, все обеспечительные меры, принятые третейским судом действуют до полного выполнения должницей своих долговых обязательств перед истцом.

 На Арбитражное решение может быть подано заявление о его отмене, в порядке ст. 418 ГПК РФ.

Компетентным судом к хранению арбитражного дела и разрешения вопроса о выдаче исполнительного листа в соответствии со ст. 39 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» является Становлянский районный суд Липецкой области (Краснинское судебное присутствие Становлянского районного суда Липецкой области) (/адрес/).

Направить Арбитражное решение в трёхдневный срок с момента его изготовления в УГИБДД УМВД РФ по Липецкой области (398059, г. Липецк, ул. Неделина, д. 2) и Нотариальную палату Липецкой области (398024, г. Липецк, пр. Победы, д. 20).

Арбитражное решение принято в окончательной форме, в соответствии с арбитражным соглашением сторон, изготовлено и оглашено 12 апреля 2019 года.

Арбитр

(третейский судья)                                                                   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   Г.И. Герштейн