

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

апреля 2019г. г. Липецк

Липецкий районный суд Липецкой области в составе:

председательствующего судьи Панченко Т.В.

при секретаре Прониной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами арбитража для разрешения конкретного спора (третейский суд ad hoc), в составе единоличного арбитра ad hoc Рыбалко И.П. от 03.2019г. по делу №

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами арбитража для разрешения конкретного спора (третейский суд ad hoc), в составе единоличного арбитра Рыбалко И.П. от 03.2019г. по делу № , мотивируя тем, что указанным решением третейского суда были удовлетворены его требования - с в его пользу взысканы денежные средства в размере 6 489 215 руб. В связи с чем, просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение данного решения третейского суда.

В судебное заседание стороны третейского разбирательства не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в соответствии с ч. 3 ст. 425 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В судебном заседании 04.2019г. был объявлен перерыв до 04.2019г.

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно ст. 426 ГПК РФ суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, а также в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Судом установлено, что 03.2019г. Третейским судом, образованным сторонами арбитража для разрешения конкретного спора (третейский суд ad hoc), в составе единоличного арбитра

Рыбалко И.П. было рассмотрено гражданское дело № _____ по иску _____ к _____ о взыскании денежных средств по договору займа.

Решением данного Третейского суда с _____ в пользу _____ взысканы денежные средства в сумме 6 489 215 рублей, в том числе остаток займа – 3 755 000 рублей, проценты – 400 000 рублей, неустойка (штраф) – 2 309 900 рублей, расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде – 24 315 рублей. Данным решением также сохранены до момента исполнения настоящего решения принятые постановлением третейского суда ad hoc от 02.2019г. обеспечительные меры по иску.

Данное решение было получено _____ 03.2019г. До настоящего времени ответчиком решение третейского суда не исполнено.

При рассмотрении заявления _____ судом не установлено оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения третейского суда.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ заявителем при подаче заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда была уплачена государственная пошлина в сумме 2250 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ с _____ подлежат взысканию в пользу _____ расходы по уплате госпошлины в сумме 2 250 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 425-427 ГПК РФ, суд
ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами арбитража для разрешения конкретного спора (третейский суд ad hoc), в составе единоличного арбитра Рыбалко И.П. от 03.2019г. по делу № _____, которым решено:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать _____ в пользу _____ денежные средства в сумме 6 489 215 рублей, в том числе остаток займа – 3 755 000 рублей, проценты – 400 000 рублей, неустойка (штраф) – 2 309 900 рублей, расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде – 24 315 рублей.

Сохранить до момента исполнения настоящего решения принятые постановлением третейского суда ad hoc от 02.2019г. обеспечительные меры по иску:

«1. Наложить арест до момента исполнения арбитражного решения в пределах взыскиваемой суммы в общем размере 6 464 900 руб. на принадлежащее ответчику _____ следующее недвижимое имущество:

- право аренды земельного участка с КН № _____ площадью _____ кв.м., категория земель: земли поселений (земли населенных пунктов) под автозаправочной станцией с автомойкой, расположенный по адресу: <адрес>, принадлежащее заемщику по договору аренды земельного участка между _____ и Управлением имущественных и земельных отношений Липецкой области № от _____ 06.2009г.;

- расположенное на данном земельном участке принадлежащее _____ отдельно стоящее здание _____, назначение нежилое, площадь общая _____ кв.м., Литер _____, этажность _____ инвентарный № _____, У№ _____, КН № _____, по адресу: <адрес>.

2. Запретить _____ осуществлять любые регистрационные действия, которые будут способствовать отчуждению недвижимости, в отношении объектов арестованного имущества, названных в п. 1 резолютивной части настоящего постановления, до момента исполнения арбитражного решения в полном объеме».

Взыскать с _____ в пользу _____ в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины 2 250 рублей.

Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в Липецкий областной суд в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Судья Т.В.Панченко