

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена

2019 года

В полной форме изготовлено

2019 года

Третейский суд, образованный сторонами арбитража для разрешения конкретного спора (далее – третейский суд *ad hoc*), в составе, утверждённом определением Советского районного суда г. Липецка от .2019г.:

председательствующий – единоличный арбитр Рыбалко Ирина Петровна (ИНН 480800702804)

при ведении протокола устных слушаний секретарём Бураковым Никитой Олеговичем,

отводов, самоотводов не заявлено,

рассмотрел в закрытом судебном заседании

2019 года гражданское дело №

по иску

к

о взыскании денежных средств по договору поставки в порядке цессии,

при участии представителя истца по заявлению в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ

, в отсутствие истца

, ответчика

, третьего

лица

извещены,

место принятия решения – 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9 (лит. Б), офис 411.

КОМПЕТЕНЦИЯ:

Иск поступил арбитрау .2018г., с указанием на разрешение в третейском разбирательстве споров, возникших из договора поставки с отсрочкой платежа № от .2016г. между ответчиком и , по которому права последнего уступлены истцу в порядке цессии. В обоснование компетенции настоящего третейского суда (цессионарий) сослалась на договор цессии № от .2018г. и данный договор поставки, в п. 5.2 которого содержится третейская оговорка, предусматривающая альтернативную подсудность всех возникающих из договора поставки споров передачей их на разрешение в постоянно действующий Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л» в соответствии с его Регламентом.

В связи с прекращением с 01.11.2017г деятельности Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» в качестве постоянно действующего третейского суда, и основываясь на п. 5, 16 ст. 52 и п. 8 ст. 48 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) третейская оговорка между сторонами спора сохраняет свою силу, и считается арбитражным соглашением по передаче споров на рассмотрение третейского суда, образованного сторонами арбитража для разрешения конкретного спора, если стороны спора не договорятся об иной процедуре разрешения спора.

На основании ч. 17 ст. 2 Закона об арбитраже третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора (далее «третейский суд *ad hoc*»), – это третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования постоянно действующим арбитражным учреждением.

В силу ст. 7 Закона об арбитраже арбитражным соглашением является соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, вне зависимости от договорного/внедоговорного характера такого правоотношения (ч. 1), заключённое в письменной форме (ч. 2), при толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости (ч. 8), при перемене лица в обязательстве, в отношении которого заключено арбитражное соглашение, арбитражное соглашение действует в отношении как первоначального, так и нового кредитора, а также как первоначального, так и нового должника (ч. 10), правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения (п. 12).

Постановлением Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 № 15887/09 разъяснено, что арбитражное соглашение (арбитражная или третейская оговорка) автономно от положений контракта, что закреплено как в российском, так и в зарубежном праве. При уступке права (требования) новому кредитору по сделке цессии сохраняет юридическое действие и процессуальная оговорка о ранее установленном сторонами порядке разрешения споров. Согласно ст. 384 ГК РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, если иное не предусмотрено законом или договором. К ним

относится также условие об избрании определенного арбитража для разрешения возможных споров между участниками договора (п. 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 16.02.1998г. № 29 «Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц»).

Тем самым, арбитражное соглашение между истцом _____ и ответчиком _____ заключено _____ 2016г. в форме арбитражной оговорки в договоре, заявленный спор подлежит рассмотрению третейским судом, образованным сторонами арбитража для разрешения конкретного спора (ad hoc), порядок формирования состава которого указан в п. 3 ст. 11 Закона об арбитраже.

Часть 2 ст. 11 Закона об арбитраже предусматривает возможность сторон арбитража согласовывать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4-11 настоящей статьи.

Несоблюдений положений частей 4-11 ст.11 Закона об арбитраже не имеется.

Состав третейского суда ad hoc сформирован вступившим в законную силу определением Советского районного суда г. Липецка от _____ 2019г., утвердившее состав третейского суда ad hoc назначением арбитра Рыбалко И.П. в порядке Главы 47.1 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ).

В связи с этим _____ 2019г. _____ заявлено инициировать арбитраж.

В силу ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, ч. 3 ст. 3 и ч. 1 ст. 22.1 ГПК РФ допускается передача в арбитраж (третейское разбирательство) сторонами на рассмотрение третейского суда подведомственных судам споров, возникающих из гражданско-правовых отношений, при наличии между ними действующего арбитражного (третейского) соглашения, если иное не предусмотрено ГПК РФ и федеральными законами.

В силу указания в ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ заявленные требования не относятся к спорам, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.

Подлежащие рассмотрению требования иска основаны на обязательствах поставки и перемены лиц в обязательствах, регламентированных Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), в силу ч. 1 ст. 11 которого защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с установленной процессуальным законодательством подведомственностью дел суд, арбитражный суд или третейский суд.

Переданный на рассмотрение третейского суда спор возник из конкретных гражданско-правовых отношений, существующих на момент возникновения спора, предметно-субъектная подведомственность спора третейскому суду ad hoc имеется.

Оснований для самоотвода по ст.ст. 11, 12 Закона об арбитраже и 16, 17, 19 ГПК РФ не имеется.

Заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его рассмотрение спор, о назначении арбитра, о неуведомлении должным образом, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, возражений против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения, иных ходатайств, отзывов, заявлений относительно компетенции суда от сторон не поступало.

При этом своим прямым соглашением (п. 13 ст. 2 Закона об арбитраже) в качестве применимых правил третейского разбирательства в арбитражном соглашении от _____ 2016г. стороны сослались на Регламент Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» (утверждён 08.01.2015г., далее – РЕГЛАМЕНТ), экземпляр которого в редакции от 06.05.2015г., действующей на дату заключения договора поставки, у арбитра имеется.

Также арбитражным соглашением от _____ 2016г. не исключена возможность применения норм процессуального законодательства России в неурегулированной РЕГЛАМЕНТОМ части.

С учётом права сторон по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража при соблюдении положений Закона об арбитраже, в силу его ст. 19, 31 и на основании арбитражного соглашения от 19.01.2016г., заявленный спор надлежит рассмотреть в соответствии с РЕГЛАМЕНТОМ в качестве наиболее применимых правил, с применением в неурегулированной РЕГЛАМЕНТОМ части норм ГПК РФ, поскольку одна из сторон спора не является субъектом предпринимательской деятельности, не подпадая тем самым под действие норм Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Иск отражает соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, обоснование компетенции третейского суда, и соответствует ст.ст. 33-35 РЕГЛАМЕНТА и ст. 25 Закона об арбитраже, арбитражный сбор оплачен верно.

Исходя из позиций Европейского Суда по правам человека при применении им положений ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2011г. № 10-П, стороны в гражданско-правовых отношениях могут, не прибегая к рассмотрению дела судом, заключить соглашение, в том числе в виде арбитражной оговорки в договоре, и разрешить спор путем третейского разбирательства, заинтересованные лица вправе по своему усмотрению обратиться за разрешением спора в государственный суд в соответствии с его компетенцией, установленной законом, или избрать альтернативную форму защиты своих прав и обратиться в третейский суд.

Согласно ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже третейский суд вправе сам принять постановление о своей компетенции.

Руководствуясь принципом диспозитивности судопроизводства по гражданским спорам в силу права выбора сторонами спора формы защиты субъективных прав, отражённым Конституционным Судом РФ, также ст.ст. 7, 10, 11, 16, 19 Закона об арбитраже, ст. ст. 7, 33-35, 39, 52.1 РЕГЛАМЕНТА, третейский суд ad hoc пришёл к выводу о наличии у него компетенции рассматривать в указанном составе переданный на его разрешение спор, *при отсутствии администрирования арбитража* со стороны какого-либо постоянно действующего арбитражного учреждения.

В связи с этим, третейский суд ad hoc

УСТАНОВИЛ:

обратилась с иском, указав, что 2016г. между (поставщиком) и (покупателем) был заключён договор поставки с отсрочкой платежа № , по которому обязался поставлять (передавать) товары в собственность ответчика с отсрочкой их оплаты в соответствии с накладными, а

обязался принимать и оплачивать эти товары. Во исполнение своих обязательств отгрузил товар по накладным и на общую сумму 515 565,00 руб., однако ответчик свои обязательства выполнил частично, так как полная оплата за товар должна была поступить не позднее 2017г. согласно графику оплаты, указанному в приложении № к договору поставки, но погашена не в полном объёме. Оплата произведена в общей сумме 200 000 руб. платёжными поручениями от 2017, 2017 и 2018, по согласованию с ответчик 2017г. осуществил частичный возврат товара на сумму 264 534,00 руб. Договором поставки в случае просрочки на сумму задолженности предусмотрена штрафная неустойка. В соблюдение досудебного порядка урегулирования спора (п. 5.1 договора) ответчику неоднократно направлены претензии от 2018 и 2018, ответа на которые не последовало. По договору цессии № от 2018г. (цедент) передал право требования денежных средств

(цессионарию), о чём ответчик извещён надлежащим образом. Обосновывая неисполнением в установленный договором срок обязательств ответчика по оплате денежных средств, за что истцом, исходя из п.4.4 договора № от 2016г., начислена неустойка в сумме 201 787,27 руб., и отсутствием ответа в претензионном порядке в обусловленный договором поставки срок, требует взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства на общую сумму 252 818,27 руб., включая задолженность за поставленные товары и штрафную неустойку по договору, а также судебные расходы по уплате третейского сбора 6 000 руб. Мотивирует нормами ГК РФ. К иску приложены копии подтверждающих документов, включая доказательства выставления претензии ответчику.

Сведения о сторонах третейского разбирательства: *истец* (года рождения, адрес: г. Липецк, ул. Угловая, д. , кв.); - *представитель истца* , сведения о личности и полномочиях имеются в деле (копия паспорта, заявление, занесённое в протокол судебного заседания, л.д.); *ответчик* Индивидуальный предприниматель (адрес: Воронежская обл., Лискинский район, с. , ул. , д.).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца в арбитраже участвовал , указание сведений о котором в содержании арбитражного решения, равно как о заявленных третьим лицом ходатайствах, статьёй 34 Закона об арбитраже не предусмотрено.

Информация об индивидуальных предпринимателях третейским судом проверена на официальном сайте ФНС РФ <http://egrul.nalog.ru> в разделе «Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств».

Сведения о рассмотренных ходатайствах: о допуске представителя по заявлению, о направлении третейским судом документов на e-mail представителя истца, о приобщении к материалам дела.

Сведения о месте арбитража: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9 (лит. Б), офис 411.

Возражений против третейского разбирательства по месту дислокации арбитра не поступало.

Порядок извещения сторон третейским судом соблюден. О времени, датах и месте слушания дела и иных процессуальных действиях стороны и третье лицо извещены надлежащим образом и заблаговременно постановлениями третейского суда ad hoc от 2019, 2019, чему в материалах дела есть подтверждение (л.д.).

О начале арбитража стороны извещены почтовыми отправлениями с уведомлением, которые ответчик получил 2019г., согласно сведениям сервиса отслеживания по состоянию на 2019г. (л.д.).

Тем самым арбитром стороны о начале арбитража уведомлены 2019г., поскольку арбитраж в отношении конкретного спора считается начавшимся в день, когда исковое заявление получено ответчиком, если стороны не договорились об ином (ст. 23 Закона об арбитраже).

В материалы дела не представлено сведений о более раннем направлении иска ответчику.

Также истцу и представителю акты третейского суда ad hoc направлены в электронной форме на e-mail согласно избранному способу извещения (л.д.).

В силу п. 5 ст. 19 РЕГЛАМЕНТА третейский суд ad hoc вправе направлять документы, уведомления по адресам электронной почты сторон, поскольку в случае указания электронной почты в представляемых суду документах – в данном случае в иске – или прямого обращения стороны с просьбой направлять судебные документы по электронным адресам, указанным в документах или заявлении (ходатайстве), третейский суд может извещать данным способом.

Вместе с тем, третейский суд ad hoc в соблюдение ч. 2 ст. 3 Закона об арбитраже вправе направлять документы и материалы иным способом, предусматривающим фиксацию попытки их доставки.

Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 57 от 26.12.2017 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» в ходе рассмотрения дела ... при наличии технической возможности суд по заявлению лица, участвующего в деле, обязан направлять ему извещения, вызовы и иные документы, направление которых предусмотрено законом (их копии), в электронном виде, за исключением документов, содержащих информацию, доступ к которой в соответствии с законодательством ограничен.

В силу п.19 названного Постановления Пленума ВС РФ лица, участвующие в деле, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания путем направления им извещений или вызовов по электронной почте, с согласия этих лиц, которое может быть выражено, в частности, посредством указания адреса электронной почты в тексте обращения в суд.

Судебное извещение, вызов, направленные по адресу электронной почты, указанному участвующим в деле лицом, считаются полученными ими в день направления извещения, вызова.

Следовательно, стороны о третейском разбирательстве спора извещены должным образом.

Стадия подготовки дела, назначенная постановлением от 2019г., завершена постановлением от 2019г., разбирательство спора по существу назначено на 2019.

В настоящее судебное заседание в назначенные место и время явилась представитель истца , не явилась, о рассмотрении в отсутствие не заявляла, интересы истца в процессе надлежаще осуществляются в лице представителя, сведения о личности и полномочиях которой имеются в деле (л.д.).

Ответчик или его представитель не явились, причины неявки не представлены, о рассмотрении в отсутствие не заявлено.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца, не явился, причины неявки не представлены, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.).

В ходе судебных заседаний стороной истца даны пояснения по иску, которые поддерживает в полном объёме, равно как взыскание судебных расходов.

В период рассмотрения дела ответчик или его представители не являлись, письменных отзыва, контррасчёта, возражений, заявлений, ходатайств не подавали.

Участники разбирательства в равной степени обязаны добросовестно пользоваться процессуальными правами и обязанностями, которые третейским судом ad hoc сторонам

разъяснены, включая право на предъявление встречного иска, изменение арбитражного соглашения (л.д.).

Согласно п. 3 ст. 43 и п. 5 ст. 50 РЕГЛАМЕНТА, непредставление документов и иных материалов, неявка на заседание третейского суда стороны (или её представителя), надлежащим образом извещённой о времени и месте слушания, не препятствует разбирательству дела и принятию решения третейским судом.

Нормами статей 19 и 31 Закона об арбитраже в их взаимосвязи установлено, что третейский суд осуществляет арбитраж, таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства, разрешая спор и принимая решение в соответствии с применимыми к существу спора нормами российского права, условиями договора и с учётом применимых обычаев.

Представленные доказательства третейским судом ad hoc исследованы непосредственно в судебных заседаниях, между собой согласуются, взаимосвязаны, последовательны и не находятся в противоречии с другими материалами дела. Исследованные доказательства являются относимыми, допустимыми, достаточными, достоверными, не оспорены другими участниками третейского разбирательства. Копии представленных документов сличены судьёй с подлинниками и оцениваются надлежащими доказательствами в силу п. 2 ст. 54 РЕГЛАМЕНТА и ч.ч. 6, 7 ст. 67 ГПК РФ.

Других доказательств, предусмотренных процессуальным законодательством, никем не приведено, ходатайств не заявлено. Опровергающих обстоятельств не установлено.

Исследовав письменные материалы дела, оценив достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности и по отдельности, третейский суд ad hoc приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено в судебных заседаниях, 2018г. истцу (цессионарию) (цедентом) по договору цессии № передано право требования денежных средств по договору поставки с отсрочкой платежа № от 2016г. между ответчиком . и (л.д.).

Право поставщика уступить право денежного требования к покупателю предусмотрен подп. «в» п. 4.2 названного договора поставки (л.д.).

Договором цессии № от 2018г. предусмотрена возмездность уступки права требования за передаваемые права, порядок оплаты: 51 031 руб. уплачено при подписании договора цессии (п. 3.1), являющимся одновременно передаточным актом (п. 3.2), где стороны подтверждают, что передача права требования, указанного в п. 1.1 договора, и денежной суммы, указанной в п. 3.1 договора, происходит в момент его подписания (л.д.).

Из заявления от 2019г. третьего лица следует отсутствие его претензий к цессионарию и подтверждение получения оплаты по договору цессии (л.д.).

Иных документов, опосредующих получение оплаты по договору цессии, в материалы дела не представлено.

Для расчёта между физическим лицом, являющимся индивидуальным предпринимателем, и не являющимся им физическим лицом, отсутствует лимит расчётов наличными денежными средствами, то есть предельный размер денежной суммы, в которой могут исполняться наличные расчёты (п. 6 Указания Банка России от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчётов»).

Вместе с тем, обязанность надлежащим образом в соответствии с видом деятельности и применяемым налоговым режимом оформить расчёты наличными денежными средствами с физическим лицом является предметом иных правоотношений предпринимателя, и с иными субъектами права, нежели рассматриваемые в настоящем деле отношения между истцом и ответчиком, что не должно умалять прав цессионария, поскольку в любом случае отношения между цессионарием и цедентом не входят в предмет настоящего спора и не имеют отношения к рассматриваемому спору по обязательствам между истцом и ответчиком.

Уступка требования возможна при условии, если уступаемое требование является существующим, бесспорным, возникло до его уступки и не обусловлено встречным исполнением, в котором личность кредитора имеет существенное значение.

Третейским судом ad hoc установлено соблюдение данных условий цессии, исходя из следующего.

2016г. между (поставщиком) и ответчиком (покупателем) был заключён договор поставки с отсрочкой платежа № по которому обязался поставлять (передавать) товары в собственность с отсрочкой их оплаты в

соответствии с накладными, а
договора), - л.д.

обязался принимать и оплачивать эти товары (п. 1.1

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием, ст. 506 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 456, ч. 1 ст. 457 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи, и в определённый им срок.

Из материалов дела видно, что во исполнение своих обязательств отгрузил товар по накладным от 2017г. на сумму 489 022,00 руб. и от 2017г. на сумму 26 543,00 руб., итого 515 565,00 руб. (л.д.).

Полная оплата за товар должна была поступить не позднее 2017г. согласно графику оплаты, указанному в приложении № к договору поставки (л.д.), однако ответчик свои обязательства выполнил частично.

Как указано в иске и подтверждается Актом сверки по состоянию на 2017, оплата произведена в общей сумме 200 000 руб. платёжными поручениями от 2017 № на сумму 30 000,00 руб., 2017 № на сумму 20 000,00 руб. и 2018 № на сумму 150 000,00 руб. (л.д.).

По согласованию с ответчик 2017г. осуществил частичный возврат товара на сумму 264 534,00 руб., что подтверждается Актом приёма-передачи товара между и , Возвратом от клиента № от 2017 и Актом сверки (л.д.).

Таким образом, уступаемое требование задолженности 51 031 руб. вследствие невыполнения ответчиком обязательств по оплате части полученного товара по договору поставки с отсрочкой платежа № от 2016г. в обусловленные договором сроки, на момент подписания договора цессии между истцом и третьим лицом , является существующим, бесспорным, возникло до уступки и не имеющим существенного значения личности кредитора.

Вместе с тем, в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54) разъяснено, что возможность уступки требования не ставится в зависимость от того, является ли уступаемое требование бесспорным, обусловлена ли возможность его реализации встречным исполнением cedentом своих обязательств перед должником (ч. 1 ст. 384, ст. 386, 390 ГК РФ).

Письмом от 2018 исх. № в адрес предложил добровольно выплатить задолженность 51 031,00 руб. и штрафную неустойку 201 787,27 руб. с предупреждением в противном случае об их взыскании в судебном порядке (л.д.).

Данное письмо было направлено непосредственно вместе с расчётом неустойки, актом сверки и уведомлением, что подтверждается сведениями описи вложений в ценное письмо и почтовой квитанции от 2018 (л.д.).

Из пояснений в устных слушаниях представителя истца следует, что претензия, под которой она подразумевает названное письмо от 2018 исх. № , с описью вложений и копией почтовой квитанции передана вместе с иными документами в порядке цессии.

Из иска следует, что о передаче права требования денежных средств ответчик извещён надлежащим образом, в подтверждение чего представлена копия почтовой квитанции от 2018 (л.д.).

Оригинала уведомления должника о состоявшейся уступке права требования третейскому суду ad hoc ни истец, ни третье лицо не представили, из представленной описи вложений в ценное письмо усмотреть сущность указанного в ней уведомления не представляется возможным.

Вместе с тем, третейский суд ad hoc оценивает малозначительной недоказанность в настоящем разбирательстве надлежащности уведомления должника, так как превалирующее значение факт уведомления имеет не для третейского суда, а именно для должника, а его интересы защищены нормами действующего законодательства.

Так, Постановлением Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 разъяснено следующее.

«21. По смыслу ст. 385 ГК РФ уведомление о переходе права должно содержать сведения,

позволяющие с достоверностью идентифицировать нового кредитора, определить объём перешедших к нему прав. Если указанных в уведомлении сведений недостаточно для совершения должником исполнения новому кредитору, должник, по общему правилу, вправе исполнить обязательство первоначальному кредитору или приостановить исполнение и потребовать представления соответствующих сведений от первоначального кредитора.

19. Если требуемое уведомление должнику не доставлено и отсутствуют обстоятельства считать его таковым, cedent не вправе отказаться от принятия исполнения со ссылкой на состоявшийся переход права. При уклонении cedent от принятия надлежащего исполнения должник не считается просрочившим (ч. 3 ст. 405 ГК РФ) и вправе требовать возмещения убытков, причиненных просрочкой (ч. 2 ст. 406 ГК РФ).

22. В соответствии с ч. 3 ст. 382 ГК РФ исполнение, совершенное должником первоначальному кредитору до момента получения уведомления об уступке, считается предоставленным надлежащему лицу. В этом случае новый кредитор вправе требовать от первоначального кредитора передачи всего полученного от должника в счет уступленного требования и возмещения убытков в соответствии с условиями заключенного между ними договора (ст. 15, 309, 389.1, 393 ГК РФ)».

Разрешая требование о взыскании с должника неустойки, третейский суд пришёл к следующему.

Третейским судом ad hoc установлены факты нарушения договорных условий путём ненадлежащего исполнения своих обязательств.

Соответственно, с .2017 наступила просрочка исполнения должника (ч. 1 ст. 405 ГК РФ), что не оспорено ответчиком.

Это является основанием применения к ответчику договорной меры ответственности, установленной в п. 4.4 договора поставки (л.д. 7), причём как поставщиком в качестве первоначального кредитора, так и истцом-цессионарием, так как в п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 указано, что по общему правилу, уступка требования об уплате сумм неустойки, начисляемых в связи с нарушением обязательства, в том числе подлежащих выплате в будущем, допускается как одновременно с уступкой основного требования, так и отдельно от него.

По п. 4.4 договора поставки за просрочку исполнения покупателем обязательства оплатить поставленные (переданные) ему товары по настоящему договору и(или) в случае полного неисполнения, покупатель обязан выплачивать поставщику штрафную неустойку в размере 0,5 % от стоимости неоплаченных в срок (ненадлежащим образом оплаченных) товаров. Указанная неустойка выплачивается за каждый день просрочки покупателем исполнения денежного обязательства.

Доказательств в подтверждение оснований полного освобождения от ответственности за ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств третейскому суду ad hoc не представлено.

В момент заключения договора поставки ответчику было известно обо всех его условиях, о последствиях неисполнения обязанности покупателя, что, помимо доводов истца, подтверждено иными материалами дела.

Так, на каждой странице договора поставки, отражающем его условия, включая график оплаты, имеется подпись , на последней странице договора поставки и в графике оплаты также оттиски печати индивидуального предпринимателя от его имени и с его реквизитами.

было известно о такой ставке неустойки, подписав договоры, он с ней согласился.

Руководствуясь положениями ст. 421, 422 ГК РФ, при заключении договора его стороны устанавливают тот размер неустойки, который, на их взгляд, будет стимулировать должника к надлежащему исполнению обязательства, а в случае нарушения должником обязательства позволит кредитору компенсировать понесенные в связи с этим убытки.

Истцом представлен расчёт суммы неустойки по п.4.4. договора № от .2016

Расчёт процентов по задолженности, возникшей .2017					
Процент: 0,5 %	Начало периода: .2017			Конец периода: .2018	
Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
-150 000,00	2017			Оплата задолженности	
-30 000,00	.2017			Оплата задолженности	
335 565,00	.2017	.2017	39	$335\,565,00 \times 39 \times 0.5\%$	65 435,18 р.
-20 000,00	2017			Оплата задолженности	
315 565,00	.2017	2017	13	$315\,565,00 \times 13 \times 0.5\%$	20 511,72 р.

-264 534,00	19.04.2017			Оплата задолженности	
51 031,00	20.04.2017	17.07.2018	454	$51\,031,00 \times 454 \times 0.5\%$	115 840,37р.

Итого: 201 787,27 руб.

Ответчик требование о неустойке не оспорил, не заявлял возражений о периоде исчисления, доказательств её чрезмерности не представил, не просил о применении ст. 333 ГК РФ и снижении размера неустойки.

Таким образом, представленный истцом расчёт требований в размере 252 818,27 руб. арбитром ad hoc проверен и принимается, поскольку он ответчиком не опровергнут, контррасчёт не приведён.

Кроме того, ответчик не лишён права на судебную защиту своих прав в случае наличия у него доказательств надлежащего исполнения договора, не представленных третейскому суду ad hoc, используя предусмотренные законом способы защиты гражданских прав, перечень которых, приведённый в ст. 12 ГК РФ, по смыслу закона не является исчерпывающим.

Обязательности соблюдения истцом досудебного порядка в рассматриваемых правоотношениях законодательно не установлено.

Проанализировав материалы дела и доводы стороны истца, третейский суд ad hoc находит заявленные исковые требования по взысканию денежных средств с ответчика в пользу истца, подлежащими удовлетворению полностью по следующим основаниям.

В силу ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им права.

В соответствии со ст.ст. 307, 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения, как правило, не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойка – определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу ч. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. По смыслу ст. 382 ГК РФ предметом уступки может быть только существующее право.

Нормами ч. 1 ст. 388, ч. 1 ст. 384 ГК РФ допускается уступка права требования первоначальным кредитором другому лицу (новому кредитору), если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору, в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, если иное не предусмотрено законом или договором. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Уступка возникшего в связи с нарушением обязательства права (требования) на подлежащую уплате неустойку допустима и в том случае, когда на момент совершения уступки размер неустойки окончательно не определен (п. 16 Обзора практики применения арбитражными судами положений главы 24 ГК РФ, утв. Президиумом ВАС РФ 30.10.2007г., № 120).

Согласно ст. 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора.

На основании ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

На основании ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ст. 26 Закона об арбитраже, п. 2 ст. 25 РЕГЛАМЕНТА, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

По п. 3 ст. 43 и п.п. 5, 6 ст. 50 РЕГЛАМЕНТА не препятствует разбирательству дела и вынесению решения неявка стороны, надлежаще извещенной о времени и месте слушания.

Также истец просит взыскать с ответчика расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, - оплату арбитражного сбора в размере 6 000 руб.

Уплата арбитражного сбора является неизбежной тратой при подаче иска, так как по п. 2, 3, 3.1 ст. 22 РЕГЛАМЕНТА при подаче иска истец обязан в полном объёме уплатить третейский сбор, для исчисления размера которого РЕГЛАМЕНТ отсылает к Положению о третейских сборах, при этом состав третейского суда может изменить размер и сроки уплаты третейского сбора.

Арбитражный сбор истцом оплачен верно, в размере, указанном арбитром, квитанция № от 2018г. об оплате 6 000 руб. приложена (л.д.).

Данные расходы третейский суд признаёт обоснованными, неизбежными для истца и связанными с разрешением спора в третейском суде.

В силу ч. 5 ст. 22 Закона об арбитраже расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, третейский суд распределяет между сторонами в соответствии с их соглашением, а при его отсутствии – пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

Тем самым, третейский суд ad hoc удовлетворяет заявление о взыскании с ответчика расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, распределив их на сторону ответчика, взыскав 6 000,00 (Шесть тысяч) руб. с _____ в пользу _____

Руководствуясь ст.ст. 3, 194-199 ГПК РФ, ст.ст. 31, 34 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», ст.ст. 58-59 Регламента и арбитражным соглашением между сторонами спора в форме третейской оговорки, третейский суд ad hoc

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с _____

в пользу _____

в порядке цессии денежные средства в размере 258 818 (Двести пятьдесят восемь тысяч восемьсот восемнадцать) руб. 27 коп., в том числе задолженность по договору поставки 51 031 руб., неустойка 201 787,27 руб., и расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, 6 000 руб.

Разъяснить сторонам третейского разбирательства:

- порядок исполнения: настоящее решение для сторон признается обязательным, вступает в силу и подлежит исполнению сторонами немедленно. Заключив третейское соглашение, стороны приняли на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда, что не исключает возможности принудительного исполнения. Заявление о выдаче исполнительного листа в силу ст. 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» и ст. 423 ГПК РФ подается в компетентный суд, определяемый согласно правилам подсудности гражданского процессуального законодательства России.

- порядок оспаривания решения третейского суда: настоящее решение для сторон является окончательным и оспариванию ими не подлежит, ввиду прямого указания сторонами спора на окончательность решения в третейской оговорке. В силу ст. 40 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» окончательное арбитражное решение не подлежит отмене.

Компетентным судом является: по месту осуществления арбитража и принятия решения третейским судом – Советский районный суд г. Липецка (398001, г. Липецк, ул. Крайняя, д. 6), по месту регистрации ответчика – Лискинский районный суд Воронежской области (397901, Воронежская обл., г. Лиски, ул. Ленина, д. 6).

Решение принято _____ 2019г., резолютивная часть объявлена немедленно, в окончательной форме изготовлено _____ 2019 года и подлежит направлению сторонам в трёхдневный срок, согласно ст. 59 РЕГЛАМЕНТА.

Настоящее арбитражное решение вступает в силу и подлежит исполнению немедленно.

Председательствующий арбитр
(третейский судья ad hoc)

_____ И.П. Рыбалко