

Дело 2018г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2018г.

г. Липецк

Липецкий районный суд Липецкой области в составе:
председательствующего судьи Риффель В.В.,
при секретаре Чуносовой К.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
об установлении процессуального

правопреемства,

установил:

обратились в суд с заявлением об установлении процессуального правопреемства, мотивируя тем, что между и был заключен договор займа № от в соответствии к которым кооператив предоставил заем в размере руб., а обязалась возвратить кооперативу полученную сумму долга и уплатить проценты на нее в размере % годовых по истечении с даты его фактического предоставления. В обеспечение исполнения обязательств по договору займа заключил Договор поручительства № от года с согласно которому поручитель солидарно отвечает перед за исполнение обязательств по Договору займа, включая погашение основного долга, компенсации за пользование займом, членского взноса на обеспечение текущей хозяйственной деятельности кооператива, пени, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением Заемщиком своих обязательств по Договору займа. Должниками принятые на себя обязательства исполнены не были, в связи с чем обратился в Международный и межгосударственный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям с заявлением о взыскании с и и образовавшейся задолженности. 2016 года Третейский суд вынес решение по гражданскому делу № 2016- АГН, которым в полном объеме удовлетворил иски к и взыскал в солидарном порядке с них в пользу : сумму основного долга по договору займа в размере руб., проценты за пользование займом начисленные за период с 2016 года по 2016 года в размере руб.; неустойку от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения обязательств за период с 2016 года по 2016 года включительно в размере руб.; проценты за пользование займом начисленные за период с 2016 года по день полной уплаты долга по ставке % годовых на остаток задолженности по возврату суммы долга, на день вынесения решения равный руб. Также взыскал в равных долях с и в пользу расходы по оплате третейского сбора в сумме руб. обратился в Липецкий районный суд Липецкой области с заявлением к о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда. 2017 года Липецкий районный суд Липецкой области определил выдать исполнительные листы, на основании которых в отношении должников и были возбуждены исполнительные

производства от 2017 года и от В
 2017 года, объединенные в сводное производство и на стадии
 настоящее время размер задолженности и руб.
 принудительного исполнения Решения третейского суда составляет
 2017 года между

и был заключен Договор уступки права
 требования, в соответствии с условиями которого Цедент уступил в полном объеме
 Цессинариям, а Цессинарии приняли в равных долях (по 1/2 доле каждый) права
 требования исполнения обязательств, в том числе и по указанным Договору займа №
 от 2016 года и Договору поручительства № от 2016
 года. В соответствии с п. условий Договора займа № от

2016 года вправе осуществлять уступку прав (требований) по
 настоящему Договору третьим лицам, с передачей персональных данных заемщика.
 Заемщик согласен на предоставление информации третьим лицам в
 объеме, порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством
 Российской Федерации. Просят на стадии исполнения исполнительного документа
 произвести замену взыскателя -

на взыскателя - в части 1/2 доли прав требования,
 принадлежащих в
 исполнительных производствах № от 2017 года и №
 от 2017 года, объединенных в сводное производство №
 На стадии исполнения исполнительного документа произвести
 замену взыскателя - на
 взыскателя - в части 1/2 доли прав требования, принадлежащих
 в исполнительных

производствах № от 2017 года и № от
 2017 года, объединенных в сводное производство №
 В судебном заседании и поддержали заявление об
 установлении процессуального правопреемства.

Представитель
 , его представитель в судебном заседании не возражали
 против удовлетворения заявления и об установлении
 процессуального правопреемства.

Должник в судебном заседании также не возражала против
 удовлетворения заявления об установлении процессуального правопреемства.
 Выслушав стороны, присутствующие в судебном заседании, изучив материалы
 дела, суд приходит к выводу, что заявление о замене стороны взыскателя в
 исполнительном производстве подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц,
 участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного
 положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить
 исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

В соответствии со ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в
 спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина,
 реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи
 перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее
 правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского
 судопроизводства. Все действия, совершенные до вступления правопреемника в
 процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица,
 которое правопреемник заменил.

Согласно ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Судом установлено, что между _____ и _____ был заключен договор займа от 2016 г. в соответствии с которым _____ предоставил _____ заем в размере _____ руб., а _____ обязалась возвратить кооперативу полученную сумму долга и уплатить проценты на нее в размере _____ % годовых по истечении _____ с даты его фактического предоставления. В обеспечение исполнения обязательств по договору займа _____ заключил Договор поручительства от 2016 года с _____, согласно которому поручитель солидарно отвечает перед _____ за исполнение обязательств по Договору займа, включая погашение основного долга, компенсации за пользование займом, членского взноса на обеспечение текущей хозяйственной деятельности кооператива, пени, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Кооператива, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением Заемщиком своих обязательств по Договору займа. Данные обстоятельства подтверждаются договором займа _____ от 2016 г., договором поручительства _____ от 2016 г.

Также установлено, что решением Международного и межгосударственного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям по гражданскому делу № _____ 2016- АГН от _____ 2016 года были удовлетворены иски о взыскании _____ и _____ взыскано в солидарном порядке с них в пользу _____ : сумма _____ руб., проценты за пользование займом начисленные за период с _____ 2016 года по _____ 2016 года в размере _____ руб.; неустойку от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения обязательств за период с _____ 2016 года по _____ 2016 года включительно в размере _____ руб.; проценты за пользование займом начисленные за период с _____ 2016 года по день полной уплаты долга по ставке _____ % годовых на остаток задолженности по возврату суммы долга, на день вынесения решения равный _____ руб. Также взысканы в равных долях с _____ и _____ в пользу _____ расходы по оплате третейского сбора в сумме _____ руб.

Определением Липецкого районного суда Липецкой области от _____ 2017 года были выданы исполнительные листы, на основании которых в отношении должников _____ и _____ были возбуждены исполнительные производства № _____ от _____ 2017 года и № _____ от _____ 2017 года, объединенные в сводное производство № _____

Установлено, что между _____ и _____ 2018 года был заключен Договор уступки права требования, в соответствии с условиями которого Цедент уступил в полном объеме Цессионариям, а Цессионарии приняли в равных долях (по 1/2 доле каждый) права требования исполнения обязательств, в том числе и по указанному Договору займа № _____ от _____ 2016 года и Договору поручительства № _____ от _____ 2016 года. При этом, установлено, что в соответствии с п. _____ условий Договора займа № _____ от _____ 2016 года в праве осуществлять уступку прав (требований) по настоящему Договору третьим

лицам, с передачей персональных данных заемщика. Заемщик согласен на предоставление информации третьим лицам в объеме, порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, и приняли право требования по обязательству, возникшему по решению третейского суда от 2016г., в связи с чем, суд считает возможным заявление об установлении процессуального правопреемства удовлетворить и произвести замену стороны взыскателя –

на

Руководствуясь ст.ст. 203, 434 ГПК РФ, суд

определил:

Установить процессуальное правопреемство и произвести замену взыскателя - на взыскателя - в части 1/2 доли прав требования, принадлежащих в исполнительных производствах № от 2017 года и № от 2017 года, объединенных в сводное производство №

Установить процессуальное правопреемство и произвести замену взыскателя - на взыскателя - в части 1/2 доли прав требования, принадлежащих в исполнительных производствах № от 2017 года и № от 2017 года, объединенных в сводное производство №

На определение может быть подана частная жалоба в Липецкий областной суд через Липецкий районный суд в течение 15 дней с момента его вынесения.

Судья

В.В. Риффель