**КОДЕКС**

**ТРЕТЕЙСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**«CODEOFARBITRATIONPROCEDURE»**

**(неявляетсязаконом)**

**(is not the law)**

**или**

**РЕГЛАМЕНТ**

**REGULATIONS**

**ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩЕГО**

**АРБИТРАЖНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ**

**«МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРИ АНО ПО ОКАЗАНИЮ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ И ОРГАНИЗАЦИЯМ»**

в редакции от 01.09.2016 года с изменениями, внесёнными Постановлениями Президента АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям №1 от 13.01.2017 года, № 2 от 10.07.2017 года, №3 от 03.08.2017 года, № 4 от 01.09.2017 года, № 5 от 20.09.2017 года,Решением Президента АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям от 30.10.2017 года,

Постановлениями Президента АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям № 6 от 22.11.2017 года, № 8 от 01.08. 2019 года, № 9 от 16 сентября 2019 года, № 10 от 01 декабря 2020 года

**©**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **автор:**  **Герштейн Г.И.**  Составной частью Кодекса третейского судопроизводства (пятое издание) являются нормы Кодекса ТС в его редакции от 2018 и 2019 года, соавторами которого вместе с Герштейном Г.И. являлись Рыбалко И.П и Галегузова С.Ю. (Галегузова С.Ю. Раздел XI Кодекса ТС) | **дизайн:**  **Бураков Н.О.** | **Корректор**  **Г.И. Герштейн** |

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

**РЕЦЕНЗИИ НА КОДЕКС ТРЕТЕЙСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**(в редакции постановления №10 от 01 декабря 2020 года)**

1. Рецензия кандитата юридических наук, доцента кафедры гражданского права Башкироского государственного университета Горелов Максим Владимирович

2. Рецензия кандидата юридических наук, доцента, арбитра МКАС при ТПП РФ и Международного арбитража «IUS» (Республика Казахстан) Зайцева Алексея Игоревича

**РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Статья 1. Сфера применения настоящего Регламента (Кодекса)

Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе

Статья 3. Правовое положение ПДАУ, третейского суда, арбитра в системе органов осуществляющих защиту прав

Статья 31.Место Кодекса третейского судопроизводства в системе правовых актов

Статья 32. Мораторий на рассмотрение некоторых видов споров и егоснятие

Статья 4. Действие Кодекса третейского судопроизводства в пространстве и времени

Статья 4.1. Обратная сила Кодекса третейского судопроизводства

Статья 4.2. Аналогия права

Статья 4.3. Основания возникновения и прекращения прав и обязанностей

Статья 4.31. Момент возникновения и прекращения прав и обязанностей

Статья 4.4. Виды прав и обязанность, возникающая в связи с началом арбитража и его окончанием. Порядок возникновения прав и обязанностей, субъекты прав и обязанностей

Статья 4.5. Способы защиты прав

Статья 5. Законодательство о третейском судопроизводстве

Статья 6. Законодательство, применяемое арбитрами

Статья 6.1. Применимое право

Статья 6.2. Научный Совет Арбитражного учреждения

Статья 6.3. Аутентичное толкование Кодекса третейского судопроизводстваи иных документов ПДАУ

Статья 7. Компетенция Арбитражного учрежденияи третейского суда

Статья 71. Право третейского суда и ПДАУ

Статья 72. Ограниченное действие запретов

Статья 73.Споры, подлежащие рассмотрению в третейском суде, когда сторона находится в процедуре банкротства

Статья 74. Недвижимое имущество

Статья 7.1. Соотношение положений арбитражного соглашения, настоящего Кодекса и договора

Статья 7.2. Обязательные к исполнению, сторонами спора, локальные акты Арбитражного учреждения

Статья 7.3. Личный и публичный характер Локальных постановлений вспомогательного характера

Статья 8. Арбитражное соглашение

Статья 8.0. Признание лица (лиц), не участвовавшего(их) в подписании арбитражного соглашения, его сторонами без их согласия

Статья 8.1. Заключение арбитражного соглашения путём размещения оферты на сайте третейского суда или в ином информационном носителе

Статья 8.2. Порядок заключения арбитражного соглашения при покупке товара (заказе услуг), а также размещения иных объявлений на интернет-сайтах с использованием информационно-телекоммуникационной системы «Интернет»

Статья 8.3. Заключение арбитражного соглашения наследниками

Статья 8.4. Процессуальное правопреемство

Статья 8.5. Право третейского суда выйти за рамки исковых требований

Статья 8.5.1. Право третейского суда выйти за рамки арбитражного соглашения

Статья 8.6. Специальные права третейского суда в отношении сторон, лиц, не являющихся подписантами основного арбитражного соглашения, которые являются лицами в третейском разбирательстве, представителями этих лиц, в том числе представителями сторон или специальными субъектами (эксперт, специалист, свидетель)

Статья 8.7. Объём арбитражного соглашения

Статья 8.8. Действительность арбитражного соглашения и его связь с Кодексом третейского судопроизводства

Статья 9. Лица, участвующие в третейском разбирательстве

Статья 10. Представители в арбитраже

Статья 101. Прокурор в третейском суде

Статья 11. Организация и деятельность Арбитражного учреждения

Статья 12. Председатель и заместитель председателя Арбитражного учреждения

Статья 13. Третейские судьи (арбитры)

Статья 14. Секретариат

Статья 15. Ответственный секретарь

Статья 16. Место нахождения Арбитражного учреждения и место проведения слушаний

Статья 17. Сохранение тайны

Статья 18. Порядок предоставления документов

Статья 19. Направление и вручение документов

Статья 20. Язык третейского разбирательства

Статья 21. Срок рассмотрения спора третейским судом. Исчисление сроков

Статья 22. Арбитражные (третейские) сборы и расходы

**РАЗДЕЛ II. ПРИНЦИПЫ ТРЕТЕЙСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Статья 23. Основные принципы судебного третейского разбирательства

Статья 24. Независимость и беспристрастность третейского судьи

Статья 25. Равенство и состязательность сторон

Статья 26. Рассмотрение дел в закрытом заседании

Статья 27. Устность и письменность производства по делу

Статья 28. Коллегиальное и единоличное рассмотрение дел

Статья 29. Содействие третейского суда достижению сторонами соглашения. Медиация. Примирительные процедуры в международных отношениях

Статья 30. Обязательность решения(постановления) третейского суда

Статья 31. Добровольность исполнения решения третейского суда

**РАЗДЕЛ II.i. выборщики третейского суда**

Статья 31.1. Цели и задачи выборщиков

Статья 31.2. Выборщики и закон

Статья 31.3. Выборщики и Кодекс третейского судопроизводства

Статья 31.4. Выборщик и третейский суд

Статья 31.5. Выборщик и стороны третейского разбирательства

Статья 31.6. Заявление о назначении состава третейского суда и об отводе состав третейского суда

Статья 31.7. Акты выборщиков

Статья 31.8. Процедура разрешения вопросов выборщиком поставленных перед ним заявителем

Статья 31.9. Отдельные условия процедуры разрешения отвода составу третейского суда

Статья 31.10. Отдельные права и обязанности выборщика

Статья 31.11. Действия выборщика по окончанию своего производства

**РАЗДЕЛ III. ПРОИЗВОДСТВО В ТРЕТЕЙСКОМ СУДЕ**

Статья 311. Начало арбитража

Статья 32. Действиятретейского суда при поступлении искового заявления без арбитражного соглашения (третейской оговорки)

Статья 32.1. Действия третейского суда при поступлении искового заявления (жалобы, заявления) по электронной почте третейского суда

Статья 32.2. Действия третейского суда при поступлении искового заявления, являющегося акцептом оферты, размещённой на сайте Арбитражного учреждения, или оферты, размещённойна ином информационном носителе

Статья 33. Предъявление иска, жалобы, заявления

Статья 33.1. Особая форма предъявления иска

Статья 34. Содержание искового заявления, жалобы, заявления

Статья 34¹. Упрощённая форма написания и подачи искового заявления, жалобы, заявления

Статья 34.1. Претензионный порядок

Статья 35. Цена иска(заявления)

Статья 36. Устранение недостатков искового заявления

Статья 37. Принятие искового заявления, жалобы, заявления

Статья 370. Постановление о принятии искового заявления (жалобы, заявления)

Статья 371. Материалы Арбитражного учреждения

Статья 372. Прекращение производства по делу полностью или в части, возобновление производства по делу полностью или в части, объединение и разъединение дела, разделение иска на дело и материал

Статья 38. Уведомление ответчика

Статья 39. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства

Статья 39¹. Производство одного дня

Статья 392.Права третейского суда при производстве в порядке ст. 391 Кодекса ТС

Статья 40. Принятие третейским судом обеспечительных мер

Статья 401. Необходимость и соразмерность обеспечительных мер

Статья 40.0. Особенности принятия обеспечительных мер Арбитражным учреждением или третейским судом в отношении имущества должника, являющегося предметом залога, с привлечением залогодержателя в качестве третьего лица для участия в деле или без такового

Статья 40.0¹. Особенности принятия обеспечительных мер Арбитражным учреждением или третейским судом в отношении имущества титульно принадлежащего лицам, не являющимися сторонами арбитражного соглашения, в том числе приобретённого по сделкам, оспариваемым в третейском суде как притворные

Статья 40.1. Особенности передачи Арбитражному учреждению материальных ценностей по встречному обеспечению

Статья 40.2. Ответственность Арбитражного учреждения перед стороной, выполняющей постановление (определение) третейского суда о встречном обеспечении

Статья 40.3. Ответственность сторон третейского разбирательства друг перед другом за невыполнение постановления (определения) третейского суда о принятии обеспечительных мер (договорная ответственность и трансформация принятого судебного третейского акта в договор)

Статья 40.31. Договорная ответственность сторон третейского разбирательства друг перед другом за невыполнение постановления (определения) третейского суда о принятии обеспечительных мер

Статья 40.4. Порядок исполнения отдельных обеспечительных мер, принятых третейским судом или Арбитражным учреждением

Статья 40.5. Порядок принятия третейским судом обеспечительных мер по заявлению коллекторской организации вне рамок искового производства

Статья 40.6. Прекращение и замена обеспечительных мер

Статья 40.7. Основания отмены постановления третейского суда о принятии обеспечительных мер

Статья 40.8. Назначение экспертизы третейским судом

Статья 40.9. Принятие постановлений (определений) третейским судом в упрощённой форме

Статья 41. Отзыв на исковое заявление

Статья 42. Встречный иск

Статья 43. Последствия непредставления документов и участие сторон

Статья 44. Изменение или дополнение исковых требований или возражений по иску

Статья 45. Образование состава третейского суда

Статья 46. Извещение сторон о заседании

Статья 47. Отвод судьи, секретаря, эксперта, переводчика и специалиста

Статья 48. Изменения в составе третейского суда

Статья 49. Прекращение полномочий третейского судьи и замена третейского судьи

Статья 50. Участие сторон и лиц в заседании третейского суда

Статья 51. Доклад дела

Статья 52. Проведение устного слушания

Статья 52.1. Протокол устного слушания

Статья 53. Урегулирование спора путем заключения мирового соглашения

Статья 54. Доказательства

Статья 541. Право третейского суда запрашивать информацию о сторонах третейского разбирательства и их имуществе

Статья 542. Гарантии защиты прав носителей информации

Статья 54.1. Свидетель

Статья 54.2 Специалист

Статья 54.21. Активная позиция специалиста, эксперта

Статья 54.3. «Друзья третейского суда»

Статья 55. Основания освобождения от доказывания

Статья 56. Отложение рассмотрения дела, прекращение и приостановление разбирательства

Статья 56.1. Особенности рассмотрения дел с участием сторон и/или лиц, являющихся подданными другого государства, и дел в соответствии со ст. 6.1 Кодекса настоящего Арбитражного учреждения

Статья 56.2. Порядок передачи споров из другого Арбитражного учреждения

Статья 57. Религиозные споры

**РАЗДЕЛ III.I. ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

Статья 57.1. Решение о судебном приказе

Статья 57.2. Требования, по которым выдаётся решение о судебном приказе

Статья 57.2.1. Номенклатура исков, на основании которых выносится решение о судебном приказе, основанное на не бесспорных требованиях

Статья 57.3. Разграничение требований о вынесении решения о судебном приказе

Статья 57.4. Подача искового заявления о вынесении решения о судебном приказе

Статья 57.41. Процедура рассмотрения искового заявления (заявления) о судебном приказе

Статья 57.5. Содержание решения о судебном приказе

Статья 57.5¹. Упрощённая форма принятия арбитражного решения третейским судом в приказном производстве

Статья 57.6. Действия третейского суда при поступлении искового заявления о вынесении решения о судебном приказе

Статья 57.7. Действия третейского суда при поступлении искового заявления о вынесении решения о судебном приказе со множественностью лиц на стороне ответчика

Статья 57.8. Особенности действий третейского суда при поступлении искового заявления о вынесении решения о судебном приказе со множественностью лиц на стороне истца

Статья 57.9. Действия третейского суда при поступлении аналогичного искового заявления о вынесении решения о судебном приказе в отношении истца по первоначально поданному исковому заявлению

**РАЗДЕЛ III.II. ИНВЕСТИЦИОННЫЕ СПОРЫ**

Статья 57.10. Инвестор и Реципиент

Статья 57.11. Инвестиционные споры

Статья 57.11.1 Предсудебные споры

Статья 57.12. Действия истца при подаче искового заявления в третейский суд по спору, вытекающему из договора инвестирования

Статья 57.13. Порядок доказывания в третейском суде при рассмотрении внутреннего частного инвестиционного спора

Статья 57.14. Порядок рассмотрения и доказывания внутреннего частно-публичного инвестиционного спора

Статья 57.15. Порядок рассмотрения смешанного частного инвестиционного спора

Статья 57.16. Порядок рассмотрения смешанного частно-публичного инвестиционного спора

Статья 57.17. Внешние инвестиционные споры

Статья 57.18. Межгосударственные споры и споры с международными организациями

Статья 57.19. Международные споры не инвестиционного характера

**РАЗДЕЛ iii.iii. ПОРЯДОК ОСПАРИВАНИЯ**

**в третейском суде АКТОВ**

**О ДИСЦИПЛИНАРНОМ НАКАЗАНИИ АДВОКАТА, НОТАРИУСА, ЭКСПЕРТА, АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО, а также порядок оспаривания отказа в допуске к квалификационному экзамену, либо оспаривание его результатов**

Статья 57.20. Принципы разрешения споров третейским судом по вопросам предусмотренным настоящим разделом Кодекса ТС

Статья 57.21. Стороны дисциплинарного спора

Статья 57.22. Формирование состава третейского суда и заключение арбитражного соглашения

Статья 57.23. Порядок и сроки подачи жалобы на акт органа

Статья 57.24. Содержание жалобы на акт органа

Статья 57.25. Возвращение жалобы

Статья 57.26. Исчисление сроков отведённых на подачу жалобы

Статья 57.27. Принятие жалобы в производство третейского суда

Статья 57.28. Порядок и сроки разрешения жалобы третейским судом

Статья 57.29. Процедура приобщения новых доказательств

Статья 57.30. Пределы рассмотрения жалобы

Статья 57.31. Основания для отмены обжалуемого акта

Статья 57.32. Полномочия третейского суда

Статья 57.33. Арбитражное решение по итогам рассмотрения жалобы

Статья 57.34. Общие принципы применения настоящего раздела

Статья 57.35. Применение настоящего раздела в отношении споров лиц, осуществляющих деятельность на профессиональной основе вне пределов Российской Федерации

**РАЗДЕЛ III.IV. ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ В ТРЕТЕЙСКОМ СУДЕ НА ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛЬЁ ДОЛЖНИКА, НЕ ЯВЛЯЮЩЕЕСЯ ПРЕДМЕТОМ ИПОТЕКИ (ЗАЛОГА)**

Статья 57.36. Общие принципы обращения взыскания на единственное жильё должника

Статья 57.37. Основания возбуждения производства в порядке, предусмотренном настоящим Разделом Кодекса ТС

Статья 57.38. Порядок процессуального обращения в третейский суд с требованиями, определёнными настоящим Разделом Кодекса ТС

Статья 57.39. Производство в третейском суде

Статья 57.40. Права и обязанности третейского суда

Статья 57.41. Действия взыскателя, предшествующие подаче процессуального обращения в порядке, предусмотренном настоящим Разделом

Статья 57.42. Порядок предоставления документов в третейский суд о принятии ограничительных мер на единственное жильё должника, не являющегося предметом ипотеки (залога)

Статья 57.43. Полномочия третейского суда распорядиться о принятии обеспечительных мер до возбуждения искового производства

Статья 57.44. Основания обращения взыскания на единственное жильё должника, не являющегося предметом ипотеки (залога), без выделения компенсационного жилья

Статья 57.45. Основания, препятствующие к обращению взыскания на единственное жильё должника, не являющееся предметом ипотеки (залога)

Статья 57.46. Способы и порядок удовлетворения взыскания за счёт имущества должника, если этим имуществом является единственное жильё, не являющееся предметом ипотеки (залога)

Статья 57.47. Право и обязанность третейского суда

Статья 57.48. Право третейского суда разрешить сопутствующие вопросы

**РАЗДЕЛ IV. РЕШЕНИЕ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА**

Статья 581. Действия третейского суда до ухода в совещательную комнату

Статья 582. Совещательная комната третейского суда

Статья 583.Возобновление производства по делу после ухода состава третейского суда в совещательную комнату

Статья 58. Акты третейского суда

Статья 59. Принятие решения (постановления в порядке ст. 60.1 Кодекса ТС) третейским судом. Форма и содержание решения третейского суда

Статья 5901. Смешанная форма арбитражного решения

Статья 59¹. Упрощённая форма принятия арбитражного решения третейским судом

Статья 590. Постановление третейского суда о распределении расходов

Статья 591.1. Отдельные процессуальные сроки изготовления арбитражного решения в мотивированном виде

Статья 59². Акт третейского суда, принимаемый по искам об оспаривании сделок (договоров), на которые установлен запрет на рассмотрение споров третейским судом в соответствии со ст. 22.1 ГПК РФ

Статья 59³.Порядок передачи судебного третейского акта в Арбитражное учреждение, принятого арбитром, рассматривающим спор в дистанционном режиме

Статья 594.Порядок оформления и выдачи судебного акта участникам третейского разбирательства, принятого арбитром, местом дислокации которого не является город Липецк

Статья 595. Порядок сдачи дела (материала) на архивное хранение в суд или ПДАУ для осуществления архивного хранения

Статья 59.1. Судебные штрафы и частные постановления (определения)

Статья 60. Исправления в решении третейского суда арифметических ошибок, описок и опечаток. Разъяснение решения, постановления (определения) третейского суда. Дополнительное решение**,** постановление (определение) третейского суда

Статья 60.0. Производство в случае отмены компетентным судом арбитражного решения или отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Статья 60.01. Производство в третейском суде в порядке ст. 60.0 Кодекса ТС после подачи заявителем кассационной жалобы, либо её удовлетворения

Статья 60.1. Вновь открывшиеся и новые обстоятельства

Статья 60.1.0. Законная сила решения и постановления (определения) третейского суда. Дата вступленияв законную силу

Статья 60.2. Производство в третейском суде в порядке дистанционно-заочного разбирательства

Статья 60.21. Время начала и окончания судебного третейского заседания в дистанционно-заочном режиме

Статья 60.22.Проведение нескольких третейских разбирательств одновременно одним составом третейского суда

Статья 60.3. Судебные поручения

Статья 60.4. Участие в судебном заседании путём использования систем видео-конференц-связи

Статья 60.5. Особенности рассмотрения дела с использованием систем видео-конференц-связи третейским судом в нерабочее (ночное, утреннее, вечернее) время, выходные и праздничные дни и с участием лиц, не владеющих русским языком

Статья 61. Хранение дел и материалов

Статья 62. Возвращение подлинных документов

Статья 62.1. Процессуальные действия третейского суда по окончанию арбитража

**РАЗДЕЛ V. ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА**

Статья 63. Порядок исполнения решения третейского суда

Статья 631. Сроки исполнения решения третейского суда

Статья 64. Принудительное исполнение решения третейского суда

Статья 64.1. Решение и постановление третейского суда, на которое не требуется исполнительный документ

Статья 65. Опубликование решений и постановлений (определений)

**РАЗДЕЛ V.I. ВЫДАЧА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА НА ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ. ОСПАРИВАНИЕ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ**

Статья 65.1. Общие принципы

Статья 65.2. О запрете на пересмотр решения иностранного арбитража или Российского третейского суда

Статья 65.3. Принцип доверия третейскому суду

Статья 65.4. Применение судом норм Кодекса ТС

Статья 65.4.1 Порядок уведомления сторон спора и иных лиц, о поданных заявлениях (исковых заявлениях) в суд, в том числе третейский суд

Статья 65.5. Номенклатура обстоятельств и оснований

Статья 65.6. Компетентный суд выдаёт исполнительный документ

Статья 65.7. Правильное решение или постановление (определение) третейского суда по существу

Статья 65.8. Порядок защиты прав стороны с использованием договора, указанного ст. 65.7 Кодекса третейского судопроизводства

Статья 65.9. Конфиденциальность

Статья 65.10. Взаимодействие Арбитражного учреждения и третейского суда с компетентным судом

Статья 65.101.Изготовление третейским судом арбитражных актов в мотивировочной форме по запросам компетентного суда

Статья 65.11. Территориальное исполнение запросов суда и иных органов

Статья 65.12. Расходы ПДАУ в связи с выполнением запросов суда и иных органов

**РАЗДЕЛ VI. АРБИТРАЖНЫЕ СБОРЫ И РАСХОДЫ**

Статья 66. Состав расходов, связанных с разрешением споров в третейском суде

Статья 67. Арбитражный сбор

Статья 67.1. Банковские и иные реквизиты для уплаты арбитражного сбора

Статья 68. Исчисление арбитражного сбора

Статья 69. Депозитный арбитражный сбор

Статья 691. Арбитражные сборы за рассмотрение дел в порядке ст. 158 Кодекса ТС

Статья 692. Арбитражные сборы за рассмотрение дел об ограничении специального права

Статья 70. Дистанционные арбитражные сборы

Статья 71. Арбитражные сборы при выполнении судебных поручений других судов и рассмотрение дела или проведении заседаний с использованием системы видео-конференц-связи

Статья 72. Арбитражные сборы по программе «Сельский суд» и «Районный арбитраж»

Статья 73. Арбитражные сборы по программе «Оферта»

Статья 74. Особенности оплаты арбитражного сбора по искам Центрального Банка РФ и к Центральному Банку РФ, а также по искам органов страхового надзора и его должностных лиц и к ним

Статья 75. Исчисление арбитражных сборов при выезде суда для рассмотрения дела вне административных границ города Липецка

Статья 76. Порядок начисления арбитражных сборов при рассмотрении дел в порядке ст. 6.1 КТС настоящего Арбитражного учреждения

Статья 77. Межгосударственный арбитражный сбор

Статья 78. Арбитражный сбор «Социальный»

Статья 79. Оплата арбитражного сбора при рассмотрении третейским судом искового заявления о выдаче решения о судебном приказе

Статья 80. Арбитражный сбор по искам, заявленным в порядке ст. 59.1 Регламента третейского суда

Статья 81. Исчисление арбитражного сбора при наличии первичного арбитражного соглашения о рассмотрении спора в другом третейском суде

Статья 82. Исчисление арбитражного сбора по спорам, вытекающим из договоров инвестирования

Статья 82.1. Исчисление арбитражного сбора по спорам между сторонами, одна из которых является резидентом свободной экономической зоны, расположенной в РФ

Статья 82.2. Арбитражный сбор по программе популяризации третейского разбирательства

Статья 82.3. Арбитражный сбор за рассмотрение заявления коллекторского агентства о принятии обеспечительных мер

Статья 83. Порядок исчисления арбитражных сборов по религиозным спорам

Статья 84. Арбитражный сбор за администрирование арбитража третейским судом, образованнымсторонами для рассмотрения конкретного спора

Статья 84.1. Арбитражный сбор за рассмотрение исков по обжалованию действий(бездействия) аккредитованных при настоящем АНО коллекторских и комиссионных организаций, а также их должностных лиц

Статья 85. Порядок исчисления не оговоренных настоящим Кодексом арбитражных сборов

Статья 86. Отсрочка и рассрочка оплаты арбитражного сбора

Статья 87. Увеличение и уменьшение арбитражного сбора

Статья 88. Арбитражный сбор при встречном иске

Статья 89. Распределение расходов по арбитражному сбору между сторонами

Статья 90. Покрытие дополнительных расходов

Статья 91. Порядок уплаты сумм арбитражных расходов и сборов

Статья 92. Издержки сторон

Статья 93. Иное распределение арбитражных расходов и сборов

Статья 93.0. Нетретейские сборы

**РАЗДЕЛ VI.I. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПОСЛЕ ОТМЕНЫ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА ИЛИ ОТКАЗА В ВЫДАЧЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА**

Статья 93.1. Право обращения в третейский суд с заявлением о взыскании расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, стороны, против которой принято арбитражноерешение, в случае его отмены полностью или частично, а равно в случае отказа компетентного суда в выдаче исполнительного листа,либо его выдаче на принудительное исполнение решения третейского суда в части

Статья 93.2. Сроки подачи заявления в порядке ст. 93.1 Кодекса третейского судопроизводства

Статья 93.3. Порядок подачи заявления в порядке ст. 93.1 Кодекса третейского судопроизводства

Статья 93.4.Действия третейского суда при поступлении заявления ответчика о возобновлении производства,принятии нового решения и взыскании с истцарасходов ответчика, связанных с разрешением спора в третейском суде

Статья 93.5. Полномочия третейского суда приостановить производство по заявлению ответчика о принятии нового арбитражного решения и взыскании с истца расходов ответчика, связанных с разрешением спора в третейском суде

Статья 93.6. Сроки приостановления производства по делу и порядок возобновления производства по делу

Статья 93.7. Действия третейского суда при наличии одновременно производств по заявлению о принятии нового решения и взыскании судебных расходов с истца и по заявлению о возобновлении производства по делу, поданному в соответствии со ст. 60.0 настоящего Кодекса, либо новому аналогичному иску в соответствии с ч. 3 ст. 422 ГПК РФ, ч. 3 ст. 427 ГПК РФ, ч. 3 ст. 234 АПК РФ, ч. 3 ст. 240 АПК РФ

Статья 93.8. Право третейского суда отказать в удовлетворении заявления стороны о принятии нового решения третейским судом и взыскании расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде

**РАЗДЕЛ VII. КОМИТЕТ ПО НАЗНАЧЕНИЮ АРБИТРОВ**

Статья 94. Комитет по назначению арбитров

Статья 95. Порядок формирования состава комитета по назначению арбитров

Статья 96. Полномочия Комитета по назначению арбитров

Статья 96.1. Полномочия комитета арбитров, возникающие из настоящего Кодекса

Статья 96.2. Лицо, имеющее право обратиться с административно-третейским иском в Комитет по назначению арбитров

Статья 97. Порядок подачи жалобы или административно-третейского искового заявления в Комитет по назначению арбитров

Статья 98. Действия третейского суда при поступлении жалобы или административно-третейского иска в Комитет по назначению

Статья 99. Действие Комитета по назначению арбитров при поступлении жалобы или административно-третейского искового заявления

Статья. 100. Постановление и решение, принимаемые по результату рассмотрения жалобы или административно-третейского иска

Статья 101. Действие третейского суда и председателя Арбитражного учреждения при поступлении постановления Комитета по назначению, принятого по результату рассмотрения жалобы

Статья 102. Действия состава третейского суда, на которые не может быть подана жалоба в Комитет по назначению арбитров

Статья 103. Отводы членам Комитета по назначению

Статья 104. Материалы Комитета и президента АНО

**Раздел VIII. ПРАВО ТРЕТЕЙСКОГО СУДА НАЗНАЧИТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ**

Статья 105. Право третейского суда назначить представителя

Статья 106. Порядок назначения третейским судом представителя и его обжалования

Статья 107. Порядок рассмотрения ходатайства ответчика о назначении ему представителя

Статья 108. Порядок разрешения вопроса о назначении ответчику представителя по инициативе третейского суда

Статья 109. Постановление о назначении ответчику представителя

Статья 110. Размер гонорара адвоката

Статья 111. Стороны, оплачивающие вознаграждение адвокату, назначенному третейским судом ответчику

Статья 112. Принципы разрешения вопроса о взыскании с истца вознаграждения, подлежащего выплате адвокату, назначенному третейским судом ответчику в качестве представителя, или взыскания с ответчика денежных средств в качестве оплаты услуг его представителя, а также разрешения вопроса об оплате услуг адвоката за счёт АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям

Статья 113. Источники средств на оплату услуг адвоката, назначенного третейским судом ответчику в качестве представителя, и порядок оплаты

Статья 114. Решение третейского суда, которым разрешается вопрос об оплате работы адвоката, назначенного третейским судом ответчику в качестве представителя

Статья 115. Порядок и сроки выплаты денежных средств адвокату, назначенному третейским судом ответчику в качестве представителя, если оплату производит АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям

Статья 116. Защита прав АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям

**РАЗДЕЛ IX. ПОРЯДОК И СПОСОБЫ ВЫПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ ТРЕТЕЙСКИЙ АКТОВ**

Статья 117. Судебные третейские акты и их реализация

Статья 118. Виды реализации судебных третейских актов

Статья 119. Дуализм судебного третейского акта

Статья 119.1. Право должника отказаться от исполнения соглашения, указанного в части 2 ст. 4 Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" № 230-ФЗ от 03.07.2016 года

Статья 120. Особенности реализации третейского акта аккредитованными и не аккредитованными при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям коллекторскими агентствами

Статья 121. Природа полномочий, аккредитованных при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям коллекторских агентств и комиссионных организаций по реализациирешения (постановления, определения) третейского суда

Статья 122. Договорные полномочия аккредитованных при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям коллекторских агентств (организаций)

Статья 122.1. Наделение коллекторского агентства специальным правом по отношению к комиссионеру и иным лицам, которые приняли настоящий Кодекс в качестве своего договора

Статья 123. Объём обязательств коллекторского агентства перед стороной, в чью пользу принято арбитражное решение

Статья 123.1. Соглашение стороны, против которой принято арбитражное решение, и коллекторского агентства

Статья 123.2. Наделение коллекторского агентства должником специальными полномочиями в рамках заключенного ими соглашения в порядке ст. 123.1 настоящего Кодекса

Статья 123.3. Порядок действий коллекторского агентства после уведомления должника о невозможности выполнения решения третейского суда без обращения взыскания на недвижимое имущество

Статья 123.4. Презумпция добросовестности коллекторского агентства и его сотрудников

Статья 123.5. Согласие должника на совершение действийколлекторским агентством

Статья 124. Стороны и форма договора

Статья 125. Срок действия договора

Статья 126. Дата заключения договора и подписи сторон

Статья 127. Личный договор коллекторской организации и лица, в чью пользу принято арбитражное решение или иной третейский акт

Статья 128. Право лица, в чью пользу принято арбитражное решениеили иной третейский акт, требовать от должника возмещения расходов, понесённых на оплату услуг коллекторского агентства

Статья 129. Право коллекторской организации и её должностных лиц совершать определённые юридически значимые действия по производству, связанному с выполнением решения (постановления, определения) третейского суда об удовлетворении нематериальных претензий стороны (без взыскания денежных средств и признания права собственности)

Статья 130. Юридическая защита аккредитованного коллекторского агентства и его должностных лиц

Статья 131. Право коллекторской организации приостановить реализацию решения (постановления,определения) третейского суда или государственного суда

Статья 132. Обязанность коллекторской организации приостановить реализацию решения (постановления,определения) третейского суда или государственного суда

Статья 133. Сроки приостановления реализации судебного третейского акта

Статья 134. Обязанность коллекторской организации прекратить реализацию решения (постановления, определения) третейского суда или акта, принятого государственным судом

Статья 135. Поворот реализации решения (постановления, определения) третейского суда, а равно акта, принятого государственным судом

**РАЗДЕЛ X. ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА КОМИССИОНЕРОМ ИЛИ ТОРГУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ПУТЁМ ПРОДАЖИ ИМУЩЕСТВА НА ТОРГАХ**

**ГЛАВА 1. КОМИССИОННАЯ ПРОДАЖА**

Статья 136. Исполнение решения третейского суда комиссионной организацией

Статья 137. Принципы обращения взыскания на имущество должника путём продажи его комиссионной организацией

Статья 138. Основания возникновения прав комиссионера на заключение сделки по отчуждению имущества должника

Статья 139. Действия комиссионера при назначении его продавцом недвижимого имущества должника на основании решения третейского суда, на принудительное исполнение которого выдан исполнительный лист

Статья 140. Действия комиссионера при назначении его продавцом недвижимого имущества должника на основании решения третейского суда, на которое исполнительный лист не выдавался

Статья 140.1. Трансформация решения третейского суда в договор

Статья 141.Действия комиссионера при назначении его продавцом недвижимого имущества должника на основании постановления коллекторского агентства и договора с ним о продаже недвижимого имущества должника

Статья 142. Право комиссионера отказаться от исполнения решения третейского суда

Статья 143. Право комиссионера передать недвижимое имущество в собственность взыскателя

Статья 144. Обязанность комитента совершить определённые действия

Статья 145. Действия и права комиссионера в случае, если комитент (собственник имущества) препятствует его продаже

Статья 146. Вознаграждение и расходы комиссионера

Статья 147. Право комиссионера ходатайствовать перед третейским судом об изменении порядка исполнения решения третейского суда

Статья 148. Право и обязанность комиссионера приостановить комиссионную продажу имущества должника

Статья 149. Обязанность комиссионера прекратить реализацию имущества должника (комитента)

Статья 150. Обязанность комиссионера выполнить требования коллекторского агентства и/или последующеерешение третейского суда

**ГЛАВА 2. ПРОДАЖА ИМУЩЕСТВА ПО РЕШЕНИЮ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА НА ТОРГАХ**

Статья 150.1. Цели и задачи

Статья 150.11. Объекты прав, подлежащие реализации

Статья 150.2. Процедура выбора (назначения) торгующей организации или индивидуального предпринимателя, осуществляющего процедуру продажи имущества через торги

Статья 150.3. Правила назначения третейским судом торгующей аукционной организации

Статья 150.31. Форма согласия

Статья 150.32. Согласие торгующей организации, упомянутой в ст. 150.5 Кодекса третейского судопроизводства

Статья 150.4.Виды торгов

Статья 150.5. Торгующая организация

Статья 150.6. Отвод торгующей организации

Статья 150.7. Процедура отвода торгующей организации

Статья 150.8. Право третейского суда при рассмотрении заявления об отводе торгующей организации

Статья 150.9. Действия сторон и третейского суда после принятия отвода торгующей организации или индивидуальному предпринимателю, выбранному сторонами ранее для осуществления процедуры возмездного отчуждения имущества должника с целью погашения задолженности перед истцом

Статья 150.10. Право третейского суда назначить торгующую организацию

Статья 150.11. Трансмиссия права

Статья 150.12. Основания возникновения права на обращение в третейский суд с исковым заявление в соответствии с Главой 2 Раздела X Кодекса ТС

Статья 150.13. Стоимость имущества

Статья 150.14. Исковое заявление, заявление

Статья 150.15. Рассмотрение дела третейским судом

Статья 150.16. Основания к отказу в удовлетворении требований об обращении взыскание на имущество должника, способом, определённым настоящим Разделом Кодекса ТС

Статья 150.17. Право третейского суда

Статья 150.18. Арбитражное решение или постановление (определение) третейского суда. Форма и содержание

Статья 150.19. Источник права торгующей организации

Статья 150.20. Права и обязанности торгующей организации

Статья 150.21. Ответственность торгующей организации

Статья 150.22. Ответственность третейского суда и автора Кодекса третейского судопроизводства

**РАЗДЕЛ XI. ОСОБОЕ ИСКОВОЕ ТРЕТЕЙСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

Статья 151. Обжалование актов, принимаемых коллекторским агентством, действий (бездействия) его должностных лиц

Статья 152. Требования к исковому заявлению по оспариванию действий и/или бездействия должностных лиц коллекторского агентства, либо его актов, принимаемых в процессе реализации коллекторским агентством судебного третейского акта, либо акта государственного суда

Статья 153. Действия третейского суда при поступлении искового заявления к коллекторскому агентству или его должностным лицам

Статья 154. Сроки рассмотрения искового заявления, поданного в порядке ст. 152 Кодекса третейского судопроизводства

Статья 155. Обеспечительные меры, принимаемые третейским судом при осуществлении производства в порядке ст. 152 настоящего Кодекса

Статья 156. Полномочия третейского суда при принятии решения об обжаловании действий (бездействия) и/или актов должностных лиц коллекторского агентства

Статья 157. Оспаривание действий и бездействия иных лиц, осуществляющих исполнение решения третейского суда, а равно принятых ими соответствующих актов

**РАЗДЕЛ XII. ПРОИЗВОДСТВО ТРЕТЕЙСКОГО СУДА, СВЯЗАННОЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ ТРЕТЕЙСКИХ АКТОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ, КОЛЛЕКТОРСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, А ТАКЖЕ ЛИЦАМИ, У КОТОРЫХ ПОЯВИЛИСЬ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИНЯТЫМ СУДЕБНЫМ ТРЕТЕЙСКИМ АКТОМ**

Статья 158. Требования, связанные с исполнением третейских актов

Статья 159. Производство, связанное с исполнением третейских актов

Статья 160. Подача заявления в третейский суд

Статья 161. Сроки рассмотрения заявления, связанного с исполнением третейских актов третейским судом

Статья 162. Подготовка к судебному третейскому заседанию и акты, принимаемые третейским судом

Статья 163. Круг лиц, которым третейский суд разъясняет третейский акт и исполнительный документ

Статья 164. Судебные третейские акты, принимаемые арбитром по результату рассмотрения заявления

Статья 165. Кодекс третейского судопроизводства и закон

**РАЗДЕЛ XIII ДИСЦИПЛИНАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

Статья 166. Цели и задачи дисциплинарного производства в третейском суде

Статья 167. Арбитражное соглашение в дисциплинарном производстве

Статья 168. Подписи в арбитражном соглашении

Статья 169. Подачадисциплинарного иска

Статья 170. Принципы рассмотрения дисциплинарного иска

Статья 171. Виновное действие участника третейского разбирательства

Статья 172. Санкции

Статья 173. Порядок применения санкций, предусмотренных ст. 172 Кодекса третейского судопроизводства

Статья 174. Признание иска

Статья 175. Арбитражное решение

**РАЗДЕЛ XIV. ВОССТАНОВЛЕНИЕ УТРАЧЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Статья 176. Принципы восстановления утраченного производства

Статья 177. Заявление о восстановлении утраченного производства

Статья 178. Право третейского суда отказать в восстановлении производства

Статья 179. Способы восстановления утраченного производства

Статья 180. Круг лиц, имеющих право возбудить производство в третейском суде для восстановления утраченного дела или материала.

**РАЗДЕЛ XV. ДОГОВОРНЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ**

Статья 181. Цели договора о судебном прецеденте

Статья 182. Акты, подлежащие включению в реестр прецедентов

Статья 183. Реестр прецедентов Кодекса третейского судопроизводства

Статья 1831. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при применении актов, включенных в реестр прецедентов

Статья 184. Применение прецедентных судебных актов третейским судом

Статья 185. Решение третейского суда, применяющего договорной- судебный прецедент

Статья 186. Исключение прецедентного судебного акта из реестра

**РАЗДЕЛ XVI. НЕТРЕТЕЙСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

**ГЛАВА 1. АУТЕНТИЧНОЕ ТОЛКОВАНИЕ**

Статья 187. Цели и задачи аутентичного толкования Кодекса третейского судопроизводства

Статья 188. Стороны, имеющие право обратиться с заявлением об аутентичном толковании Кодекса третейского судопроизводства

Статья 189. Лица, осуществляющие аутентичное толкование Кодекса третейского судопроизводства

Статья 190. Порядок подачи заявлений об аутентичном толковании Кодекса третейского судопроизводства

Статья 191. Порядок принятия и рассмотрения заявления (ходатайства, просьбы) об аутентичном толковании Кодекса третейского судопроизводства

Статья 192. Последствия аутентичного толкования Кодекса третейского судопроизводства

Статья 193. Стадии аутентичного толкования

**ГЛАВА 2. СПОРЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ СЕМЕЙНЫХ, ТРУДОВЫХ, НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ И ПРАВООТНОШЕНИЙ СВЯЗАННЫХ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА**

Статья 194. Нетретейское производство, регулирующее разрешение споров без участия третейского суда

Статья 195. Медиативная процедура урегулирования спора

Статья 196. Мировое соглашение в процедуре примирения

**§1. Принуждение к исполнению мирового (медиативного) соглашения**

Статья 197. Исполнение мирового соглашения

Статья 198. Право обращения в третейский суд

Статья 199. Производство в третейском суде по требованиям о принудительном исполнении медиативного или иного мирового соглашения

Статья 200. Основания для отказа в удовлетворении искового заявления о принудительном исполнении мирового (медиативного) соглашения и основания к прекращению его рассмотрения

Статья 201. Арбитражное решение о принудительном исполнении мирового (медиативного) соглашения

**ЧАСТЬ вторая**

**РАЗДЕЛ XVII. ОБЩИЕ ДОГОВОРНЫЕ НОРМЫ**

Статья 202. Общие принципы применения части второй Кодекса третейского судопроизводства

**Статья 203. Порядок применения норм Кодекса третейского судопроизводства**

**Статья 204. Кодекс третейского судопроизводства и его толкование в соответствии со ст. 431 ГК РФ**

**РАЗДЕЛ XVIII. ОТНОШЕНИЯ,**

**РЕГУЛИРУЕМЫЕ СЕМЕЙНЫМ КОДЕКСОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ГЛАВА 1. СЕМЕЙНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ**

Статья 205. Регулятор споров супругов по правоотношениям, вытекающим из семей

Статья 206. Механизм получения права судом и третейским судом, а также сторонами спора на применение норм Кодекса третейского судопроизводства в части применения настоящей Главы

Статья 207. Положения настоящей Главы Кодекса третейского судопроизводства, статей 38 и 41 Семейного Кодекса РФ и их взаимосвязь

Статья 208. Супруг(а) сопредприниматель

Статья 209. Предоставление родителями необходимого минимума денежных средств на содержание ребёнка

Статья 210. Создание благоприятных условий для проживания ребёнка

Статья 211. Порядок расчёта размера денежных средств выделяемых родителем на съём или приобретение жилья родителем, проживающим с ребёнком

Статья 212. Право родителя отказаться от возмещения расходов в соответствии со ст. 211 настоящего Кодекса

Статья 213. Обязанность родителя, получающего компенсацию на приобретение жилья от второго родителя

Статья 214. Размер обеспечения денежными средствами нуждающегося супруга

Статья 215. Кодекс третейского судопроизводства и Семейный Кодекс Российской Федерации

**ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЯ,**

**РЕГУЛИРУЕМЫЕ СЕМЕЙНЫМ КОДЕКСОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Статья 216. Право третейского суда рассматривать споры, вытекающие из отношений регулируемых Семейным Кодексом Российской Федерации

Статья 217. Нормы, применяемые третейским судом при рассмотрении споров регулируемых семейным законодательством РФ, но не являющимися семейными

Статья 218. Механизм получения судом и третейским судом, а также сторонами спора права на применение норм Кодекса третейского судопроизводства в части применения главы 1 Раздела XVIII настоящего Кодекса ТС

Статья 219. Оферта родителей

**РАЗДЕЛ XIX. ДОГОВОРНЫЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

**ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ДОГОВОРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТОРОНАМИ И ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ, СУДОМ**

Статья 220. Цели и задачи включения настоящего раздела в договоры сторон

Статья 221. Способы обеспечения обязательств

Статья 222. Основания возникновения права обращения в третейский суд или суд с исковым заявлением об обеспечении третейским судом или судом исполнения обязательств должником

Статья 2211. Споры о действительности соглашения об обеспечении обязательств по договору

Статья 223. Обстоятельства, когда третейский суд или суд не могут применить нормы ст. 222 Кодекса третейского судопроизводства, а также иные договорные условия сторон способные обеспечить исполнение обязательств по договору

Статья 224. Порядок применения обеспечительных договорных мер третейским судом, судом, полномочия третейского суда, суда

Статья 225. Сроки обращения лица, в чью пользу состоялось решение третейского суда или иного третейского акта с исковым заявлением о принятии третейским судом обеспечительных договорных мер

**ГЛАВА 2. МЕРЫ ДОГОВОРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПО СОГЛАШЕНИЯМ С УЧАСТИЕМ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

Статья 226. Общие принципы применения обеспечительных мер в отношении физических лиц и индивидуальных предпринимателей в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС

Статья 227. Частные случаи неприменения договорных норм

Статья 228. Злоупотребление правом на применение судом или третейским судом ч. 4 ст. 227 Кодекса ТС

Статья 229. Имитация исполнения обязательств

**ГЛАВА 3. МЕРЫ ДОГОВОРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ С УЧАСТИЕМ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

Статья 230. Общие принципы применения договорных обеспечительных мер в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС по договорам, сторонами которых являются юридические лица

Статья 231. Право третейского суда принять обеспечительные договорные меры в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС в отношение руководителя юридического лица и его участников (акционеров, учредителей)

Статья 232. Порядок предъявления иска к руководителю организации (юридического лица) или его участникам, учредителям) в рамках ст. 221 Кодекса ТС

Статья 233. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

Статья 234. Основания освобождения ответчика от применения в отношении него обеспечительных договорных мер в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС

**ГЛАВА IV. ПРОЦЕДУРА ПРИМЕНЕНИЯ НАСТОЯЩЕГО РАЗДЕЛА КОДЕКСА ТС**

Статья 235. Стороны спора

Статья 236. Исковое заявление и порядок его подачи в третейский суд

Статья 237. Действия третейского суда при поступлении искового заявления

Статья 238. Рассмотрение искового заявления третейским судом

Статья 239. Бремя доказывания

Статья 240. Право третейского суда

Статья 241. Арбитражное решение о принятии договорных обеспечительных мер

Статья 242. Производство в третейском суде после принятия решения в порядке ст. 221 Кодекса ТС

**РАЗДЕЛ XX. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ТРЕТЕЙСКОМ СУДЕ. ЗАЩИТА ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ**

Статья 243. Цели и задачи настоящего раздела

Статья 244. Способы восстановления нарушенных неимущественных прав

Статья 245. Заранее оговорённые факты

Статья 246. Диспозиция ст. 245 Кодекса ТС и договор

Статья 247. Обстоятельства, не требующие доказывания экспертным заключением

Статья 248. Договорные запреты

Статья 249. Квази публичные споры

Статья 250. Процессуальный порядок разрешения спора в соответствии со ст. 249 Кодекса ТС

**ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ**

**РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ АКТОВ**

**РАЗДЕЛXXXVI. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СЕМЕЙНЫХ СПОРОВ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 25 февраля 2020 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом: № 20-КГ 19-13**

**2. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 23 октября 2018 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом: № 18-КГ 19-176;**

**3.Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 06 марта 2018 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом: № 6-КГ 18-1;**

**РАЗДЕЛXXXVII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ СПОРОВ**

**1.Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 23 октября 2018 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом: № 49-КГ 18-45**

**2. Договорной судебный прецедентный акт:Дата принятия судебного акта: 14 ноября 2017 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом: № 47-КГ 17-18**

**3. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 24 января 2017 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом: № 305-КГ16-10570**

**РАЗДЕЛXXXVIII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ. ЖИЛИЩНЫХ СПОРОВ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 20 сентября 2016 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом: № 3-КГ 16-2**

**2.Договорной судебный прецедентный акт:Дата принятия судебного акта: 16 августа 2016 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом: № 56-КГ16-8**

**3.Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 25 октября 2016 года, орган, принявший судебный акт: Шестой кассационный суд общей юрисдикции, номер дела, присвоенный судом: № 74-КГ16-30**

**РАЗДЕЛXXXVIV. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРОВ ЗАЙМА**

**1. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 20 ноября 2020 года, орган, принявший судебный акт: Шестой кассационный суд общей юрисдикции, номер дела, присвоенный судом: № 88-22/2020 (88-847/2019)**

**2. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 12 мая 2020 года, орган, принявший судебный акт: Второй кассационный суд общей юрисдикции, номер дела, присвоенный судом: № 88-11965/2020**

**3. Договорной судебный прецедентный акт:Дата принятия судебного акта: 17 марта 2020 года, орган принявший судебный акт: Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, номер дела, присвоенный судом: № 13АП-34682/2019**

**РАЗДЕЛ XL. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СТРАХОВЫХ СПОРОВ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 11 ноября 2019 года, орган, принявший судебный акт: Советский районный суд г. Липецка,номер дела, присвоенный судом: № 2-4413/2019**

**2. Договорной судебный прецедентный акт:Дата принятия судебного акта: 13 ноября 2019 года, орган, принявший судебный акт: Первый кассационный суд общей юрисдикции, номер дела, присвоенный судом: № 2-1011/2018 (88-99/2019)**

**3. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 13 января 2020 года, орган, принявший судебный акт: Шестой кассационный суд общей юрисдикции, номер дела, присвоенный судом: № 88-10/2020 (542/2019)**

**4. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 13 марта 2020 года, орган, принявший судебный акт: Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, номер дела, присвоенный судом: №16 АП-4479/2019**

**5. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 04 марта 2020 года, орган, принявший судебный акт: Арбитражный суд Северо-Западного округа, номер дела, присвоенный судом: № Ф07-1269/2020**

**РАЗДЕЛ XLI. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПРЕДМЕТА КУПЛИ ПРОДАЖИ ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА**

**1.Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 09 марта 2011 года,орган, принявший судебный акт: Правобережный районный суд г. Липецка,номер дела, присвоенный судом: №** [**2-381/2011 (2-6880/2010;) ~ М-6608/2010**](https://pravsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=3508071&case_uid=02c26cc9-b1cc-4561-999d-f1cf63b5ae9f&delo_id=1540005)

**РАЗДЕЛ XLII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПРЕДМЕТА ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ ДОСТОИНСТВА, ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 30 декабря 2019 года, орган, принявший судебный акт: Советский районный суд г. Липецка, номер дела, присвоенный судом: № 2-5204/2019**

**РАЗДЕЛ XLIII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРОВ ПЕРЕВОЗКИ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 06 февраля 2012 года, орган, принявший судебный акт: Девятый арбитражный апелляционный суд, номер дела, присвоенный судом: №09АП-36520/2011-ГК**

**РАЗДЕЛ XLIV. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРОВ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ**

**1.Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 26 февраля 2014 года, орган, принявший судебный акт: Прикубанский районный суд г. Краснодара,номер дела, присвоенный судом:**   **№ 2-3047/2014**

**2. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 03 марта 2015 года,орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации,номер дела, присвоенный судом:**   **№ 306-КГ14-2876**

**3. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 18 ноября 2019 года, орган, принявший судебный акт: Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, номер дела, присвоенный судом:**   **№ 13АП-29202/2019**

**РАЗДЕЛ XLV. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИСПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПРАВООТНОШЕНИЙ УЧАСТНИКОВ САДОВОДЧЕСКИХ, ГАРАЖНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И ТСЖ С ЭТИМИ ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:Дата принятия судебного акта: 20 ноября 2019 года,орган, принявший судебный акт: Первый кассационный суд общей юрисдикции,номер дела, присвоенный судом:**   **№ 88-39/2019**

**2.Договорной судебный прецедентный акт:Дата принятия судебного акта: 17 февраля 2019 года,орган, принявший судебный акт: Шестой кассационный суд общей юрисдикции, номер дела, присвоенный судом:   88-2076/2020**

**3. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 17 января 2019 года, орган, принявший судебный акт: Мировой суд судебного участка № 25 района Царицыно города Москвы, номер дела, присвоенный судом: 02-0003/25/2019**

**РАЗДЕЛ XLVI. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ВОПРОСОВ О СНЯТИИ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ НАКАЗАНИЙ НАЗНАЧЕННЫХ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ ОРГАНАМИ НЕКОММЕРЧСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ОТНОШЕНИИ ЧЛЕНОВ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 30 декабря 2016 года, орган, принявший судебный акт: Лефортовский районный суд г. Москвы,номер дела, присвоенный судом:   02-5873/2016 М-13915/2016**

**РАЗДЕЛ XLVII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПРАВООТНОШЕНИЙ СТОРОН ВЛАДЕЛЬЦЕВ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 15 января 2020 года,орган, принявший судебный акт: Шестой кассационный суд общей юрисдикции, номер дела, присвоенный судом:**   **№  8Г-1862/2019 [88-42/2020 - (88-1500/2019)]**

**2.Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 25 октября 2016 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом:   №  33-КГ16-12**

**РАЗДЕЛ XLVIII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ СОГЛАШЕНИЙ О ЗАДАТКАХИЛИ О ЗАЛОГЕ**

**1.Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 04 июня 2018 года, орган, принявший судебный акт: Липецкий областной суд,номер дела, присвоенный судом:**   **№  33-1838/2018**

**2. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 18 октября 2016 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом:   № 46-КГ 16-20**

**РАЗДЕЛ XLIV. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ВЛАДЕНИЯ, РАСПОРЯЖЕНИЯЦЕННЫМИ БУМАГАМИ**

**РАЗДЕЛL. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 01 октября 2014 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом:**   **№  306-ЭС14-14;**

**2. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 08 сентября 2013 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом:**   **№  305-ЭС14-68;**

**3. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 30 марта 2015 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом:**   **№  307-ЭС14-8853;**

**4. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 27 мая 2016 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом:**   **№**305-ЭС15-16796**;**

**5. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 26 августа 2016 года, орган, принявший судебный акт: Верховный Суд Российской Федерации, номер дела, присвоенный судом:**   **№**305-ЭС16-3884**;**

**6. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 13 июня 2017 года, орган, принявший судебный акт: Арбитражный суд Московского округа, номер дела, присвоенный судом:**   **№**301-ЭС16-20128**;**

**РАЗДЕЛLI. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРОВ ПОСТАВКИ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 27 марта 2020 года, орган, принявший судебный акт: Арбитражный суд Московского округа,номер дела, присвоенный судом:  №**А40-215925/2019

**РАЗДЕЛLII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПРАВООТНОШЕНИЙ СВЯЗАННЫХ СО СТРОИТЕЛЬСТВОМ, РЕКОНСТРУКЦИЯМИ И ПЕРЕПЛАНИРОВАНИЕМ ПОМЕЩЕНИЙ (ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ)**

**РАЗДЕЛLII.I.РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПРАВООТНОШЕНИЙ СВЯЗАННЫХC ТРЕБОВАНИЯМИ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, УБЫТКОВ, ВЗЫСКАНИИ ШТРАФНЫХ САНКЦИЙ ПО ДОГОВОРУ И БЕЗ ДОГОВОРА, А ТАКЖЕ В СЛУЧАЯХ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ И НЕДОПОЛУЧЕННОЙ ПРИБЫЛИ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 21 апреля 2020 года, орган, принявший судебный акт: Арбитражный суд Северо-Западного округа, номер дела, присвоенный судом:**   **№   Ф07-3169/2020;**

**2. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 26 ноября 2019 года, орган, принявший судебный акт: Тринадцатый арбитражный апеляционный суд, номер дела, присвоенный судом:**   **№   13АП-30758/201**

**РАЗДЕЛLIII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ ИМЕЮЩИХ ЗНАЧЕНИЕ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт: Дата принятия судебного акта: 21 января 2020 года,орган, принявший судебный акт: Кировский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан, номер дела, присвоенный судом:**   **№   2-738/2020 (2-10737/2019;) ~ М-10629/2019**

**ЧАСТЬ ЧЕТВЁРТАЯ**

**РАЗДЕЛ LIV. ПРИЛОЖЕНИЯ**

[Приложение № AAA:  Список специалистов, давших согласие авторскому коллективу на включение в Кодекс ТС и на рассмотрение дел в третейском порядке, в качестве арбитров](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#qaaa)

[Приложение № 1 Дистанционно-заочное третейское соглашение](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q1)

[Приложение № 2 Дистанционно-заочная арбитражная оговорка (для включения в договоры)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q2)

Приложение № 2.1 Третейское соглашение

[Приложение №3 Арбитражная оговорка (для включения в договоры, подлежащие обязательной государственной регистрации)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q3)

[Приложение № 4 Арбитражная оговорка, регулирующая настоящие и прошлые отношения](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q4)

[Приложение № 5 Разделительная арбитражная оговорка](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q5)

[Приложение № 6 Разделительное арбитражное соглашение](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q6)

[Приложение №7 Арбитражная оговорка, для договора, который регулируется Законом о защите прав потребителей](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q7)

[Приложение № 8 Арбитражное соглашение (для садоводческих кооперативов и объединений)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q8)

[Приложение № 9 Дистанционно-заочная нотариальная арбитражная оговорка](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q9)

[Приложение № 10 Открытая арбитражная оговорка](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q10)

[Приложение № 11 Соглашение о передаче спора из Арбитражного суда, районного суда или мирового судав третейский суд](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q11)

[Приложение № 12 Соглашение о передаче спора из Арбитражного суда, районного суда или мирового судав третейский суд и рассмотрении дела в дистанционном режиме](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q12)

[Приложение № 13](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q13) Третейская подсудность в договоре потребительского кредита, для МФО (оферта)вариант № 1

Приложение № 13.1 Третейская подсудность в договоре потребительского кредита, для МФО

(оферта) вариант № 2

Приложение № 13.2 Соглашение о принятии оферты молчанием (в соответствии с ч. 2 ст. 438 ГК РФ)

Приложение № 13.3 Рекомендованный текст соглашения о принятии оферты молчанием(в соответствии с ч. 2 ст. 438 ГК РФ, для организаций выдающих потребительские кредиты, займы)

Приложение № 13.4 Оферта микрокредитной (микрофинансовой) компании или или кредитно-потребительского кооператива

[Приложение № 14 Арбитражное соглашение (для гаражных кооперативов)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q14)

[Приложение № 15 Арбитражное соглашение по ДТП](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q15)

[Приложение № 16 Уставное арбитражное соглашение (для включения в Уставы садоводческих товариществ, гаражных кооперативов и иных некоммерческих организаций)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q16)[Приложение № 17 Уставное арбитражное соглашение (для включения в Уставы Обществ с ограниченной ответственностью и иных коммерческих юридических лиц)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q17)

[Приложение № 18 Универсальная арбитражная оговорка](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q18)

[Приложение № 19 Краткая арбитражная оговорка](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q19)

[Приложение № 20 Третейская оговорка (для включения в договоры, подлежащие обязательной государственной регистрации и действие (исполнение) которых регулирует Закон о защите прав потребителей)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q20)

[Приложение № 21 Третейская оговорка в медиативном соглашении](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q21)

[Приложение № 22 Договор о невозможности достичь мирового соглашения в процедуре медиации](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q22)

Приложение № 22.1 Приложение № 22.1 Договор о невозможности достичь мирового соглашения в процедуре медиации (короткий текст)

[Приложение № 23 Третейское соглашение в пять строчек](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q23)

[Приложение № 24 Вспомогательное арбитражное оглашение](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q24)

[Приложение № 25 Вспомогательное соглашение открытого типа](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q25)

[Приложение № 26 Дополнительное соглашение к арбитражному](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q26)

[Приложение № 27 Согласие](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q27)

Приложение № 27.1 Согласие на применение третейским судом Главы 2 Раздела X Кодекса ТС

Приложение № 27.2 Признание права и добросовестности комиссионера, а также аукционной организации

[Приложение № 28 Лаконичнее этого третейского соглашения, только соглашение, указанное в приложение №30](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q28)

[Приложение № 29 Рекомендуемое третейским судом арбитражное соглашение, для включения в договоры, подлежащие обязательной государственной регистрации](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q29)

[Приложение № 30 Рекомендуемое третейским судом арбитражное соглашение](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q30)

Приложение № 30.0 Самое короткое арбитражное соглашение

Приложение № 30.01 Если вы не можете включить третейскую оговорку в договор, включите оговорку в акт

Приложение № 30.02Ретроспективное третейское соглашение

Приложение № 30.1Арбитражноесоглашение определяющее арбитрабельность споров споров на предмет дейсвительности, заключенности и арбитрабельности арбитражного соглашения, в том числе и настоящего

Приложение № 30.2 Договор, определяющий пороки третейского соглашения и пути исправления несоответствия соглашения закону

Приложение № 30.3 Договор о действительности третейского (или иного) соглашения

[Приложение № 31 Оферта юридического лица](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q31)

[Приложение № 32 Оферта физического лица](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q32)

Приложение № 32.1 Способ заключения арбитражного соглашения, путём включения текста арбитражного соглашения в претензию

[Приложение № 33 Публичное обещание награды медиатору или иному примирителю](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q33)

[Приложение № 34 Публичное обещание награды](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q34)

[Приложение № 35 Доверенность](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q35)

[Приложение № 35.1 Рекомендованный текст для включения арбитражного соглашения в доверенность](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q35.1)

[Приложение № 35.2 Краткий текст арбитражного соглашения для включения в доверенность (рекомендовано к использованию нотариусами и лицами, имеющими право выдавать доверенность)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q35.2)

[Приложение №36 Соглашение о договорном прецедентном акте](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q36)

[Приложение №37 Мировая (медиативно-третейская)оговорка, для включения в брачный контракт,рекомендованный текст](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q37)

[Приложение №38 Соглашение](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q38)о праве третейского суда принуждать стороны к исполнению мирового соглашения, которым его участники разрешили спор вытекающий из семейных правоотношений

[Приложение №39 Краткое смешанное соглашение для включения в брачный контракт (медиативно-третейское, рекомендованный текст)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q39)

[Приложение №40 Соглашение (в порядке ч.6 ст. 420 ГПК РФ, ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, ч. 6 ст. 232 АПК РФ, ч.4 ст. 238 АПК РФ, в их взаимосвязи с ч. 5 ст. 591 и ч.4 ст.57.51 Кодекса ТС)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q40)

[Приложение №41 Мировая медиативно-третейская оговорка (для включения в трудовой и ученический договор, рекомендованный текст)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q41)

[Приложение №42 Соглашение о праве третейского суда принуждать стороны к исполнению мирового соглашения, которым его участники разрешили спор вытекающий из трудовых правоотношений](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda" \l "q42)

[Приложение №43 Краткое смешанное соглашение для включения в трудовой или ученический договор (медиативно-третейское)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q43)

[Приложение №44 Список выборщиков (лица, уполномоченные соглашением сторон, или арбитражным соглашением, формировать состав третейского суда в отсутствие договорённости сторон)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q44)

[Приложение №44.1 Согласие выборщиков на включение в Кодекс ТС](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q44.1)

[Приложение №44.2 Оферта адвоката (специалиста), осуществляющего функции назначения состава третейского суда, функции отвода состава третейского суда](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q44.2)и принятия срочных досудебных третейских обеспечительных мер

[Приложение №45 Соглашение сторон (о порядке формирования состава третейского суда, в соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации № 382-ФЗ от 29.12.2015 года)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q45)

[Приложение №46 Рекомендованный текст арбитражного соглашения для включения в соглашение адвоката с доверителем](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q46)

[Приложение №47 Рекомендованный текст арбитражного соглашения для включения в соглашение адвоката с доверителем](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q47)(краткий текст)

[Приложение №48 Рекомендованный текст арбитражного соглашения для заключения адвокатскими палатами субъекта РФ и адвокатом, привлечённым уполномоченным органом АП РФ к дисциплинарной ответственности](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q48)

[Приложение №48.1 Рекомендованное территориальное распределение арбитров для выбора сторонами дисциплинарного производства состава третейского суда](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q48.1)

[Приложение №48.2 Рекомендованные авторским коллективом Кодекса третейского судопроизводства составы третейского суда, рассматривающие спор единолично по жалобам, на акты уполномоченных органов адвокатских палат субъектов РФ, нотариальных палат, СРО экспертов и арбитражных управляющих, которые были приняты по представлениям прокурора, следственных органов РФ и актов суда](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q48.2)

[Приложение №49 Рекомендованный текст арбитражного соглашения, для заключения нотариальными палатами субъекта РФ и нотариусом, привлечённым уполномоченным органом НП РФ к дисциплинарной ответственности](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q49)

[Приложение №50 Рекомендованный текст арбитражного соглашения,для заключения СРО Арбитражных управляющих и Арбитражным управляющим, привлечённым уполномоченным органом СРО к дисциплинарной ответственности](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q50)

[Приложение №51 Рекомендованный текст арбитражного соглашения для заключения СРО экспертов и экспертом, привлечённым уполномоченным органом СРО к дисциплинарной ответственности](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q51)

[Приложение №52 Рекомендованный текст арбитражного соглашения для включения в договор экспертной организации или эксперта и заказчика экспертных (оценочных) услуг](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q52)

[Приложение №53 Рекомендованный текст арбитражного соглашения для включения в договор экспертной организации или эксперта и заказчика экспертных(оценочных) услуг (краткий текст)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q53)

[Приложение №54 Рекомендованный текст арбитражного соглашения для заключения СРО Аудиторов и Аудитором, привлечённым уполномоченным, органом СРО к дисциплинарной ответственности](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q54)

[Приложение №55 Рекомендованный текст арбитражного соглашения для включения в договор аудиторской организации или аудитора и заказчика аудиторских услуг (работ)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q55)

[Приложение №56 Рекомендованный текст арбитражного соглашения для включения в договор Аудиторской организации или аудитора и заказчика аудиторских услуг или работ (краткий текст)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q56)

[Приложение №57 Соглашение о взаимных офертах](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q57)

[Приложение №58 Соглашение (о праве применения третейским судом договорных обеспечительных мер, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q58)

[Приложение №59 Соглашение о добровольном исполнении решения третейского суда, (на принудительное исполнение которого, выдан исполнительный лист)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q59)

[Приложение №60 Соглашение о добровольном выполнении решения третейского суда, для принудительного исполнения которого, исполнительный документ не выдавался или (мировое соглашение о порядке и способе исполнения решения третейского суда, для принудительного исполнения которого, исполнительный документ не выдавался)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q60)

[Приложение №61 Соглашение о добровольном исполнении акта мирового суда, суда общей юрисдикции первой инстанции или иной инстанции, арбитражного суда, иностранного третейского суда, которое легализовано в Российской Федерации или легализовано иным государством (имеет характер оферты)](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q61)

[Приложение №62 Соглашение сторон о минимальном размере суммы возмещения морального вреда, взыскиваемой третейским судом или судом](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q62)

[Приложение №63 Соглашение сторон договора (арбитражного соглашения) о том, как использовать Кодекс третейского судопроизводства, если арбитражное соглашение недействительно](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q63)

[Приложение №64 Соглашение сторон арбитражного соглашения, иного соглашения, о нивелировании противоречий Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ № 382-ФЗ от 29.12.2015 года](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q64)

[Приложение №65 Соглашение сторон спора о наделении третейского суда правом выйти за рамки искового заявления и разрешить вопрос, не предусмотренный арбитражным соглашением](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q65)

[Приложение №66 Соглашение о правовых последствиях принятия арбитражного решения, на который исполнительный документ не требуется](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q66)

[Приложение №67 Кодекс третейского судопроизводства-договор сторон](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q67)

[Приложение №68 Общие правила заключения соглашений и их использования, которые являются приложениями к настоящему Кодексу ТС](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q68)

[Приложение №69 Соглашение в порядке части 1 статьи 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q69)

[Приложение №70 Соглашение о сделкоспособности](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q70)

[Приложение №71 Соглашение сторон, предусматривающее ответственность за невыполнение постановления (определения) третейского суда (выборщика) о принятии (замене) обеспечительных мер](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q71)

[Приложение №72 Соглашение сторон, предусматривающее ответственность за невыполнение решения третейского суда, суда, решения комиссии по трудовым спорам, решения трудового арбитража или подписанного сторонами мирового, в том числе медиативного соглашения](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q72)

[Приложение №73 Расписка](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q73)(о понимании правовых последствий)

[Приложение №73.1 Расписка](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q73.1) физического лица, которое одновременно является должностным

[Приложение №74 Договор поручительства руководителя юридического лица и его владельцев](https://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda#q74)

 Приложение №75 Прямое соглашение

Приложение №75.1 Соглашение об окончательности арбитражного решения, принятого третейским судом созданным для рассмотрения конкретного спора

Приложение №76 Соглашение о наделении суда и третейского суда правом обращения взыскания на единственное жильё должника, не являющегося предметом ипотеки (залога)

Приложение №77 Соглашение о порядке уведомления судом сторон третейского разбирательства о дате и времени проведения судебного заседания по вопросам, предусмотренным ст. ст. 418, 423, 422.1, 427.1 ГПК РФ и ст.ст. 230, 235, 236, 240.1 АПК РФ

Приложение №78 Соглашение о возникновении прав

Приложение №78.1 Соглашениео трансмиссии прав

Приложение №79

Приложение №80 Соглашение об исполнении арбитражного решения без исполнительного документа

Приложение №81 Соглашение о праве ссылаться на Кодекс третейского судопроизводстваи применять его

Приложение №82 Соглашение об ответственности торгующей организации

Приложение №82.1 Поручение для торгующей организации

Приложение №83 Арбитражное соглашение сторон спора и торгующей организации

Приложение №84 Согласие торгующей организации

Приложение №85 Соглашение о моменте возникновения прав и обязанностей

Приложение №86 Мировое соглашение о добровольном исполнении решении арбитражного суда, суда общей юрисдикции или мирового суда

**Рецензия**

**на Кодекс Третейского Судопроизводства**

**ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩЕГО**

**АРБИТРАЖНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ**

**«МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРИ АНО ПО ОКАЗАНИЮ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ И ОРГАНИЗАЦИЯМ»**

в редакции от 01.09.2016 года с изменениями, внесёнными Постановлением №1 от 13.01.2017 года, Постановлением № 2 от 10.07.2017 года, Постановлением №3 от 03.08.2017 года, Постановлением № 4 от 01.09.2017 года, Постановлением № 5 от 20.09.2017 года,Решением от 30.10.2017 года,

Постановлением № 6 от 22.11.2017 года, Постановлением № 8 от 01.08. 2019 года, Постановлением № 9 от 16 сентября 2019 года, Постановлением № 10 от 01 декабря 2020 года

Как представляется, представленный разработчиком Кодекс Третейского Судопроизводства заслуживают самой высокой профессиональной оценки. Причины, по которым обусловлена значимость данного Кодекса Третейского Судопроизводства заключается:

Во первых: Создавая и реализуя новую концепцию третейского судопроизводства в России, разработчики данной кардинальной реформы, не оценили надлежащим образом положения ч.3 ст.3 ГПК РФ «Право на обращение в суд».   По соглашению сторон подведомственный суду спор, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение гражданского дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено ГПК и федеральным законом.

Предполагаем, что в данном случае не разрешенным остался вопрос о процессуальной конкуренции между арбитражем (третейским судом) и судом общей юрисдикции.

Отсутствие процессуальной конкуренции между арбитражем (третейским судом) и судом общей юрисдикции является негативным фактором. Возникает вопрос, на каком уровне развития находится процессуальная конкуренция между третейским судом и судом общей юрисдикции в России по итогам реформы третейского судопроизводства по состоянию на 2021 год? Предполагаем, что данная конкуренция по итогам реформы третейского судопроизводства практически отсутствует. Например, в некоторых арбитражных судах субъектов РФ на официальном сайте нет информации о третейском суде, действующем в данном субъекте.

Разработка и принятие Кодекса Третейского Судопроизводства является первой предпосылкой возникновения именно процессуальной конкуренции между арбитражем (третейским судом) и судом общей юрисдикции.

Наибольший интерес вызвало содержательное наполнение следующих статей Кодекса

Статья 8.5. Право третейского суда выйти за рамки исковых требований

1. Если это необходимо для правильного и своевременного рассмотрения дела и принятия законного арбитражного решения (постановления, определения), третейский суд может выйти за рамки исковых требований, в том числе с изменением предмета, объёма иска.

Право третейского суда выйти за пределы исковых требований во многом зависит от принципов диспозитивности, законности. Кодекс ТС создает условия, которые создают возможность выйти за пределы исковых требований - 2. Право третейского суда выйти за рамки исковых требований имеет характер отдельного соглашения, которым стороны арбитражного соглашения и лица, присоединившиеся к нему впоследствии, в том числе на стадии третейского разбирательства, наделяют третейский суд такими правами осознано и заранее. Таким соглашением является ч. 2 ст. 8.5 Кодекса третейского судопроизводства в той мере, в какой Кодекс ТС является частью договора сторон, которым регулируется предмет исполнения обязательств сторон.

ч.2 ст.8.5 Кодекса ТС учитывает интересы, прежде всего истца как предполагаемого субъекта спора.

В качестве пожелания хотелось бы обратить внимание авторов на положения, касающиеся вопросов разъяснения прав и обязанностей лиц содействующих третейскому разбирательству (свидетелей; переводчиков, специалистов, экспертов).

Во-вторых: Разработчики Кодекса ТС создали условия для развития юридической профессии – арбитр третейского суда.

Статья 13. Третейские судьи (арбитры)

1. Третейским судьей может быть назначено председателем или заместителем председателя Арбитражного учреждения физическое лицо, способное обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно незаинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон и давшее согласие на исполнение обязанностей третейского судьи. Включение в список арбитров производится принятием распоряжения председателем Арбитражного учреждения, а в его отсутствие заместителем, на основании предоставленных документов и заявления, после заключения договора.

2. Третейским судьёй может быть гражданин Российской Федерации или иное лицо.

3. Решением Президента АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям сроком на 5 лет утверждается список третейских судей, который возглавляет председатель Арбитражного учреждения. При наличии особых оснований Президент АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям может освободить члена третейского суда от занимаемой им должности. В случае отставки или освобождения члена суда от представленных ему полномочий назначается другое лицо для выполнения функций члена суда.

4. Третейские судьи, включенные в список, утверждаемый Президентом АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, должны обладать необходимыми знаниями в области отношений, служащих предметом подведомственных третейскому суду споров. Третейский судья, разрешающий спор единолично, должен иметь высшее юридическое образование. В случае коллегиального разрешения спора высшее юридическое образование должен иметь председатель состава третейского суда или один из арбитров, если это предусмотрено арбитражным соглашением.

5. Третейским судьей (арбитром) в настоящем Арбитражном учреждении не может быть:

5.1. лицо, признанное недееспособным или ограниченно дееспособным;

5.2. лицо, имеющее судимость;

5.3. лицо, привлеченное к уголовной ответственности;

5.4. лицо, полномочия которого в качестве судьи суда общей юрисдикции или арбитражного суда, адвоката, нотариуса, следователя, прокурора или иного работника правоохранительных органов были прекращены в установленном законом порядке за совершение проступков, несовместимых с его профессиональной деятельностью;

5.5. лицо, полномочия которого в качестве арбитра, в том числе арбитра ad hoc, были прекращены решением Совета Арбитров настоящего Арбитражного учреждения или другого Арбитражного учреждения, являющегося подписантом соглашения о применении единых правил арбитража.

5.6. лицо, которое в соответствии со своим должностным статусом, определенным федеральным законом, не может быть избрано или назначено третейским судьей.

6. Если дело рассматривается в соответствии с правом государства, определённого ст. 6.1 настоящего Кодекса третейского судопроизводства, то ограничения на деятельность третейского судьи в настоящем третейском суде могут распространяться на судью, рассматривающего дело, однако арбитр или коллегия арбитров вправе отказаться от применения данного принципа права иностранного государства, если о данных обстоятельствах стороне было известно на момент принятия иска к рассмотрению и/или это не повлияет на правильность принятия решения.

В качестве пожелания хотелось бы обратить внимание авторов на положения, касающиеся вопросов ответственности арбитров.

В завершение хочется отметить большой вклад авторского коллектива в дело унификации правил рассмотрения и разрешения споров в третейском суде и пожелать им дальнейших успехов в этом нелегком деле.

Горелов Максим Владимирович

к.ю.н. доцент кафедры гражданского процесса

Башкирского государственного университета

**Рецензия**

**на** **«Регламент Постоянно действующего арбитражного учреждения**

**«Международный третейский суд Липецкой области**

**при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям»**

**или**

**«Кодекс третейского судопроизводства»[[1]](#footnote-2)**

**(автор: Герштейн Г.И.)**

Автором подготовлено значительно переработанное и дополненное пятое издание «Регламента Постоянно действующего арбитражного учреждения «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» или «Кодекса третейского судопроизводства».

Как представляется, само начинание автора по подготовке свода правил рассмотрения и разрешения в третейском суде споров из цивилистических (в широком их понимании) правоотношений, а также продолжающаяся на протяжении ряда лет его доработка, заслуживают самой высокой профессиональной оценки. Обусловлено это тем, что, к великому сожалению, в ходе проводимой в нашей стране кардинальной реформы законодательства, регламентирующего деятельность третейских судов, а также судов государственных в случаях их взаимодействия с указанной негосударственной юрисдикционной структурой, Министерством Юстиции РФ и ведущими центрами арбитража в нашей стране даже не предпринималось попыток выработать унифицированные единообразные правила деятельности третейских судов в процессе рассмотрения и разрешения конкретных дел. Законодатель ограничился принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ, а центры арбитража – разработкой своих локальных Положений, Правил и Регламентов. Следствием данного подхода явилось большое расхождение в регламентации одних и тех же крайне значимых действий участников третейского разбирательства в зависимости от того, каким именно органом оно арбитрируется. Кроме того, зачастую, указанные локальные (сугубо ведомственные) нормативные акты входят в определенные противоречия с профильным федеральным законом, чего быть не должно по определению.

Автором в наименовании рецензируемого Регламента использован в качестве синонима термин «Кодекс», «Третейского судопроизводства» и др., что может вызвать определенное неприятие у юристов. Однако, подобный вывод представляется преждевременным и ничем не обоснованным.[[2]](#footnote-3)

Перейдем теперь непосредственно к содержанию рецензируемой работы.

Вне всякого сомнения, как и любая другая монументальная работа, затрагивающая крайне широкий комплекс вопросов, данный Кодекс не лишен определенных недостатков. Но не ошибается только тот, кто ничего не делает, а его автор предпринимает значительные усилия для его совершенствования, что явственно можно проследить проанализировав все издания в их динамике.

Прежде всего следует отметить довольно внушительный объем работы – более 250 статей, десятки прецедентных актов, вынесенных государственными судами в последнее время, а также более 80 приложений. На первый взгляд может показаться, что авторами предпринято чрезмерное нормативное регулирование процесса рассмотрения и разрешения спора в третейском суде.

Но это только на первый взгляд.

Если же обратить внимание на структуру и «содержательное наполнение» Кодекса, то с очевидностью становится ясно следующее:

1) автором проделан титанический труд по унификации процедуры рассмотрения и разрешения спора в третейском суде;

2) он постарался закрепить в нормах Кодекса по максимуму наиболее значимые аспекты третейского разбирательства;

3) вполне логично структурировали Кодекс;

4) дополнили его текстами актов различных государственных судов, так или иначе связанных с третейским разбирательством и носящих прецедентный характер;

5) включили в текст Кодекса в качестве приложений крайне необходимые образцы различных арбитражных оговорок и соглашений, доверенностей и др., которые, вне всякого сомнения, окажутся востребованы сторонами спорных правоотношений.

Предпринятый подход, несомненно, окажет действенную помощь как потенциальным участникам третейского разбирательства (не являющимися априори профессиональными юристами), так и третейским судьям, не обладающим в подавляющем своем большинстве навыками рассмотрения и разрешения споров из гражданских правоотношений, создаст реальные предпосылки для унифицированного подхода как в вопросе обращения в третейский суд за защитой нарушенных гражданских прав, так и к процедуре рассмотрения и разрешения спорных правоотношений третейским судом, сделает максимально прозрачной и предсказуемой саму указанную процедуру защиты.

На наш взгляд наибольший интерес вызывает содержательное наполнение в последней редакции следующих статей Кодекса:[[3]](#footnote-4)

Статья 2:

Автором предпринята довольно удачная попытка сформулировать глоссарий узкоспециализированных терминов, используемых в дальнейшем в Кодексе, с их толкованием. Данный глоссарий необходим в связи с тем, что стороны спорных правоотношений, обращаясь в третейский суд, юристами зачастую не являются, коими не являются и многие третейские судьи при коллегиальном рассмотрении дел, а и те, и другие, вне всякого сомнения, должны однотипно понимать предписания той или иной нормы Кодекса. В противном случае они будут «разговаривать на разных языках», постоянно переспрашивать друг друга, давать пояснения по вопросам, не относящимся непосредственно к спорному правоотношению, а касающимся используемой терминологии.

Интересным представляется включению в глоссарий расшифровки того, чем именно является выписка из арбитражного решения. Как это не покажется парадоксальным, но существуют ситуации, когда заинтересованные стороны пытаются добиться отмены, оспорить и т.п. выписки из различных документов. Авторами справедливо отмечено, что выписка не является самостоятельным актом третейского суда со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Статья 4.3:

В данной статье закреплено принципиальное положение о том, что для сферы действия Кодекса основаниями возникновения взаимных прав и обязанностей у сторон спорного правоотношения являются не только предусмотренные ст. 12 ГК РФ, но и некоторые иные. В частности, к ним отнесены гражданские права и обязанности, возникшие:

а) из арбитражного решения, их установившего;

б) из постановления (определения) третейского суда, их установившего;[[4]](#footnote-5)

в) из решения комиссии по трудовым спорам;

г) из решения или иного акта трудового арбитража;

д) в результате действия или бездействия лиц, повлекшего необходимость защиты или самозащиты прав.

На наш взгляд подобное «расширение» ст. 12 ГК РФ применительно к юрисдикционной деятельности третейского суда будет только способствовать активизации защиты нарушенных прав и никоим образом не войдет в противоречие с нормативными предписаниями федерального уровня.

Статья 4.31:[[5]](#footnote-6)

Правильная, вне всякого сомнения, нормативная регламентация момента возникновения прав и обязанностей участников третейского разбирательства, «а в некоторых случаях и третьих лиц» вызывает определенное возражение относительно содержательного наполнения ч. 2 и ч. 4 – мы считаем целесообразным объединить их в одно нормативное предписание, так как фактически они в большей своей части дублируют друг друга.

В ч. 3 автором совершено справедливо зафиксировано, что порожденное актом третейского суда право собственности на недвижимое имущество «является усеченным» до принятия правоподтверждающего акта, в соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» № 218-ФЗ от 13.07.2015 г.

Статья 4.4:

Часть 1. «С началом арбитража и по его окончанию у сторон третейского разбирательства, третьих лиц, а также лиц, не участвующих в третейском разбирательстве возникают права и обязанности следующие, в связи с началом арбитража, а также принятием арбитражного решения (постановления, определения)» – является по своему содержанию дублирующей, что, как нам представляется вилось следствием досадной технической погрешности, и нуждающейся в соответствующей корректировке.

Часть 2. «Права и обязанности сторон третейского разбирательства, третьих лиц и лиц, не участвующих в третейском разбирательстве…» – нуждается в ином структурировании. Автору следовало бы в первую очередь определить права и обязанности основных участников третейского разбирательства – его сторон, что полностью соответствовало бы как наименованию данной части, так и подходу законодателя при формулировании аналогичных предписаний в нормах ГПК РФ и АПК РФ, а уж в дальнейшем регламентировать права и обязанности остальных лиц. То есть схематично данная часть, на наш взгляд, должна выглядеть следующим образом:

Права и обязанности сторон;

Права и обязанности третьих лиц, заявляющих самостоятельны требования относительно предмета спора;

Права и обязанности третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора;

Права и обязанности иных лиц.

В рамках комментируемой статьи автором предпринята в целом довольно успешная попытка сформулировать основные прав и обязанности, возникающие по результатам рассмотрения дела третейским судом. В то же время совершено справедливо акцентировано внимание на том, что данные перечни носят открытый характер, вследствие чего по результатам рассмотрения и разрешения третейским судом конкретного дела могут возникнуть и иные права и обязанности.

Статья 4.5:

Автором предпринята довольно удачная попытка конкретизации нормативных предписаний ст. 12 ГК РФ о способах защиты прав. Кроме того, они вышли за рамки указанной статьи, указав, что «Не перечисленные в ст. 12 ГК РФ и иных законах РФ и нормативных актах способы защиты прав, могут таковыми являться, если их реализация не противоречит законодательству РФ …» и далее по тексту, что на наш взгляд в полной мере соответствует подходу отечественного законодателя в нормативном закреплении данного вопроса.

Статья 582:

Крайне интересным представляется подход к формированию нормативных предписаний относительно совещательной комнаты.

Мы полностью солидаризируемся с авторами Кодекса в том вопросе, что третейский суд, в силу своей определенной специфичности по сравнению с государственными судами, может и не удаляться в отдельное помещение – совещательную комнату – для постановления своего акта (будь то решение, постановление или определение). Следует только отметить (и на наш взгляд конкретизировать в комментируемой статье), что при постановлении указанных актов состав третейского суда должен исключить саму возможность взаимодействия со сторонами третейского разбирательства и иными лицами, заинтересованными в его исходе. В противном случае может возникнуть вполне обоснованное основание для отмены постановленного третейским судом акта.

Статья 583:

Несомненно позитивная норма комментируемой статьи, на наш взгляд, страдает лишь одним недостатком: автором предпринята довольная удачная попытка сформулировать основания для продолжения рассмотрения дела по существу после удаления в совещательную комнату. Однако, во-первых, сформулированный авторами подход фактически исключил наличие других оснований, так как формулировка данной статьи содержит закрытый их перечень; во-вторых, статья именуется «Возобновление производства по делу …» в то время, как в ее финале речь идет о продолжении рассмотрения дела. Отечественным законодателем в нормах ГПК РФ и АПК РФ термин «продолжение» рассмотрения дела и производные от него применяются несколько к иным случаям. Нам представляется, что автору следовало бы в данном вопросе учесть примененный федеральным законодателем терминологический подход.

Статья 60:

В данной статье автор более детализировано прописали механизм реализации самоконтрольных полномочий третейского суда, таких, как: вынесение дополнительного решения, разъяснение постановленного третейским судом решения и исправления в решении третейского суда арифметических ошибок и опечаток. Однако, как и в ФЗ от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», остался без внимания крайне значимый вопрос – а в каком персональном составе третейский суд должен осуществлять данную самоконтрольную деятельность: в том же, в каком рассматривалось дело и выносилось решение (что на наш взгляд совершенно очевидно и вполне легитимно), или допустимо осуществление самоконтрольных действий и в ином составе третейского суда при уважительности причин невозможного устранить допущенные пробелы, описки, упущения и т.п. первоначальным составом (судья скончался, осужден за совершение преступления, получил статут судьи государственного суда и т.п.)? Если признать законным только первый вариант развития событий, то как нужно будет поступать не невозможности его реализации – отказывать в удовлетворении заявленного ходатайства; начинать рассмотрение дела в ином составе третейского суда, который стороны должны будут заново сформировать; как быть с арбитражными сборами и расходами и т.п. Однако, это не замечание в адрес авторского коллектива Кодекса, а скорее пожелание на будущее, коль скоро даже федеральный законодатель не смог дать ответ на эти вопросы.

Статья 60.01:

Большой интерес вызывает авторский подход к нормативной регламентации целого комплекса вопросов, связанных с ситуацией, когда выводы государственного суда первой инстанции относительно оспаривания решения третейского суда или о выдаче / невыдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение заинтересованными лицами обжалуются в кассационном порядке. Конечно, конструкция комментируемой статьи получилась довольно «тяжелой». Но это не вина автора! Это «беда» данной ситуации, когда несколько лиц с противоположными интересами пытаются отстоять свои права практически параллельно в третейском и государственном суде, или в третейском и нескольких государственных судах. Авторы Кодекса взяли на себя большую смелось и постарались придать унифицированный характер действиям третейского суда в подобной ситуации. Правы они или нет – покажет дальнейшая правоприменительная практика.

Статья 60.22:

Предписания данной статьи, хотя, некоторым образом, и входят в противоречие с соответствующими нормами цивилистических процессуальных кодексов, но, как представляется, вызваны, что называется, самой жизнью. Не стоит забывать и о том, что:

нормы ГПК РФ и АПК РФ регламентируют деятельность именно государственных, а не третейских судов;

ФЗ от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» оставляет этот вопрос без ответа, то есть на усмотрение самих третейских судей и Постоянно действующих арбитражных учреждений;

последние подобные правовые лакуны могут заполнить по собственному усмотрению, если на то будут согласны стороны спорного правоотношения.

Таким образом, если стороны спорного правоотношения согласны на то, что параллельно с их делом третейские судьи будут заняты рассмотрением еще одного дела – то это их субъективное право и значит так тому и быть.

Глава 2:

Автор Кодекса (пожалуй, впервые в отечественной нормотворческой практике как федерального, как и локального уровня) предприняли довольно удачную попытку нормативной регламентации механизма продажи по решению третейского суда имущества на торгах. Возможно кому-то данный раздел Кодекса покажется излишним, как не имеющим прямого отношения к непосредственной деятельности третейского суда, явно выходящим за рамки его юрисдикции. Тем не менее это не в полной мере будет соответствовать действительности, так как авторы Кодекса подвергли довольно детализированной и хорошо продуманной нормативной регламентации такие вопросы, как: цели и задачи продажи имущества (ст. 150.1); объекты прав, подлежащих реализации (ст. 150.11); процедура выбора (назначения) торгующей организации (ст. 150.3); правила назначения третейским судом торгующей аукционной организации (ст. 150.4); право третейского суда при рассмотрении заявления об отводе торгующей организации (ст. 150.8) и многие другие, что прямо подтверждает целесообразность не только разработки норм анализируемой главы, но и включение ее непосредственно в текст Кодекса.

Кроме того, данная глава представляется крайне новаторской вследствие того, что предусматривает допустимость договоренности сторон спорного правоотношения о последующем исполнении решения третейского суда без обращения в государственные суда за исполнительным листом, а путем заранее оговоренного механизма реализации спорного имущества. Будет ли работать на практике и как именно данный механизм – покажет время, но, на наш взгляд, эта глава не несет в себе противоречий никаким императивным нормативным предписаниям федерального уровня и, следовательно, имеет право на существование.

Приложение № 30.3:

Данное Приложение представляется крайне важным не смотря на место его физического расположения в Кодексе. Наш подход обусловлен тем, что зачастую третейскую оговорку (договоренность сторон о передаче будущих споров в третейский суд, включенную в текст основного договора) ошибочно воспринимают как просто одну из частей договора и не более того. Третейская оговорка, отнюдь, не является часть договора в которых она включена. Она представляет собой договор в договоре, когда для удобства два разных договора объединяются в одни документ. Следствием этого является то обстоятельства, что третейская оговорка не разделяет судьбу договора, который также не разделяет судьбу третейской оговорки. Другими словами, если в силу каких-либо обстоятельств третейская оговорка прекращает свое действие, то это никоим образом не затрагивает остальные положения договора, в который она включена.

В завершение хочется отметить большой вклад автора в дело унификации правил рассмотрения и разрешения споров в третейском суде и пожелать им дальнейших успехов в этом нелегком деле.

Зайцев Алексей Игоревич,

кандидат юридических наук, доцент

арбитр МКАС при ТПП РФ и

Международного арбитража «IUS» (Республика Казахстан)

*«Уникальность предлагаемой правовой конструкции*

*позволяет утверждать, что она имеет*

*возможность распространяться*

*не только в Российской Федерации,*

*но и в юрисдикциях других государств»*

*Проректор Российской академии адвокатуры и нотариата,*

*вице-президент Гильдии российских адвокатов,*

*старший вице-президент Русско-азиатской ассоциации юристов,*

*главный редактор журнала «Евразийская адвокатура»,*

*доктор юридических наук, доцент А.В. Рагулин*

(из рецензии на третье издание Кодекса третейского судопроизводства)

**ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО**

Уважаемый читатель! Перед вами концептуально новая версия Кодекса третейского судопроизводства. Пятое издание Кодекса обеспечивает возможность исполнения решения третейского суда без участия государства, без участия органов ФССП РФ.

Гарантией защиты прав граждан и организаций, в большей мере чем сейчас станут нормы права содержащиеся в Главе 46 ГПК РФ и параграфе 1 Главы 30 АПК РФ.

Кодекс третейского судопроизводства меняет вектор защиты права, направляя спорящие стороны не к «битве» за исполнительный лист для принудительного решения третейского суда, а к оспариванию третейского акта. При этом, сам Кодекс ТС даёт сторонам законный правовой механизим исполнить решение третейского суда добровольно и без помощи государства, но при непосредственном его участии (надзоре за исполнением решения третейского суда).

Конечно, мы делаем только первые шаги в этом направлении и многие правовые проблемы ещё не решены, но самое главное, что правовой механизм, позволяющийзаконно получить исполнение третейского акта создан, обоснован и может быть реализован вашей волей в соответствии с договором и в рамках действующего законодательства РФ.

К гарантированной Российской Федерацией государственной, в том числе и судебной защите прав и свобод (ст. 45 Конституции РФ) граждан и организаций, ещё не раз придётся прибегать сторонам третейского разбирательства и третьим лицам, даже после принятия решения третейским судом. Но, правовой обычай, который может сформироваться при применении Кодекса ТС, проарбитражный подход, который, мы надеемся, будет постепенно вырабатываться Верховным Судом РФ, плюс следующие издания Кодекса третейского судопроизводства, всё это позволит обращаться за судебной защитой спорящим в третейском суде сторонам, всё реже, давая Верховному Суду РФ пищу для раздумий и выработки правовых позиций по исключительно сложным вопросам, где без помощи государственного суда действительно не обойтись.

Нормы Кодекса третейского судопроизводства не вступают в конкуренцию с системой исполнения судебных актов Российской Федерации и судебной системой России, но предлагают сторонам повернуться лицом к третейскому суду и увидеть новые возможности, которые даёт Российское законодательство при правильном его применении.

Договор-это основа основ гражданского согласия, общества. Все общественные отношения хотя и регулируются законом, но в их основе лежит договор граждан о том, что Государственная Дума ФС РФ принимает законы, Президент Российской Федерации их подписывает, органы исполнительной власти их исполняют.

Третейское разбирательство основано на договоре и то, что в договоре будет написано, то и должно лежать в основе решения третейского суда.

Кодекс третейского судопроизводства предлагает другой путь. Кодекс третейского судопроизводства регулирует не только процессуальный порядок действий сторон третейского разбирательства, третьих лиц и самого третейского суда, но и стал договором сторон, который определяет как, кто и в какой срок исполнит решение третейского суда.

Впервые в России сторонам спора и коллегам предложена модель взаимоотношений, где нет государственного суда, а есть только третейский суд и сами стороны. Это не исключает право сторон и третьих лиц оспаривать действия исполнителей властных указаний третейского суда, не исключает право сторон оспаривать решение третейского суда, но вместо необходимой и порой сложной процедуры получения исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда, вниманию читателей представлены иные механизмы защиты прав, которые будут расширяться, конкретизироваться в следующих изданиях. Представленные новые механизмы не исключают право сторон получать судебную защиту в соответствии с нормами ГПК РФ, АПК РФ, однако линейка способов защиты прав расширяется и это будет способствовать формированию благоприятной деловой среды в Российской Федерации, улучшению инвестиционного климата страны и увеличит доверие общества к внесудебным (альтернативным) институтам защиты прав граждан и предпринимателей.

Кодекс третейского судопроизводства это многолетний результат работы, который был начат в декабре 2014 года и продолжается до сих пор.

Автор надеется, что пятое издание Кодекса третейского судопроизводства прочно войдёт в деловой оборот компаний и граждан, будет по достоинству оценено коллегами-практиками, не останется без внимания юристов, занимающихся теоретическими разработками и конечно же будет применяться судами.

Автор Кодекса третейского судопроизводства Герштейн Г.И.

***Преамбула: настоящий Кодекс устанавливает процедуру третейского разрешения споров, в том числе корпоративных споров, размер арбитражных сборов и правила их определения постоянно действующим арбитражным учреждением при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, а также adhoc и распространяет своё действие, как на внутригосударственное, так и на международное и межгосударственное третейское разбирательство (арбитраж), является договором сторон, регулирует их материальные взаимоотношения, определяет порядок и способ исполнения третейских актов,в том числе без получения исполнительных документов, а также уточняет основания применения норм процессуального права компетентным судом при разрешении вопросов об оспаривании арбитражных решений и выдаче исполнительных документов для их принудительного исполнения.***

**ЧАСТЬ ПЕРВАЯ**

**РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

**Статья 1. Сфера применения настоящего Регламента (Кодекса)**

1. Настоящий Регламент имеет второе фирменное наименование «Кодекс третейского судопроизводства» и сокращённые фирменные наименования – КТС АНО (большими заглавными буквами) и Кодекс ТС. Понятие Регламент и Кодекс третейского судопроизводства или КТС являются едиными понятиями (синонимичными). Право на фирменное наименование «Кодекс третейского судопроизводства», а равно и на текст этого Кодекса принадлежит АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям(ИНН 4826125515). Указание в тексте Кодекса третейского судопроизводства словосочетания «настоящий Кодекс» и иные из него производные сочетания (настоящему Кодексу, настоящего Кодекса) относит указание именно к Кодексу третейского судопроизводства, а не к одному из кодифицированных актов Российской Федерации (ГК РФ, УПК РФ, ГПК РФ, Семейный Кодекс РФ и т.д.).

1.1. Ссылка на данный документ, перепечатка из него текста в исковом производстве настоящего Арбитражного учреждения, а также в производстве в судах общей юрисдикции и иная защита своих прав или прав доверителя (адвокатом или представителем), не является нарушением авторских прав и прав правообладателя. Иная перепечатка, копирование для использования в целях тиражирования допускается только с письменного разрешения правообладателя.

1.2. Копирование, скачивание Кодекса с целью ознакомления, включения третейской оговорки в договор, заключения арбитражного соглашения, подготовки иска, возражений и прочих процессуальных документов допускается без согласования с правообладателем.

2. Настоящий Регламент, в дальнейшем по тексту «Кодекс третейского судопроизводства» или «Кодекс», или Кодекс ТС, или КТС АНО, он же договор, регулирует порядок действий Арбитражного учреждения, созданного при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, состава суда (Арбитров) при принятии искового заявления, его рассмотрении и принятии Решения или иного судебного акта третейского суда, принимаемого по результату рассмотрения искового заявления (заявления), а также порядок образования Арбитражного учреждения и деятельности Арбитров арбитражного учреждения, созданного при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям (далее-Арбитражное учреждение).

2.1.Если настоящий Кодекс в силу договора и/или арбитражного соглашения включается сторонами соглашения (контракта, договора) в договор в качестве его условий, то настоящий Кодекс регулирует порядок исполнения договора (контракта, соглашения) в той мере, в какой правовые нормы Кодекса третейского судопроизводства могут быть применимы к существу договора.

2.2. Настоящий Кодекс регулирует процедуру арбитража, проводимого третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, и/или порядок его администрирования постоянно действующим Арбитражным учреждением, а также администрирование международного коммерческого арбитража и арбитража внутренних споров.

2.3. Настоящий Кодекс, не вступая в противоречие с законом, уточняет правовые основания, регулирующие право компетентного суда отменить арбитражное решение и/или выдать\не выдать на него исполнительный документ, для его принудительного исполнения.

3. Арбитражное учреждение является самостоятельным, постоянно действующим структурным подразделением, созданным в целях предоставления возможности урегулирования споров третейским судом, путём третейского разбирательства и защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав, вытекающих из гражданских правоотношений.

**Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе**

1. Администрирование арбитража – выполнение функций постоянно действующим арбитражным учреждением по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора.

2.Арбитр (третейский судья) – физическое лицо, назначенное в порядке ст. 45 настоящего Регламента председателем настоящего ПДАУ или его заместителем в состав третейского суда для рассмотрения им спора, либо избранное (назначенное) сторонами в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом.

Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской, что не исключает право арбитра быть зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя.

3. Арбитражное учреждение – специальное подразделение при некоммерческой организации, созданное для осуществления на постоянной основе функций администрирования арбитража.

3.1. Арифметическая ошибка – ошибка автора текста, выраженная во внесение в число лишней цифры или случайный пропуск в числе определённой цифры, либо внесение в число иных неоговорённых знаковых обозначений.

Не является арифметической ошибкой неправильное применение математической формулы или не применение необходимой формулы, подлежащей применению.

Внесение в правилную формулу ошибочного числа, в результате чего страдает правильность подсчёта, является арифметической ошибкой и исправляется третейским судом и иными правоприменителями, использующими Кодекс ТС в качестве применимых правил разбирательства, как исправление арифметической ошибки.

4. Аккредитованная комиссионная организация – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, действующее(ий) в соответствии с правилами аккредитации АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, опубликованными на сайте: https://olts-lipetsk.ru/, и имеющее(ий) преимущественное право на реализацию имущества должника на основании решения третейского суда (если иное не установлено соглашением сторон).

5. Аккредитованное коллекторское агентство – юридическое лицо, действующее в соответствии с Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, и о внесении изменений в Федеральный закон № 230-ФЗ от 03.07.2016 года «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», а также в соответствии с правилами аккредитации АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, опубликованнымина сайте: https://olts-lipetsk.ru/и договора с должником, а также личного договора с взыскателем.

6. Аккредитация – это официальное признание со сторонынастоящего Арбитражного учреждениякомпетентности юридического лицаи/или индивидуального предпринимателя в выполнении задач,связанных с реализацией и/или исполнения арбитражного решения или иного акта, принятого третейским судом.Наличие аккредитации означает, что данное лицо может гарантировать выполнение этих задач в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и настоящего Кодекса, и подтверждаетсяаттестатом аккредитации и договором между аккредитованным лицом и АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациями, при котором создано настоящее ПДАУ, а также списком аккредитованных лиц, находящимся на сайте: <https://olts-lipetsk.ru/>.

7. Арбитражное соглашение (третейское соглашение) – соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда.

8. Арбитражное решение – итоговый акт третейского суда, принятый после исследования всех обстоятельств дела, которым разрешается спор по существу, либо утверждается мировое соглашение сторон в форме арбитражного решения на согласованных условиях, которое имеет ту же силу и подлежит исполнению, как и любое другое

9. Виды и понятия Арбитражных соглашений, указанных в ч. 5 ст. 2 КТС, определяются в статье 8 настоящего Кодекса.

9.1. Временно неисполнимое арбитражное соглашение – арбитражное соглашение, которое содержит порок его исполнения, преодолеваемый достижением единственным арбитром, указанным в третейском соглашении как состав третейского суда, рассматривающий спор единолично, третейского совершеннолетия и/или получением им высшего юридического образования (в случае, если арбитр указан единолично), снятием ограничений в дееспособности, погашением судимости арбитра или её снятием, отменой решения суда о признании арбитра умершим или безвестно отсутствующим, а также получением некоммерческой организацией, при которой создано ПДАУ специального права на осуществление деятельности по администрированию арбитража в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнение Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

9.2. Выписка из арбитражного решения (постановления, определения) третейского суда – иной равнозначный тому откуда она сделана, но не самостоятельный, акт третейского суда,право который принимать у третейского суда проистекает в порядке правоприменения ст.ст. 57.7 и 57.8 Кодекса ТС, в соответствии с ч.2 ст.41 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

10. Кодекс третейского судопроизводства, также настоящий Кодекс, КТС – Регламент ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям».

11. Коллекторское агентство – юридическое лицо, действующее в соответствии с Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, и о внесении изменений в Федеральный закон № 230-ФЗ от 03.07.2016 года"О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"».

12. Компетентный суд – это суд Российской Федерации, определённый в соответствии с ч. 7 ст. 2 ФЗ № 382 от 29.12.2015 года «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

13. Компетентными судами, наряду с судами Российской Федерации, определёнными в ч. 7 ст. 2 ФЗ № 382 от 29.12.2015 года «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», являются суды иностранных государств, уполномоченные в соответствии со своим внутренним законодательством производить процедуру легализации решений иностранных судов, в том числе решений и иных судебных актов Российских государственных и третейских судов.

14. Личный договор – договор между коллекторским агентством и лицом, в чью пользу состоялось решение третейского суда, или иной акт, которым регулируются правоотношения между заказчиком услуги (взыскателем) и исполнителем (коллекторским агентством).

15. Локальное постановление вспомогательного характера – это нормативный документ настоящего Арбитражного учреждения, разработанный в соответствии с настоящим Кодексом, Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», содержащий для сторон третейского разбирательства, лиц, исполняющих судебный третейский акт, и иных лиц, на которых он может распространяться, правила и порядок осуществления и соблюдения их взаимных прав и обязанностейпо отношениюдруг к другу, в связи с возникшими правоотношениями в конкретной правовой ситуации.

16. Материнский договор – договор (соглашение, контракт),из правоотношений по которому, третейский суд наделён полномочиями на рассмотрение споров по договорам, вытекающим из предмета исполнения такого материнского договора.

16.1. Материнское арбитражное соглашение – соглашение сторон о рассмотрении споров в третейском суде, по правоотношениям, определяемым материнским договором.Материнское арбитражное соглашение является таковым к иному арбитражному соглашению, которым определяется подведомственность спора третейскому суду, о действительности арбитражного соглашения.

17. Настоящее Арбитражное учреждение, также настоящее ПДАУ – арбитражное учреждение «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям».

18. Научный совет настоящего Арбитражного учреждения, – это орган, образованный при ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» для оказания содействия в осуществлении третейского разбирательства путём разработки научно-обоснованных рекомендаций и разъяснений по вопросам, отражённым в ч. 2 ст. 6.2 настоящего КТСАНО. Состав научного совета, критерии включения в него членов, порядок формирования и объём деятельности устанавливаются отдельными документами ПДАУ и ст. 6.2 настоящего Кодекса.

18.1. Нормативно-правовой акт – это изданный в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом акт с содержащимися в нём правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

18.2. Опечатка – ошибка в тексте, выразившаяся включением в слово одной или нескольких лишних нескольких букв или иных знаков, заменой одной буквы на другую, либо пропуском в слове одной или нескольких букв. К опечатке относится пропуск или добавление цифр, а также иных знаков в число, если это не связано с совершением арифметических действий.

18.3. Описка – ошибка в тексте, не влияющая на общий смысл документа, которая выявляется путём сопоставления всего текста, составленного автором описки, с самой опиской, а в некоторых случаях путём сопоставления иных документов с документом, в котором содержится описка.

19. ПДАУ – постоянно действующее арбитражное учреждение.

20. Постановление(определение) третейского суда – акт третейского суда, которым разрешаются промежуточные вопросы третейского разбирательства без разрешения спора по существу, либо устанавливается отсутствие компетенции на рассмотрении спора в третейском суде, либо разрешающий вопрос о наложении судебного штрафа в соответствии со ст.ст. 105, 106 ГПК РФ и ст.ст. 119, 120 АПК РФ, либо отказывается в удовлетворении заявления, поданного в Арбитражное учреждение в соответствии со ст. 60.1 КТСАНО.

21. Правила аккредитации АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям – правила, которые должен выполнить индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, по исполнению которых данный хозяйствующий субъект получает аккредитацию АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, что даёт преимущественное право на осуществление функций по исполнению решений и постановлений третейского суда перед иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичные виды деятельности.

22. Правила арбитража (третейского разбирательства) – нормы, регулирующие порядок разрешения спора третейским судом, включающие правила обращения к нему и процедуру третейского разбирательства, в том числе администрируемую постоянно действующим арбитражным учреждением.

23. Секретарь – физическое лицо, выполняющее функции, предусмотренные cт. 15 настоящего Кодекса.

24. Стороны третейского разбирательства – лица, указанные в статье 2 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» и иных нормативных правовых актах, в том числе – в межгосударственных соглашениях, подписанных СССР и/или Российской Федерацией, а также лица, определённые как стороны третейского разбирательства законами иных государств, если настоящий третейский суд в качестве применимого права использует право другого государства.

25. Судебное арбитражное соглашение – это соглашение, заключенное при отсутствии возражений истца(ов), в присутствии истца и иных участвующих в деле лиц, между председательствующим состава третейского суда, и физическим(и) лицом(ами) в статусе ответчика(ов) или его(их) представителей руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем, в отношении которых имеются основания полагать, что он(и) является номинальным (управляемым) субъектом, в порядке части 4 статьи 8.0 настоящего Кодекса), в силу которого может быть смягчена гражданско-правовая ответственность последних, при условии раскрытия сведений о фактических собственниках данного ответчика (юридического лица, либо индивидуального предпринимателя) и/или о его бенефициаре и/или о лице,

26. Третейское разбирательство (арбитраж) – процесс разрешения спора третейским судом и принятия им решения либо постановления по процедуре, установленной настоящим Кодексом и/или сторонами спора.

26.1. Третейское совершенолетие – достижение физическим лицом возраста двадцати пяти лет, позволяющее ему рассматривать спор в качестве арбитра, формируя собой состав третейского суда (единолично или в составе коллегии арбитров).

26.2. Третейская правоспособность – совокупность юридических обстоятельств, подтверждающих достижение физическим лицом третейского совершенолетия, его дееспособность, отсутствие сведений об этом лице в реестре дисквалифицированных лиц, отсутствие у него судимости, отсутствие в отношении него решений (иных аналогичных актов) об увольнении, в связи с совершением им действий несовместимых с занимаемой должностью (прокурора, следователя, дознавателя), решений о прекращении статуса нотариуса, адвоката, судьи, третейского судьи по порочащим причинам, отсутствие заболеваний, препятствующих осуществлению деятельности в качестве третейского судьи (арбита).

27. Третейский суд ad hoc – третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны ПДАУ, за исключением возможного выполнения отдельных функций по администрированию конкретного спора постоянно действующим арбитражным учреждением, имеющим право на осуществление функций ПДАУ, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража.

28. Упрощённый порядок –судебное(ые) заседание(я) третейского суда, который осуществляет разбирательство только на основе документов и других материалов без явки сторон (их представителей), в том числе – в порядке дистанционно-заочного режима и/или вынесения решения о судебном приказе.

29. Устное слушание дела – судебное(ые) заседание(я) третейского суда, который осуществляет разбирательство с участием сторон и/или иных лиц (в соответствии с настоящим Кодексом и процессуальным законодательством), для представления ими доказательств либо для устных прений.

30. Форма арбитражного соглашения – это отдельный письменный документ, электронный документ, пункт (раздел) в договоре, заключенном между сторонами по вопросам, не связанным с третейским разбирательством (арбитражная оговорка), или в форме, предусмотренной ст. 8 настоящего Кодекса. Все иные способы заключения арбитражного соглашения, не описанные в настоящем Кодексе и соответствующие закону, могут быть использованы сторонами для заключения арбитражного соглашения.

31. Церковный суд –это негосударственный суд, находящийся в юрисдикции органа (или их системы) той или иной религии, осуществляющийразрешение споров и иные функции судебной власти на основании норм религиозного права (епархиальный, церковный суд РПЦ, Шариатский, суд раввина Бейт дин,религиозный судиной конфессии).

**Статья 3. Правовое положение ПДАУ, третейского суда, арбитра в системе органов осуществляющих защиту прав**

1. На рассмотрениетретейского суда, действующего от имениАрбитражного учреждения могут быть переданы любые споры, подведомственные третейским судам, в соответствии с Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Законом РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 года №5338-1, Модельном Законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», принятом Межпарламентской Ассамблеей государств - участников Содружества Независимых Государств 25.11.2016 года, Европейской конвенцией о внешнеторговом арбитраже от 21 апреля 1961 года, Конвенцией Организации Объединённых Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, ст. 43 Венской Конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров, Факультативным протоколом об обязательном разрешении споров к Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 года №8640, Протоколом 1996 года об изменении Конвенции по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 года и резолюции, принятой специальным совещанием в Лондоне 07 ноября 1996 года, ст. 44 Венской Конвенции о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов от 08 апреля 1983 года, Конвенцией о взыскании за границей алиментов, Конвенцией о гражданстве замужней женщины от 29 января 1957 года, Конвенцией Организации Объединённых Наций о морской перевозке грузов 1978 года, Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года, Бернской Конвенции по охране литературных и художественных произведений от 09 сентября 1886 года, Парижской Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года, Конвенцией о мирном решении международных столкновений от 18 октября 1907 года, Уставу и Конвенции Международного союза электросвязи 1992 года, Гражданскому кодексу РФ, Земельному кодексу РФ, ч. 1 ст. 33 Федерального закона №102-ФЗ от 16 июля 1998 года «Об ипотеке (залоге недвижимости)», Федерального закона N218-ФЗ от13июля2015года «О государственной регистрации недвижимости», ст. 50 Закона «О недрах» от 21.02.1992 года №2395-1, ч.2 ст. 30 Закона №2383-1 от 20.02.1992 года «О товарных биржах и биржевой торговле», Федеральным законом № 315-ФЗ ст.ст.6,17,24 «О саморегулируемых организациях», ст.9 Федерального Закона № 355-ФЗ от 28.11.2011 г. «Об инвестиционном товариществе», ст. 17 Федерального Закона №115-ФЗ от 21.07.2005 года «О концессионных соглашениях», ч.5 ст. 8 Федерального закона от 02.12.1994 года № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд», ч.2 ст.129, ч.1 ст. 138 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ, ч.2 ст. 81, ч.4 ст.342, ч.2 ст. 343, ч.1 ст. 352, ст. 388, ст. 391, ч.ч.1,2 ст.393 Кодекса торгового мореплавания РФ, ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 23 февраля 1995 года № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах», ст. 22 Федерального закона от 30 декабря 1995 года № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции», ст. 6 Федерального закона от 10 июля 2002 года №86-ФЗ «О центральном банке Российской Федерации», ст. 10 Федерального закона №160-ФЗ от 09.07.1999 года «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», ст.ст. 13, 14Федерального закона №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», ст. 35 Закона РФ от 27 ноября 1992 года №4015-1 «Об организации страхового дела в РФ», а также с учётом разумного применения норм аналогии права, исходя из позиции законодателя, который не находит противоречий в возможности рассмотрения третейским судом споров, вытекающих из гражданских правоотношений; возможностью рассмотрения земельных споров третейским судом в соответствии ч.2 ст.64 Земельного кодекса РФ; возможностью рассмотрения споров о жилых помещениях в рамках Федерального закона № 102-ФЗ от 16 июля 1998 года «Об ипотеке (залоге недвижимости)»; исходя из позиции законодателя, выраженной в ст. 384 и ст. 404 Трудового кодекса РФ, и с учётом позиции законодателя, выраженной в ч. 2 ст. 1 Федерального закона № 193-ФЗ от 27 июля 2010 года«Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

2. На рассмотрениетретейского суда, действующего от имени Арбитражного учреждения не могут передаваться споры, запрет на рассмотрение которых прямо установлен Российским законодательством, за исключением случаев, когда спор рассматривается между субъектами правоотношений, на которые не распространяется действие законодательства Российской Федерации, а указание в ч. 1 настоящей статьи о разумном применении аналогии права к правоотношениям, возникающим из трудового законодательства, семейного и жилищного относится, прежде всего, к спорам, возникающим у лиц, находящихся вне юрисдикции России.

3. Постоянно действующее Арбитражное учреждение не входит в систему государственных судов Российской Федерации.

4. Постоянно действующее Арбитражное учреждение не осуществляет государственную судебную власть и не является органом государственного правосудия, а третейские судьи (арбитры) не осуществляют государственное правосудие.

5. Арбитражное учреждение администрирует арбитраж, осуществляет иные функции предусмотренные законом и Кодексом третейского судопроизводства, а третейские судьи осуществляют негосударственное правосудие в рамках и на основании Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации № 382-ФЗ от 29 декабря 2015 года, нормативных актов и Федеральных законов РФ, указанных в ст. 3 настоящего Кодекса.

6. Негосударственная власть третейского суда распространяется только на стороны третейского разбирательства и на лиц, участвующих или не участвующих в подписании арбитражного соглашения только в той части, в какой закон позволяет третейскому суду распространять свои властные полномочия на лиц, не участвующих в подписании арбитражного соглашения, на основании 1 абзаца п.4 Постановления КС РФ № 10-П от 26 мая 2011 года.

7. Арбитражное учреждение не подменяет собой государственные суды Российской Федерации, а третейские судьи не подменяют собой государственных судей, в том числе присяжных и арбитражных заседателей.

8. Власть третейских судей не идентична судебной власти судей судов Российской Федерации, но производна от государственной власти, так как полномочия Арбитры имеют на основанииКонституции Российской Федерации, законовРФ, и Арбитражное учреждение образовано в порядке и на основании законов РФ, действует с разрешения Правительства РФ выданного некоммерческой организации при которой ПДАУ образовано.

9. Настоящее Арбитражное учреждение не образует собой альтернативную судебную систему Российской Федерации или иную судебную систему.

10. Настоящее Арбитражное учреждение с иными Арбитражными учреждениями, действующими на территории РФ, не образуют иных судебных систем в Российской Федерации.

11. Негосударственная судебная власть Арбитражного учрежденияи арбитров, действующих от имени ПДАУ, либо самостоятельно осуществляется посредством гражданского судопроизводства, а в случаях предусмотренных законом в соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года посредством иного судопроизводства.

12. Права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием.

13. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия.

14. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется в соответствии с ч.1 ст. 45 Конституции РФ. Альтернативной формой защиты прав и свобод человека и гражданина в соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ является судебная защита его прав и свобод, которая может иметь форму обращения в третейский суд в соответствии со ст. 11 ГК РФ.

15. Арбитражное учреждение осуществляет негосударственную судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, а также защиту прав юридических лиц в соответствии с ч. 1 ст.46 Конституции РФ.

16. Третейский суд обладает элементами государственно-властных полномочий на основании частей 2, 4, 6 ст. 25 ФЗ № 382 от 29 декабря 2015 года, а также в соответствии с ч.3 ст. 3 ГПК РФ, п.3 ч.1 ст. 134 ГПК РФ, ст. 220 ГПК РФ, ч. 6 ст. 4 АПК РФ, п.1 ч.1 ст. 148 АПК РФ, п. 3 ч.1 ст.150 АПК РФ, закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» №122 – ФЗ от 21 июля 1997 года, закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» № 102- ФЗ от 16 июля 1998 года (ч.1 ст.33), Земельным кодексом РФ, ст. 50 закона «О недрах» от 21.02.1992 года №2395-1, ст. 30 Закона №2383-1 от 20.02.1992 года «О товарных биржах и биржевой торговле», Федеральным законом № 315-ФЗ ст.ст.6,17,24 «О саморегулируемых организациях», ст.9 Федерального Закона № 355 – ФЗ от 28.11.2011 г. «Об инвестиционном товариществе», ст.17 Федерального Закона №115-ФЗ от 21.07.2005 года «О концессионных соглашениях», Федеральным законом от 02.12.1994 года № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд», ст. 35 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года№4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», ст. 6 Федерального закона от 10 июля 2002 года №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации», ст. 10 Федерального закона от 09 июля 1999 года№160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» №382-ФЗ от 29.12.2015 года во взаимосвязи с п. 8 ч.1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от 02.10.2007 года, а также п. 4 и 6.1 Постановления Конституционного суда РФ № 10-П от 26 мая 2011 года, предусматривающего право обжалования решения третейского суда лицами, не участвующими в подписании арбитражного соглашения.

17. Элементами государственно-властных полномочий третейский суд обладает на основании принятия соответствующих законов, указанных в ч.ч.1, 16 ст.3 Кодекса третейского судопроизводства.

**Статья 31. Место Кодекса третейского судопроизводства в системе правовых актов**

1. Кодекс третейского судопроизводства является унифицированными правилами арбитража, а также договором сторон его использующих в соответствии со своим соглашением (ч.2 ст. 31 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» и ст. 7.1 Кодекса ТС, если она применима), и может быть использован сторонами спора и договора, как для защиты своих прав в соответствии со ст. 11 ГК РФ, так и для самостоятельного урегулирования своих хозяйственныхи иных договорных отношений, без обращения в третейский суд, трудовой арбитраж, комиссию по трудовым спорам или к медиатору.

2. Все участники гражданских правоотношений могут использовать Кодекс ТС в качестве своего договора и/или правил третейского разбирательства, при этом они не обязаны, договариваясь об использовании Кодекса ТС в качестве применимых правил третейского разбирательства и/или договора сторон, в который включено их арбитражное соглашение, заранее определять в качестве третейского суда арбитров рекомендованного списочного состава ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» или само ПДАУ, а также арбитров указанных в Приложении «ААА» Кодекса ТС.

3. Постоянно действующие арбитражные учреждения, составы судов ПДАУ, третейские суды, образованные участниками договора для рассмотрения конкретного спора, Комиссии по трудовым спорам, трудовые арбитражи, Финансовые омбудсмены, а также иностранные арбитражи ad hoc и постоянно действующие иностранные арбитражные учреждения, вправе использовать настоящие правила третейского разбирательства в качестве применимых (с учётом своей специфики), если стороны договора из предмета исполнения (неисполнения) которого возник спор, определили настоящие правила третейского разбирательства в качестве применимых.Третейский суд, также вправе использовать настоящий Кодекс в соответствии с ч. 2 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

3.1. Компетентный суд, разрешая вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и об отмене арбитражного решения, обязан учитывать договорные условия, уточняющие перечень тех обстоятельств, которые суд не вправе пересматривать в силу прямого запрета суду делать это, а Кодекс третейского судопроизводства как договор сторон определяет перечень таких обстоятельств.

3.2.Если настоящие правила третейского разбирательства, применяемые иностранным арбитражным учреждением или иностранным арбитражём ad hoc, противоречат в части внутреннему законодательству государства, которое является применимым для рассмотрения спора сторон, то иностранный арбитр не применяет противоречащее закону правило третейского разбирательства, что не является несовместимым с договором сторон о применении настоящих правил в качестве актуальных для разрешения спора и не может служить основанием к отмене арбитражного решения, принятого иностранным арбитром.

4. Использование Кодекса третейского судопроизводства субъектами, поименованными в ч. 3.1 Кодекса ТС не означает, что ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», а равно АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, ответственны за принимаемые этими субъектами акты в пределах их полномочий.

4.1. Арбитры списочного состава ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» вправе осуществлять арбитраж в качестве выбранных третейских судей в рамках образованного ими третейского суда для рассмотрения конкретного спора, используя для этого любые правила третейского разбирательства, которые определили для этого стороны спора, в том числе правила настоящего Кодекса третейского судопроизводства.

5. ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», а равно и АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям не отвечает за действия и принимаемые акты арбитров ad hoc, даже если эти арбитры входят в списочный состав арбитров ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям». Это в равной мере касается всех арбитров, членов комиссий по трудовым спорам и арбитров трудовых арбитражей, которые могут использовать процессуальный порядок подачи исков, жалоб, заявлений, описанный в КТС АНО, действуя при этом от своего имени.

6. Все ПДАУ, все арбитры, осуществляющие свой арбитраж самостоятельно, вне рамок ПДАУ, образованного в соответствии с законом РФ, все иностранные арбитражные учреждения, а также иностранные арбитры ad hoc, все члены комиссий по трудовым спорам и арбитры трудовых арбитражей, а также иные посредники, использующие настоящий Кодекс полностью или в части, в качестве применимых правил для разрешения спора, в своих актах, ссылаясь на настоящие правила, обязаны указывать, что права на Кодекс третейского судопроизводства принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.Данное правило в равной мере распространяет своё действие и на органы власти поименованные в ст. 10 Конституции Российской Федерации.

**Статья 32. Мораторий на рассмотрение некоторых видов споров и его снятие**

1. Если законом Российской Федерации или законами иного государства вводится прямой запрет на рассмотрение третейским судом определённых категорий дел, настоящее Арбитражное учреждение не рассматривает дела данной категории, что не исключает возможность рассмотрения третейским судом дел определённых категорий, рассмотрение которых запрещены одним государством и не запрещено другим государством, однако рассмотрение споров данной категории возможно только с учётом применения применимого права того государства, которое позволяет рассматривать споры данной категории дел и только в отношении лиц, являющихся подданными этого государства или в отношении лиц, на которых это право распространяется.

2. При возникновении законодательного запрета на рассмотрение определённых видов споров третейским судом, настоящее Арбитражное учреждение не рассматривает такие дела без изъятия из Регламента настоящего Арбитражного учреждения компетенции на рассмотрение данных видов споров в целях соблюдения не противоречия Кодекса третейского судопроизводства действующему законодательству государства, которое своим законодательным актом изъяло из компетенции третейских судов право на рассмотрение определённых видов споров, Арбитражное учреждение автоматически применяет мораторий на рассмотрение споров, изъятых из компетенции третейских судов законодательствами государств, а сам мораторий является бессрочным и действует до момента прекращения действия законодательного запрета. Снятие законодательного запрета на рассмотрение тех или иных споров третейским судом автоматически прекращает действие моратория Арбитражного учреждения на рассмотрение ранее запрещённых к арбитрированию категорий споров и не требует изменений Кодекса третейского судопроизводства настоящего Арбитражного учреждения. Дата вступления внутреннего закона страны в силу, о снятии ограничений, является датой прекращения моратория Арбитражного учреждения в части соблюдения внутреннего законодательного запрета государства.

**Статья 4. Действие Кодекса третейского судопроизводства в пространстве и времени**

1. Настоящий Кодекс действует на территории Российской Федерации, а для сторон третейского разбирательства, выбравших настоящее Арбитражное учреждение компетентным органом, администрирующим спор рассматриваемый третейским судом от имени ПДАУ или в качестве ad hoc, Кодекс ТС действует во всех местах их нахождения и является для сторон действительными правилами третейского разбирательства.

1.1. Нормы Кодекса, регулирующие договорные материальные условия, принимаются сторонами в качестве дополнительных вне зависимости от применимых правы сторон договора, их местонахождения, если иное не предусмотрено договором.

1.2. Нормы Кодекса, регулирующие договорные материальные условия, противоречащие применимому праву государства, сторонами договора и третейским судом, а также иными посредниками не применяются.

1.3. Третейский суд применяет Кодекс третейского судопроизводства в той редакции, в какой он действовал на момент заключения арбитражного соглашения, если иное не оговорено сторонами отдельно.

Оплата арбитражного сбора производится по правилам Кодекса ТС и в порядке, действующем на момент подачи иска или иного заявления.

2. Истец и ответчик руководствуются настоящим Кодексом при подаче исковых заявлений, возражений на иск, встречных исковых заявлений и совершении прочих действий в третейском суде, однако, если настоящий Кодекс затрудняет защиту прав сторон (стороны) или ухудшает положение истца или ответчика, а спорные правоотношения возникли до вступления в силу настоящего Кодекса, стороны могут опираться на положения Кодекса третейского судопроизводства (Регламента), действовавшего до вступления в силу настоящего Кодекса.

**Статья 4.1. Обратная сила Кодекса третейского судопроизводства**

1.С момента опубликования пятого издания Кодекса ТС, стороны включившие Кодекс ТС (пятое издание), в свой договор, договорились о том, что стороны и третейский суд, а в случае, если дело рассматривается с использованием иных форм разрешения спора, то и иные субъекты правоотношений, а также суд, применяют Кодекс ТС, в последней, действующей на момент начала рассмотрения спора редакции, за исключением случая, когда следующая опубликованная редакция Кодекса ТС, уменьшает объём прав сторон и способов их защиты.

2.Если на момент начала разрешения спора последней являлась одна редакция Кодекса ТС, а в процессе рассмотрения дела появилась следующая опубликованная версия Кодекса ТС, стороны и третейский суд вправе её применять, если каждая из сторон не против этого, при этом возражения относительно этого должны быть сделаны не позднее первого дня, когда третейский суд предложил применять вновь опубликованную версию Кодекса ТС или противная сторона предложила эту версию использовать.

**Статья 4.2. Аналогия права**

1.Настоящим Кодексом ТС регулируются материальные и процессуальные взаимоотношения сторон.

2. В той мере, в какой Кодексом ТС неурегулировано то или иное процессуальное правоотношение, оно регулируется аналогичной нормой ГПК РФ, а если это процессуальное правоотношение невозможно урегулировать гражданским процессуальным законодательством РФ, то аналогичной нормой АПК РФ. Если применимым правом, является право другого государства, то третейский суд применяет аналогичную норму процессуального законодательства того государства, применимым правом которого будет руководствоваться третейский суд при принятии арбитражного решения.

Вне зависимости от того, является ли спор, рассматриваемый третейским судом арбитражным или является спором причины которого не связаны с предпринимательскими правоотношениями, в первую очередь аналогичной нормой, которую третейский суд должен применить, если Кодекс ТС не определяет, как действовать третейскому суду в связи с конкретной процессуальной ситуацией, является гражданский процессуальный Кодекс РФ.

3. В той мере, в какой договором сторон, его частью Кодексом ТС и/или законом не урегулировано то или иное материальное взаимоотношение сторон и третейский суд не может применить договорную или законодательную норму права, третейский суд руководствуется правовым обычаем или сходной нормой права, действуя по аналогии, а если это невозможно, сходным правовым обычаем.

4. Во всём ином, третейский суд действует в соответствии с ч. 2 ст. 6 ГК РФ и ч. 3 ст. 11 ГПК РФ.

**Статья 4.3. Основания возникновения и прекращения прав и обязанностей**

1.Права и обязанности сторон и третьих лиц, а также лиц, не участвующих в третейском разбирательстве, возникают и прекращаются из оснований предусмотренных: законом, правовыми актами, по основаниям, предусмотренным ст. 12 Гражданского кодекса РФ.

2.Стороны арбитражного соглашения, включив в объём своего договора Кодекс третейского судопроизводства, договорились о том, что их права и обязанности возникают и прекращаются также по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом ТС, в соответствии с этим их гражданские права и обязанности возникают и прекращаются:

а) из арбитражного решения, установившего гражданские права и обязанности;

б) из постановления (определения) третейского суда, установившего гражданские права и обязанности;

в) из решения комиссии по трудовым спорам;

г) из решения или иного акта трудового арбитража;

д) в результате действия или бездействия лиц, повлекшего необходимость защиты или самозащиты прав.

3. Перечисленные в части 3 настоящей статьи Кодекса ТС основания возникновения прав и обязанностей не являются исчерпывающими, а суд или третейский суд вправе признать иные документы, действия (бездействие) лиц и иные обстоятельства основаниями возникновения прав и обязанностей.

**Статья 4.31. Момент возникновения и прекращения прав и обязанностей**

1. Право у сторон и третьих лиц, возникает с момента и по основаниям, предусмотренным законом.

2. Права и обязанности сторон, а в некоторых случаях и третьих лиц, возникают с момента принятия постановления (определения) или решения третейского суда.

3. Решение третейского суда, а в некоторых случаях и постановление (определение) третейского суда порождает право собственности на объекты недвижимого имущества с момента принятия третейского акта, однако до принятия правоподтверждающего акта, в соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» № 218-ФЗ от 13.07.2015 года, такое право собственности является усечённым, в связи с отсутствием у собственника, приобредшего право на основании решения третейского суда, права совершать сделки, которые являются основанием к внесению в ЕГРН. В той же мере это по аналогии, распространяется на правоотношения связанные с владением ценными бумагами, долями в обществах с ограниченной ответственностью и в отношении сделок, которые являются основанием к внесению изменений в ЕГРЮЛ.

4. Обязанности сторон и третьих лиц возникают с момента принятия арбитражного решения, а в некоторых случаях постановления (определения) третейского суда.

5. Третейский суд может распорядиться в арбитражном решении или постановлении (определении) таким образом, что права и обязанности сторон и/или третьих лиц могут возникать с определённой даты, с наступлением события или с момента исполнения или неисполнения стороной части арбитражного решения или постановления (определения).

**Статья 4.4. Виды прав и обязанность, возникающая в связи с началом арбитража и его окончанием. Порядок возникновения прав и обязанностей, субъекты прав и обязанностей**

1. С началом арбитража и по его окончанию у сторон третейского разбирательства, третьих лиц, а также лиц, не участвующих в третейском разбирательстве возникают права и обязанности следующие, в связи с началом арбитража, а также принятием арбитражного решения (постановления, определения).

2. Права и обязанности сторон третейского разбирательства, третьих лиц и лиц, не участвующих в третейском разбирательстве делятся;

-на права лиц, не учавствующих в подписании арбитражного соглашения, права которых могут быть затронуты арбитражём, в следствие чего такие лица имеют право вступить в процесс в третейском суде, для чего могут написать заявление в третейский суд и обосновать процессуальную необходимость привлечения их в третейское разбирательство с наделением статуса третьего лица или иного статуса;

- на права лиц, не участвующих в подписании арбитражного соглашения, которые не будут и не должны быть привлечены в третейское разбирательство в качестве третьего лица, однако которые в качестве органов власти или иных лиц, совершают те или иные юридически значимые действия на основании арбитражного решения или в связи с ним, либо не совершают их;

- на права третьих лиц;

- на права сторон, которые возникают у них в связи с началом арбитража и его окончанием;

на обязанность лиц, не участвующих в подписании арбитражного соглашения, права которых могут быть затронуты арбитражём, в следствие чего такие лица имеют право вступить в процесс в третейском суде, но должны это сделать своевременно;

- на обязанность органов власти РФ и местного самоуправления и их должностных лиц, при наличии на то правовых оснований, совершать юридически значимые действия в связи и на основании принятого решения или постановления третейского суда;

3. В той мере, в какой арбитражное решение подлежит исполнению добровольно, в соответствии со ст. 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, а само решение третейского суда является основанием для совершения иными субъектами определенных юридически значимых действий (1-й абзац п. 4 Постановления Конституционного Суда РФ № 10-П от 26 мая 2011 года), по окончанию рассмотрения дела и принятия арбитражного решения (постановления, определения) у сторон, участвующих в третейском разбирательстве, появляются одно или несколько из перечисленных прав:

а) право собственности;

б) право пользования;

в) право распоряжения;

г) право владения;

д) право совершать определённые действия;

е) право не совершать определённые действия;

ж) право находиться в определённом месте;

з) право не находиться в определённом месте;

и) право требования (в том числе регрессного права);

к) право не исполнять обязательство;

л) право использовать имущество определённым образом;

м) право раскрытия информации или наоборот право закрытия информации и не предоставления сведений;

Перечень прав, поименованных в ч. 2 ст. 4.4 Кодекса ТС не является исчерпывающим.

Одновременно с появлением одного или нескольких видов прав, перечисленных в настоящей статье Кодекса ТС, у стороны, против которой состоялось арбитражное решение прекращается то право, на что оно возникло у стороны в чью пользу состоялось арбитражное решение, что не исключает одновременно возникновение иного права или иных прав.

4. Обязанность исполнить арбитражное решение (постановление, определение) возникает у сторон на основании закона, заключенного арбитражного соглашения и норм Кодекса ТС, как части арбитражного соглашения, устанавливающего такую обязанность.

5. Торгующая организация(индивидуальный предприниматель), давшая своё согласие сторонам спора и третейскому суду на исполнение арбитражного решения, а в некоторых случаях и постановления (определения) третейского суда, в качестве субъекта, осуществляющего комиссионную или аукционную продажу, либо упомянутое в ст. 150.5 Кодекса ТС юридическое лицо, в зависимости от принятого решения третейским судом, приобретают право отчуждения имущества должника, с одновременным приобретением обязанности это сделать, на условиях установленных третейским судом.

6. В той мере, в какой арбитражное решение подлежит исполнению добровольно, в соответствии со ст. 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, а само решение третейского суда является основанием для совершения иными субъектами определенных юридически значимых действий (1-й абзац п. 4 Постановления Конституционного Суда РФ № 10-П от 26 мая 2011 года), по окончанию рассмотрения дела и принятия арбитражного решения (постановления, определения) у лиц, участвующих в третейском разбирательстве появляется обязанность исполнить арбитражное решение, в том числе к такой обязанности может относится:

а) вернуть денежные средства;

б) вернуть имущество;

в) освободить имущество (покинуть помещение, территорию, освободить помещение от предметов и пр.)

г) совершить то или иное действие или наоборот, не совершать то или иное действие;

д) не приближаться к другому лицу или его имуществу на определённую дистанцию, либо не находиться в определённом месте всегда или в определённый период;

е) опровергнуть информацию;

ж) принести извинения.

Перечень обязанностей, установленных настоящей статьёй не является исчерпывающим и в любом случае определяется составом третейского суда, который разрешает спор сторон по существу, в том числе с правом обязывать совершать стороны те или иные действия.

7. Настоящая статья Кодекса ТС не исчерпывает собой перечень субъектов, которые приобретают те или иные права и обязанности, так как стороны, третьи лица, Российская Федерация исходят из того, что все участники гражданских правоотношения должны действовать добросовестно, а третейский суд вправе распорядиться в третейском акте и иным образом.

**Статья 4.5. Способы защиты прав**

1.Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными в ст. 12 ГК РФ.

2.Стороны арбитражного соглашения, включив в объём своего договора Кодекс третейского судопроизводства, договорились о том, чток способам защиты гражданских прав они относят, договор (соглашение, контракт).

3. Стороны арбитражного соглашения или иного договора могут договориться об ином или иных способах защиты прав, не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

4. Не перечисленные в ст. 12 ГК РФ и иных законах РФ и нормативных актах способы защиты прав, могут таковыми являться, если их реализация не противоречит законодательству РФ, а в случае если спор рассматривается с применением законодательства другого государства, то если их реализация не противоречит законодательству этого государства.

**Статья 5. Законодательство о третейском судопроизводстве**

1. Порядок производства в третейском суде определяется настоящим Кодексом.

2. Порядок производства в третейском суде, не предусмотренный настоящим Кодексом, определяется действующим Российским гражданским процессуальным законодательством или арбитражным процессуальным законодательством, Федеральным законом № 382 от 29 декабря 2015 года «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», иными законами РФ, а в случае невозможности применения процессуальных законов РФ, третейский суд руководствуется международными договорами, заключенными СССР или Российской Федерацией и (или) законами иных стран, если настоящий третейский суд действует как международный коммерческий арбитраж или международным соглашением определено, что при рассмотрении спора необходимо применять законодательство другого государства.

2.1. Порядок производства в третейском суде, не предусмотренный настоящим Кодексом,может определяться соглашением сторон, которое может быть заключено отдельно или одновременно с заключением материнского договора и являться его частью.

2.2. Если соглашение сторон, определяющее дополнительные условия третейского разбирательства, устанавливающее порядок третейского или иного разбирательства противоречит настоящему Кодексу, третейский суд применяет правила настоящего Кодекса, если в связи с условиями противоречия в этом соглашении не отражена приоритетностьэтого соглашения, устанавливающего новые правила над правилами Кодекса.

3. Стороны вправе оговорить в арбитражном соглашении или ином соглашении, что отдельными условиями Кодекса третейского судопроизводства они не руководствуются, после чего ими не руководствуется и третейский суд.

4. Если стороны оговорили, что какое-либо правило Кодекса ТС не применяется, а из этого правила следует, что стороны и третейский суд должны применять другие нормы Кодекса ТС, то эти нормы также не применяются.Если стороны оговорили, что какое-либо правило Кодекса ТС не применяется, а из других норм Кодекса и из процессуального поведения сторон следует, что эти нормы стороны применять намерены, то норма Кодекса, от применения которой стороны отказались, третейским судом применяется, а соглашение о не применении этой нормы носит ничтожный характер и третейским судом не учитывается.

5. Если по какому-либо процедурному вопросу нет указаний ни в законодательстве, ни в документах, регламентирующих деятельность настоящего третейского суда, третейский суд обладает усмотрением, допустимым по тому закону, который может быть, в данном случае, применим, для обеспечения справедливого, быстрого и окончательного разрешения спора.

6. Применение Кодекса третейского судопроизводства третейским судом и не применение процессуального закона РФ или иного государства, а равно применение процессуального закона РФ или иного государства не является несовместимым с арбитражным соглашением, заключенным сторонами, а сам третейский суд обладает усмотрением на то, каким процессуальным правилам он будет следовать при разрешении спора. Усмотрение третейского суда не должно вступать в противоречие с арбитражным соглашением и законом РФ.

**Статья 6. Законодательство, применяемое Арбитрами**

1. Арбитр разрешает споры на основании Конституции Российской Федерации, Федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, международных договоров Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации.

1.1. Арбитр применяет законодательство других государств настолько, насколько это возможнои необходимо при рассмотрении спора. В случае рассмотрения спора в порядке ст. 6.1 КТС третейский суд применяет законодательство государств, перечисленных в данной статье.

3. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

4. При отсутствии законодательства, регулирующего спорные отношения, арбитрруководствуется Кодексом третейского судопроизводства, а в отсутствие таких норм в Кодексе ТС исходит из общих начал и смысла закона, применяет законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона), а при его отсутствии исходит из общих начал и смысла законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

**Статья 6.1. Применимое право**

1. Если стороны договора или возникших отношений договорились, что их спор должен рассматриваться в соответствии с законами определённого государства, третейский суд рассматривает спор в соответствии с законом этой страны.

2. Настоящий третейский суд по соглашению сторон при рассмотрении спора применяет право следующих государств:

- Австралийский союз (Австралия)

- Азербайджанская Республика

- Австрийская Республика

- Республика Армения

- Республика Беларусь

- Королевство Бельгия

- Республика Болгария

- Федеративная Республика Бразилия

- Соединённое королевство Великобритании и Северной Ирландии

- Венгрия

- Федеративная Республика Германия

- Греческая Республика

- Грузия

- Королевство Дания

- Государство Израиль

- Республика Индия

- Республика Индонезия

- Королевство Испания

- Итальянская Республика

- Республика Казахстан

- Канада

- Республика Кипр

- Республика Кыргызстан

- Китайская Народная Республика

- Республика Корея

- Латвийская Республика

- Литовская Республика

- Республика Молдова

- Королевство Нидерландов

- Королевство Норвегия

- Республика Польша

- Португальская Республика

- Румыния

- США

- Республика Таджикистан

- Турецкая Республика

- Республика Узбекистан

- Украина

- Французская Республика

- Финляндская Республика

- Чешская Республика

- Королевство Швеция

- Эстонская Республика

- Япония

3. Выбор правовой системы государства производится сторонами договора или возникших отношений, либо производится третейским судом самостоятельно (при отсутствии указаний на то в договоре), если из возникших правоотношений прослеживается, право какого государства подлежит применению в данном случае.

3.1. В случае, если в договоре (соглашении) определено применимое право государства, которое не указано в ч.2 ст. 6.1 КТС, суд вправе по своему усмотрению начать рассмотрение спора по праву государства, указанного сторонами в договоре (соглашении) или:

- предложить сторонам спора рассмотрение дела по правилам одного из государств, перечисленных в ч. 2 ст. 6.1 КТС, правовая система которого наиболее близка к выбранной сторонами договора;

- отказаться рассматривать спор.

4. Если применимое право страны не определено в соответствии с договором и/или стороны возникших отношений не могут самостоятельно договориться о применимом праве, третейский суд применяет законы того государства, которые он считает наиболее применимыми для рассмотрения данного дела, при этом суд может выбрать применимое право государств, не перечисленных в ч.2 ст. 6.1 настоящего Кодекса.

5. В случае, если третейский суд не может однозначно определить применимую правовую систему, третейский суд должен обратиться в соответствии со ст. 1191 ГК РФ за разъяснениями в Министерство юстиции РФ и или иные компетентные органы или организации в Российской Федерации и (или) за границей РФ, или привлечь экспертов.

6. Если содержание норм иностранного права непонятно, суд осуществляет разбирательство, применяя право государства Российская Федерация.

**Статья 6.2. Научный Совет Арбитражного учреждения**

1. Основная задача Научного совета настоящего Арбитражного учреждения – разработка научно обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной третейской практики, а также предложений по совершенствованию законодательства. Научный совет призван содействовать укреплению законности при осуществлении негосударственного правосудия.

2. Научный совет изучает вопросы, возникающие в судебной и судебной третейской деятельности, разрабатывает соответствующие рекомендации:

а) по вопросам правового характера, возникающим в судебной третейской практике;

б) по вопросам правового характера, возникающим в судебной практике, связанной с разрешением вопросов о выдаче исполнительного документа на решение третейского суда, оспариванию судебных третейских актов, оказанию содействия третейскому суду;

в) по вопросам реализации (исполнения, соблюдения) судебных третейских актов, не требующих получения исполнительного документа, в том числе лицами и органами, не участвовавшими непосредственно в третейском разбирательстве;

г) по вопросам исполнения судебных третейских актов государственными и муниципальными органами власти, в том числе органами УФССП РФ, а также коллекторскими организациями;

3. Научный совет Арбитражного учреждения принимает свои решения в форме постановлений Научного совета ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», которые являются обязательными для арбитров настоящего ПДАУ и членов Товарищества арбитров, и информационных писем рекомендательного характера.

4. При осуществлении третейского судопроизводства третейский суд обязан принимать во внимание постановления Научного совета ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» и руководствоваться ими, если предмет такого постановления разъясняет вопросы, отражённые в части 2 настоящей статьи, по спору, рассматриваемому третейским судом.

5. Обжалуемый промежуточный третейский акт, принятый в нарушение обязательных указаний Научного совета Арбитражного учреждения, принятых в форме постановления, может быть отменён составом третейского суда, рассматривающим частную жалобу, если неприменение такого постановления привело к принятию незаконного третейского акта.

6. Обязательными к применению являются только опубликованные постановления Научного совета ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям».

7. Публикация постановлений Научного совета ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» производится на сайте www.olts.su.

**Статья 6.3. Аутентичное толкование Кодекса третейского судопроизводства и иных документов ПДАУ**

Аутентичное толкование настоящего Кодекса и Кодекса профессиональной этики арбитра осуществляется в порядке, установленном Разделом XVI настоящего Кодекса ТС.

**Статья 7. Компетенция Арбитражного учрежденияи третейского суда**

1. Третейский суд разрешает все споры, вытекающие из гражданских правоотношений, за исключением споров, которые не могут быть отнесены на рассмотрение третейского суда, в соответствии с федеральным законом РФ. Третейский суд может рассматривать споры, находящиеся вне компетенции третейского суда, в соответствии с Федеральным законодательством РФ, если спор рассматривается в рамках применимого права другого государства, которое позволяет рассматривать данный спор третейским судам, если стороны спора не являются гражданами РФ или юридическими лицами, зарегистрированными в РФ и если это не противоречит Федеральному законодательству РФ.

Третейский суд может рассматривать споры вытекающие из гражданских правоотношений, находящиеся вне компетенции третейского суда, в соответствии с Федеральным законодательством РФ, если спор рассматривается в рамках применимого права другого государства, которое позволяет рассматривать данный спор третейским судам, если стороны спора являются не только гражданами Российской Федерации или юридическими лицами, зарегистрированными в РФ, но и гражданами или лицами ведущими деятельнсть в том государстве, где споры по подобным правоотношениям арбитрабельны третейскому суду, а спор возник на территории этого государства или право того государства, на чьей территории возник спор позволяет разрешать возникший спор третейскому суду.

2. Третейский суд рассматривает споры при согласии сторон, выраженном в форме арбитражной оговорки в договоре или отдельного письменного соглашения (именуемые далее — соглашение) между сторонами о передаче на его разрешение конкретного спора, определенных категорий или всех споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо правоотношением независимо от того, носило ли оно договорной характер. Соглашение сторон о передаче споров, вытекающих из гражданских правоотношений между ними, вытекающих из сделок, заключенных между ними и иных правоотношений подсудных третейскому суду (земельных, жилищных, семейных, трудовых), возникших в результате осуществления ими гражданских прав и обязанностей на разрешение третейского суда, может быть выражено:

2.1. путем включения в заключаемые сторонами договоры специального пункта («третейской оговорки»);

2.2. заключением отдельного арбитражного соглашения, подписанного сторонами, или содержащегося в обмене письмами, телеграммами, в сообщениях по телетайпу, или телефаксу, по электронной почте, или с использованием иных средств электронной связи, обеспечивающих фиксирование такого соглашения;

2.3. путем подписания договора присоединения о разрешении споров Арбитражным учреждением при АНО;

2.4. путем предъявления одной из Сторон иска к другой Стороне и совершением в этой связи Стороной-ответчиком юридически значимых действий, свидетельствующих о её согласии на разрешение спора Третейским судом. Форма арбитражного соглашения приведена в Приложении № 1 к настоящему Кодексу.

2.5. офертой, размещённой на официальном сайте настоящего Арбитражного учреждения или размещённой в ином формате, иным образом и акцептом, выраженным в виде письменного согласия (в том числе и в электронном виде), или поданным иском, или исковым заявлением о принятии Решения о судебном приказе.

3. Право на обращение к третейскому суду принадлежит всем юридическим и физическим лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющим статус индивидуального предпринимателя, приобретенного в установленном законом порядке, зарегистрированного в Российской Федерации и других странах, а также физическим лицам (гражданам). В случае, если хотя бы одной из сторон спора является иностранный гражданин, юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством иностранного государства, предприятие с иностранными инвестициями или международное объединение, либо, когда коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей, третейский суд вправе осуществлять функции арбитража в соответствии с Законом Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже». В этом случае разрешение спора происходит в порядке, устанавливаемом названным Законом и Кодексом Арбитражного учреждения суда в части, не противоречащей этому Закону.

4. Вопрос о компетенции третейского суда по конкретному делу решается председателем третейского суда или одним из заместителей председателя третейского суда, а также может решаться составом третейского суда, рассматривающим спор, если председатель третейского суда либо заместитель председателя третейского суда не рассмотрели вопрос о наличии (отсутствии) компетенции, либо если в ходе разбирательства выяснилось, что у Арбитражного учрежденияили конкретного состава третейского суда нет компетенции на рассмотрение данного спора. При этом соглашение, содержащееся в договоре, не зависит от других условий договора. Решение третейского суда о том, что договор ничтожен, не влечет за собой недействительности Арбитражной оговорки. Если одна из сторон выдвигает одну или несколько претензий относительно существования или действительности соглашения, и, если третейский суд на основании представленных документов убеждается в существовании соглашения, третейский суд вправе, не предрешая вопроса о допустимости или обоснованности претензии, или претензий, принять дело к своему производству. Сторона вправе заявить об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, на любой стадии рассмотрения спора до ухода состава суда в совещательную комнату для принятия Решения по существу спора при соблюдении требований ст.ст. 12-15 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29 декабря 2015 года. Сторона вправе заявить о превышении третейским судом его компетенции, если в ходе третейского разбирательства предметом третейского разбирательства станет вопрос, рассмотрение которого не предусмотрено арбитражным соглашением либо которое не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или правилами третейского разбирательства. Третейский суд обязан рассмотреть заявление, сделанное стороной в соответствии с настоящей статьей. По результатам рассмотрения заявления выносится постановление (определение). Если очевидно, что третейский суд не компетентен рассматривать спор, председатель Арбитражного учреждения отклоняет просьбу о третейском разбирательстве. Для обращения в третейский суд не требуется соблюдения предварительного порядка урегулирования споров.

**Статья 71. Право третейского суда и ПДАУ**

1. Третейский суд имеет процессуальные права и обязанности по отношению ко всем участникам третейского разбирательства.

2. Третейский суд обладает правами и обязанностями разрешить спор сторон и лиц, заявляющих самостоятельные требования способом, установленным ст. 12 ГК РФ, а также способами установленными настоящим Кодексом.

3. Третейский суд имеет следующие процессуальные права:

1) принять исковое заявление, заявление, ходатайство, возражения, отзыв и иные процессуальные документы, даже при наличии возражений от противной стороны;

2) отказать в принятии перечисленных выше процессуальных документов, при наличии на то оснований;

3) принять или отказать в принятии отдельных документов;

4) принимать процессуальные акты в форме постановлений, определений, арбитражных решений;

5) принимать постановления или определения о наличии у себя компетенции на разрешении спора, а равно и об отсутствии компетенции на рассмотрении спора;

6) назначать адвоката ответчику;

6.1) назначать арбитражного управляющего, по вопросам ликвидации юридического лица;

7) принимать постановления или определения об оставлении искового заявления, заявления,жалобы, ходатайства без движения или без рассмотрения;

8) вызывать на допрос свидетеля, специалиста, эксперта;

9) давать судебные третейские поручения и выполнять их;

10) назначать экспертизу по ходатайству стороны или лица, участвующего в деле, либо по своей инициативе;

11) запрашивать информацию о сторонах спора, их имуществе, имущественных правах по ходатайству лиц, участвующих в деле или по своей инициативе;

12) производить аресты имущества или имущественных прав ответчика, принимать иные обеспечительные меры, в том числе по своей инициативе;

13) приостанавливать судебное третейское разбирательство по ходатайству лиц, участвующих в деле или по своей инициативе, а также отменять постановление (определение) о приостановлении как по ходатайству его автора, так и по собственной инициативе;

14) откладывать судебное третейское заседание, объявлять перерыв в нём;

15) привлекать к участию в дело третьих лиц,прокурора, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и соответчиков;

16) разрешать вопрос о ведении протокола судебного третейского заседания в отсутствии договорённости сторон о ведении протокола, на любой стадии третейского разбирательства;

17) менять порядок рассмотрения дела, установленный сторонами;

18) производить зачёт требований сторон, в том числе, если это юридически возможно неоднородных, как по просьбе сторон, так и самостоятельно;

19) отменять принятое третейским судом арбитражное решение по основаниям ст.ст. 60.0 и 60.1 Кодекса ТС;

20)исправлять опечатки, арифметические ошибки, разъяснять арбитражное решение, постановление, определение;

21) разрешать вопросы о процессуальном правопреемстве;

22) утверждать мировое соглашение, в том числе в исполнительном производстве, а также на стадии добровольного исполнения судебного третейского акта или с участием коллекторской организации;

23) разъяснять исполнительный документ, выданный компетентным судом для исполнения арбитражного решения;

24) прекращать производство по делу без принятия арбитражного решения, в том числе оставляя исковое заявление или иное заявление (ходатайство) без рассмотрения;

25) освобождать от уплаты арбитражного сбора полностью или частично, давать рассрочку или отсрочку по уплате арбитражного сбора;

26)в исключительных случаях, увеличивать объём арбитражного сбора;

27) принимать частные постановления (определения);

28) назначать штрафы;

29) принимать арбитражное решение в упрощённой форме;

30) принимать арбитражное решение, разрешая вопросы, не затронутые исковым заявлением в пределах объёма арбитражного соглашения;

31) принимать арбитражное решение, разрешая вопросы, не затронутые арбитражным соглашением, если без разрешения этих вопросов невозможно разрешить поставленные перед третейским судом вопросы, при условии что стороны дали на это согласие в письменной форме или само арбитражное соглашение предусматривает такие полномочия для третейского суда, в том числе, если стороны указали в своём арбитражном соглашении приложение №27 Кодекса третейского судопроизводства, как часть своего арбитражного соглашения, упомянув его в нём;

32) выдавать копии процессуальных актов;

33) хранить дела и материалы в случаях, предусмотренных законом;

34) принимать арбитражное постановление (постановление, определение) в упрощённой форме;

35) выдавать и направлять выписки из арбитражных решений и постановлений;

36) принимать арбитражное решение, разрешая вопросы, не затронутые исковым заявлением, если без разрешения этих вопросов невозможно разрешить поставленные перед третейским судом вопросы, при условии что стороны дали на это согласие в письменной форме или само арбитражное соглашение предусматривает такие полномочия для третейского суда, в том числе, если стороны указали в своём арбитражном соглашении приложение №27 Кодекса третейского судопроизводства, как часть своего арбитражного соглашения, упомянув его в нём;

37) наделять заинтересованных лиц статусом соистца, при наличии заинтересованности лиц, заявления ими требований, даже в отсутствии прямого арбитражного соглашения, в порядке установленном настоящим Кодексом;

38) применять одни нормы Кодекса ТС и не применять другие, если они взаимоисключающие, а также с целью соблюдения необходимого правового баланса прав и свобод сторон арбитражного соглашения.

ПДАУ администрирующее арбитраж с использованием настоящего Кодекса третейского судопроизводства, в качестве применимых правил арбитража, обладает всеми правами предусмотренными настоящим Кодексом ТС, за исключением случаев, когда стороны отдельным соглашением права ПДАУ предусмотренные Кодексом ТС уменьшили.

Перечисленные в ч. 3 настоящей статьи процессуальные права третейского суда не являются исчерпывающими. В случае необходимости, третейский суд может распорядиться не перечисленными в настоящей статье правами.

4. Третейский суд обязан:

- обеспечить своевременное рассмотрение всех процессуальных документов, поступивших для их рассмотрения;

- обеспечить беспристрастность при рассмотрении дела;

- порядок в третейском суде, при рассмотрении дела;

- конфиденциальность, при рассмотрении дела, а также после него, включая обеспечение конфиденциальности сотрудниками аппарата третейского суда.

Перечисленные в ч. 4 настоящей статьи процессуальные обязанности третейского суда не являются исчерпывающими. В случае необходимости и в силу закона, третейский суд может иметь не перечисленные в настоящей статье и иных нормативных актах, в том числе Федеральном законе «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, обязанности.

5. В той мере, в какой третейский суд имеет право использовать правовые механизмы защиты прав сторон спора в соответствии со ст. 12 ГК РФ и аналогичных норм права других государств, если дело рассматривается в соответствии со ст. 6.1 Кодекса третейского судопроизводства, в той же мере третейский суд имеет права на разрешение спора определённым образом, а приведённые ниже права конкретизируют объём полномочий третейского суда, уточняя их, но не делая его при этом исчерпывающим.

6. Третейский суд вправе:

1) запретить совершать те или иные действия, а также прекратить их совершение;

2) признать незаконными или наоборот, локальный акт акта юридического лица или индивидуального предпринимателя, за исключением локальных актов органов государственной власти или муниципальных образований;

3) признать незаконными действия или бездействие должностных лиц юридического лица или индивидуального предпринимателя, или самого индивидуального предпринимателя;

4) признать самозащиту своего права стороной спора законной;

5) обратить взыскание на имущество должника, которое приобретено на средства, легальность происхождения которых должник не может объяснить и подтвердить документально;

6) обязать совершить те или иные действия, в том числе с правом указания даты, времени и места их совершения;

7) обязать совершить те или иные действия, с указанием очерёдности их совершения ответчикамии/или истцами и ответчиками;

8) не применять условия договора сторон полностью или частично;

9) заменить одно взыскание другимили один предмет, на который обращено взыскание, на другой;

10) отказать в защите права, если нарушение права носит формальный характер, а обращение в третейский суд носит характер злоупотребления правом, а не на восстановление нарушенных прав;

11) обратить взыскание на единственное жильё должника, не являющееся предметом залога и/или ипотеки, если реализация единственного жилья должника (ов) позволит погасить задолжность полностью или частично, а оставшихся от реализации единственного жилья денежных средств хватит на приобретение другого жилья, позволяющего проживать ему и членам его семьи, а также лицам приравненым к членам семьи;

12) рекомендовать;

13) предупреждать;

14) предостерегать:

15) разъяснять.

Стороны договора могут наделить третейский суд дополнительными правами в отношении себя и наделив третейский суд правовыми возможностями разрешать спор иным способом, реализуя свои права в соответствии с заключенным сторонами договором.

Перечисленные в ч. 6 настоящей статьи Кодекса ТС правовые возможности третейского суда не являются исчерпывающими.

**Статья 72. Ограниченное действие запретов**

1. Запрет третейскому суду на рассмотрение споров, вытекающих из семейных правоотношений, за исключением споров о разделе совместно нажитого имущества супругов, не распространяется на споры:

а) регулируемые семейным законодательством РФ, но не являющимися семейными, к которым относятся:

- споры о содержании, воспитании, месте жительства, порядке общения родителя с ребёнком, рождённым вне брака;

- споры о содержании, воспитании, месте жительства, порядке общения родителя с ребёноком, рождённым в браке, если один из супругов не имеет отношения к рождению ребёнка биологически (за исключением случаев усыновления, удочерения и т.д.);

- споры об ограничении, прекращении, восстановлении родительских прав родителя ребёнка, рождённого вне брака;

- споры родственников ребёнка с родителем, проживающим с этим ребёнком, о порядке общения с ним, если этот ребёнок рождён вне брака, а родственники ребёнка являются ими со стороны родителя, не проживающего с ним.

б) титульно имеющие признаки сделок, заключенных в целях осуществления семейных прав и обязанностей, но таковыми не являющимися по своей природе в силу их притворности (порочности):

- соглашения об уплате алиментов, целью которого являются освобождение алиментодателя от выполнения своих иных обязательств перед кредиторами и иными лицами, либо создание условий, делающих затруднительным принудительное взыскание с должника денежных средств, либо выполнения иных обязательств;

- о признании расторжения брака фиктивным или заключения фиктивного брака.

2. Запрет третейскому суду на рассмотрение споров, вытекающих из трудовых и наследственных правоотношений, не распространяется на споры титульно являющиеся трудовыми или наследственными, но не являющимися таковым по природе, а также, если трудовой контракт (договор, соглашение) оспаривает сторона, не являющаяся его подписантом, по мотивам его порочности в части или полностью.

**Статья 73.Споры, подлежащие рассмотрению в третейском суде, когда сторона находится в процедуре банкротства**

1.Третейский суд рассматривает следующие категории дел и виды споров, не подпадающие под законодательный запрет, для рассмотрения их третейскими судами, когда в отношение ответчика возбуждена процедура банкротства, либо когда в этой процедуре находится истец:

- споры о содержании, воспитании, месте жительства, порядке общения родителя с ребёнком, рождённым вне брака;

- споры о содержании, воспитании, месте жительства, порядке общения родителя с ребёнком, рождённым в браке, если один из супругов не имеет отношения к рождению ребёнка биологически (за исключением случаев усыновления, удочерения и т.д.);

- споры об ограничении, прекращении, восстановлении родительских прав родителя ребёнка, рождённого вне брака;

- споры родственников ребёнка с родителем, проживающим с этим ребёнком, о порядке общения с ним, если этот ребёнок рождён вне брака, а родственники ребёнка являются ими со стороны родителя, не проживающего с ним.

- споры о разделе совместно нажитого имущества супругов;

- споры об истребовании имущества из чужого незаконного владения;

- споры об истребовании имущества у третьих лиц;

- споры о вселении;

- споры о признании утратившим право проживания;

- споры о неприобредшим право проживания;

- споры об установлении порядка пользования жилыми помещениями;

- споры потребителя с продавцом товаров, работ и услуг, правооотношения по которым регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей» от 07.021992 года №2300-1;

- споры об отмене арбитражных решений, принятых третейским судом в порядке ст. 221 Кодекса ТС;

- заявления об отмене ограничительных мер;

- дела о восстановлении утраченного производства;

- заявления об аутентичном толковании Кодекса ТС;

- споры о недействительности арбитражного соглашения.

2. Третейский суд по иску банкрота рассматривает дело об оспаривании сделки и иных обстоятельств, послуживших основанием к привлечению должника к прохождению процедуры банкротства. Такое производство проводится третейским судом с обязательным привлечением Финансового или Конкурсного управляющего, а также СРО, членом которого является ФУ или КУ.

3. Перечень видов и категорий споров, установленных ч.ч. 1 и 2 настоящей статьи Кодекса ТС не является исчерпывающим, а третейский суд вправе, исходя из специфики дела, при наличии на то оснований принять к производству иск (заявление, жалобу) банкрота или иск (заявление, жалобу) к банкроту, исходя из иных причин, не перечисленных в настоящей статье.

**Статья 74. Недвижимое имущество**

1. Исходя из принципов ч. 2 ст. 8.1 ГК РФ, которая гласит следующим образом: «Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом», с учётом нормоутверждения о том, что «иное может быть установлено законом», во взаимосвязи с ч. 3 ст. 1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» №218-ФЗ от 13.07.2015 года, имеющего статус «Закон», которая гласит следующее: «Государственная регистрация прав на недвижимое имущество - юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества (далее - государственная регистрация прав)» право на недвижимое имущество возникает с момента принятия третейского акта и на основании арбитражного решения (постановления, определения), а регистрационный учёт уже возникшего права производится на основании п. 5.1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» №218-ФЗ от 13.07.2015 года и в порядке, предусмотренном законом.

2. Право владения, пользования, а в некоторых случаях распоряжения недвижимым имуществом возникает у стороны, в чью пользу состоялось арбитражное решение с момента его принятия и не подлежит регистрационному учёту, если иное не установлено законом.

2.1. Решение третейского суда, а в некоторых случаях иной акт третейского суда, принятый третейским судом, в соответствии с законом до 01 сентября 2016 года, подтверждает ранее возникшее право на недвижимое имущество.

3. Отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, принятого о правах на недвижимое имущество, за исключением оснований, когда решение третейского суда ещё не стало обязательным для заявителя и противной стороны, нивелирует возникшие права на это недвижимое имущество.

**Статья 7.1. Соотношение положений арбитражного соглашения, настоящего Кодекса и договора**

1. Настоящий Кодекс третейского судопроизводства является неотъемлемой частью заключенного арбитражного соглашения в той мере, в какой он регулирует третейское разбирательство и всё, что из этого проистекает. В тех частях, в которых нормы настоящего Кодекса выходят за рамки арбитражного соглашения, нормы данного Кодекса являются частью договора (Устава), в котором присутствует конкретное арбитражное соглашение, и осуществляют регулирование отношений сторон этого договора (участников, акционеров, членов юридического лица).

2. Если третейский суд прекратил своё существование, или не может рассматривать конкретный спор, или судом (третейским судом) установлено, что данное дело подсудно государственному суду, либо стороны договорились при наличии арбитражного соглашения передать спор на рассмотрение государственного суда или другого третейского суда, те условия настоящего Кодекса, которые являются частью договора (Устава), не прекращают своё действие и остаются неотъемлемой частью договора (Устава), содержащего условия об этом.

3. Условия договора (Устава), содержащиеся в этом Кодексе, могут иметь приоритетное значение над другими условиями этого же договора аналогичного характера, если об этом прямо указано в арбитражном соглашении или иных условиях договора, не отражённых в настоящем Кодексе.

4. В той мере, в какой арбитражное соглашение распространяет своё действие на договоры, контракты, соглашения, Уставы, заключённые во исполнение материнского договора, содержащего условия о третейской подсудности, если это оговорено арбитражным соглашением, в той же мере условия настоящего Кодекса, являющиеся частью материнского договора (Устава), также являются частью последующих соглашений, проистекающих из материнского договора (Устава), если ими не предусмотрено иное.

5. При отсутствии прямого указания на приоритетность той части договора, которая отражена в тексте настоящего Кодекса, над условиями той части договора (Устава), что не отражена в Кодексе, стороны спора не вправе ссылаться на те положения договора, которые в настоящем Кодексе отражены, но противоречат положениям договора (Устава).

Ссылка одной стороны договора (как при наличии спора, так и вне его) на не приоритетные положения настоящего Кодекса, являющиеся частью договора, не имеет правовой силы, кроме следующих случаев, при наступлении которых одновременно утрачивается их не приоритетность:

- вторая сторона договора соглашается с таким применением первой стороной неприоритетных положений;

- вторая сторона аналогично применяет такие же или иные не приоритетные положения договора.

При этом отсутствие возражений на применение контрагентом не приоритетных положений договора не является признанием их применимыми.

6. Настоящий Кодекс и Приложения к нему не являются дополнительным(и) соглашением(ями) к договору, включающим(и) дополнительное условие о том, что Кодекс является договором, а является неотъемлемой частью такого договора. Указание электронного адреса страницы местонахождения Кодекса является согласованной сокращённой заменой всего текста настоящего Кодекса в договоре и производится вместо включения всего текста настоящего Кодекса в договор в качестве договорных условий.

7.Текст договора, содержащийся в настоящем Кодексе (Регламенте), опубликованпо следующему адресу: <https://olts-lipetsk.ru/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda>.

8. Стороны договорились считать включение в договор адреса ссылки https://olts-lipetsk.ru/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda равнозначным включению в текст договора полного текста Кодекса (Регламента) как части договора (Устава).

9. Условия настоящего Кодекса в качестве договора сторон обязательны к применению не только сторонами спора и третейским судом, но и субъектами, оказывающими медиативные услуги, а также всеми иными посредниками.

10. В той мере, в какой компетентный суд может проверять правильность оценки третейским судом доказательств и применения третейским судом договорных норм при рассмотрении спора по существу, компетентный суд также должен руководствоваться материальными нормами Кодекса, поскольку он является договором сторон и влияет на основания принятия судебного третейского акта и на судьбу Определения об отмене арбитражного акта и выдаче на него исполнительного документа.

11. Если договорные правила Кодекса ТС являются применимыми, а процессуальные нет, ввиду отсутствия арбитражного соглашения, суд руководствуется КТС АНО как договором сторон, принимая решение суда или иной акт в соответствии со ст.ст. 194-199 ГПК РФ или аналогичными нормами АПК РФ.Правила ч.11 ст. 7.1 Кодекса ТС распространяются и на суды других государств.

**Статья 7.2. Обязательные к исполнению сторонами спора локальные акты Арбитражного учреждения**

1. В обеспечение деятельности ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» Президент АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям заключает договоры, соглашения и контракты, в том числе аккредитует организации и индивидуальных предпринимателей при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, после чего председатель Арбитражного учреждения или его заместитель издаёт локальные акты обязательного характера для всех сторон спора и иных лиц в той мере, в какой они могут быть для них обязательными. Локальные акты издаются в форме Локальных постановлений вспомогательного характера ПДАУ и публикуются не позднее следующего дня после его издания. Неопубликованное Локальное постановление вспомогательного характера не может применяться третейским судом и Арбитражным учреждением.

2. Локальное постановления вспомогательного характера ПДАУ содержит в себе дату, номер, место принятия Локального постановления, существо вопроса, ссылки на документ, в обеспечение которого оно принято, иные вопросы, порядок его обжалования.

3. Локальное постановление вспомогательного характера не имеет обратной силы, однако стороны своим соглашением могут оговорить возможность его применения третейским судом, к их правоотношениям, возникшим до его принятия. В отдельных случаях третейский суд может по аналогии применять локальное соглашение, не являющееся обязательным для сторон спора, если обе стороны на него ссылаются одновременно, при этом применяется аналогия ч. 5 ст. 7.1 настоящего Кодекса.

4. Локальное постановление вспомогательного характера не является частью настоящего Кодекса, но если Кодекс третейского судопроизводства является частью договора, в соответствии с заключенным арбитражным соглашением, то стороны договора, в котором имеется условие о том, что этот Кодекс является частью договора, принимают все опубликованные Локальные постановления ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» в качестве своего договора в момент его подписания или в момент, когда заключается соглашение о третейской подсудности разрешения спора по договору настоящему ПДАУ.

5. Условия ст. 7.2 настоящего Кодекса являются договорными в соответствии с заключенным сторонами спора договором, на основании которого настоящий Кодекс стал частью их договора и ст. 7.1 настоящего Кодекса, что не исключает для третейского суда и ПДАУ применять отдельные Локальные постановления вспомогательного характера, которые регулируют процедуру исполнения судебных третейских актов вне зависимости от воли сторон спора, если на них не распространяется договорной характер.

**Статья 7.3. Личный и публичный характер Локальных постановлений вспомогательного характера**

1. Локальные постановления вспомогательного характера носят договорной и публичный характер.

2. Локальные постановления вспомогательного характера являются договорными, если приняты сторонами спора в качестве договора сторон спора на основании ч. 4 ст. 7.2 настоящего Кодекса, ст. 7.1 Кодекса и в соответствии с их арбитражным соглашением. Такие опубликованные акты не распространяют своё действие на стороны спора, не принявшие настоящий Кодекс в качестве договора, за исключением случая, если в своём договоре оговаривается принятие опубликованных локальных актов ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» в качестве документов сторон.

3. Локальные постановления вспомогательного публичного характера регулируют процедуру исполнения решений и постановлений и не имеют договорную природу в соответствии со ст. 7.1 и 7.2 настоящего Кодекса. Такие постановления распространяют своё действие на все стороны спора вне зависимости от того, приняли ли они настоящий Кодекс как свой договор.

**Статья 8. Арбитражное соглашение**

1.Арбитражное соглашение считается заключенным, когда стороны прямо подтвердили своё согласие на рассмотрение всех споров или конкретного спора в третейском суде или в конкретно оговорённом третейском суде.

1.1. Арбитражное соглашение может быть заключено в письменном виде, или оформлено в электронном виде, или путём обмена документами, или путём совершения конклюдентных действий, или в ином виде.

1.2. Письменно оформленное арбитражное соглашение подписывается сторонами его заключившими, при этом количество сторон не ограничивается.

2.Арбитражное соглашение может быть открытым и закрытым, стандартным, нестандартным, универсальным.

2.1. Открытое арбитражное соглашение содержит текст, из которого явственно следует, что стороны, его подписавшие, не возражают, если к нему путём подачи иска присоединится любое лицо, которое предъявляет претензии к стороне или сторонам, подписавшим арбитражное соглашение, как по вопросам, оговорённым арбитражным соглашением, так и по вопросам, не оговорённым арбитражным соглашением, но связанным прямо или косвенно с предметом, из-за которого заключалось арбитражное соглашение.

2.1.1. Универсальное арбитражное соглашение определяет компетенцию третейского суда на рассмотрение всех вопросов между сторонами арбитражного соглашения по всем договорам, которые были сторонами заключены ранее, в настоящем времени и или в будущем, где компетенция третейского суда на рассмотрение споров по правоотношениям, которые могут возникнуть в будущем, носит характер взаимной и неакцептованной оферты сторон для друг друга и неопределённого круга лиц.

2.2. Закрытое арбитражное соглашение должно содержать в себе текст, из которого следует, что стороны, подписавшие его, рассматривают компетенцию суда на рассмотрение споров, оговорённых арбитражным соглашением, без присоединения лиц, не участвовавших в подписании арбитражного соглашения, или с их письменного согласия.

2.2.1. Закрытое арбитражное соглашение может содержать условие, что к одной из сторон, его заключивших, может присоединиться с иском иное лицо. Сторона, предусматривающая возможность подачи к нему иска иными лицами, должна быть прописана в соглашении.

3. Арбитражное соглашение может быть стандартным и нестандартным, а также окончательным и неокончательным.

3.1. Стандартное арбитражное соглашение оговаривает компетенцию на рассмотрение любыми третейскими судами споров, оговорённых арбитражным соглашением.

3.2. Нестандартное арбитражное соглашение оговаривает компетенцию конкретного третейского суда на рассмотрение споров, оговорённых арбитражным соглашением.

3.3. Окончательные арбитражные соглашения обязывают третейский суд выносить решение, в содержании которого отражена его окончательность для сторон. Неокончательное арбитражное соглашение обязывает суд выносить решение, в содержании которого отсутствует указание на окончательность, и оно может быть обжаловано сторонами путём подачи заявления в порядке ст. 418 ГПК РФ или ст. 430 АПК РФ, или иными законами страны, если третейский суд действует как международный арбитраж, а также в соответствии с международными соглашениями, подписанными СССР или Российской Федерацией.

4. Арбитражное соглашение может быть открытым и окончательным или неокончательным, стандартным и нестандартным, универсальным открытым или закрытым, окончательным или неокончательным. Закрытое арбитражное соглашение так же может быть окончательным и не окончательным, стандартным и нестандартным.

4.1. Арбитражное соглашение может быть дистанционно-заочным. На дистанционно-заочное арбитражное соглашение распространяются все условия стандартного, открытого и закрытого, а также окончательного и неокончательного соглашения, а также универсального, что может быть оговорено в соглашении специально или указано, что арбитражное соглашение определено в соответствии с частью статьи 8 настоящего Регламента, которая определяет виды арбитражных соглашений. При этом лица, присоединившиеся к заключенному арбитражному соглашению, не вправе требовать изменений его условий без согласия сторон арбитражного соглашения.

4.1.1. Форма дистанционно-заочного арбитражного соглашения должна соответствовать требованиям настоящего Кодекса и ФЗ № 382«Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 года, а также в дистанционно-заочном соглашении должно быть указание на рассмотрение спора в отсутствие лиц, исключительно по имеющимся в деле доказательствам. Обязательным условием соблюдения формы дистанционного - заочного разбирательства должно быть указание электронной почты сторон и выраженное согласие на направление всех уведомлений и иных материалов дела лицам по адресу электронной почты. В дистанционно-заочном арбитражном соглашении должно быть указано, что данное соглашение является одновременно соглашением о рассмотрении дела без ведения протокола судебного заседания.

Участник арбитражного соглашения, предусматривающего рассмотрение спора в дистанционно-заочном режиме, вправе не указывать адрес своей электронной почты, если данный обязательный реквизит соглашения он заменит указанием электронного адреса своей страницы в социальной сети (Одноклассники, Фейсбук,ВКонтакте и др.).

4.1.1.1. Арбитражное соглашение может быть разделительным. Разделительное арбитражное соглашение содержит условия, из которых следует, что те или иные споры, вытекающие из предмета договора или в связи с ним, стороны разрешают в третейском суде, а другие споры в государственном суде. Разделительное арбитражное соглашение (оговорка) может быть основано на цене иска.

4.1.2. В договорах, соглашениях и контрактах, удостоверенных нотариально, допускается внесение дистанционно-заочной третейской оговорки без указания адресов электронных почт сторон, что не освобождает от обязанности сторон при подаче иска указать электронные адреса сторон суду или указать электронные адреса своих страниц в социальных сетях (Одноклассники, Фейсбук, ВКонтакте и др.).

5. Арбитражное соглашение может быть оформлено путём направления электронных сообщений на адрес электронной почты суда: info@olts-lipetsk.ruили на один из следующих перечисленных электронных адресов настоящего Арбитражного учреждения в социальных сетях ВКонтакте адрес:https://vk.com/oltsgroup, Одноклассники адрес:https://ok.ru/group/53264820994195, Фейсбук адрес:https://www.facebook.com/oltsgroup, Тwitter адрес: <https://twitter.com/olts_info>,Instagram адрес: <https://www.instagram.com/oltspic>,ввиде согласия отправителя электронного письма на рассмотрение спора в третейском суде, либо подачи отзыва, встречного искового заявления, или возражений на иск. Обязательным условием такого отправления должно быть возможность идентификации судом отправителя как лица, к которому предъявлен иск. Истец может представить суду копию электронного письма от ответчика в распечатанном виде, направленного на электронный адрес истца.

5.1. Истец не имеет права удалять электронное письмо до разрешения судом вопроса по существу при неявке ответчика и до истечения срока в три месяца со дня получения решения суда на руки ответчиком, либо поступления письма на почту в место вручения ответчику.

5.2. Истец имеет право удалять электронное письмо при надлежащем нотариальном оформлении осмотра письма, либо личной явке ответчика и подтверждения им согласия на рассмотрение спора в третейском суде.

6. Арбитражное соглашение может быть оформлено в виде письма, направленного Почтой России, курьерской службой, факсом, доставлено лично или через представителя, или иным способом.

7. Утратила силу с 10.12.2020 года.

8. Утратила силу с 10.12.2020 года.

8.1. Утратила силу с 10.12.20 года.

8.2. Утратила силу с 10.12.20 года.

8.3. Утратила силу с 10.12.20 года.

9. Арбитражное соглашение может быть оформлено путём направления истцу СМС-сообщения с текстом, выражающим согласие на рассмотрение спора в третейском суде по вопросам, заявленным в иске.

9.1. Третейский суд принимает арбитражное соглашение в виде СМС-сообщениякак заключенное сторонами, если:

9.1.1. имеется нотариальный протокол, удостоверяющий на телефоне текстовое сообщение.

9.1.2. имеется фототаблица данного телефона с указанным сообщением (не менее 3-х фото).

9.1.3. оставление самого телефонного аппарата на ответственное хранение работника Арбитражного учреждения в качестве вещественного доказательства по делу.

9.2. К нотариальному акту или фототаблице, или акту передачи телефона на хранение прилагается договор на оказание услуг телефонии, подтверждающий владение телефонным номером, на который пришло СМС-сообщение истцу. Если истец не владелец телефонного номера, то суду должны быть представлены письменные документы, подтверждающие распоряжение телефонным номером на момент принятия СМС-сообщения от владельца. Владелец телефонного номера может быть допрошен в качестве свидетеля.

9.3. Владение телефонным номером может подтверждаться и иными доказательствами.

9.4. Третейский суд возвращает принятый на временное хранение телефон, если ответчик лично в суде или через представителя подтверждает своё согласие на рассмотрение спора в третейском суде.

10. При наличии сомнений в подписании или заключении арбитражного соглашения, третейский суд может потребовать от истца представления иных доказательств, свидетельствующих о заключении арбитражного соглашения ответчиком. Третейский суд может по своей инициативе затребовать данные о владельце (пользователе) логина почты или владельца номера мобильного телефона отправителя.

11. Арбитру в качестве доказательств заключения арбитражного соглашения может быть представлена видео- или аудиозапись разговора, подтверждающая согласие ответчика на рассмотрение спора в третейском суде. При этом доказательства должны быть оформлены в электронном (цифровом виде) и истец оставляет электронный носитель информации суду для приобщения к материалам дела. Носитель информации хранится вместе с делом в течение 5 лет и по истечении срока хранения истцу не возвращается.

11.1. Аудиозапись, подтверждающая согласие ответчика на рассмотрение спора в третейском суде, хранится в течение 5 лет вместе с делом.

12. Положения ст. 8 распространяются и на арбитражную оговорку в договоре в части оценки её как открытой, закрытой, окончательной, неокончательной, стандартной, нестандартной и т.д.

13. Стороны спора могут заключить арбитражное соглашение иным, не предусмотренным настоящим Кодексом ТС способом, однако третейский суд может признать такой способ заключения соглашения неприемлемым или признать соглашение незаключенным.

**Статья 8.0. Признание лица (лиц), не участвовавшего(их) в подписании арбитражного соглашения,его сторонами без их согласия**

1. Любое лицо, не участвующее в подписании отдельного арбитражного соглашения или договора, в котором содержатся условия о подсудности всех или части споров, вытекающих из договора или недоговорного правоотношения третейскому суду, может быть признано третейским судом стороной арбитражного соглашения вне зависимости от наличия подписи лица (лиц) в договоре и признания компетенции настоящего третейского суда при наступлении совокупности не менее двух из перечисленных ниже обстоятельств:

- Лицо знало или должно было знать о заключении договора (соглашения), в котором содержатся условия о подсудности споров, которые могут возникнуть из договора третейскому суду.

- Лицо голосовало за заключение данного договора или давало письменное согласие на заключение договора.

- Лицо имело прямую или косвенную выгоду от заключения данного договора или предполагало, что такая выгода (заинтересованность) должна наступить.

- Лицо присоединилось к арбитражному соглашению путём совершения действий направленных на выполнение своих обязательств во исполнение обязательств своего контрагента перед другим лицом, с которым у контрагента имеется арбитражное соглашение.

Данные правила распространяют своё действие в отношении физического лица, которое одновременно является руководителем и единственным участником организации на момент заключения арбитражного соглашения.

2.Компания, физическое лицо, не являющееся подписантом арбитражного соглашения, не голосовавшие акциями (долями) компании ответчика, не участвующая в первоначальном деле, по которому на Решение третейского суда исполнительный лист получен, но Решение третейского суда по этому исполнительному документу не выполнено,  может быть привлечено третейским судом и/или истцом к делу в качестве ответчика подачей нового иска, если имеются сведения о том, что эта компания или физическое лицо являются бенефициаром ответчика по делу, Решение по которому уже вынесено, но не исполнено. Данное правило распространяет своё действие на лиц, в чьей воле (под чьим контролем) было подписание арбитражного соглашения ответчиком по первоначальному иску, вне зависимости от того подтверждена ли связь этих лиц сведениями из ЕГРЮЛ. Одновременно с этим иск к бенефициару или лицу, которое контролирует (контролировала) должника не может быть заявлен раньше, чем не будет окончено исполнительное производство в отношении должника по первоначальному иску, результатом которого является невозможность исполнения Решения третейского суда.

3. Исключением из правила, предусмотренного ч.1 настоящей статьи, является голосование опекуном акциями или долями несовершеннолетнего опекаемого за заключение договора, содержащего условие об арбитражном соглашении или за заключение самого арбитражного соглашения, при этом, в таком случае, стороной арбитражного соглашения третейский суд вправе признать лицо, которое голосует акциями (долями), даже если голосующее лицо непосредственной выгоды от заключения такого договора не получает вообще.

4. На основании судебного арбитражного соглашения, заключенного в присутствии истца и иных участвующих в деле лиц, председательствующим состава третейского суда с руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем, в отношении которых имеются основания полагать, что он(и) является номинальным (управляемым) субъектом, третейский суд может привлечь в качестве соответчика лицо (лиц), являющихся бенефициаром компании ответчика или индивидуального предпринимателя, либо лиц, под чьим контролем действовала организация или индивидуальный предприниматель.

5. Один из супругов, не участвующий в подписании арбитражного соглашения, вправе выступать в третейском суде в качестве соистца, даже если другая сторона против приобретения такого процессуального статуса новым участником возражает.

**Статья 8.1. Заключение арбитражного соглашения путём размещения оферты на сайте третейского суда или в ином информационном носителе**

1. Каждое юридическое и физическое лицо может разместить оферту о согласии на рассмотрение споров в данном третейском суде на сайте настоящего Арбитражного учреждения либо в ином информационном носителе, будь то официальный сайт организации, делающей оферту, печатное издание, либо электронное СМИ или иное информационное пространство, позволяющее увидеть оферту лицам.

2. Оферта подаётся (размещается) путём направления электронного письма на электронную почту третейского суда: [predsedatel@olts-lipetsk.ru](mailto:predsedatel@olts-lipetsk.ru)или направляется по почте, курьерской службой, факсом, по мобильному телефону в виде СМС-сообщения на номер: 8(906)592-39-11, либо доставляется иным образом.

2.1. Оферта, поданная в электронной форме для размещения на сайте Арбитражного учреждения, может быть направлена как в отсканированном виде с бумажного носителя, так и отправлена по электронной почте путём набора текста в электронном виде.

3. В оферте физического лица должно быть указано его (её) полные фамилия, имя и отчество (при наличии последнего), адрес регистрации. Данные о рождении, месте фактического проживания, паспортные данные заполняются по желанию и не выкладываются в публичное виртуальное пространство для свободного доступа иных лиц.

4. В оферте юридического лица должно быть указано полное наименование юридического лица, его адрес регистрации. Данные об ИНН, ОГРН, руководителе организации, фактическом её местонахождении, телефоне являются желательными. Оферта юридического лица подписывается руководителем предприятия, либо лицом, действующим по доверенности. Если оферта подписана руководителем предприятия, то в отсканированном виде с сайта налог.ру высылается выписка с данными о том, что руководителем предприятия является подписант оферты. Если оферту направляет исполняющий обязанности руководителя предприятия, то к оферте прикладывается документ, подтверждающий должностные полномочия на подписание такого рода документов. Если оферту подписывает и делает от имени юридического лица представитель по доверенности, то к ней прикладывается либо отсканированная доверенность в случае электронной подачи, либо надлежаще заверенная копия или подлинник доверенности в случае подачи в иной форме. Оферта может быть сделана путём направления электронного письма с указанием должности и ФИО подписанта, однако данные о полномочиях должны представляться в любом случае.

5. Ответственность за недостоверность сведений в оферте лежит на лице, разместившем её, а третейский суд лишь предоставляет виртуальное пространство для размещения оферты.

6. Исковое заявление, поданное в Арбитражное учреждение любым из способов, предусмотренных настоящим Кодексом к лицу, разместившему оферту на сайте Арбитражного учреждения или ином носителе информации, является акцептом этой оферты (при отсутствии прямого арбитражного соглашения) и дополняет(уточняет) объём заключенного арбитражного соглашения, если оно имеется отдельно.

Исковые требования являются предметом заключенного арбитражного соглашения.

6.1. Моментом заключения арбитражного соглашения при акцептовании оферты иском является дата и время поступления его в суд, если исковое заявление доставляется в суд нарочно или в момент поступления его в Арбитражное учреждение по электронной почте, или в момент направления его письмом, согласно почтового штемпеля на конверте или чека-ордера, (почтовой квитанции) или иного документа, выдаваемого службой, осуществляющей курьерскую доставку.

7. Если лицо, разместившее оферту, разместило о себе для открытого доступа данные электронной почты, то истец вправе по своему выбору подавать иск для рассмотрения его в дистанционно-заочном режиме, оплачивая арбитражный сбор, исходя из диспозиции ст. 70 настоящего Кодекса или ч. 4 ст. 73 Кодекса Арбитражного учреждения.

7.1. Если на официальном сайте организации или в договоре имеются сведения об адресе электронной почты или электронные адреса страниц в социальных сетях (Одноклассники, Фейсбук, ВКонтакте и др.), третейский суд по ходатайству истца (акцептанта) или по своему усмотрению рассматривает дело в порядке ст. 60.2 Кодекса настоящего Арбитражного учреждения.

**Статья 8.2. Порядок заключения арбитражного соглашения при покупке товара (заказе услуг), а также размещения иных объявлений на интернет-сайтах с использованием информационно-телекоммуникационной системы «Интернет»**

1. Арбитражное соглашение может быть заключено при использовании дистанционного способа приобретения товаров, заказа работ (услуг), а также заключения иных договоров посредством использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» как в форме отдельного соглашения, так и в форме арбитражной оговорки в соответствующем договоре, оферта на заключение которого размещена в сети «Интернет».

Лицу, заказавшему услугу (работу), товар или заключившему иной договор в электронной форме путем акцепта, в момент доставки товара (приемки работы или услуги) либо предоставляется соответствующий договор в письменной форме на бумажном носителе, либо арбитражное соглашение считается заключенным в порядке п. 3 ст. 7 ФЗ от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» в форме обмена документами, включая электронные, передаваемыми по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны.

2. Сторонами арбитражного соглашения являются подписанты электронного соглашения:

- заказчик (приобретатель) товара, работы (услуги) или заключивший иной договор, который в момент дачи акцепта на предложение продавца (производителя) заключает пользовательское соглашение с собственником сайта и/или продавцом товара, работ, услуг;

- собственник сайта, выступающий посредником при заключении договора, не являющийся непосредственным продавцом товара (работы, услуги), или стороной иного договора, но контент сайта которого является электронной площадкой для размещения предложений продавцов (производителей) товаров, работ, услуг и акцептов заказчиков (приобретателей), и в пользовательском соглашении которого содержится текст арбитражного соглашения (третейской оговорки);

- лицо (продавец, производитель), непосредственно осуществляющее продажу своего товара, работы, услуги или заключающее иной договор путем размещения своей оферты через сайт собственника, и которое при фактической реализации таким дистанционным способом своего товара, работы, услуги или заключении иного договора присоединяется к арбитражному соглашению (третейской оговорке) в пользовательском соглашении между заказчиком (приобретателем) товара, работы услуги или заключившим иной договор, и собственником сайта в порядке п.п. 5 и 9 ст. 7 ФЗ от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ».

3. Арбитражное соглашение считается заключенным в момент акцептования в пользовательском соглашении оферты, размещённой на соответствующей электронной площадке, и/или принятия акцепта лицом, разместившим оферту на сайте собственника.

**Статья 8.3. Заключение арбитражного соглашения наследниками**

1. Наследники, принявшие наследственное имущество за умершим, заявившие требование о праве получения невыплаченных сумм,вступившие с кредитором в переговоры (письменно) об уменьшении размера долга, порядке его выплаты и пр., обратившиеся за вступлением в наследство к нотариусу, в установленном законом порядке заключают арбитражное соглашение со стороной договора, который имел договорные отношения с наследодателем в пределах заключенного наследодателем и другой стороной договора арбитражного соглашения. Арбитражное соглашение презюмируется заключённым в порядке п. 10 ст. 7 ФЗ от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»путём совершениянаследником действий (в том числе конклюдентных) по принятию наследственного имущества в той или иной форме или обращения к нотариусу, после чего наследник становится стороной договора посредством перемены лица в обязательстве.

2. Если Российская Федерация, другое иностранное государство, субъект Российской Федерации, муниципальное образование или международная организация приняли наследственное имущество, вступив в права по завещанию, датой заключения арбитражного соглашения со стороной договора, которую связывали договорные отношения с наследодателем, будет дата вступления в наследство вне зависимости от его дальнейшего получения наследником.

**Статья 8.4. Процессуальное правопреемство**

1.Заключая соглашение о процессуальном правопреемстве, лицо становится стороной арбитражного соглашения с момента его подписания.

Процессуальное правопреемство возможно на любой стадии третейского разбирательства, а также после принятия арбитражного решения и на стадии его исполнения, в том числе в рамках исполнительного производства или исполнения арбитражного решения (постановления, определения) коллекторской организацией.

2. Отказ третейского суда в удовлетворении заявления о замене должника, соглашение с которым заключено без согласия взыскателя, не порочит заключенное должником и лицом, стремящимся выполнить за него обязательства, арбитражное соглашение по предмету спора сторон.

**Статья 8.5. Право третейского суда выйти за рамки исковых требований**

1. Если это необходимо для правильного и своевременного рассмотрения дела и принятия законного арбитражного решения (постановления, определения), третейский суд может выйти за рамки исковых требований, в том числе с изменением предмета, объёма иска.

2. Право третейского суда выйти за рамки исковых требований имеет характер отдельного соглашения, которым стороны арбитражного соглашения и лица, присоединившиеся к нему впоследствии, в том числе на стадии третейского разбирательства, наделяют третейский суд такими правами осознано и заранее. Таким соглашением является ч. 2 ст. 8.5 Кодекса третейского судопроизводства в той мере, в какой Кодекс ТС является частью договора сторон, которым регулируется предмет исполнения обязательств сторон.

**Статья 8.5.1. Право третейского суда выйти за рамки арбитражного соглашения**

1. Если Кодекс третейского судопроизводства является частью договора сторон, в который включено арбитражное соглашение или стороны договора отдельно прописали, что Кодекс ТС является их договором без изъятий и оговорок и в частности без изъятий, в виде настоящей статьи Кодекса ТС, то своей волей они определили, что третейский суд вправе выйти за рамки объёма арбитражного соглашения, если вопрос который разрешает третейский суд взаимосвязан с вопросом, который не охватывается арбитражным соглашением.

2. Третейский суд не вправе злоупотреблять своим правом и разрешать вопросы, которые можно отделить от предмета иска и того предмета, который связан с иском, но не охватывается арбитражным соглашением, однако окончательное решение принимает состав третейского суда.

3. Изготавливая решение в мотивированной форме, третейский суд обязан объяснить, почему он разрешал вопрос, не охваченный арбитражным соглашением и какова взаимосвязь одного вопроса с другим.

4. Если третейский суд принимал арбитражное решение в упрощённой форме, то в решении должно быть отражено, что третейский суд принимает арбитражное решение с использованием статьи Кодекса ТС, дающей ему специальное право выйти за рамки арбитражного соглашения. По поступлению заявления в порядке ч. 7 ст.591Кодекса ТС от стороны спора, третейский суд, изготавливая арбитражное решение с описательно- мотивировочной частью, обязан соблюсти требования ч. 3 настоящей статьи.

**Статья 8.6. Специальные права третейского суда в отношении сторон, лиц, не являющихся подписантами основного арбитражного соглашения, которые являются лицами в третейском разбирательстве, представителями этих лиц, в том числе представителями сторон или специальными субъектами (эксперт, специалист, свидетель)**

1. Свидетель, представитель свидетеля, третье лицо, заявляющее самостоятельные требования или без таковых, его представитель, представитель стороны, эксперт или специалист, которым разъяснялись их права в третейском суде и которые дали на участие в третейском разбирательстве своё согласие в представляемом им качестве и специальное согласие по вопросам дисциплинарного производства могут быть подвергнуты дисциплинарному взысканию третейским судом в виде денежного штрафа в пользу лица, обратившегося с исковым заявлением в третейский суд по этому вопросу в порядке и по основаниям, предусмотренным разделом XIII Кодекса третейского судопроизводства.

2. В той мере, в какой Кодекс третейского судопроизводства является частью арбитражного соглашения, настоящая договорная норма Кодекса ТС, отражённая в ч. 1 ст. 8.6 Кодекса, распространяет своё действие и на стороны третейского разбирательства, расширяя, таким образом, объём арбитражного соглашения с вопросов охватываемых им и из него вытекающих, до вопросов, связанных с надлежащим поведением в третейском суде в самом широком смысле этого понятия.

3. Все иные нормы и правила, регулирующие порядок и основания, а также иные принципы дисциплинарного производства в отношении сторон спора и лиц, перечисленных в ст. 8.5 Кодекса третейского судопроизводств, а также самого третейского суда (арбитра(ов)) или секретаря судебного третейского заседания, а также сотрудников аппарата третейского суда определяются разделом XIII настоящего Кодекса ТС.

**Статья 8.7. Объём арбитражного соглашения**

1. Если по связанным друг с другом договорам или договорам, один из которых заключен во исполнение другого договора, имеются два разных арбитражных соглашения, стороны и третейский суд руководствуются арбитражным соглашением, имеющим наибольший объём полномочий для разрешения спора третейским судом. Если объём полномочий равнозначен, то стороны и третейский суд руководствуются тем арбитражным соглашением, которое наиболее конкретизировано.

2. Еслив договоре, предусматривающем меньший объём полномочий для третейского суда имеется указание на недопустимость применения иных арбитражных соглашений с большим объёмом прав для третейского суда, третейский суд разрешает спор, используя меньший объём полномочий. Если договоры столь связаны между собой, а арбитражные соглашения противоречат друг другу или при рассмотрении спора невозможно отделить одни требования от других, при том, что одни требования регулируются одним арбитражным соглашением, а другие другим, третейский суд разрешает вопрос о применении одного из арбитражных соглашений, вынося мотивированное постановление, исходя при этом из того, что хотели стороны достичь одним арбитражным соглашением, вторым и в совокупности, в том числе руководствуясь принципом процессуальной обоснованности, разумности.

**Статья 8.8. Действительность арбитражного соглашения и его связь с Кодексом третейского судопроизводства**

1.Стороны арбитражного соглашения договорились между собой, что на него распространяется презумпция действительности арбитражного соглашения.

2.В отсутствии судебного акта о его расторжении (признании незаконным, незаключенным, ничтожным и т.д.), а также соглашения о его добровольном расторжении, такое соглашение считается действительным, заключенным и законным.

3.Кодекс третейского судопроизводства является единым документом с арбитражным соглашением, а арбитражное соглашение является частью Кодекса ТС.

4. Признание арбитражного соглашения незаконным (недействительным) без отделения Кодекса третейского судопроизводства от этого недопустимо, равно как и признание одного из условий Кодекса ТС незаконным, не влечёт признания недействительным (незаконным) арбитражного соглашения.

**Статья 9. Лица, участвующие в третейском разбирательстве**

1. Лицами, участвующими в третейском разбирательстве, являются лица, круг которых оговорён в ст. 34 ГПК РФ и ст. 40 АПК РФ.

1.1. Лицами, участвующими в третейском разбирательстве, могут быть иные лица, неоговорённые в ч. 1ст. 9 настоящего Кодекса, круг которых определяет законодательство других стран.

2. Стороны третейского разбирательства — организации (юридические лица), граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, физические лица, которые предъявили в третейский суд иск в защиту своих прав и интересов либо которым предъявлен иск.

3. Истцами (заявителями) являются юридические и физические лица, предъявившие иск (подавшие заявление).

4. Ответчиками являются юридические и физические лица, к которым предъявлено исковое требование.

5. Иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами и/или одновременно к нескольким ответчикам.

6. Для объективного и правильного рассмотрения дела третейский суд вправена любой стадии третейского разбирательство, в том числе при принятии искового заявления (заявления) и до ухода состава третейского суда в совещательную комнату, по собственной инициативе привлекать лиц, оговорённых ст.ст. 34, 40 ГПК РФ и ст.ст. 40,46 АПК РФ, так же лицами, участвующими в деле, может быть заявлено письменное или устное ходатайство о привлечении третьих лиц или иных лиц, указанных в ст. 34 ГПК РФ, ст. 40 АПК РФ к участию в рассмотрении спора.

7. Привлечение по своей инициативе третьих лиц третейским судом не может рассматриваться сторонами спора как нарушение условий конфиденциальности и разглашение сведений о сторонах спора.

**Статья 10. Представители в арбитраже**

1. Физические и юридические лица вправе вести свои дела через представителей.

Представители могут быть законными и по доверенности.

2.Законный представитель – это родители (родитель) несовершеннолетнего ребёнка или иное лицо, назначенное опекуном, попечителем несовершеннолетнего ребёнка либо лица, признанного недееспособным или ограниченным в дееспособности. Законным представителем является попечитель, усыновитель или иное лицо, которому это право предоставлено федеральным законом.

Представителем юридического лица может быть руководитель юридического лица, который считается законным представителем юридического лица.Для подтверждения полномочий руководителя организации должны быть приложены подтверждающие документы.

2.1. Законным представителем физического и/или юридического лица может быть лицо, не перечисленное ч.2 ст. 10 Регламента третейского суда, а определённое законодательством государства, применимое право которого используется судом для рассмотрения спора.

3. Представителем юридического лица может быть лицо или лица, действующие от имени юридического лица и в его интересах по доверенности. Для подтверждения полномочий руководителя организации к доверенности должны быть приложены документы, подтверждающие полномочия руководителя организации.

4. Полномочия представителя лица (лиц) в Арбитраже подтверждаются доверенностью, оформленной в соответствии с ч. 2 ст. 53 ГПК РФ, ст.ст. 59, 61, 62 АПК РФ, либо определяются в соответствии с ч. 2 ст. 10 КТС, либо законами государств, если дело рассматривается в соответствии со ст. 6.1 КТС третейского суда.

5. Полномочия адвоката представлять интересы лица (лиц) в Арбитраже подтверждаются ордером, оформленным в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», вне зависимости от того, рассматривается ли спор в рамках АПК РФ, ГПК РФ или применимого права другого государства. Действия, направленные на распоряжение процессуальными правами участника процесса, должны быть оформлены надлежащим образом оформленной доверенностью. Полномочия адвокатов других государств подтверждаются документами, оформляемыми в соответствии с законодательством этих государств.

**Статья 101. Прокурор в третейском суде**

1. Прокурор в третейском суде действует в рамках настоящего Кодекса ТС и руководствуется Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» и статьёй 45 ГПК РФ.

2. Прокурор может вступить в дело, рассматриваемое третейским судом, на любой из его стадий.

3. По ходатайству прокурора третейский суд может начать рассмотрение дела заново.

4. При подаче искового заявления (заявления и жалобы) в третейский суд, по правоотношениям, стороны которых договорились разрешать их в третейском суде, прокурор освобождается от оплаты арбитражного сбора, а равно такое освобождение получает и сторона, в чьих интересах органами прокуратуры РФ подан иск, в случае его удовлетворения.

5. При удовлетворении исковых требований, иных требований, третейский суд разрешает вопрос об оплате арбитражного сбора в решении третейского суда или ином акте третейского суда, которым оканчивается производство по делу. Если по результатам рассмотрения третейским судом принято решение об отказе в удовлетворении требований, заявленных органами прокуратуры РФ, оплата арбитражного сбора и судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, с учётом положений статей 165 и 242.2 Бюджетного кодекса РФ и разъяснений Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15, определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.03.2017г. по делу № 308-ЭС16-15247, производится за счёт казны Российской Федерации, что исполняет Минфин России в порядке, установленном бюджетным законодательством РФ, из средств бюджета, выделяемых на финансирование прокуратуры РФ.

6. При вступлении прокурора в дело, рассматриваемое третейским судом, равно при подаче им искового заявления (заявления) третейский суд разъясняет прокурору последствия отказа в удовлетворении исковых требований, а равно отказа от них.

**Статья 11. Организация и деятельность Арбитражного учреждения**

1. Арбитражное учреждение состоит из председателя Арбитражного учреждения и одного его заместителя, арбитров, включенных в Рекомендованный список арбитров, помощников арбитров, ответственного секретаря и секретаря судебных заседаний, а также технических работников.

Спортивные и медицинские (арбитражные) заседателии лица в резерве арбитров, которые не входят в Рекомендованный списокарбитров, не включены в структуру и состав Арбитражного учреждения, но могут привлекаться в зависимости от условий конкретного арбитражного соглашения сторон по конкретному(ым) спору(ам).

2. Изменения штатного количества работников суда в связи с появлением новых должностей не влечёт изменения настоящего Кодекса.

3. Если должность заместителя председателя Арбитражного учреждения вакантна, его функции выполняет председатель Арбитражного учреждения или иное лицо из рекомендованного списка арбитров настоящего ПДАУ.

**Статья 12. Председатель и заместитель председателя Арбитражного учреждения**

1. Председатель Арбитражного учреждения назначается приказом Президента АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям сроком на 5 лет. Заместители председателя Арбитражного учреждения назначаются председателем Арбитражного учреждения сроком на 5 лет из числа арбитров рекомендованного списка арбитров.

1.1. Председатель Арбитражного учреждения может быть отстранён приказом Президента АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям от руководства третейским судом по основаниям, указанным в приказе. Кадровую политику Арбитражного учреждения осуществляет Президент АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

2. Председатель Арбитражного учреждения, а в его отсутствие — заместитель председателя, организует деятельность Арбитражного учреждения и выполняют функции, предусмотренные настоящим Кодексом, представляет Арбитражное учреждение в его отношениях с другими организациями, предприятиями и учреждениями, государственными органами, судами общей юрисдикции, арбитражными судами и другими лицами, представляет Арбитражное учреждение в его отношениях внутри страны и за границей.

**Статья 13. Третейские судьи (арбитры)**

1. Третейским судьей может быть назначено председателем или заместителем председателя Арбитражного учреждения физическое лицо, способное обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно незаинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон и давшее согласие на исполнение обязанностей третейского судьи.Включение в список арбитров производится принятием распоряжения председателем Арбитражного учреждения, а в его отсутствие заместителем, на основании предоставленных документов и заявления, после заключения договора.

2. Третейским судьёй может быть гражданин Российской Федерации или иное лицо.

3. Решением Президента АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям сроком на 5 лет утверждается список третейских судей, который возглавляет председатель Арбитражного учреждения. При наличии особых оснований Президент АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям может освободить члена третейского суда от занимаемой им должности. В случае отставки или освобождения члена суда от представленных ему полномочий назначается другое лицо для выполнения функций члена суда.

4. Третейские судьи, включенные в список, утверждаемый Президентом АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, должны обладать необходимыми знаниями в области отношений, служащих предметом подведомственных третейскому суду споров. Третейский судья, разрешающий спор единолично, должен иметь высшее юридическое образование. В случае коллегиального разрешения спора высшее юридическое образование должен иметь председатель состава третейского суда или один из арбитров, если это предусмотрено арбитражным соглашением.

5. Третейским судьей (арбитром) в настоящем Арбитражном учреждениине может быть:

5.1. лицо, признанное недееспособным или ограниченно дееспособным;

5.2. лицо, имеющее судимость;

5.3. лицо, привлеченное к уголовной ответственности;

5.4. лицо, полномочия которого в качестве судьи суда общей юрисдикции или арбитражного суда, адвоката, нотариуса, следователя, прокурора или иного работника правоохранительных органов были прекращены в установленном законом порядке за совершение проступков, несовместимых с его профессиональной деятельностью;

5.5. лицо, полномочия которого в качестве арбитра, в том числе арбитра ad hoc, были прекращены решением Совета Арбитров настоящего Арбитражного учреждения или другого Арбитражного учреждения, являющегося подписантом соглашения о применении единых правил арбитража.

5.6. лицо, которое в соответствии со своим должностным статусом, определенным федеральным законом, не может быть избрано или назначено третейским судьей.

6. Если дело рассматривается в соответствии с правом государства, определённого ст. 6.1 настоящего Кодекса третейского судопроизводства, то ограничения на деятельность третейского судьи в настоящем третейском суде могут распространяться на судью, рассматривающего дело, однако арбитр или коллегия арбитров вправе отказаться от применения данного принципа права иностранного государства, если о данных обстоятельствах стороне было известно на момент принятия иска к рассмотрению и/или это не повлияет на правильность принятия решения.

**Статья 14. Секретариат**

Секретариат осуществляет функции, необходимые для обеспечения деятельности Арбитражного учреждения в соответствии с настоящим Кодексом. Секретариат возглавляет ответственный секретарь.

**Статья 15. Ответственный секретарь**

1. Ответственный секретарь ПДАУ, а в его отсутствие один из секретарей судебного заседания, организует и ведет делопроизводство, связанное с деятельностью Арбитражного учреждения, а также выполняет другие предусмотренные настоящим Кодексом функции.

2.Ответственный секретарь Арбитражного учреждения, секретари судебных заседаний назначаются председателем Арбитражного учреждения или одним из его заместителей.

3. Распределение обязанностей между ними, а также между другими сотрудниками секретариата, осуществляет ответственный секретарь.

Ответственный секретарь отвечает за:

-приём почтовой корреспонденции (телефонограмм), в том числе корреспонденции, направленной в суд посредством электронных отправлений на электронную почту суда:info@olts-lipetsk.ru;

- за правильное и своевременное отправление электронной почтовой корреспонденции адресатам;

- подготовку для отправления почтовой корреспонденцииАрбитражного учреждения, направляемой посредством услуг Почты России;

- за правильное и своевременное отправление почтовой корреспонденции, направляемой судом через курьерскую службу.

4. Технические работники Арбитражного учреждения принимаются Президентом АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям по согласованию с председателем Арбитражного учреждения.

5. Ведение делопроизводства секретарём по конкретному делу контролирует состав третейского суда.

6. Секретарь по конкретному делу отвечает за:

- правильное и своевременное размещение информации о движении по делу на официальном сайте Арбитражного учреждения www.olts.su;

- подготовку для отправления почтовой корреспонденции по делу, направляемой участвующим в деле лицам;

- изготавливает протокол судебного заседания и подписывает его;

- изготавливает и подписывает протокол устного слушания, изготовленный в соответствии со ст. 57 КТС Арбитражного учреждения.

**Статья 16. Место нахождения Арбитражного учреждения и место проведения слушаний**

1. Место нахождения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям и Арбитражного учреждения: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9 лит. Б, офис 410.Почтовый адрес Арбитражного учреждения совпадает с юридическим: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9, лит. Б, офис 410. Телефон - факс 8(4742) 742-721, интернет сайт Арбитражного учреждения: <https://olts-lipetsk.ru/> .

2. Электронные адреса Арбитражного учреждения «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям»:e-mail:info@olts-lipetsk.ru, ВКонтакте адрес: https://vk.com/oltsgroup, Одноклассники адрес: https://ok.ru/group/53264820994195, Фейсбук адрес: https://www.facebook.com/oltsgroup,Тwitter адрес: https://twitter.com/olts\_info, Instagram адрес: <https://www.instagram.com/oltspic>, Livejournal адрес: <https://oltsspeak.livejournal.com/>.

3. Местом проведения заседаний третейского суда, как правило, является местонахождение ПДАУ.

4. Место проведения судебных слушаний определяется председателем Арбитражного учреждения с учетом всех обстоятельств дела, включая фактор удобства для сторон в случае, если истец до назначения составом суда дела к рассмотрению обратится с просьбой об изменении адреса проведения судебного разбирательства.

5.По ходатайству лиц, участвующих в третейском разбирательстве, илис согласия и по инициативе состава суда место рассмотрения спора может быть перенесено на всё время проведения разбирательства по делу или на определённое количество времени. При этом заявившее такое ходатайство лицо, участвующее вделе, оплачивает арбитражный сбор в порядке ст. 75 настоящего Кодекса.

6. Решение о переносе фактического рассмотрения дела по адресу, не совпадающему с адресом местонахождения суда, принимается составом суда в форме Постановления (Определения),которое обжалованию не подлежит.

7. Все иные, не оговорённые настоящим Кодексом, вопросы разрешаются в соответствии Арбитражным процессуальным законодательством РФ, или Гражданским процессуальным законодательством РФ, или Федеральным законом № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, если иное не оговорено специально в других законах, иных нормативных актах или не определено законодательством других стран, если спор разрешается в соответствии с применимым правом иностранного государства

**Статья 17. Сохранение тайны**

1. Арбитры, помощники третейских судей, секретари обязаны хранить в тайне информацию о спорах, разрешаемых арбитрами Арбитражного учреждения. Не считается разглашением тайны размещение сотрудниками третейского суда информации об ответчике на сайте Арбитражного учреждения, если размещение информации произведено в соответствии с ч. 3.7 ст. 26 настоящего КТСАНО.

2. Решение о рассекречивании информации об ответчике принимается в форме постановления (определения), которое в зависимости от обстоятельств дела может быть принято в судебном заседании или в досудебном порядке. Данное постановление (определение) может быть обжаловано в 15-дневный срок с момента его получения сторонами путём подачи частной жалобы на имя председателя Арбитражного учреждения.

3. Не считается рассекречиванием информации и нарушением конфиденциальности вызов специалиста по инициативе третейского суда, а равно и назначение экспертизы по инициативе третейского суда, в том числе обращение состава третейского суда за разъяснением особо сложных вопросов к научному юридическому сообществу («друзья третейского суда») в рамках договорных отношений АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям и научной организацией действующей в сфере права, либо в рамках договорных отношений с учёными правоведами, специализирующимися на конкретной тематике, которая является предметом рассмотрения конкретного спора.

4. Не считается рассекречиванием информации и нарушением конфиденциальности рассмотрение третейским судом спора по иску (заявлению, жалобе) со множественностью лиц на стороне ответчика, которые не связаны между собой, в том числе направление ответчикам арбитражного решения, которым третейский суд разрешил вопрос не только об их правах, но и о правах иных лиц.

5. Не считается рассекречиванием информации и нарушением конфиденциальности передача выборщику запрашиваемых им сведений в соответствии с ч.1 ст. 31.9 КТС АНО.

6. Не считается рассекречиванием информации и нарушением конфиденциальности третейского разбирательства, направление запросов о сторонах спора в соответствии со ст. 541 Кодекса третейского судопроизводства, а равно привлечение третьих лиц третейским судом по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в третейском разбирательстве, в том числе их представителей.

**Статья 18. Порядок представления документов**

1. Все документы, касающиеся начала и осуществления третейского разбирательства, должны быть представлены сторонами в Арбитражное учреждение в следующем количестве: по одному экземпляру составу суда и по числу ответчиков, а также иных лиц, оговорённых в ст. 34 ГПК РФ или ст. 40 АПК РФ, если истец (истцы) в исковом заявлении указывают третьих лиц или иное в случае необходимости не будет определено ответственным секретарем Арбитражного учреждения.

1.1. При поступлении искового заявления (заявления, жалобы) в порядке ст. 32.1 Кодекса ТС, исковое заявление может быть подано только в электронном виде вместе с приложениями, если заявлено ходатайство в соответствии с ч.3.1 ст. 32.1 настоящего Кодекса и даны гарантии представления третейскому суду и сторонам оригиналов документов при наличии сомнений в их наличии и/или подлинности.

1.2. Правовая возможность представления документов в электронном виде может быть реализована стороной только в том случае, если договор сторон предполагает для третейского суда возможность уведомления о поступившем иске противную сторону в электронном виде.

2. Если дело рассматривается в рамках ст. 6.1 КТСАНО, то документы предоставляются по правилам того государства, применимое право которого определено договором, либо решение о применимом праве сделал третейский суд в форме постановления (определения).

3. Если законом или договором предусмотрен претензионный порядок разрешения спора, то третейскому суду предоставляются доказательства соблюдения претензионного порядка истцом.

**Статья 19. Направление и вручение документов**

1. Ответственный секретарь Арбитражного учреждения обеспечивает направление сторонам всех документов по делу.

2. Исковые заявления, объяснения по искам, повестки, арбитражныерешения и постановления направляются заказными письмами или предоставляются иным способом с подтверждением адресата о получении документов, а также могут передаваться по телеграфу, телетайпу, факсу, электронной почте, отправлением сообщений адресату на его страницу (личным сообщением) в Фейсбук, Вконтакте, Одноклассники, Твитер, с использованием месенджеров: Вайбер, Ватсапп, Телеграмм, а также путём СМС оповещения, как непосредственно текстового сообщения, так и отправления ссылки на Гугл диск, на котором размещена информация для получателя. Направление ссылки-перехода на Гугл диск допускается во всяком случае, если в договоре (соглашении) имеются сведения о мобильном телефоне, стороны спора или иного лица, оставившего номер для оповещения его третейским судом, при этом наличие выхода в интернет с телефона и способность использовать ссылку переход в интернет на Гугл диск подразумевается, если иное специально не оговаривает владелец (пользователь) телефонного номера. Прочие документы могут направляться заказными или обычными письмами, а извещения и уведомления могут передаваться по телеграфу, телетайпу, факсу или по электронной почте.

3. Все документы и иные материалы направляются лицам, участвующим в деле по указанным ими адресам. Стороны обязаны незамедлительно сообщить арбитру об изменениях ранее указанных адресов. Если сторонами не предусмотрено иное, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения юридического лица, являющегося стороной третейского разбирательства, или месту жительстваиндивидуального предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства. В случае, если перечисленные в данной статье документы, в том числе и копии судебных актов, вручаются адресату или его представителю непосредственно в третейском суде, либо по месту их нахождения, такое вручение осуществляется под расписку. В случае, если копия судебного акта направляется адресату по факсимильной связи или электронной почте, либо с использованием иных средств связи, на копии переданного текста, остающейся в третейском суде, указываются фамилия лица, передавшего этот текст, дата и время его передачи, а также фамилия лица, его принявшего. В случае, если адресат отказался принять, получить копию судебного акта, то лицо, её доставляющее или вручающее, должно зафиксировать отказ путем отметки об этом на уведомлении, о вручении или на копии судебного акта, которые подлежат возврату в Арбитражное учреждение.

4. Письменное сообщение считается полученным, если оно направлено по последнему известному почтовому адресу лица заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения. Уведомления или сообщения считаются предъявленными в день их получения по почте (заказным письмом) или в день, когда были получены самой стороной или её представителем под расписку в секретариате Арбитражного учреждения, либо от председателя состава третейского суда. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, даже если адресат по этому адресу не находится и не проживает. Документы, подтверждающие направление третейским судом копий судебных актов и их получение адресатом в порядке, установленном настоящей статьей (уведомление о вручении, расписка, иные документы), приобщаются к материалам дела.

5. В случае, если стороны указывают в документах, представляемых суду, адреса электронной почты или прямо обращаются к суду с просьбой направлять судебные документы по указанным ими электронным адресам, суд вправе направлять документы, уведомления, по электронной почте, указанной в документах или заявлении (ходатайстве).Это же правило распространяется, при наличии возможности направить корреспонденцию адресату на Ватсапп, Вайбер, Телеграмм или доставить сведения СМС оповещением, путём направления текстового сообщения, либо направлением СМС сообщением ссылки перехода на Гугл диск, где эти сведения (документы) будут размещены в свободном для адресата СМС сообщения доступе.

6. Почтовые чеки, свидетельствующие об отправлении заказного письма, а также иные документы, свидетельствующие об отправлении письма курьерской службой, подклеиваются к сопроводительному письму, которое было отправлено адресату.

7. Государственные органы власти, органы местного самоуправления могут уведомляться третейским судом направлением им простых писем (не заказных и без уведомления), однако третейский суд при осуществлении делопроизводства обязан подшивать в дело сопроводительное письмо со списком документов, направляемых простым письмом и копию конверта с почтовым штемпелем, подтверждающим направление корреспонденции в эти органы власти или органы местного самоуправления.

**Статья 20. Язык третейского разбирательства**

1. Разбирательство дела ведется только на русском языке.

2. Если сторона не владеет языком, на котором происходит рассмотрение дела, Арбитражное учреждение на основании постановления (определения) арбитра по просьбе стороны и за её счет обеспечивает её услугами переводчика.

3. Если иные лица, участвующие в деле, не владеют языком, на котором происходит рассмотрение дела, то по просьбе данных лиц и за их счёт третейскийсуд обеспечивает участие переводчика.

4. Если какой-либо документ составлен на ином языке, нежели язык третейского разбирательства, и перевод этого документа не представлен стороной, подающей документ, арбитр может обязать сторону, предоставившую этот документ, представить соответствующий перевод.

**Статья 21. Срок рассмотрения спора третейским судом. Исчисление сроков**

1. Арбитр принимает меры к рассмотрению спора в возможно короткий срок. По конкретному делу третейское разбирательство должно быть завершено в срок не более чем 90 дней с момента принятия дела к производству.

1.1. При проведении судебного разбирательства в соответствии со ст. 6.1 КТСАНО настоящего Арбитражного учреждения и с учётом местонахождения всех лиц, участвующих в рассмотрении дела, срок рассмотрения дела может превышать 90 дней, но дело должно быть рассмотрено за срок не более одного года. Течение срока может прерывать проведение экспертиз, либо наличие спора о применимом праве.

2. В исключительных случаях, и с учётом обстоятельств дела, сложности, проживания (местонахождения) лиц, разбирательство может проходить в более длительные сроки с учётом возникших обстоятельств.

3. Сроки, предусмотренные настоящим регламентом или установленные третейским судом, согласно его полномочиям, начинают исчисляться со дня, следующего за датой, которой определено его начало. Если день, с которого начинает исчисляться срок, является праздничным либо нерабочим, срок начинает исчисляться в первый последующий рабочий день. Если последний день соответствующего срока является праздничным или нерабочим, срок истекает в конце первого последующего рабочего дня. Для целей исчисления сроков по настоящему регламенту течение срока начинается со следующего дня после получения уведомления, извещения, сообщения или предложения. Официальные праздники или нерабочие дни, имеющие место в течение срока, не учитываются при его исчислении. Любое действие, на совершение которого установлен срок, в том числе подача отзыва, представление документов и прочее, может быть выполнено до 24 часов последнего дня установленного срока.

4. Сроки, не оговоренные настоящим Кодексом, устанавливаются третейским судом по каждому конкретному делу. Назначенные третейским судом сроки могут быть продлены судом. Пропущенные по причинам, признанным третейским судом уважительными, сроки могут быть им восстановлены, в том числе и сроки исковой давности.

5. Время, на которое третейский суд приостановил производство по делу, не входит в общий срок рассмотрения дела, определённый третейскому суду для разрешения иска настоящим Кодексом.

**Статья 22. Арбитражные (третейские) сборы и расходы**

1. В расходы, связанные с рассмотрением дела третейским судом, входят: арбитражный сбор, суммы, подлежащие выплате переводчику, за проведение экспертизы, расходы, связанные с командировкой судьи к месту рассмотрения спора и иные расходы, указанные в ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ».

2. При подаче искового заявления истец обязан уплатить арбитражный сбор,которыйвозврату не подлежит.

2.1. При подаче искового заявления без доказательств наличия арбитражного соглашения (согласия ответчика на рассмотрения спора в третейском суде) истцом оплачивается предварительный третейский сбор, размер которого указан в ч.3 ст. 68 настоящего Кодекса.

3. По каждому иску истец обязан уплатить арбитражный сбор в полном объёме.

3.1. Председатель Арбитражного учреждения или его заместитель, состав суда, рассматривающий дело, может изменить размер и сроки уплаты арбитражного сбора, в соответствии с Разделом VI настоящего Кодекса.

4. Размер арбитражного сбора, порядок их уплаты и распределения, а также порядок покрытия других расходов по третейскому разбирательству устанавливаются Разделом VI Кодекса постоянно действующего Арбитражного учреждения, утверждаемого Президентом АНО.

5. Распределение расходов между сторонами производится третейским судом. Председатель Арбитражного учреждения или его заместитель, или состав третейского суда в исключительных случаях, исходя из имущественного положения истца, может отсрочить или рассрочить уплату арбитражного сбора. А также размер арбитражного сбора может быть уменьшен или обнулён.

6. Оплата предварительного арбитражного сбора производится согласно Разделу VI настоящего Кодекса.

6.1. В случае отказа ответчика от рассмотрения искового заявления настоящим третейским судом или оставления направленных судом документов без ответа, предварительный арбитражный сбор не возвращается.

6.2. В случае принятия судом постановления (определения) о рассмотрении дела по существу, истец производит доплату арбитражного сбора, исходя из требований Раздела VI настоящего Кодекса.

6.3. Если дело рассматривается с применением права другого государства, арбитражный сбор оплачивается в валюте договора, или в валюте государства истца, или в рублёвом эквиваленте, согласно ставкам, определённым Разделом VI настоящего Кодекса.

**РАЗДЕЛ II. ПРИНЦИПЫ ТРЕТЕЙСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Статья 23. Основные принципы судебного третейского разбирательства**

Третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, конфиденциальности, состязательности и равноправия сторон.

**Статья 24. Независимость и беспристрастность третейского судьи**

1. Третейские судьи независимы и беспристрастны при исполнении своих обязанностей и не должны выступать в роли представителей ни одной из сторон. Не может быть третейским судьей лицо, прямо или косвенно заинтересованное в исходе дела.

2. Гарантией соблюдения данного принципа является обязанность судьи сообщить третейскому суду о том, что отсутствуют обстоятельства, которые могут вызвать оправданные сомнения относительно его беспристрастности или независимости, и что он незамедлительно сообщит о любых таких обстоятельствах третейскому суду и сторонам в случае, если они возникли и до завершения третейского разбирательства.

**Статья 25. Равенство и состязательность сторон**

1. Разрешение спора в Арбитражном учреждении осуществляется на началах равенства прав сторон. Каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности для изложения своих требований и защиты своих прав.

2. Каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений.

3. В процессе третейского разбирательства стороны и иные участники третейского разбирательства вправе свободно распоряжаться своими материальными и процессуальными правами (отказ от иска, признание иска, мировое соглашение, изменение основания или предмета иска).

4. Стороны и лица могут вести дела в третейском суде непосредственно или через надлежащим образом уполномоченных представителей, назначаемых по своему усмотрению.

5. Аудиозапись в третейском суде осуществляется лицами при уведомлении состава суда о её проведении.

6. Видеозапись производится судом по письменному заявлению лица, участвующего в деле, поданном в суд не менее чем за два рабочих дня до судебного заседания. Решение о производстве видеозаписи выносится в форме постановления (определения),которое не обжалуется.

7. Видеозапись хранится на электронном носителе вместе с делом в течение 5 лет.

8. Производство видеозаписи оплачивается отдельно лицом, заявившим о производстве видеозаписи, согласно Разделу VI Кодекса третейского судопроизводства.

9. Расходы на производство видеозаписи могут быть отнесены на проигравшую сторону, если заказчик видеозаписи докажеттретейскому суду, что видеозапись повлияла на итог решения (постановления, определения) и без её производства решение третейского суда или постановление (определение) было бы вынесено в пользу другой стороны.

**Статья 26. Рассмотрение дел в закрытом заседании**

1. Конфиденциальность третейского разбирательства при рассмотрении дел судом достигается закрытостью заседания. С согласия сторон при рассмотрении дела могут присутствовать иные лица.

2. На заседаниях любого состава судей вправе присутствовать председатель Арбитражного учреждения или его заместитель. Секретарь судебного заседания присутствует на заседании суда с целью ведения протокола в том числе, если стороны договорились об ином порядке и способе фиксации третейского разбирательства. Также на заседаниях состава суда может присутствовать иной технический персонал суда, если это необходимо для рассмотрения дела.

3. Настоящее Арбитражное учреждение имеет интернет-сайт: https://olts-lipetsk.ru/.

3.1. Сайт содержит раздел «Картотека дел». Данный раздел содержит информацию о фамилии, имени и отчестве (наименование юридического лица) истца и ответчика, о предмете иска и сведения о третьих лицах и иных лицах.

3.2. Третейский суд по письменному заявлению лиц, участвующих в деле, или по своему усмотрению, может засекретить размещённую информацию на сайте третейского суда либо не размещать её при принятии заявления.

3.3. Не засекречивается на сайтетретейского суда информация о номере дела, судье, месте и времени проведения судебного заседания.

3.4. Не засекречивается на сайтетретейского суда информация по спорам, вытекающим из договоров, сделок, контрактов и соглашений, удостоверенных нотариально.

3.5. Положения части 3.4 статьи 26 настоящего Кодекса Арбитражного учреждения распространяются на корпоративные споры, где арбитражная оговорка с указанием Международного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям содержится в Уставе юридического лица.

3.6. Не считается нарушением конфиденциальности рассмотрение спора третейским судом с применением системы видео-конференц-связи, если такое рассмотрение дела обеспечивает другой третейский суд по правилам ст. 60.4 настоящего Кодекса.

3.7. Не считается нарушением конфиденциальности размещение на сайтетретейского суда полной информации об ответчике, еслитретейским судом предприняты все меры к уведомлению ответчика о дне, месте и времени проведения судебного разбирательства, однако местонахождение ответчика неизвестно и адресованную ему корреспонденцию он не получил.Рассекречивание информации о стороне, которую невозможно уведомить, является правом третейского суда, но не обязанностью.

3.8. При рассмотрении спора в рамках ст. 6.1 настоящего КТСАНО, если сторонами не было заявлено ходатайство о засекречивании сведений, информация о сторонах размещается на русском языке и английском языке.

**Статья 27. Устность и письменность производства по делу**

1. Стороны вправе избрать устную форму рассмотрения дела или рассмотрение на основе исследования письменных доказательств. В случае отсутствия согласия сторон дело рассматривается устно.

2. Если арбитражное соглашение заключается путём подачи иска к лицу, разместившему оферту, дело рассматривается по правилам лица разместившего оферту, то есть, если лицо указывает, что дело будет рассматриваться устно, то оно рассматривается устно, если в дистанционно-заочном режиме, то дело рассматривается только в дистанционно-заочном режиме и т.д.

**Статья 28. Коллегиальное и единоличное рассмотрение дел**

1. Споры в Третейском суде могут рассматриваться как коллегиально, так и единолично. При этом число арбитров при коллегиальном рассмотрении равняется трём. Вопрос о составе и о назначении судей для конкретного разбирательства решается Председателем Арбитражного учреждения либо одним из его заместителей, с учетом мнения сторон, если таковое было изложено в исковом заявлении, отдельном заявлении, ходатайстве, арбитражном соглашении или иным способом.

2. Рассмотрение заявления любой из сторон о вынесении промежуточного решения об обеспечении иска, осуществляется единоличным судьей, а в случае рассмотрения дела коллегиальным составом суда, заявление рассматривается коллегиально.

3. Рассмотрение дела в упрощённом и приказном порядке производится единолично судьёй.

4. Рассмотрение дела в упрощённом и приказном порядке не может производиться, если кто-либо из лиц, участвующих в деле, возражает о рассмотрении дела в упрощённом порядке и письменно заявляет об этом.

**Статья 29. Содействие третейского суда достижению сторонами соглашения. Медиация. Примирительные процедуры в международных отношениях**

1.Третейский суд всемерно содействует выработке решения по спору путем заключения сторонами мирового соглашения, исключая, однако, возможность нарушения этим соглашением охраняемых законом прав и интересов других лиц.

2. Третейский суд обязан приостановить производство по делу, если все стороны спора не возражают о проведении процедуры медиации, о чём выносит соответствующее постановление (определение).

3. Третейский суд не обязан утверждать медиативное соглашение, а стороны процедуры медиации обязаны уведомить третейский суд, как о заключении медиативного соглашения, так и о невозможности его заключения.

4. Срок проведения процедуры медиации не должен превышать 30 календарных дней, а по ходатайству всех сторон или с их письменного согласия по ходатайству одной стороны, срок проведения процедуры медиации может быть продлён, но на срок не более чем один месяц.

5. По истечению срока взятого приостановления рассмотрения дела, третейский суд при отсутствии уведомления сторон о результатах проведения процедуры медиации возобновляет производство по делу, уведомляя об этом стороны.

6. Если во время проведения процедуры медиации в дело вступает новая сторона по своей инициативе, третейский суд возобновляет производство по делу вне зависимости от желания сторон процедуры медиации, уведомляя об этом стороны и лицо, проводящее процедуру медиации, при наличии утретейского суда данных о лице, проводящим урегулирование спора посредством медиации.

7. В международных спорах третейский суд самостоятельно устанавливает сроки проведения примирительных процедур, если только спорящие стороны взаимно не определяют иные удобные им сроки для заключения мирового соглашения или соглашения о перемирии.

8. В мировом соглашении, где сторонами спора являются государства и или международные организации, мировое соглашение подписывают представители спорящих сторон, после чего его утверждает третейский суд решением, а соглашение о примирении, помимо сторон подписывает примиритель или примирительная комиссия, после чего третейский суд выносит решение.

**Статья 30. Обязательность решения(постановления) третейского суда**

1. Решение третейского суда является окончательным или неокончательным.Решение, постановление (определение) третейского судаили акт выборщика обязателен со дня вынесения для всех организаций, должностных лиц и граждан и порождает правовые последствия, указанные в 1 абзаце п.4 Постановления КС РФ от 26 мая 2011 года № 10-П.

Не окончательное арбитражное решение третейского суда является окончательным, также как и окончательное, а после истечения срока на оспаривание арбитражного решения, неокончательное арбитражное решение становится окончательным.

2. Принятие решения третейским судом в пределах его компетенции исключает возможность обращения с тем же иском в государственный суд или иной третейский суд.

3. На решение и постановление (определение) третейского суда или акт выборщика распространяется презумпция действительности и законности, исполнимости третейского акта. До отмены третейского акта самим третейским судом или компетентным судом (или акта выборщика), такой акт подлежит исполнению, а за его неисполнение стороны предусматривают и несут гражданско-правовую ответственность в соответствии с Кодексом ТС, который является договором сторон.

**Статья 31. Добровольность исполнения решения Третейского суда**

1.Решениеи постановление (определение)третейского суда должно исполняться добровольно, а третейский суд обязан принимать меры к вынесению исполнимого судебного третейского акта. Третейский суд вправе указывать способ и порядок выполнения, принятого им решения. Данное правило в равной мере распространяет своё действие и на добровольность выполнения постановления (определения) третейского суда сторонами спора, а также на право третейского суда указывать способ и порядок выполнения, принятого им постановления (определения).

2. При принятии решения, обязывающего стороны или сторону совершить действия, арбитр (арбитры) обязаны в резолютивной части решения разъяснять сторонам ответственность за невыполнение решения(постановления, определения)третейского суда, принятого арбитром или арбитрами от имени ПДАУ или акта третейского суда, принятого в рамках п. 17 ст.2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации, предусмотренную ст. 59.1 КТС настоящего Арбитражного учреждения.

**РАЗДЕЛ II.i. выборщики третейского суда**

**Статья 31.1. Цели и задачи выборщиков**

1.Институт выборщиков призван обеспечить альтернативное и независимое формирование состава третейского суда, как третейского суда, сформированного в рамках осуществления деятельности ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» или другого ПДАУ, так и в рамках формирования состава третейского суда, образуемого для рассмотрения конкретного спора в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, а также независимое разрешение заявлений об отводах составам третейского суда и выполнение функций досудебных арестов и иных обеспечений.

2. Задачами выборщиков является формирование состава третейского суда, соответствующего требованиям закона, арбитражного соглашения сторон и Кодекса профессиональной этики арбитра, правильное, своевременное и независимое разрешение заявлений (ходатайств) об отводе составу третейского суда, а также принятие досудебных обеспечительных мер.

**Статья 31.2. Выборщики и закон**

Властные полномочия выборщиков проистекают из арбитражного соглашения (соглашения) сторон спора во взаимосвязи с ч. 2 ст. 11, ч.1 ст. 13 и ч. 1 ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года и распространяются на стороны спора и состав третейского суда.

**Статья 31.3. Выборщики и Кодекс третейского судопроизводства**

1.Институт выборщиков является альтернативным способом формирования состава третейского суда, разрешения вопросов об отводе состава третейского суда и принятия досудебных обеспечительных мер.

2. Если состав третейского суда находится в стадии формирования руководителем ПДАУ или его заместителем, выборщик не участвует в формировании состава третейского суда.

3. Если состав третейского суда формируется комитетом по назначению арбитров, состав третейского суда не формируется выборщиком и руководителем ПДАУ или его заместителем.

4. Если состав третейского суда формируется выборщиком, иные органы ПДАУ, уполномоченные на формирование состава третейского суда, не формируют его.

Иные органы ПДАУ, а также оппонент стороны, обратившейся к выборщику, вправе формировать состав третейского суда, если на момент этого формирования им не известно об обращении с заявлением к выборщику. Если выборщик принял решение о формировании состава третейского суда в тот же день, что и иной орган, то дело о формировании состава третейского суда передаётся в компетентный суд.

5. Заявление об отводе, рассмотренное выборщиком, не может повторно рассматриваться другим выборщиком или председателем ПДАУ, либо его заместителем, а также комитетом по назначению арбитров.

6. Выборщик не может рассматривать заявление об отводе, если оно рассмотрено председателем ПДАУ, его заместителем, либо уполномоченными лицами Комитета по назначению арбитров.

7. Заявление об отводе сторона спора и иное лицо, участвующее в деле, вправе подать выборщику, минуя процедуру подачи такого заявления составу третейского суда.

8. Выборщик не вправе формировать состав третейского суда для рассмотрения искового заявления (заявления, жалобы), если аналогичное дело уже рассматривается судом или третейским судом.

**Статья 31.4. Выборщик и третейский суд**

1.Выборщик осуществляет квазитретейские функции в части формирования состава третейского суда, не входит ни в один состав ПДАУ, не подчиняется Президенту АНО по оказанию правовой помощи или его заместителю, не подчиняется руководителю ПДАУ и его заместителю, не осуществляет арбитраж в качестве третейского судьи, в составе коллегии или единолично, не выносит арбитражные решения по существу спора и не оканчивает производство постановлением по делу. Выборщик не имеет финансовой зависимости от состава третейского суда или ПДАУ, а также юридического лица, при котором ПДАУ существует.

Выборщик образует собой уполномоченный орган, для разрешения вопросов о формировании состава третейского суда, об отводе и принятию срочных досудебных обеспечительных мер, функции которого заканчиваются разрешением заявления об отводе или разрешением заявления, о принятии срочных обеспечительных мер на срок установленный соглашением отражённом в приложении № 69 Кодекса ТС, либо формированием состава третейского суда.

2.Если положения настоящего раздела применимы для сторон спора, то властные распоряжения выборщика обязательны для третейского суда.

3. Третейский суд вправе распорядиться о продлении действия досудебных обеспечительных мер полностью или в части до даты или события, определённого им.

4. Выборщик не разрешает вопросы о компетенции третейского суда.

5. Властный характер постановлений и решений выборщика, распространяется на стороны и третейский суд.

6. Отведённый выборщиком состав третейского суда не может продолжать рассматривать спор, а принятые им акты не образуют правовых последствий в силу своей ничтожности, за исключением принятия постановления о прекращении арбитража отведённым составом третейского суда.

**Статья 31.5. Выборщик и стороны третейского разбирательства**

1.Властный характер постановления выборщика о принятии обеспечительных мер распространяет своё действие на стороны третейского разбирательства.

2. Все сделки, заключенные в период принятия обеспечительных мер и принятые им вопреки, носят ничтожный характер и не образуют правовых последствий для лиц, приобретших по таким сделкам права, за исключением возможности требовать обратно, переданное по такой сделке.

3. С момента получения постановления о принятии срочных досудебных обеспечительных мер, лицо, получившее такое постановление, теряет свою сделкоспособность в отношении того имущества или имущественных прав, которые ему запрещено отторгать.

**Статья 31.6. Заявление о назначении состава третейского суда и об отводе состава третейского суда**

1. Выборщик рассматривает заявление о назначении (формировании) состава третейского суда, об отводе состава третейского суда полностью или в части, о принятии срочных обеспечительных мер до начала арбитража.

2. К заявлению о назначении состава третейского суда прилагаются следующие документы:

а) проект искового заявления или обоснование будущего иска в свободной форме;

б) документ, подтверждающий оплату неарбитражного сбора, в соответствии со ст. 93.0 Кодекса ТС;

в) арбитражное соглашение или его копия.

3. Поименованные в ч. 2 настоящей статьи Кодекса ТС документы прилагаются по количеству участников будущего третейского разбирательства.

4. К заявлению об отводе, заинтересованное в прекращении полномочий состава третейского суда, лицо представляет все необходимые, по его мнению, документы, а также доказательства наличия арбитража, основания принятия искового заявления (заявления, жалобы), документ, подтверждающий оплату неарбитражного сбора.

5. К заявлению о принятии срочных досудебных обеспечительных мер будущий истец (заявитель, податель жалобы) представляет обоснование необходимости принятия срочных обеспечительных мер, документы, подтверждающие наличие арбитражного соглашения, документ подтверждающий оплату неарбитражного сбора.

6. Документы, поименованные в ч. 5 настоящей статьи Кодекса ТС подаются по количеству будущих участников третейского разбирательства.

**Статья 31.7. Акты выборщиков**

1.Выборщик принимает решение о назначении (формировании) состава третейского суда или об отказе в его формировании.

2.Выборщик принимает решение об отводе состава третейского суда или об отказе в его отводе.

При отводе состава третейского суда рассматривающего спор единолично, выборщик обязан разрешить вопрос о формировании нового состава третейского суда.

3.Выборщик принимает постановление о принятии срочных обеспечительных мер или об отказе в их принятии.

4.Акты выборщиков должны носить мотивированный характер и не обжалуются сторонами спора.

**Статья 31.8. Процедура разрешения вопросов выборщиком, поставленных перед ним заявителем**

1.Заявление о назначении состава третейского суда, об отводе состава третейского суда или принятии срочных досудебных обеспечительных мер, подаётся выборщику любым способом, предусмотренным Разделом III Кодекса ТС.

2. После поступления заявления, выборщик разрешает поставленные перед ним вопросы исключительно в дистанционном порядке, применяя ст. 60.2 Кодекса ТС в тех частях, в которых она применима.

3. Заявление о назначении (формировании) состава третейского суда разрешается в срок, не превышающий 5 календарных дней с момента получения выборщиком всех документов, при этом день поступления в пятидневный срок не входит.

4. Заявление об отводе состава третейского суда рассматривается в течение 30 календарных дней с момента поступления материалов, день поступления материалов не входит в тридцатидневный срок.

5. Заявление о принятии срочных досудебных обеспечительных мер, рассматривается выборщиком в течении 36 часов с момента поступления такового заявления. Течение тридцати шести часового срока, начинается с момента поступления такого заявления и начинается вне зависимости от выходных и праздничных дней.

6. Решение о формировании состава третейского направляется сторонам и третейскому суду в срок,не превышающий 3-х календарных дней с момента его принятия, при этом день принятия в трёхдневный срок, отпущенный выборщику, для направления решения не входит.

6.1. Решение об отказе в формировании состава третейского суда направляется в процессуальные сроки, установленные ч. 6 ст. 31.7 Кодекса ТС, однако направляется только заявителю.

7. Решение об отводе или отказе в отводе состава третейского суда, может приниматься как в упрощённой форме, так и в мотивированной, при этом в мотивированной форме решение принимается по просьбе заинтересованного лица или лиц, которое(ые) должны обратиться к выборщику в срок, не превышающий 5 календарных дней, с момента получения решения об отводе принятого в упрощённой форме.

7.1. С момента поступления выборщику просьбы, ходатайства, заявления о направлении заинтересованному лицу решения об отводе (отказе в отводе) в мотивированной форме, такое решение должно быть изготовлено в течении 5 календарных дней, при этом день поступления просьбы в пятидневный срок не входит, а само мотивированное решение направляется всем сторонам в течение 3-х календарных дней, с момента его принятия.

8. Постановление о принятии срочных досудебных обеспечительных мер направляется сторонам не позднее следующего дня после принятия таких мер, а постановление об отказе в принятии срочных досудебных обеспечительных мер, направляется только заинтересованной стороне в тот же срок.

**Статья 31.9. Отдельные условия процедуры разрешения отвода составу третейского суда**

1.По поступлению заявления об отводе состава третейского суда, выборщик принимает постановление о принятии заявления к своему производству и запрашивает весь материал судебного третейского дела в электронном виде или интересующие его части, который должен быть ему предоставлен в течении10 календарных дней, с момента получения такого постановления, не считая дня поступления запроса в третейский суд.

Представление требуемых выборщиком документов не является разглашением информации полученной третейским судом, а передача сведений выборщику является согласованной сторонами спора, мерой.

1.1.Одновременно с постановлением о принятии заявления к своему рассмотрению, в третейский суд направляется в электронном виде заявление об отводе, а также иные документы, поступившие вместе с заявлением об отводе.

2. Выборщик вправе потребовать пояснений от арбитра, которому участник третейского разбирательства заявил отвод, а арбитр не вправе уклониться от объяснений, однако по усмотрению арбитра таким объяснением может быть ссылка на ст. 51 Конституции РФ и ст. 21 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Обязанность арбитра дать пояснения выборщику распространяется на вопросы связанные с родственными отношениями арбитра и сторон спора и их представителей, при наличии таких подозрений, либо на предмет наличия дружеских отношений и иных свойственных отношений, которые могли бы повлиять на существо принимаемого третейским судом решения.

Выборщик не вправе проверять по существу дело рассматриваемое третейским судом и задавать вопросы по существу принимаемых третейским судом актов.

Отказ арбитра от пояснений в связи с отводом, не может служить основанием к отводу или влиять на решение принимаемое выборщиком, за исключением отказа арбитра в даче пояснений на предмет наличия родственных и иных отношений со сторонами спора, их представителями и иными лицами.

3. После получения материалов дела в электронном виде выборщик изучает их, а также предлагает всем участникам третейского разбирательства и их представителям направить письменные пояснения по существу принятого к производству заявления об отводе.

4. Все отзывы на заявление об отводе должны быть сделаны в пятидневный срок после получения постановления выборщика о принятии в производство заявления об отводе.

5. После поступления всех документов, пояснений, возражений и пр. выборщик принимает решение, которым разрешает заявление об отводе.

6. Прекращение арбитража влечёт прекращение производства выборщика по отводу состава третейского суда.

**Статья 31.10. Отдельные права и обязанности выборщика**

1.Выборщик имеет право:

а) запрашивать у сторон необходимую для него информацию, в связи с осуществлением им своих функций;

б) оставить заявление без движения, если имеются формальные, но препятствующие принятию заявления к рассмотрению, нарушения, которые могут быть устранены подателем заявления;

в) отказаться от выполнения функций выборщика по конкретному делу без объяснения причин, до принятия заявления к своему производству.

2. Выборщик обязан:

а) сложить с себя полномочия, если заявление об отводе состава третейского суда или принятии срочных обеспечительных мер подано в отношении его родственников или иных близких ему лиц;

б) соблюдать установленную настоящим Кодексом ТС процедуру разрешения, поставленных перед ним вопросов.

3. Выборщик, сформировавший состав третейского суда, не вправе разрешать по этому делу заявление об отводе.

**Статья 31.11. Действия выборщика по окончанию своего производства**

1.После направления всех актов сторонам или стороне, выборщик оцифровывает материал, а его оригиналы передаёт в третейский суд, который формирует из него третейское дело или материал.

Оцифрованный материал хранится у выборщика в течении трёх лет. Допускается вместо оцифровывания использовать его ксерокопирование.

2.Материал выборщика направляется курьерской службой или государственной почтовой службой, либо доставляется лично в третейский суд.

3. Если выборщик отказал в формировании состава третейского суда, материал остаётся у него в течении трёх лет.

**РАЗДЕЛ III. ПРОИЗВОДСТВО В ТРЕТЕЙСКОМ СУДЕ**

**Статья 311. Начало арбитража**

1.В соответствии со ст. 23 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29 декабря 2015 года и во взаимосвязи с арбитражным соглашением, которое включает в себя настоящий Кодекс ТС, стороны арбитражного соглашения договорились об ином, а именно: арбитраж в отношении конкретного спора считается начавшимся, когда исковое заявление, заявление или жалоба поступила в третейский суд или ПДАУ.

2.Арбитраж считается начавшимся в соответствии с иным соглашением сторон, если приняты досудебные срочные обеспечительные меры на срок до принятия основным составом третейского суда искового заявления (заявления или жалобы) к своему производству.

**Статья 32. Действия третейского суда при поступлении искового заявления без арбитражного соглашения (арбитражной оговорки)**

1. В соответствии с ч. 2 ст. 3 ГПК РФ и ч. 3 ст. 4 АПК РФ третейский суд не вправе отказать истцу в приёме искового заявления. Отказ от принятия иска недействителен.

2. При поступлении искового заявления, поданного в третейский суд без доказательств наличия арбитражного соглашения или иных доказательств, подтверждающих правомочие третейского суда на рассмотрение спора третейским судом, ПДАУ обязано:

2.1. Назначить состав суда для рассмотрения искового заявления.

2.2. Третейский судья обязан:

2.2.1. После проверки искового заявления на предмет соответствия заявленных исковых требований предметной подсудности третейским судам, отражённым Постановлением КС РФ №10-П от 26.05.2011 года, при отсутствии оснований для отказа в принятии или возвращения искового заявления и/или оставления его без движения, принять исковое заявление к своему рассмотрению и совершить следующие действия:

- Направить ответчику (ответчикам) Кодекса третейского судопроизводства и иные документы, подтверждающие создание суда, в том числе направить список судей, действующий на момент принятия искового заявления.

- Направить ответчику (ответчикам) все копии документов, прилагаемые истцом в суд.

- Направить ответчику (ответчикам) письмо с разъяснениями о возможности отказа в рассмотрении иска третейским судом.

В письме должно быть указано, что:

а) Выраженное письменное нежелание ответчика о рассмотрении дела в третейском суде будет служить основанием для прекращения производства по делу третейским судом.

б) Отсутствие письменного согласия в течение 30 календарных дней с момента получения адресатом от ответчика на рассмотрение искового заявления будет служить основанием для прекращения гражданского производства по основаниям отсутствия компетенции третейского суда по рассмотрению конкретного спора.

в) Если ответчик делает письменные возражения по существу иска либо предъявляет встречные исковые требования или совершает иные конклюдентные действия, которые позволяют считать заключённым арбитражное соглашение, третейский суд выносит постановление (определение) о наличии у него компетенции по рассмотрению спора и действует в соответствии со ст. 16 ФЗ РФ № 382 от 29 декабря 2015 года.

г) Отказ ответчика от рассмотрения спора в третейском суде не лишает возможности истца обратиться с исковым заявлением в соответствующий компетентный суд в соответствии с подсудностью, определённой АПК РФ или ГПК РФ.

3. По истечении 31 дня с момента получения ответчиком документов, указанных в п. 2.2.1. ст. 32 КТСАНО, в случае отказа ответчика от рассмотрения дела в третейском суде либо в случае оставления искового заявления без ответа (возражений и т.д.) судья прекращает рассмотрение дела путём вынесения постановления по основаниям отсутствия компетенции третейского суда на рассмотрение спора настоящим третейским судом, указывая на наличие предметной подсудности.

4. Содержание постановления (определения) о принятии искового заявления судьёй:

4.1. В постановлении (определении) должно быть указано, что исковые требования соответствуют предметной подсудности третейским судам, отражённым Постановлением КС РФ №10-П от 26.05.2011 года.

4.2. В постановлении (определении) должно быть указано, что исковое заявление подано в отсутствии арбитражного соглашения и ответчик не подтвердил своё желание участвовать в третейском разбирательстве, заявителю должно быть разъяснено в постановлении (определении), что суд перейдёт к рассмотрению искового заявления только при письменном подтверждении ответчиком своего согласия на рассмотрение спора в третейском суде, оформленном в форме арбитражного соглашения либо в виде поступления в суд иных документов (отправлений) в том числе и электронных, подтверждающих согласие ответчика на рассмотрение спора в третейском суде или совершения действий, указанных в ст. 8 настоящего Кодекса.

4.3. В остальном постановление (определение) должно соответствовать требованиям, предъявляемым к постановлениям, принимаемым судами общей юрисдикции или Арбитражными судами.

5. Прекращение производства по иску лица, подавшего его в третейский суд без арбитражного соглашения, не лишает истца права обратиться в настоящий третейский суд с аналогичными исковыми требованиями после предъявления суду соответствующих доказательств согласия на рассмотрение спора в третейском суде.

6. При прекращении производства по делу, в связи с отсутствием арбитражного соглашения, Арбитражное учреждение возвращает документы истцу, а секретарь формирует материал, который подлежит хранению в соответствии со ст. 37.1 настоящего Кодекса.

7. В случае поступления отзыва по существу спора, встречного иска, либо письменного согласия на рассмотрение спора в настоящем Арбитражном учреждении после принятия постановления (определения) третейского суда о прекращении производства по делу, тот же состав третейского суда открывает новое производство по делу, если поступил встречный иск, при этом первоначальные исковые требования рассматриваются как согласие на рассмотрение спора в настоящем Арбитражном учреждении. Если в Арбитражное учреждение поступило согласие или отзыв по существу спора, то состав третейского суда уведомляет первоначального истца о заключении арбитражного соглашения и при наличии ходатайства истца о возбуждении искового производства, возбуждает его, при этом срок исковой давности не может выходить за рамки 3-х лет с момента, когда лицо узнало о нарушении его права.

**Статья 32.1. Действия третейского суда при поступлении искового заявления(жалобы, заявления) по электронной почте третейскогосуда**

1. Исковое заявление(жалоба, заявление), полученное судом в электронном виде, принимается судом в порядке и соответствии со ст. 37 КТСАНО.

2. Секретарь суда делает распечатку электронного письма со всеми вложениямиилиего скриншота, которая является составной частью гражданского дела.

3. Арбитр, принявший исковое заявление(жалобу,заявление) в электронном виде, в постановлении (определении) указывает срок, в который истец(автор жалобы, заявитель) обязан направить в третейскийсуд для всех лиц, участвующих в деле, копию искового заявления(заявления, жалобы) и всех приложений к нему. Постановление о принятии искового заявления(жалобы, заявления) выносится без назначения даты судебного заседания и направляется истцу (автору жалобы,заявителю) по почте и/или по электронной почте.

3.1. По ходатайству истца(автора жалобы,заявителя), указанному в иске(жалобе, заявлении) или приложением к нему, сторона может просить третейский суд назначить дату судебного заседания без направления оригиналов документов, с обязательством их представить по требованию третейского суда, если ответчик или иное лицо, участвующее в деле усомниться в наличии таких документов или в их подлинности.

3.2. При наличии такого ходатайства и гарантий представления всех оригиналов, третейский суд принимает постановление (определение), которым назначается дата слушаний по делу.

4. После получения копий документов на бумажном носителе арбитр выносит постановление (определение) о назначении судебного заседания, которое направляется лицам, участвующим в деле, вместе с постановлением (определением) о принятии иска судьёй и с постановлением (определением) о назначении состава суда, а также со всеми приложениями к иску.

5. Истец(автор жалобы,заявитель) может представить третейскомусуду в сканированном виде копию документа, подтверждающего отправление оригиналов документов или их надлежаще заверенных копий, после чего может просить суд назначить судебное заседание (предварительное судебное заседание) до получения всех документов судом в оригиналах или в надлежаще заверенном виде. При наступлении указанных условий третейский суд вправе назначить судебное заседание (предварительное судебное заседание) до поступления всех документов в суд.

6. Правила, предусмотренные ч.1 настоящей статьи Кодекса равным образом, распространяют своё действие и на действия третейского суда при поступлении искового заявления в третейский суд с использованием социальных сетей Фейсбук, Одноклассники, ВКонтакте и др..

**Статья 32.2. Действия третейского суда при поступлении искового заявления, являющегося акцептом оферты, размещённой на сайте Арбитражного учреждения, или оферты, размещённой на ином информационном носителе**

При поступлении искового заявления(жалобы, заявления) в третейский суд, которое одновременно имеет характер акцепта,третейский суд обязан при вынесении постановления (определения) о принятии иска и назначении судебного заседания разъяснить ответчику (оференту), что ему даётся 10 календарных дней на подготовку возражений и представления доказательств того, что оферта им не делалась, если оферент возражает против третейского разбирательства по мотиву отсутствия арбитражного соглашения. Данное правило распространяется только на оферты, полученные судом по электронной почте в неотсканированном виде, либо перенесённые сотрудником третейского суда на сайт из СМС-сообщений, поступивших на телефонный номер: 8(906)592-39-11.

**Статья 33. Предъявление иска, жалобы, заявления**

1. Третейское производство возбуждается подачей искового заявления, жалобы или заявления.

2. Заинтересованная сторона излагает свои требования в форме искового заявления (жалобы, заявления), которое направляется в третейский суд или передается в секретариат третейского суда. Исковое заявление (жалоба, заявление) подписывается истцом или его представителем. Копия искового заявления (жалобы, заявления) и документы, прилагаемые к исковому заявлению(жалобе, заявлению), должны быть истцом(автором жалобы, заявителем) направлены или переданы в секретариат третейского суда.

3. Датой подачи искового заявления(жалобы, заявления) считается день его вручения третейскому судунарочно, или день его направления по почте, или день направления курьерской службой, или день его получения судом в электронном виде на адрес:info@olts-lipetsk.ru, либо иным способом, предусмотренным настоящим Кодексом.

4. Председатель Арбитражного учреждения (а в отсутствие – его заместитель) или председательствующий состава третейского суда либо единоличный арбитр, установив, что в производстве данного суда имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику, с учетом мнения сторон вправе объединить эти дела в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения, если признает, что такое объединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Такое объединение в одно производство может быть осуществлено и по просьбе любой из сторон, выраженной в заявлении, при наличии вышеуказанных условий.

5. Истец(автор жалобы, заявитель) может предъявить иск путём подачи искового заявления в третейский суд на адрес электронной почты: info@olts-lipetsk.ruпри этом все документы, являющиеся приложением к иску, истец обязан направить в отсканированном виде. Истец может предъявить иск путём подачи искового заявления в третейский суд путём направления иска на официальную страницу настоящего Арбитражного учреждения в социальной сети ВКонтакте, по адресу:https://vk.com/oltsgroup, в социальной сети Одноклассники, по адресу: https://ok.ru/group/53264820994195, в социальной сети Фейсбук, по адресу:https://www.facebook.com/oltsgroup, <https://oltsspeak.livejournal.com/>.

6. Истец(автор жалобы, заявитель) обязан в течение тридцати пяти календарных дней, не считая дня подачи иска в электронном виде, предъявить в третейский суд на бумажном носителе копии всех документов, направленных в суд в надлежащем виде. Данное правило распространяется на истцов, находящихся (проживающих, зарегистрированных налоговым органом) вне пределов административной границы Липецкой области.

6.1. Если истец находится (проживает или зарегистрирован налоговым органом) в пределах административной границы Липецкой области, но не в пределах г. Липецка, то срок, указанный в ч. 6 настоящей статьи на предъявления иска и документов в надлежащем виде, сокращается до 10 рабочих дней, а если в пределах административной границы г. Липецка, то срок предъявления документов в надлежащем виде составляет 4 рабочих дня, не считая дня направления иска в электронном виде. Срок предъявления документов в надлежащем виде может быть продлён судом по ходатайству истца, если суду будут представлены доказательства невозможности предъявления документов в надлежащем виде в суд в срок, указанный ч.6 и ч. 6.1 настоящей статьи.

7. Заинтересованное лицо вправе обратиться с иском в третейский суд за альтернативной защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов после соблюдения досудебного (претензионного и иного) порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен договором (соглашением, контрактом) между сторонами спора, либо законом в конкретных материальных правоотношениях.

**Статья 33.1. Особая форма предъявления иска, жалобы, заявления**

1. Исковое заявление, а равно и любое иное заявление, ходатайство и частная жалоба (жалоба), могут быть поданы в третейский суд на электронном (цифровом) носителе, будь то диск, флэш накопитель или иной цифровой накопитель, актуальный на момент предъявления иска в третейский суд.

2. К исковому заявлению(жалобе, заявлению) и приложениям к нему, записанным и переданным в третейский суд на электронно- цифровом носителе прилагается заявление истца(автора жалобы, заявителя), в котором содержится просьба принять иск(жалобу, заявление) и прилагаемые к нему документы, записанные и переданные третейскому суду в электронно- цифровом варианте.

3. К заявлению, указанному в ч.2 ст. 33.1 настоящего Кодекса, истец(автор жалобы, заявитель) обязан приложить по числу лиц, указанных в иске(жалобе, заявлении) аналогичные электронные носители информации, для передачи их сторонам, указанным в иске(жалобе, заявлении) и третьим лицам, если таковые заявлены, либо обеспечить третейский суд приложениями на бумажном носителе, для отправки их лицам, указанным в иске.

4. Истец(автор жалобы, заявитель) вправе комбинировать при подаче иска(жалобы, заявления), направляя ( вручая) в третейский суд только часть документов на цифровых носителях или только для третейского суда и/или лица участвующего в деле, что не исключает в таком случае для других лиц, участвующих в деле, обязанность, подготовить и приложить пакеты документов на бумажном носителе.

5. За каждое направление третейским судом лицу, участвующему в деле документов почтовой (курьерской) службой на электронно-цифровом носителе, лицо, участвующее в деле и направившее для иных участников документы на диске, флэш-накопителе или ином подобном носителе информации доплачивает арбитражный сбор в соответствии со ст. 68 настоящего Кодекса.

6. Правила подачи иска(жалобы, заявления), в виде информации предоставляемой третейскому суду на цифровых носителях, распространяются и на правила подачи заявлений, ходатайств, отводов, частных жалоб, жалоб, если такие документы на цифровых носителях информации подаются в третейский суд во внесудебном заседании. В судебном заседании предъявление документов в цифровом виде содержащих ходатайства, отводы, заявления с передачей их по числу лиц участвующих в деле не допускается, такие документы третейским судом не рассматриваются, но могут быть приняты для рассмотрения только в следующем судебном третейском заседании.

6.1. Цифровые носители информации должны передаваться в третейский суд из такого расчёта, что лицо, получающее их от третейского суда, должно получить эти носители информации не менее, чем за два дня до даты, назначенного третейским судом заседания.

7. Лицо, передавшее в третейский суд документы для участников третейского разбирательства на цифровых носителях, несёт полную ответственность перед участниками процесса и их представителями, а равно и перед составом третейского суда и АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям за вируснуючистоту передаваемой информации на цифровых носителях информации, а также гарантирует отсутствие шпионских программ на цифровых носителях информации. Носители информации должны исключать в себе вирусные угрозы и иные тайные программы, которые считывают информацию с устройств сторон спора, их представителей, иных участников третейского разбирательства, компьютеров арбитров и компьютеров некоммерческой организации.

8. Переданные устройства-носители информации, после их передачи третейскому суду и последующей передачи третейским судом адресатам становятся собственностью получателей. Переданные устройства-носители информации третейскому суду, становятся собственностью АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, если арбитраж ведётся составом третейского суда от имени ПДАУ и хранятся в деле в течение 5 лет на тех же основаниях, что и документы в бумажной форме. Если арбитраж ведётся в качестве третейского суда, созданного для рассмотрения конкретного спора, то электронные носители информации становятся собственностью состава третейского суда, рассматривающего спор. Если Кодекс в качестве применимых правил используют комиссии по трудовым спорам, трудовые арбитражи и иные примирители, то право собственности на электронные носители информации переходит к ним в том же порядке.

**Статья 34. Содержание искового заявления, жалобы, заявления**

1. В исковомзаявлении, жалобе, заявлении должно быть указано:

1.1. наименование третейского суда, в который подается исковое заявление;

1.2. дата искового заявления, жалобы или заявления;

1.3. полное наименование сторон: наименование и места нахождения организаций; фамилии, имена, отчества, места жительства и/или места работы индивидуальных предпринимателей и физических лиц;

1.4. обоснование компетенции третейского суда;

1.5. требования истца(автора жалобы, заявления), фактические и правовые обстоятельства, на которых истец(автор жалобы, заявления) основывает свои исковыеили иные требования;

1.6. доказательства, подтверждающие требования истца (автора жалобы, заявителя);

1.7. цена иска, если иск подлежит оценке(если требования обращённые в третейский суд выражены в форме жалобы, указывается «цена иска», а если требование в форме заявления, указывается как «цена заявления»);

1.8. доказательство уплаты третейского сбора;

1.9. в зависимости от способа формирования состава третейского суда:

- либо просьба о назначении арбитра(ов),которых сторона хотела бы видеть в качестве арбитра в данном разбирательстве, с обязательным указанием их фамилий, имён и отчеств (если такую просьбу истец желает заявить), если арбитражное соглашение сторон не предусматривает формирование состава третейского суда в порядке ст. 45 настоящего КТСАНО;

- либо указывается состав третейского суда, сформированный сторонами спора по своему усмотрению, с обязательным указанием их фамилий, имён и отчеств;

1.10. перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению(жалобе, заявлению);

1.11. подпись истца(автора жалобы или заявителя) или его представителя;

1.12. доказательства соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он является обязательным.

2. В исковомзаявлении(жалобе, заявлении) могут быть указаны и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела, могут содержаться ходатайства. В заявлении могут быть указаны электронные адреса страниц социальных сетей сторон спора или указание на то, что номер телефона стороны зарегистрирован в мессенджере: Ватсап, Вайбер или Телеграмм.

2.1. При подаче иска в порядке ч.4.1 ст. 8 Кодекса Арбитражного учреждения обязательно указание электронного адреса истца(ов) и ответчика(ов) либо указание электронного адреса страницы (страниц) истца(ов) или ответчика(ов) в социальных сетях Одноклассники, Фейсбук или ВКонтакте или других.

2.2. Если истец(автор жалобы, заявитель) обращается с иском(жалобой, заявлением) в порядке дистанционно-заочного разбирательства, то оплачивает арбитражный сбор в соответствии со ст. 70 либо ст. 72 КТСАНО, при этом для получения льготы, определённой ст. 72 КТС, в иске истец обязан указать, что его местонахождение подпадает под действие данной льготы.

2.3. Если исковое заявление(жалоба, заявление) является акцептом к размещённой на официальном сайте Арбитражного учреждения оферте или оферте, размещённой на ином информационном носителе, то истец с сайта третейского суда или иного сайта делает скриншот, где должны быть видны данные лица сделавшего оферту, и в исковом заявлении указывает, что арбитражное соглашение заключено путём направления иска (акцепта) на оферту, размещённую на сайте Арбитражного учреждения, или ином сайте с указанием его электронного адреса, или с указанием иного носителя информации, где была размещена оферта. Если оферта размещена в бумажном периодическом издании, то прикладывается периодическое издание.

3. К исковому заявлению(жалобе, заявлению) прикладываются:

3.1. копия договора, в котором содержится соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда или соглашение о передаче возникшего спора на разрешение третейского суда;

3.2. документы, подтверждающие исковыеили иные требования требования, с копиями по числу участвующих в деле лиц;

3.3. документ, подтверждающий уплату арбитражного сбора в порядке и размере, установленном Разделом VI настоящего Кодекса;

3.4. доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, в случае подписания заявления представителем. Истец(автор жалобы, заявитель) при представлении искового заявления(жалобы, заявления) может сделать ссылку на документы, либо другие доказательства, которые он представит в дальнейшем. В ходе третейского разбирательства истец(автор жалобы, заявитель) вправе изменить предмет или основание иска(жалобы, заявления), а также дополнить свои исковыеили иные требования.

3.5. если истец(податель жалобы, заявитель) произвёл оплату арбитражного сбора, в соответствии со ст. 72 КТСАНО, то он должен представить суду надлежащие письменные (электронные) доказательства того, что он вправе пользоваться данной льготой.

3.6. расчёт исковыхили иных требований прикладывается в случаях, когда таковые могут быть подвержены математическому расчёту.

3.7. документ(ы), подтверждающий(ие) процедуруизбрания (назначения) арбитра(ов) сторонами спора,если ими согласована такая процедура формирования состава третейского суда;

4. К исковому заявлению(жалобе, заявлению), поданному в рамках ст.6.1 КТСАНО, истец(автор жалобы,заявитель) обязан приложить свой вариант проекта Решения третейского суда, который должен быть представлен на русском языке. Проект решения должен быть изготовлен в соответствии с законами того государства, применимое право которого определено договором.

4.1. Если договором не определено применимое право, то проект решения представляется в соответствии с Постановлением третейского суда, который при принятии искового заявления либо после этого определил, в рамках законодательства какой страны будет производиться судебное разбирательство.

**Статья 34¹. Упрощённая форма написания и подачи искового заявления, жалобы, заявления**

1. В соответствии с ч.1 ст. 25 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, стороны арбитражного соглашения договорились об ином, а именно: требования в приказном производственастоящего Кодекса подаются в третейский суд в форме заявления, если обратное прямо не установлено их арбитражным соглашением.

2. В соответствии с ч.2 ст. 25 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, стороны арбитражного соглашения договорились об ином, а именно: в исковом заявлении(жалобе, заявлении) не указывается обоснование компетенции третейского суда, если обратное прямо не установлено их арбитражным соглашением.

3. Применяя настоящую статью Кодекса ТС, истец(автор жалобы, заявитель) вправе в качестве единственного документа на бумажном носителе представить третейскому суду исковое заявление(жалобу, заявление), подписанное собственноручно или представителем, при предъявлении им документа подтверждающего полномочия. Все иные документы могут быть предъявлены третейскому суду в цифровом виде на носителях, по числу лиц, указанных в исковом заявлении.

При направлении искового заявления(жалобы, заявления) на бумажном носителе, к документам, направляемым в качестве приложений к иску(жалобе, заявлению) по электронной почте, исковое заявление в отсканированном виде прилагается, а у третейского суда должна быть техническая и правовая возможность перенаправить эти документы ответчику (ам) вместе с иском и постановлением о принятии его по электронным каналам связи, к коим стороны договорились относить электронную почту, скайп, мессенджеры WhatsApp, Viber, Telegramm, а также отправлением извещений через СМС оповещение, с передачей всей информации в таком оповещении через ссылку на Google Диск (размещение информации в «облаке»).

**Статья 34.1. Претензионный порядок**

1. Если законом или договором сторонпри разрешении спора предусмотрено обязательное соблюдение претензионного порядка, но в договоре, в той её части, которая не является Кодексом ТС,не содержится указаний на срок дачи ответа на претензию, адресат, получивший претензию, обязан ответить на неё в течение 10 календарных дней или устранить основания, послужившиек направлению ему претензии.

2. Если законом предусмотрено обязательное соблюдение сторонами договора претензионного порядка, но в договоре, в той её части, которая не является Кодексом ТС,не содержится условий о претензионном порядке и порядке его соблюдения, стороны договора руководствуются частью 1и 3настоящей статьи, устанавливающей срок и порядок ответа на претензию.

3. Способами направления претензии могут быть любые варианты, будь-то направление письма с использованием услуг Почты России, курьерской службы, сервиса электронной почты, в том числе на электронную почту организации, которая указана на её сайте, использование факсимильной связи, передача претензии с использованием мессенджеров WhatsApp, Viber, Skype и др.

4. Настоящая статья распространяет своё действие на стороны при условии, если Кодекс третейского судопроизводства является частью договора сторон, ирегулирует их правоотношения как связанные с процедурой разрешения спора третейским судом, так ииные, по вопросам договора, не связанным с третейским разбирательством.

**Статья 35. Цена иска (заявления)**

Истец(автор жалобы, заявления) обязан указать в исковом заявлении цену иска также в тех случаях, когда его исковые требования или часть их имеют не денежный характер. Цена иска, в частности, определяется:

1. в исках о взыскании денег – взыскиваемой суммой;

2. в исках об истребовании имущества – стоимостью истребуемого имущества;

3. в исках о признании или преобразовании правоотношения – стоимостью предмета правоотношения в момент предъявления иска;

4. в исках об определенном действии или бездействии – на основе имеющихся данных об имущественных интересах истца.

5. В исках(жалобах) неимущественного характера указывается о неимущественном характере.

В исках, состоящих из нескольких требований, сумма каждого требования должна быть определена отдельно; цена иска определяется общей суммой всех требований. Если истец не определил или неправильно определил цену иска, третейский суд (по собственной инициативе или по требованию ответчика) определяет цену иска, на основе имеющихся данных.

**Статья 36. Устранение недостатков искового заявления, жалобы, заявления**

1. Установив, что исковое заявление подано без соблюдения требований, предусмотренных ст. 34 настоящего Кодекса, председатель Арбитражного учреждения или его заместитель, либо состав третейского суда, сформированный для рассмотрения данного спора, предлагает истцу устранить обнаруженные недостатки. Срок устранения недостатков не должен превышать 10 дней с даты получения указанного предложения. Если эти недостатки будут устранены в указанный срок, то датой подачи искового заявления считается день, предусмотренный ст. 37 КТСАНО. До устранения вышеуказанных недостатков дело остается без движения.

2. Если истец в сроки, указанные в уведомлении, не устранил недостатки, исковое заявление возвращается истцу.

3. Возвращение искового заявления, жалобы, заявления не препятствует вторичному обращению в Арбитражное учреждениеили третейский суд, созданный для рассмотрения конкретного спора, в общем порядке, после устранения допущенных нарушений.

4. Принятое с недостатками исковое заявление (встречное исковое заявление), а также жалоба и заявление не может быть возвращено истцу(ам)(автору жалобы, заявителю), даже если обнаруженные недостатки искового заявления, жалобы, заявления, препятствующие его принятию, обнаружены в ходе третейского разбирательства, что не снимает с третейского суда обязанности потребовать их устранения, дав истцу для этого разумный срок. При отказе в устранении недостатков или уклонении, а равно невозможности их устранить состав третейского суда, принявший такой иск, разрешает судьбу такого иска, жалобы, заявления в своём решении.

**Статья 37. Принятие искового заявления, жалобы, заявления**

1. Вопрос о принятии искового заявления, жалобы, заявления решает председатель Арбитражного учреждения или его заместитель.

В случае, если из характера исковыхили иных требований следует, что спор подлежит рассмотрению в специализированном третейском суде (Спортивном или Медицинском), исковое заявление передаётся в соответствующий специализированный третейский суд, о чём выносится постановление (определение).

Споры о компетенции также распространяется и на постановления (определения) о передаче спора из Спортивного или Медицинского соответствующего специализированного третейского суда не допускаются по заявлениям сторон, а решение вопроса о наличии или отсутствии компетенции лежит на составе суда по конкретному делу. При этом данное положение суда в материнское Арбитражное учреждение или друг к другу.

Данные требования распространяются на случаи изменений предмета или основания иска, подачи встречного искового заявления, объединения дел.

2. О принятии искового заявления или передаче его в соответствующий специализированный третейский суд выносится постановление (определение).

Специализированный третейский суд не образует собой Арбитражное учреждение и действует в рамках настоящего ПДАУ.

3. При принятии искового заявления разрешается вопрос о присвоении делу номера.

3.1. Делу присваивается номер по дате, месяцу и году принятия искового заявления, а также буквенная аббревиатура, которая соответствует инициалам председательствующеготретейского судьи (докладчика). Буквенная аббревиатура следует за цифирным обозначением дела. Номер дела разделяется дробями после номера даты и номера месяца. Первой буквой в буквенном обозначении является заглавная буква фамилии судьи, вторая – имени, третья – отчества. Буквенное обозначение прописывается заглавными буквами.

3.1.1. При принятии третейским судьёй в один календарный день два дела, второму делу, принятому арбитром, присваивается номер в соответствии с ч. 3.1 ст. 37 КТСАНО, а также после цифирного обозначения в номере дела соответствующего дате подаче иска через дробь присваивается дополнительный номер 02, где цифра два соответствует количеству дел, принятых третейским судьёй в один день. В случае принятия судьёй последующих дел в один календарный день, каждому следующему делу присваивается номер по аналогии с присвоением номера второму делу, где меняется цифирный код, соответствующий количеству дел, принятых одним судьёй в один календарный день.

3.1.2. В случае поступления искового заявления в суд по электронной почте перед цифирным обозначением дела ставится маленькая буква «э», что соответствует получению иска в электронном виде. Если иск поступает с арбитражным соглашением о рассмотрении дела в порядке дистанционного-заочного разбирательства, перед цифирным обозначением номера дела ставится маленькая буква «д», а если иск о дистанционном рассмотрении дела поступил по электронной почте, то буквенное обозначение соответствует буквам «эд».

3.1.3. В случае поступления искового заявления в электронном виде в выходной день, делу присваивается номер в соответствии со ст. 37 КТСАНО, а к буквенному обозначению перед цифирным добавляется заглавная буква «В», что соответствует поступлению дела в суд в электронном виде в выходной день. Аналогичным образом маркируется дело в праздничные дни за исключением замены буквы «В» на заглавную букву «П». Если праздничный день совпадает с выходным днём, то дело маркируется буквой «В».

3.1.4. В случае поступления искового заявления, основанного на нотариально-удостоверенном документе, содержащем третейскую оговорку, номер дела присваивается в соответствии со ст. 37 КТСАНО, при этом, в обозначении номера дела, первой ставится заглавная буква «Н» и код региона, в котором осуществляет деятельность нотариус. В случае если спор основан на нескольких нотариально удостоверенных документах, то код региона деятельности нотариуса выбирается по наименьшей арифметической величине региона.

4. В обязанности секретаря входит при формировании дела или материала после постановления (определения) о принятии иска к производству вкладывать в дело копию:

- при арбитраже с единоличным арбитром – диплома о высшем юридическом образовании;

- при арбитраже с арбитром-судьёй в отставке – удостоверения судьи;

- при арбитраже с арбитром,имеющим научную степень –диплома, подтверждающего научную степень в сфере «Юриспруденция».

**Статья 370. Постановление о принятии искового заявления (жалобы, заявления)**

1.При поступлении искового заявления (жалобы, заявления), третейский суд принимает постановление (определение) о принятии процессуального документа в соответствии со ст. 37 настоящего Кодекса ТС.

2.В постановлении (определении) по общим правилам, третейский суд компетенцию не прописывает, что не исключает обязанность принять такое постановление (определение) по просьбе стороны спора, а также в случае поступления заявления поданного в третейский суд в порядке ч. 2 ст. 16 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

3.Третейский суд вправе, разрешая вопрос о принятии искового заявления (жалобы, заявления) изготавливать постановление (определение) без описательно-мотивировочной части, однако в постановлении (определении) должно быть указано следующее:

- дата принятия судебного третейского акта;

- место принятия судебного третейского акта;

- сведения о самоотводах;

- сведения о сторонах спора и иных участниках;

- сведения о предмете иска;

- указание на наличие компетенции, без её мотивировки;

- порядок (процедуру) разрешения спора третейским судом;

- дату место и время судебного заседания;

- властные распоряжения третейского суда в отношении сторон спора при их наличии;

- права сторон и иных участников;

- порядок уведомления сторон и третьих лиц;

- иные указания и предложения третейского суда при необходимости.

4. Третейский суд вправе отступить от положений ч. 3 настоящей статьи и внести в процессуальный акт дополнительные сведения.

5. В течении 10 календарных дней, включая выходные и праздничные дни любой участник третейского разбирательства, указанный в исковом заявлении и получивший постановление принятое в соответствии со ст. 370 Кодекса ТС, вправе обратиться в третейский суд с заявлением об изготовлении ему постановления (определения) в мотивированной форме, а третейский суд обязан такое постановление (определение) изготовить в срок, не превышающий 15 календарных дней и направить (вручить) заявителю.

**Статья 3701. Принципы взаимности**

1. Третейский суд оставляет исковое заявление, жалобу или заявление без рассмотрения, отказывает в принятии или прекращает производство по делу следующих случаях:

а) третейский суд отказывает в принятии искового заявления, жалобы или заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, арбитражного суда, мирового суда или третейского суда между теми же лицами, по тому же предмету и по тем же основаниям;

б) третейский суд отказывает в принятии искового заявления, жалобы или заявления, если имеется соглашение сторон о расторжении третейского соглашения, либо имеется акт суда или третейского суда о недействительности третейского соглашения, или из другого третейского соглашения, дающего другому третейскому суду полномочия на рассмотрение дела, следует, что только оно является действительным;

в) принятое к производству исковое заявление, жалобу, заявление, третейский суд оставляет без рассмотрения, по основаниям п. «б» ч. 1 ст. 3701 Кодекса ТС;

г) третейский суд оставляет исковое заявление, жалобу, заявление без рассмотрения, если от сторон или от одной стороны поступило ходатайство об оставлении искового заявления, жалобы, заявления без рассмотрения по причине заключенности соглашения о передаче этого дела из третейского суда в государственный или другой третейский, при этом при рассмотрении такого ходатайства арбитр проверяет как волю сторон и полномочия, так и даёт оценку его действительности. Если в таком соглашении присутствует порок воли, если оно подписано неуполномоченным лицом, либо достигнуто соглашение о передаче спора в суд с нарушением правил подсудности, либо новое арбитражное соглашение неисполнимо или временно неисполнимо, третейский суд отказывает в принятии ходатайства об оставлении без рассмотрения и продолжает рассмотрение дела дальше;

д) третейский суд прекращает производство по исковому заявлению, жалобе, заявлению, если судом, арбитражным судом, мировым судом или другим третейским судом принято решение по существу спора между теми же лицами, по тому же предмету и тем же основаниям.

2. Исходя из диспозиции ч. 2 ст. 8 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, третейский суд принимает к своему производству и рассматривает исковое заявление, жалобу, заявление заинтересованного лица, в том случае, если в другом суде или третейском суде рассматривается аналогичное дело, возбужденное по инициативе противной стороны.

**Статья 371. Материалы Арбитражного учреждения**

1. Исковое заявление, жалоба или заявление, поданное с нарушением правил подачи исков в настоящем Арбитражном учреждении, возвращается истцу со всеми прилагаемыми документами, однако секретарь Арбитражного учреждения производит ксерокопирование искового заявления и приложений к нему. После этого все документы возвращаются истцу(автору жалобы, заявления) вместе с мотивированным постановлением (определением) третейского суда, в котором должны быть разъяснены причины возвращения искового заявления. Данное правило распространяется на все иные исковые требования, которые настоящее Арбитражное учреждение не может рассматривать как в силу прямого запрета Федерального закона или отсутствия арбитражного соглашения.

2. Из копий документов формируется материал, которому присваивается номер без указания буквенных значений. Номер материала формируется только исходя из даты, месяца и года поступления иска. Информация о материале публикуется на сайте Арбитражного учреждения с указанием истца и со ссылкой о причине формирования материала.

3. Из исков, жалоб, заявлений, поданных в порядке ст. 32 КТСАНО и документов, прилагаемых к ним, после отказа ответчика от рассмотрения спора в третейском суде формируется материал по правилам ч. 2 настоящей статьи Кодекса.

4. Арбитражный сбор, оплаченный истцом при подаче иска, жалобы, заявления, с нарушением подсудности, возвращается истцу за исключением 3 000 рублей. Арбитражный сбор возвращается через 20 календарных дней после вынесения постановления (определения) третейского суда об отказе в принятии искового заявления, которое может быть обжаловано на имя председателя Арбитражного учреждения в течение 15 дней с момента получения истцом постановления (определения). Если истцом подаётся частная жалоба на постановление третейского суда об отказе в принятии искового заявления, оплаченный истцом третейский сбор не возвращается истцу до рассмотрения частной жалобы по существу или отказе в её принятии, если частная жалоба подана с нарушением правил подачи частных жалоб, определённых данным Кодексом. При отказе в удовлетворении частной жалобы либо при отказе в её принятии, третейский сбор возвращается истцу не позднее следующего рабочего дня, идущего за днём, когда было принято постановление (определение) об отказе в удовлетворении частной жалобы.

**Статья 372. Прекращение производства по делу полностью или в части, возобновление производства по делу полностью или в части, объединение и разъединение дела, разделение иска на дело и материал**

1. Рассмотрение дела прекращается полностью по основаниям, предусмотренным ГПК РФ, АПК РФ, а также, если имеется решение третейского суда, в том числе решение третейского суда, созданного для рассмотрения конкретного спора, которое не было отменено компетентным судом и срок подачи заявления об отмене, на которое истёк. Исключения составляют случаи, когда решение должно быть исполнено только с его легализацией государственным судом, и в такой легализации отказано, либо выигравшая сторона по истечении 3-х месячного срока, отведённого законом для обжалования решения, за выдачей исполнительного листа не обращается.

1.1. Если Церковный суд Русской православной церкви принял решение, которое не отменено судом вышестоящей инстанции РПЦ, или срок обжалования которого истёк в соответствии с Положением о церковном суде РПЦ, настоящий третейский суд прекращает производство по делу. Данное правило распространяется также на суд Раввинов в РФ и на все иные церковные суды различных религиозных конфессий, которые зарегистрированы на территории РФ.

1.2. Рассмотрение дела может быть прекращено по основаниям, предусмотренным законодательством иных государств, если спор рассматривается с применением права иного государства, нежели Российская Федерация.

2. Если иск подан по двум и более основаниям или двумя и более лицами, одно из которых в судах не участвовало, и в отношении него никакой суд не выносил решений или иных судебных актов или одно из оснований не было предметом судебного разбирательства, третейский суд прекращает производство по требованиям, которые были предметом разбирательства в другом суде, в том числе третейском суде или церковном суде, или по иску одного лица, которое уже участвовало в рассмотрении дела по этим же основаниям в другом суде и продолжает рассматривать дело в той части, в которой это не будет противоречить действующему законодательству РФ или других стран. О прекращении производства полностью или в части третейский суд выносит мотивированное постановление (определение), которое может быть обжаловано путём направления частной жалобы на имя председателя Арбитражного учреждения.

3. Если основания приостановления производства отпали или истёк срок, указанный в постановлении (определении) о приостановлении производства, третейский суд возобновляет производство по делу, о чём выносит постановление (определение). Данное постановление (определение) не обжалуется.

3.1. Если иск подан двумя истцами и более или у истца имеются в иске разные требования, третейский суд вправе возобновить производство по делу в той части, в какой это возможно, разделив требования по иску, возобновляя в той части, где основания приостановления отпали, или истёк срок приостановки в связи с обстоятельствами, послужившими основанием к приостановке производства по делу.

3.2 Третейский суд, вынося постановление (определение) о возобновлении производства по делу, направляет его участникам процесса. Данное постановление не обжалуется за исключением случая, когда постановление (определение) о возобновлении производства по делу выносится в части.

4. Третейский суд вправе по своему усмотрению объединить или разъединить производство по делам или делу, о чём выносит мотивированное постановление (определение). Данное постановление (определение) обжалуется путём подачи частной жалобы на имя председателя Арбитражного учреждения.

5. Если при подаче иска со множественностью лиц на стороне истца, третейский суд выносил постановление (определение)об оставлении иска без движения, и один из истцов устранил нарушения препятствующие принятию иска третейским судом, а другой истец не устранил нарушения, третейский суд по требованиям истца выполнившего указания третейского суда возбуждает производство по делу, выделяя в отдельное производство, а по другим требованиям истца не выполнившего указания третейского суда выносится постановление (определение) о возвращении иска и прилагаемых к нему документов, при этом из возвращаемой части иска формируется материал, в соответствии со ст. 37.1 КТСАНО настоящего Арбитражного учреждения.

6. Перечень оснований, обязывающих третейский суд приостановить производство по делу, либо дающих третейскому суду такое право определён в ст. 93.5 настоящего Кодекса. Порядок принятия постановления (определения) о приостановлении производства по делу, о возобновлении производства по делу определён Разделом VI.I настоящего Кодекса.

**Статья 38. Уведомление ответчика**

1. По получении искового заявления (уточненного искового заявления, заявления, жалобы) секретарь третейского суда уведомляет об этом ответчика и направляет ему копии искового заявления и приложенных к нему документов, а также постановления (определения) третейского суда.

1.1. Если стороны арбитражного соглашения специально оговорили в арбитражном соглашении или договоре способ уведомления себя посредством направления электронных писем, то суд обязан направлять уведомления и иные документы по указанным сторонамиэлектронным адресам.Уведомление третейским судом по электронной почте, не препятствует составу третейского суда осуществлять уведомление иными способами, если есть сомнения полагать, что по электронной почте уведомление может быть не доставлено ответчику, а также по иным причинам.

1.2. Если исковое заявление носит корпоративный характер, то иск и все прилагаемые к нему материалы направляются третейским судом в течение 3-х дней с момента поступления иска в Арбитражное учреждение вместе с постановлениями (постановлением). Если в течение 3-х дней не разрешён вопрос о формировании состава третейского суда, исковое заявление с приложениями к нему направляется обычным письмом без указания состава третейского суда и даты начала судебного третейского разбирательства.

1.3. После формирования состава третейского суда третейский суд может оставить исковое заявление(жалобу, заявление) без движения или вернуть его, если исковое заявление не соответствует требованиям настоящего Кодекса и/или закона.

2. В случае изменения истцом (истцами) своих исковых требований относительно числа ответчиков, уведомление о возбуждении дела с приложенными копиями искового заявления и иными документами направляется в адрес дополнительно указанного истцом ответчика, при этом ранее уведомленный ответчик ставится в известность о вступлении в дело соответчика.

3. Одновременно третейский судья предлагает вновь привлечённому ответчику в семидневный срок по получении искового заявления представить по нему свои письменные объяснения, подкрепленные соответствующими доказательствами.

4. Если ответчика не представляется возможным уведомить о дне, месте и времени проведения судебного заседания всеми возможными суду способами, информация на сайте суда в разделе делопроизводство в отношении ответчика перестаёт засекречиваться, и ответчик считается надлежащим образом уведомлённым. Информация об ответчике открывается вне зависимости от заявления истца о засекречивании информации по делу.

5. Уведомление ответчика производится на русском языке и одновременно на том языке, где ответчик постоянно находится, если от ответчика не поступило ходатайства об уведомлении его на другом языке.

6. Если ответчик имеет официальный сайт, который позволяет поддерживать обратную связь, секретарь Арбитражного учреждения вправе направить информацию уведомительного характера, используя сайт ответчика, однако окончательное решение об использовании данного сайта как средства связи с ответчиком принимает состав третейского суда.

6.1. Если сайт ответчика содержит сведения об электронной почте, то уведомления секретарь направляет по электронной почте, что считается надлежащим уведомлением ответчика, со стороны третейского суда.

7. Отсутствие прямого указания на уведомление о третейском разбирательстве по электронной почте не препятствует третейскому суду проводить такое уведомление с использованием электронной почты, если в договоре имеется адрес электронной почты. Данное правило равным образом распространяется и на уведомление лиц, участвующих в деле с использованием адресов электронных страниц, лиц, участвующих в деле, имеющихся у них в социальных сетях Фейсбук, Одноклассники, ВКонтакте, Твитер и др. Уведомление таким способомответчика и иных лиц считается надлежащим.

8. Если в договоре, арбитражном соглашении нет прямых указаний на уведомление сторон по электронной почте и/или с использованием перечисленных выше личных страниц социальных сетей, но в иске указан адрес электронной почты (страницы социальной сети), третейский суд вправе производить уведомление с использованием указанного электронного адреса истца. Данное правило в равной мере распространяется и на указание электронного адреса в любом ином документе, получаемом от одной из сторон (лиц), будь то ходатайство, заявления, отзывы, возражения, встречное исковое заявление и пр.

**Статья 39. Рассмотрение дел в порядке упрощённого производства**

1. По ходатайству истца(автора жалобы или заявителя) или по инициативе состава третейского суда, рассматривающего спор, при отсутствии возражений ответчика, в случае, если требования истца носят бесспорный характер и/или признаются ответчиком, дело может быть рассмотрено в порядке упрощённого производства.

2. Дела упрощённого производства рассматриваются третейским судьей единолично в срок, не превышающий 25 дней со дня поступления искового заявления в третейский суд без ведения протокола судебного заседания.

3. В постановлении (определении) о принятии искового заявления к производству единоличный третейский судья указывает на рассмотрение дела в порядке упрощённого производства и устанавливает пятидневный срок с момента прибытия почтового отправления в место доставки, для представления ответчиком возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощённого производства, при их наличии. Такие возражения должны поступить в третейский суд до первого судебного заседания.

4. По усмотрению третейского суда, исковое заявление(жалоба или заявление) может быть рассмотрено без назначения предварительного, о чём третейский суд разъясняет в постановлении о принятии искового заявления, назначая судебное заседание.

**Статья 39¹.Производство одного дня**

1. Стороны арбитражного соглашения, определяющие применимыми правилами третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства, допускают для себя возможным использование третейским судом сокращённого вида производства рассмотрения искового заявления по существу в виде «производства одного дня».

2. Право просить третейский суд рассматривать дело в порядке, определяемом ст. 391Кодекса ТС принадлежит истцу(подателю жалобы или заявления), а третейский суд обязан рассматривать дело в указанном истцом(автором жалобы, заявления) порядке, до поступления первого обоснованного ходатайства ответчика, который представит третейскому суду мотивированное ходатайство о невозможности рассмотрения дела в одно судебное третейское заседание, по основаниям необходимости допроса свидетелей или представления доказательств, без изучения которых рассмотрение дела и принятие объективного арбитражного решения, невозможно.

3. Суть такого упрощённого и ускоренного производства для сторон и третейского суда лежит в следующем:

- третейский суд выносит одно постановление (определение), которым устанавливает наличие у себя компетенции на рассмотрение искового заявления, разъясняет права, даёт иные указания сторонам спора, которые они обязаны выполнить;

В постановлении о принятии и назначении судебного третейского заседания, арбитр обязан разъяснить права, правовые последствия непредставления документов в третейский суд, не явки сторон, свидетелей и иные последствия в связи с процессуальным бездействием сторон спора.

В постановлении о принятии, третейский суд устанавливает сроки представления документов друг другу и третейскому суду, а также указывает, какие действия стороны должны совершить до даты проведения судебного третейского заседания.

- стороны обязуются в назначенное время явиться в третейский суд лично или обеспечить явку своего представителя, с одновременным предоставлением арбитру всех доказательств, пояснений, возражений, экспертных заключений и т.д.;

- неявка ответчика и/или его представителя в отсутствие возражений по существу иска и/или проведения разбирательства в указанном порядке, а также просьб о переносе дня и времени рассмотрения иска не препятствует проведению судебного третейского заседания и принятия арбитражного решения в этот же день;

- отсутствие истца и/или его представителя, при наличии ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствии, не препятствует рассмотрению дела третейским судом и принятию арбитражного решения в назначенный день;

- третейский суд обязан по письменному ходатайству стороны спора, в том числе его представителя, поступившему до дня судебного заседания, обеспечить вызов свидетеля, специалиста, явку которых сторона не может обеспечить самостоятельно в силу занятости указанных лиц на работе;

Обеспечение таких лиц повесткой из третейского суда производится путём передачи её экземпляра автору ходатайства или лицу, уполномоченному забрать из третейского суда, до даты судебного третейского заседания для передачи её вызываемому лицу или работодателю этого лица.

- если в арбитражном соглашении прямо указано, что третейское разбирательство производится по правилам ст. 391 Кодекса третейского судопроизводства, то стороны не вправе ходатайствовать о переносе судебного третейского разбирательства по причинам необходимости сбора доказательств, необходимых для предоставления третейскому суду, либо необходимости обеспечения явки специалистов, экспертов, свидетелей;

- если в арбитражном соглашении такой вид производства не указан как основной, а истец его заявил, третейский суд ведёт производство по указанной в иске процедуре, однако, если ответчик с рассмотрением дела в такой процедуре не согласен, он должен не позднее дачи истцом или его представителем пояснений по существу иска заявить о возражении в рассмотрении дела в указанной процедуре, по основаниям необходимости представления доказательств по существу спора, которые он не может представить в назначенную третейским судом дату судебного третейского заседания;

- третейский суд вправе отказать ответчику и его представителю в переносе судебного заседания и переходе к рассмотрению по другой процедуре, если усмотрит в этом желание ответчика или его представителя отложить судебное третейское разбирательство на другой день для предоставления ответчику возможности представить третейскому суду те доказательства, которые он или его представитель могли бы представить в проводимое заседание;

- в исключительных случаях начавшееся судебное третейское заседание по указанной в ст. 391 Кодекса ТС процедуре может быть перенесено по причине болезни стороны или его представителя, а также по иным признанным третейским судом уважительным причинам;

- любая из сторон спора после получения судебного третейского уведомления вправе в течение 5 календарных дней просить третейский суд перенести заседание на другой день или время, если в указанное время и/или дату сторона спора или его представитель не могут явиться в судебное третейское заседание по уважительным причинам;

- ответчик вправе до даты судебного третейского заседания заявить о подложности представляемых истцом доказательств и требовать проведения экспертизы;

В таком случае производство проводится в обычном порядке.

- третейский суд в данной процедуре установленной настоящей статьёй Кодекса не проводит бесед, предварительных судебных третейских заседаний, не принимает встречные иски даже при наличии оснований к их подаче, не ведёт протокол судебного заседания, в день, назначенный третейским судом выносит арбитражное решение.

4. Рассмотрение дела в порядке определённом настоящей статьёй не препятствует истцу обращаться к третейскому суду с просьбой о принятии обеспечительных мер в соответствии со ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года и настоящим Кодексом.

5. С момента поступления иска в третейский суд, дело в определённом ст. 391 Кодекса ТС порядке должно быть рассмотрено в течение 30 календарных дней, при этом данный порядок не является упрощённым в соответствии со ст. 39 Кодекса ТС ни приказным в соответствии с разделом III.I Кодекса ТС.

6. Третейский суд вправе отказать в рассмотрении дела в указанном порядке сторонам третейского разбирательства или перейти в ходе рассмотрения дела в другой порядок его рассмотрения, если третейскому суду очевидно, что по имеющимся доказательствам и с учётом обстоятельств дела, в том числе тех, которые выяснились в ходе разбирательства, невозможно рассмотреть исковое заявление и принять объективное решение.Постановление о переходе из порядка, предусмотренного настоящей статьёй в обычный, не подлежит обжалованию.

7. Если при поступлении искового заявления третейскому суду изначально очевидно, что порядок «производство одного дня» не применим, третейский суд принимает иск к своему производству и выносит мотивированное постановление, в котором обязан указать причины, по которым исковое заявление, поступившее в третейский суд не может быть рассмотрено в указанном порядке.

8. В отсутствие прямых указаний на процессуальный порядок рассмотрения дела или прямых ограничений в этом, третейский суд при отсутствии возражений от сторон и их представителей, вправе самостоятельно определить такой порядок, определённый ст. 391 Кодекса ТС, как применимый и рассмотреть исковое заявление по существу в соответствии с Кодексом ТС и ст. 391 в частности.

9. При наличии в исковом заявлении указаний на третьих лиц, порядок рассмотрения искового заявления, предусмотренный настоящей статьёй не применяется, за исключением производства в порядке Раздела III.III Кодекса ТС.

10. Дистанционно-заочное производство, предусмотренное ст. 60.2 Кодекса третейского судопроизводства не препятствует рассмотрению дела с применением положений настоящей статьи Кодекса ТС.

**Статья 392.Права третейского суда при производстве в порядке ст. 391 Кодекса ТС.**

1. Обо всех возражениях, отзывах, объяснениях, а также представляемых доказательствах стороны обязаны уведомить друг друга и третейский суд, вручив эти документы и иные доказательства не менее чем за два рабочих дня, при этом день вручения документов в зачёт этих двух дней не входит.

2. Третейский суд, при наличии возражений от одной из сторон спора, вправе не принять поступившие документы в арбитраж в качестве доказательств (пояснений, отзывов и пр.), если сторона, ходатайствующая об их приобщении, нарушила срок и порядок предоставления их, установленный ч. 1 настоящей статьи Кодекса ТС.

3. Не считается нарушением условий вручения документов, если они переданы по электронным каналам связи (в том числе отправлением документов с использованием мессенджеров Вайбер, Ватсап, Телеграмм, а также размещением передаваемой информации в облачном хранилище и отправлении ссылки, обеспечивающей переход в это облачное хранилище), установленным в договоре сторон, либо адрес электронной почты стороны отражён на его официальном сайте, странице в социальной сети, в том числе личной.

**Статья 393. Обеспечительные меры. Их виды**

1. Обеспечительные меры-это ограничительные меры имущественного или неимущественного характера принимаемые в отношении сторон спора третейским судом, уполномоченным лицом ПДАУ до принятия иска конкретным составом третейского суда либо выборщиком, направленные наобеспечение исковых требований (требований заявленных в жалобе или заявлении) поступивших в третейский суд или в порядке подготовки к началу арбитража.

2. Обеспечительные меры гарантируют выполнение арбитражного решения,являются мерой понуждения к выполнению арбитражного решения или иного акта третейского суда, а в случае, если требования обращённые к третейскому суду удовлетворяются, а также обеспечительные меры гарантируют возмещение имущественных требований ответчика. Если третейский суд отказывает в удовлетворении исковых требований,обеспечительные меры снимаются.

3. В объём обеспечительных мер принимаемых субъектами поименованными в ч. 1 ст. 393 Кодекса ТС входит перечень полномочий определённых ст. 140 ГПК РФ, в том числе и в тех случаях, когда аналогичное дело в государственном суде было бы подсудно Арбитражному суду.

3.1. К видам обеспечительных мер, не перечисленных в ст. 140 ГПК РФ, стороны и третейский суд относят право третейского суда распорядиться о запрете отчуждения имущества определённому и/или неопределённому кругу лиц, за исключением лиц поименованных в арбитражном решении или ином акте третейского суда, а также запрет на эксплуатацию имущества, в том числе распоряжение им, до выполнения тех или иных требований третейского суда.

4. Неперечисленные в ст. 140 ГПК РФ меры могут применяться третейским судом, выборщиком и ПДАУ в той мере в какой это возможно и необходимо.

**Статья 40. Принятие третейским судом обеспечительных мер**

1.Третейский суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

1.1. До формирования состава третейского суда от имени Арбитражного учреждения его председатель или заместитель, а в их отсутствие любой свободный арбитр, может распорядиться о принятии срочных обеспечительных мер от имени Арбитражного учреждения, а также может распорядиться о встречном обеспечении.

1.2. В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, стороны договорились об ином, а именно: третейский суд вправе, по своей инициативе, распорядиться о принятии необходимых, по его мнению, обеспечительных мер, о чём принимается соответствующий акт.

1.3. В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, стороны договорились об ином, а именно: с заявлением о принятии обеспечительных мер может обратиться третье лицо, участвующее в деле, а при поступлении ходатайства о допуске к участию в третейское разбирательства и иное лицо (в том числе прокурор).

Заявление о принятии обеспечительных мер от иных лиц, не участвующих в третейском разбирательстве рассматривается после наделения их статусом лица, участвующего в деле.

Лица, вступившие в третейское разбирательство в качестве участника не приобредшего статус стороны по делу, одновременно с заявление о принятии обеспечительных мер, оплачивают арбитражный сбор в размере 50% от арбитражного сбора, уплаченного истцом или размера, который истцу надлежит оплатить, при наличии отсрочки в уплате арбитражного сбора.

Прокурор, при обращении в третейский суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, освобождается от уплаты арбитражного сбора.

1.3. Часть 1.2 настоящей статьи Кодекса ТС имеет характер отдельного договора, включение условий в арбитражном соглашении или ином соглашении о применимости Кодекса ТС в качестве применимых правил третейского разбирательства без указаний на неприменимость ч 1.2 ст. 40 Кодекса ТС, позволяет её применять третейскому суду в той мере, в какой это необходимо.

2. Третейский суд может потребовать от любой стороны предоставить надлежащее встречное обеспечение, в связи с такими мерами. Третейский суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика, может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица, или предложить ему по собственной инициативе, предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение), путем внесения на расчётный счёт юридического лица, при котором создан постоянно действующее Арбитражное учреждение, денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму. Самостоятельным способом исполнения встречного обеспечения является закладка в депозитную банковскую ячейку, находящуюся в пользовании юридического лица, при котором создано постоянно действующее Арбитражное учреждение, денежных средств и/или имущества в размере и на сумму, определённую третейским судом. Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований. Размер встречного обеспечения не может быть менее половины размера имущественных требований, если иное не предусмотрено договором, из которого вытекает спор, или отдельным соглашением.

Встречное обеспечение может быть предоставлено также ответчиком, взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы путем внесения на депозитный расчётный счет третейского суда денежных средств в размере требований истца.

3. Постановление (определение) о встречном обеспечении может быть вынесенотретейским судом как одновременно с принятием постановления об обеспечении иска, так и отдельно, при этом третейский суд вправе потребовать обеспечения от истца (истцов) вне зависимости от того, рассматривается ли дело в рамках ГПК РФ, АПК РФ или в рамках права иного государства, если из арбитражного соглашения или из договора следует, что применимым правом является право конкретного государства.

Заявление ответчика о встречном обеспечении рассматривается в порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска, а само постановление (определение), вынесенное по результатам рассмотрения заявления, может быть обжаловано путём подачи частной жалобы в Арбитражное учреждение на имя председателя Арбитражного учреждения в течение 15 дней, с момента получения мотивированного постановления (определения).

Заявление об изменении порядка и способа выполнения постановления (определения) третейского суда о встречном обеспечении путём замены одного способа обеспечения на другой, в том числе – путём размещения денежных средств не на расчётном счёте, а в депозитной банковской ячейке, рассматривается в общем порядке тем же составом суда, который выносил постановление (определение) о встречном обеспечении. На данное постановление (определение) также может быть подана частная жалоба на имя председателя Арбитражного учреждения.

Заявление о замене одних обеспечительных мер на другие,рассматривается в порядке ст. 40.6 Кодекса ТС.

4.Обеспечительные меры принимаются единолично председательствующим третейским судьей без вызова сторон в форме промежуточного акта в виде постановления (определения).

5.Рассмотрение третейским судом заявления о принятии обеспечительных мер производится судом в день подачи заявления, за исключением случаев, когда третейским судом разрешён вопрос о встречном обеспечении. Еслитретейским судом разрешён вопрос о встречном обеспечении, то вопрос об обеспечении иска разрешается после выполнения истцом (истцами) постановления (определения) суда о встречном обеспечении. Невыполнение постановления (определения) о встречном обеспечении не может служить безусловным основанием к отказу от принятия обеспечительных мер по иску.

Третейский суд вправе самостоятельно, или по заявлению сторон (стороны), разрешить вопрос об отмене встречного обеспечения и возврате имущества собственнику. Данный вопрос третейский суд разрешает в судебном заседании, либо без такового, о чём выносит мотивированное постановление. Постановление (определение)о снятии встречного обеспечения может быть обжаловано любой заинтересованной стороной в 15-идневный срок с момента получения постановления (определения). Третейский суд вправе разрешить вопрос о немедленном возврате имущества собственнику, что не исключает право ответчика(ов) обжаловать данное постановление (определение) путём направления частной жалобы на имя председателя настоящего Арбитражного учреждения, а в случае, если дело рассматривается арбитром adhoc, то такую жалобу рассматривает сам арбитр, который обязан её рассмотреть.

6. Рассмотрение заявления об отмене обеспечительных мер рассматривается судом по правилам, предусмотренным ГПК РФ, АПК РФ или правилам того государства, право которого применимо к рассмотрению спора, с учётом особенностей, предусмотренных настоящим Кодексом.

6.1. Если обеспечительные меры в отношении имущества сторон спора были приняты государственным судом до принятия решения по существу, и после этого стороны спора передали его разрешение в настоящий третейский суд, арбитр вправе распорядиться о необходимости восстановления правоспособности стороны спора в отношении распоряжения, владения и пользования их имуществом, право распоряжения, владения, пользования которым было ограничено действием обеспечительных мер, при наличии оснований к их снятию, смягчению или замене, что не исключает обязанности лица в чью пользу были восстановлены права на распоряжение, владение, пользование имуществом, обратиться с соответствующим заявлением в суд о снятии обеспечительных мер. Постановление (определение) третейского суда о необходимости восстановления правоспособности стороны спора в отношении имущества или иных прав, которые сторона утрачивала, в силу принятия судебного акта государственного суда, не носит властного характера, но является безусловным договорным основанием (в качестве соглашения) к снятию обеспечительных мер государственным судом в установленном законом порядке. Данное правило в равной степени распространяется и на разрешение вопроса о снятии обеспечительных мер направленных на запрет совершения определённых действий. Судебный третейский акт, принятый в порядке ч. 6.1 ст. 40 настоящего Кодекса третейского судопроизводства может быть обжалован в установленном Кодексом порядке. Данное правило также распространяется и на снятие обеспечительных мер, наложенных другим третейским судом.

7. При подаче частной жалобы на постановление (определение), вынесенное в рамках ст. 40 настоящего Кодекса, заявитель оплачивает третейский сбор, размер которого определяется Разделом VI КТСАНОнастоящего Арбитражного учреждения.

8. Подача искового заявления в приказном порядке не исключает возможности для истца просить третейский суд принять обеспечительные меры, однако при заявлении данной просьбы в приказном производстве заявитель оплачивает арбитражный сбор, определённый в Разделе VI КТСАНО настоящего Арбитражного учреждения.

9. В постановлении (определении) о принятии обеспечительных мер в виде запрета ответчику совершать действия по отчуждению недвижимого имущества третейский суд должен указать, что оно в соответствии с ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 года № 382-ФЗ и п. 37 ч.1 ст. 26 Федерального закона от 13.07.2015 г. «О государственной регистрации недвижимости» № 218-ФЗ является основанием к приостановлению государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав с указанием срока действия запретительных мер. Одновременно с этим постановление (определение) направляется во все органы для исполнения и для сведения.

10. Разрешая вопрос о принятии обеспечительных мер, третейский суд обязан определить срок, на который эти меры накладываются, а если обеспечительные меры накладывались до принятия арбитражного решения третейским судом, третейский суд обязан разрешить судьбу этих обеспечительных мер в своём решении (постановлении, определении).

11. Постановление третейского суда о принятии обеспечительных мер, а равно и о прекращении обеспечительных мер, замене одних обеспечительных мер на другие меры, является исполнительным документом в соответствии с п. 8 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от02.10.2007 года во взаимосвязи со ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

12. Постановление третейского суда о принятии обеспечительных мер, а равно и о прекращении обеспечительных мер, замене одних обеспечительных мер на другие меры, должно соответствовать требованиям, предъявляемым к исполнительному документу в соответствии со ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от02.10.2007 года.

13. Третейский суд вправе выдавать выписку из постановления о принятии, замене или отмене обеспечительных мер, в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом. Выписка имеет равное юридическое значение с постановлением, подлежит исполнению в сроки, указанные в ней и является исполнительным документом, в той части постановления, на которую она даётся.

14. Выписка из постановления о принятии, замене, отмене обеспечительных мер, должна соответствовать требованиям ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от 02.10.2007 года и является исполнительным документом в той же мере, что и постановление из которого эта выписка делается.

**Статья 401. Необходимость исоразмерность обеспечительных мер**

1.При принятии третейского акта об обеспечительных мерах, арбитр должен учитывать размер и характер требований истца, последствия непринятия этих обеспечительных мер, а также учитывать иные факторы, к которым следует отнести:

- общее имущественное положение сторон, если о нём что-либо известно;

- соразменость размера исковых требований к стоимости имущества подлежащего к ограничению;

- соразмерность размера исковых требований имущественному положению истца, в том числе наличия у него иждивенцев, лиц находящихся под опекой и попечительством, его возраста и состояния здоровья;

- способности обеспечительных мер повлиять на исполнимость арбитражного решения, без обращения взыскания это имущество, вне зависимости от соразмерности;

- иных факторов, которые прямо или косвенно могут повлиять на дальнейшее поведение ответчика, если арбитражное решение будет принято в пользу истца.

2. Лицо, обратившееся с заявлением о принятии обеспечительных мер, должно обосновать необходимость их принятия, в том числе с учётом полождений части 1 настоящей статьи Кодекса ТС, а третейский суд принимает акт о прнятии обеспечительных мер, в том числе с учётом имущественного положения истца и размера заявленных требований, если сторона об этом заявляет.

**Статья 40.0. Особенности принятия обеспечительных мер Арбитражным учреждением или третейским судом в отношении имущества должника, являющегося предметом залога, с привлечением залогодержателя в качестве третьего лица для участия в деле или без такового**

1. На имущество, являющееся предметом залога, в том случае, если залогодержатель не является участником спора в настоящем третейском суде, может быть наложен запрет на его отчуждение и иные обеспечительные меры, однако в постановлении (определении) третейского суда арбитр обязан указать, что запретительные меры, принятые третейским судом, не препятствуют залогодержателю осуществлять защиту своих прав в отношении залогодателя, в том числе путём обращения взыскания на предмет залога, принятию его в собственность в счёт погашения невыполненных обязательств и иным способом, не запрещённым законом, а регистрирующие органы не ограничиваются в правах на регистрацию сделки (перехода права собственности, возникновения права собственности, допуска автомобиля к участию в дорожном движении и т.д.).

2. Если третейскому суду или Арбитражному учреждению достоверно известно, что обязательства залогодателя, который одновременно в третейском суде является ответчиком по иным обстоятельствам меньше чем стоимость предмета залога, третейский суд или Арбитражное учреждение вправе принять запретительные меры по отчуждению имущества или иные меры запретительного (обеспечительного) характера с указанием доли, на которую распространяется запрет или иная обеспечительная мера, с привлечением залогодержателя к третейскому разбирательству в качестве третьего лица.

Если предмет залога является неделимым, третейский суд или Арбитражное учреждение принимают запретительные меры на весь предмет залога с привлечением залогодержателя в качестве третьего лица заявляющего самостоятельные требования или без таковых.

Арбитражное учреждение в рамках осуществления своих полномочий разрешает вопрос о принятии обеспечительных мер, а третейский суд разрешает вопрос, как о принятии обеспечительных мер, так и о наделении залогодержателя статусом третьего лица.

3. Постановление (определение) о принятии обеспечительных мер на предмет залога, принятое в соответствии с ч. 2 настоящей статьи, направляется залогодержателю в течение 3-х дней с момента его принятия в мотивированном виде.

**Статья 40.0¹. Особенности принятия обеспечительных мер Арбитражным учреждением или третейским судом в отношении имущества титульно принадлежащего лицам, не являющимися сторонами арбитражного соглашения, в том числе приобретённого по сделкам, оспариваемым в третейском суде как притворные**

1. Имущество, приобретённое на денежные средства, полученные от истца или на доходы, которые ответчик получил в результате невыплаты истцу денежных средств или непередаче ему имущества, либо имущество, выведенное от должника к третьим лицам по притворным сделкам или без таковых, может быть обеспечено третейским судом вне зависимости от титульности владения, о чём третейский суд выносит соответствующее мотивированное постановление, экземпляр которого направляется лицу, титульно владеющему этим имуществом.

2. Третейский суд, разрешая вопрос об обеспечении иска, в постановлении о принятии обеспечительных мер, которым разрешён вопрос об обеспечении иска в отношении имущества или имущественных прав лица, не являющегося подписантом арбитражного соглашения, обязан разрешить вопрос о привлечении его третьим лицом, а также разрешить вопрос в соответствии с ч. 2 ст. 40 Кодекса ТС.

3. Третье лицо, привлечённое в третейское разбирательство в соответствии с ч. 2 настоящей статьи Кодекса ТС, освобождается от оплаты арбитражного сбора при подаче частной жалобы при обжаловании постановления о принятии обеспечительных мер, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

4. При подаче заявления о принятии обеспечительных мер в третейский суд в отношении имущества или имущественных прав лица, не являющегося подписантом арбитражного соглашения, заявитель обязан внести на депозитный счёт третейского суда денежную сумму в размере не менее 50% от стоимости обеспеченного имущества. Обеспечительный платёж вносится в валюте иска, а если такое имущество находится на территории государства, нежели валюта иска, то обеспечительный платёж вносится в валюте этого государства (местонахождения имущества).

**Статья 40.1. Особенности передачи Арбитражному учреждению материальных ценностей по встречному обеспечению**

1. Материальные ценности передаются в Арбитражное учреждение путём перечисления их в виде денежных средств на счёт АНО, при которой создано Арбитражное учреждение или закладываются сотрудником АНО в специальную депозитарную банковскую ячейку, арендованную АНО для нужд Арбитражного учреждения.

2. АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям – получатель денежных средств на банковский счёт не приобретает право собственности на переведённые в обеспечении постановления (определения) третейского суда о встречном обеспечении денежные средства.

3. АНО не приобретает право собственности на материальные ценности, находящиеся в банковской депозитарной ячейке, заложенные туда в рамках исполнения стороной постановления о встречном обеспечении третейского суда.

4. Сторона, направляющая денежные средства на расчётный счёт АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, выполняя постановление (определение) о встречном обеспечении, в платёжном поручении обязано указать в основаниях перевода денежных средств процессуальный акт третейского суда, как основание транзакции, с указанием номера дела, даты принятия постановления (определение) и наименования Арбитражного учреждения, с одновременным указанием ст. 40 Кодекса третейского судопроизводства.

5. При передаче для хранения в депозитарную ячейку материальных ценностей в виде ювелирных изделий, драгоценных металлов, согласно постановлению (определению) о встречной обеспечении, сторона спора, выполняющая постановление (определение) третейского суда, обязана предоставить одновременно с материальными ценностями экспертное заключение, подтверждающее подлинность передаваемых материальных ценностей, а также надлежаще удостоверенную копию полиса страховой компании, подтверждающий застрахованную ответственность экспертной организации. Одновременно с этим, и за счёт стороны спора выполняющей постановление (определение) третейского суда, производится охрана передаваемого в АНО имущества от места передачи ценностей от уполномоченного сотрудника Стороны спора сотруднику АНО до банковской депозитарной ячейки. Охрану перевозки груза осуществляет только ФГУП «Вневедомственная охрана».

**Статья 40.2. Ответственность Арбитражного учреждения перед стороной, выполняющей постановление (определение) третейского суда о встречном обеспечении**

АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям не берёт на себя обязательств возмещения имущественного вреда, причинённого стороне спора, выполнившей постановление (определение) третейского суда о встречном обеспечении и перечислившей денежные средства на расчётный счёт АНО, при отзыве лицензии у банковского учреждения, в котором находится расчётный счёт, а также при утрате их в результате противоправных действий третьих лиц, в результате их хищения с расчётного счёта АНО и/или из банковской депозитарной ячейки, арендованной АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, если таковые действия были произведены не сотрудниками АНО.

**Статья 40.3. Ответственность сторон третейского разбирательства друг перед другом за невыполнение постановления (определения) третейского суда о принятии обеспечительных мер (договорная ответственность и трансформация принятого судебного третейского акта в договор).**

**(утратила силу с 16 сентября 2019 года)**

**Статья 40.31. Договорная ответственность сторон третейского разбирательства друг перед другом, за невыполнение постановления (определения) третейского суда, о принятии обеспечительных мер**

1.Принятием Кодекса третейского судопроизводства в качестве своего договора в любой из форм, которой это можно идентифицировать, стороны договорились, что они заключают договор о добровольном исполнении постановления (определения) третейского суда или акта выборщика, одним из которых приняты обеспечительные меры.

2. За невыполнение соглашения являющегося приложением к Кодексу третейского судопроизводства № 71 стороны предусматривают гражданско-правовую ответственность в соответствии с ч.1 ст. 329 ГК РФ и ст. 221 Кодекса ТС, а также в соответствии с Главой 4 Раздела XIX Кодекса ТСв их взаимосвязи.

3. Невыполнение акта третейского суда (ПДАУ, выборщика) о принятии обеспечительных мер, вне зависимости от невыполнения соглашения о добровольном выполнении постановления (определения, акта выборщика) образует состав гражданско-правового нарушения закона и договора, которым стороны обязаны выполнять как арбитражные решения, так и постановления третейского суда (определения, акты выборщика), а их нарушение образует самостоятельные гражданско-правовые последствия.

**Статья 40.4. Порядок исполнения отдельных обеспечительных мер, принятых третейским судом или Арбитражным учреждением**

1.Третейский суд и Арбитражное учреждение вправе распорядиться о принятии таких обеспечительных мер, которые он сочтёт наиболее приемлемыми к существу заявленного иска. Такими мерами может быть изъятие имущества должника из его владения с передачей на ответственное хранение в организацию или индивидуальному предпринимателю, который сможет обеспечить сохранность имущества до разрешения вопроса о его судьбе третейским судом, либо иные меры, которые способствуют соблюдению баланса интересов сторон спора и лиц, участвующих в деле.

2. Предметом обеспечения иска может быть не только имущество, которое впоследствии может быть продано для удовлетворения исковых требований по решению третейского суда, но и спорное имущество, право собственности на которое предстоит определить третейскому суду.

3. Принимая отдельные обеспечительные меры, третейский суд выносит постановление, в котором обязан отразить способ исполнения постановления (определения), порядок действия организации или организаций, призванных третейским судом к исполнению постановления (определения) третейского суда или Арбитражного учреждения, в том числе разъяснить их права по отношению к сторонам спора и имуществу, находящемуся на хранении.

4. Исполнение обеспечительных мер, принятых Арбитражным учреждением, третейским судом или выборщиком производится в рамках ст. 118 настоящего Кодекса, с изъятием в части исключения из органов, исполняющих постановления (определения) третейского суда или Арбитражного учреждения УФССП Российской Федерацииили без такового.

**Статья 40.5. Порядок принятия третейским судом обеспечительных мер по заявлению коллекторской организациивне рамок искового производства**

1. По заявлению коллекторской организации, в рамках производстваколлекторской организацией действий по реализации арбитражного решения, третейским судом принимаются обеспечительные меры, если имеются основания полагать, что непринятие обеспечительных мер может сделать неисполнимым или затруднить исполнениерешения третейского суда.

2. Заявление подаётся в тот же третейский суд. Если состав третейского суда не может рассматривать такое заявление, то заявление разрешает председатель Арбитражного учреждения или его заместитель, либо председатель передаёт его арбитру ПДАУ, который может рассмотреть поступившее заявление.

3. Заявление подаётся по правилам подачи искового заявления, предусмотренным в настоящем ПДАУ.

4. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие правомочие коллекторского агентства на реализацию решения третейского суда, а также иные документы, которые заявитель сочтёт необходимым приложить в обоснование своей просьбы.

5. Заявление рассматривается в течение одного дня, постановление направляется всем участникам третейского разбирательства в течение одного дня после его принятия.

6. Постановление, принятое по результату рассмотрения заявления, может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные настоящим Кодексом.

7. При подаче заявления оплачивается арбитражный сбор в соответствии со ст. 84.1 настоящего Кодекса.

8. Если в заявлении о принятии обеспечительных мер содержится просьба о взыскании судебных третейских расходов, то заявление в этой части рассматривается отдельно в судебном третейском заседании, после чего выносится постановление. Если третейский суд отказал в принятии обеспечительных мер, то вопрос о взыскании расходов разрешается в этом же постановлении.

9. Отказ в принятии обеспечительных мер не препятствует заявителю обратиться с этими требованиями повторно.

10. Третейский суд, принявший обеспечительные меры, разрешает вопрос о прекращении этих обеспечительных мер или замене их на другие.

**Статья 40.6. Прекращение и замена обеспечительных мер**

1. Замена обеспечительных мер производится третейским судом в судебном заседании, а процессуальный акт по результату рассмотрения заявления, третейский суд принимает с учётом мнения всех лиц, участвующих в деле.

Аналогичным образом третейский суд разрешает вопрос о замене обеспечительных мер, принятых выборщиком, на другие обеспечительные меры.

2. Отмена обеспечительных мер может производиться третейским судом, как с назначением судебного заседания, так и без такового.

3. Если заявление подало лицом, в чьих интересах эти обеспечительные меры принимались, такое заявление рассматривается без уведомления сторон, в срок, не превышающий 4 календарных дня. Если такие дни попадают на праздники, то не позднее второго рабочего дня, следующего за последним праздничным днём.

Третейский суд вправе назначить судебное третейское заседание, указав в постановлении причины его назначения.

4. Если заявление подано должником, исполнившим арбитражное решение полностью, третейский суд может прекратить меры обеспечения, назначенные им, без назначения судебного заседания.

5. В случае отмены мер обеспечения, принятых третейским судом без проведения судебного третейского заседания, третейский суд вправе указать, что заинтересованная в сохранении обеспечительных мер сторона (лицо), может обратиться с заявлением к составу третейского суда, прекратившему меры обеспечения, с просьбой отменить постановление об отмене постановления о принятии обеспечительных мер.

6. Постановление об отмене обеспечительных мер, принятое без назначения даты судебного третейского заседания вступает в силу в течение 15 календарных дней, с момента его получения всеми лицами, участвующими в деле.

7. Отменяя принятые без проведения судебного третейского заседания обеспечительные меры, состав третейского суда может указать, что исполнение мер обеспечения прекращается немедленно, что не исключает право заинтересованного в сохранении обеспечительных мер лица, обратиться с заявлением в порядке ч. 5 ст. 40.6 Кодекса ТС.

8. Подача заявления в порядке ч. 5 настоящей статьи Кодекса приостанавливает действие постановления об отмене обеспечительных мер, а третейский суд обязан в течение одного дня уведомить стороны исполняющие акт третейского суда и всех заинтересованных лиц о приостановлении действия акта третейского суда, которым обеспечительные меры прекращались.

**Статья 40.7. Основания отмены постановления третейского суда о принятии обеспечительных мер**

1. Третейский суд отменяет принятое им постановление о принятии обеспечительных мер при наличии следующих оснований, предусмотренных настоящим Кодексом:

- исполнение решения третейского суда;

- поступления в третейский суд заявления лица, в чьих интересах принимались третейским судом обеспечительные меры, с просьбой отменить постановление о принятии этих обеспечительных мер;

- невозможности исполнения принятых третейским судом обеспечительных мер;

- заключением сторонами спора мирового соглашения;

- заключение сторонами спора мирового соглашения в рамках исполнительного производства или в рамках исполнения арбитражного решения коллекторской организацией;

- отзывом исполнительного документа из органа, исполняющего арбитражное решение, по заявлению лица туда обратившегося;

- арбитражным решением отказано в удовлетворении исковых требований и разрешена судьба обеспечительных мер их отменой;

- отмена арбитражного решения компетентным судом, если сторона в чью пользу принят третейский акт не обратиться с заявлением в порядке ст. 60.0 Кодекса ТС в течение пяти календарных дней с момента, когда ей стало известно об отмене арбитражного решения.

2. Перечисленные в ч.1 настоящей статьи Кодекса ТС основания не являются исчерпывающими.

3. С учётом всех обстоятельств дела третейский суд принимает постановление об отмене акта о принятии обеспечительных мер, а перечисленные в ч.1 настоящей статьи основания не обязывают отменять постановление о принятии обеспечительных мер, за исключением исполнения арбитражного решения полностью и обращения лица, в чьих интересах обеспечительные меры накладывались в третейский суд с просьбой эти меры отменить.

4. В трёхдневный срок после принятия постановления (определения) об отмене обеспечительных мер или об отказе в их отмене, третейский суд направляет всем заинтересованным сторонам постановление (определение).

**Статья 40.8. Назначение экспертизы третейским судом**

1. В соответствии с ч.1 ст. 29 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года стороны арбитражного соглашения, принявшие настоящий Кодекс ТС в качестве договора сторон, который регулирует порядок рассмотрения дела третейским судом и/или стороны, включившие в арбитражное соглашение приложение №27 Кодекса третейского судопроизводства договорились об ином, а именно:

а) назначить одного или нескольких экспертов для разъяснения возникающих при разрешении спора вопросов, требующих специальных познаний;

б) потребовать от любой стороны предоставления эксперту любой относящейся к делу информации либо предъявления для осмотра или предоставления возможности осмотра им относящихся к делу товаров, другого имущества или документов;

в) назначить экспертное учреждение (организацию, индивидуального предпринимателя) для проведения экспертизы, с правом определения исполнителя руководителем экспертной организации;

г) назначить эксперта для проведения экспертизы;

д) назначить повторную и дополнительную экспертизу, по основаниям, предусмотренным ст. 87 ГПК РФ.

Третейский суд вправе при назначении экспертизы совместить пункты «в» и «г» настоящей статьи.

2. В соответствии с ч.2 ст. 29 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года стороны арбитражного соглашения, принявшие настоящий Кодекс ТС в качестве договора сторон, который регулирует порядок рассмотрения дела третейским судом и/или стороны, включившие в арбитражное соглашение приложение №27 Кодекса третейского судопроизводства договорились об ином, а именно: кандидатура эксперта, а также вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы, определяются третейским судом с учетом мнения сторон или без такового, по усмотрению третейского суда и с учётом процессуальной целесообразности.

**Статья 40.9 Принятие постановлений (определений) третейским судом в упрощённой форме**

1. Каждое постановление (определение) третейского суда может быть принято в упрощённой форме, то есть без описательно-мотивировочной части.

Данное правило распространяет своё действие на акты третейского суда о принятии обеспечительных мер, а также о назначении экспертизы и распределения судебных расходов.

2. Стороны третейского разбирательства и иные участники, вправе просить третейский суд изготовить постановление (определение) в мотивированной форме, а третейский суд обязан изготовить такой акт.

3. Всё что не урегулировано настоящей статьёй Кодекса ТС в части принятия постановления (определения) третейского суда в упрощённой форме, регулируется наиболее применимыми положениями ст. 591 Кодекса ТС, которая используется участниками третейского разбирательства и третейским судом по аналогии.

4. В отсутствии мотивированной части постановления (определения), резолютивная часть третейского акта должна содержать исчерпывающий перечень указаний, выводов.

**Статья 41. Отзыв на исковое заявление**

1. Ответчик вправе представить истцу и в третейский суд отзыв на исковое заявление, изложив в нем свои возражения против иска.

2. Отзыв представляется истцу и в третейский суд в письменном виде в срок, предусмотренный ст. 32 настоящего Кодекса, но не позднее первого заседания третейского суда. В ходе третейского разбирательства ответчик вправе изменить или дополнить свои возражения по иску.

3. Непредставление отзыва не лишает ответчика права возражать против иска в ходе третейского разбирательства, если иное не предусмотрено ч. 4 ст. 43 Кодекса третейского судопроизводства.

**Статья 42. Встречный иск**

1. Ответчик вправе предъявить истцу встречный иск при условии, что существует взаимная связь встречного требования с требованиями истца, а также при условии, что встречный иск может быть рассмотрен третейским судом в соответствии с арбитражным соглашением.

2. Встречный иск может быть предъявлен в ходе третейского разбирательства до принятия решения третейским судом по первоначальному иску.

3. Если вследствие необоснованной задержки ответчиком предъявления встречного иска производство в третейском суде затягивается, то третейский суд может возложить на ответчика возмещение, связанных с этим дополнительных расходов третейского суда и издержек другой стороны.

4. К встречному исковому заявлению предъявляются те же требования, что и к первоначальному исковому заявлению.

4.1. Встречный истец не обязан использовать одинаковый с истцом способ подачи иска, а вправе использовать для этого наиболее удобный и предусмотренный настоящим Кодексом ТС способ направления иска.

5. Правила ч.ч. 4, 4.1 ст. 34 КТСАНО настоящего Арбитражного учреждения распространяются и на подачу встречного иска ответчиком (ами).

6. Встречный иск подаётся в соответствии с правом того государства, которое было определено в качестве применимого при принятии иска, либо в соответствии с последним постановлением (определением) суда, которым было установлено применимое право.

7. Если встречный истец ссылается на неприменимые по арбитражному соглашению нормы Кодекса ТС, то первоначальный истец также может на аналогичные нормы ссылаться. В этом случае, весь Кодекс ТС становится применим для сторон и третейского суда. Если первоначальный истец возражает против применения встречным истцом норм Кодекса ТС, не подлежащих применению, согласно арбитражного соглашения или молчит и сам не применяет иные (не применимые нормы Кодекса ТС), то третейский суд отклоняет применение этих норм, по встречному иску.

**Статья 43. Последствия непредставления документов и участие сторон**

1. Непредставление ответчиком отзыва на исковое заявление не может рассматриваться как признание требований истцапо общим правилам.

2. Стороны могут вести свои дела в третейском суде непосредственно или через, должным образом уполномоченных представителей, назначаемых сторонами по своему усмотрению.

3. Неявка стороны и или лиц, перечень которых определён ст. 34 ГПК РФ и ст.40 АПК РФ, надлежащим образом извещенных о времени и месте слушания, не препятствует разбирательству дела и вынесению решения, если только неявившаяся сторона или лицо не заявило в письменной форме ходатайство об отложении слушания дела по уважительной причине, доказательства которой должны быть представлены суду совместно с ходатайством. Сторона и лица могут просить о слушании дела в её (их) отсутствие.

4. В соответствии с ч. 2 ст. 28 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, стороны арбитражного соглашения, включившие условие о том, что Кодекс третейского судопроизводства является частью их договора, в которое включено арбитражное соглашение или заключившее отдельное соглашение об этом, в том числе включив это в отдельное арбитражное соглашение, договорились об ином, а именно: непредставление ответчиком возражений против иска рассматривается как признание иска.

Правило установленное частью 4 настоящей статьи Кодекса ТС в равной мере распространяет своё действие как на стороны третейского разбирательства, которые могут ссылаться на него, так и на третейский суд, который руководствуется этим при принятии арбитражного решения (постановления), а при разрешении вопроса об оспаривании арбитражного решения или вопроса о его принудительном исполнении, настоящее договорное нормоутверждение распространяет своё действие и на компетентный суд, который должен это учитывать при принятии своего определения.

5. Часть 4 ст. 43 настоящего Кодекса ТС применима, если стороны арбитражного соглашения включили в его состав приложение № 27 Кодекса ТС, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

**Статья 44. Изменение или дополнение исковых требований или возражений по иску**

1. Любая сторона до окончания устного слушания дела может без необоснованной задержки изменить или дополнить свои исковые требования или возражения по иску.

2. Если состав третейского суда признает необоснованной задержку, допущенную стороной в изменении или дополнении исковых требований или возражений по иску, он может возложить на нее возмещение дополнительных расходов третейского суда и издержек другой стороны, вызванных этой задержкой.

3. Состав третейского суда может признать нецелесообразным разрешить такое изменение или дополнение исковых требований или возражений по иску, с учетом допущенной задержки.

**Статья 45. Образование состава третейского суда**

1.Состав третейского суда формируется назначением одного арбитра или 3-х арбитров председателем Арбитражного учреждения или его заместителем, либо выбирается сторонами в соответствии с ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ».

2. Если стороны не согласовали способ формирования состава третейского суда и не предпринимают меры к формированию состава третейского суда, после поступления иска, председатель арбитражного учреждения назначает по своему усмотрению одного или трёх арбитров для рассмотрения иска. Постановление о назначении состава суда может быть обжаловано в Комитет по назначению арбитров. Если порядок формирования третейского суда определён способом выборности арбитров, Арбитражное учреждение обеспечивает процесс выборности арбитров из Рекомендованного списка арбитров постоянного состава Арбитражного учреждения, если иной самостоятельный порядок не предусмотрен арбитражным соглашением.

2.1. Если арбитражное соглашение сторон предусматривает иной порядок формирования состава третейского суда (не в порядке ч.ч. 1, 2 настоящей статьи), истец вправе реализовать своё право выбора арбитра, указав его в иске.Данный выбор утверждается постановлением (определением)председателя Арбитражного учреждения или его заместителя. Ответчик, после уведомления его Арбитражным учреждением о поступлении иска в течение 10 календарных дней должен уведомить Арбитражное учреждение об избрании им другого арбитра, либо об отказе избрания. Отказ избрания арбитра, а равно непоступление информации в течение 10 календарных дней в Арбитражное учреждение об избрании арбитра или нежелание его избирать, является основанием к назначению второго арбитра председателем арбитражного учреждения или его заместителем. После формирования состава арбитров из двух человек, арбитры в обеспечении прописанной сторонами арбитражного соглашения процедуры избирают третьего арбитра. Вопрос о назначении председательствующего в составе арбитров решается при избрании третьего арбитра либо отдельно, что оформляется соответствующим постановлением (определением).

2.2. Если сторона не изберёт арбитра по получении просьбы от другой стороны в течение одного месяца, при отсутствии заявления в компетентный суд о произведении назначения второго арбитра, председатель Арбитражного учреждения или его заместитель производит назначение второго арбитра, о чём уведомляет стороны. Данное правило в равной мере распространяет своё действие и на арбитров, которые не смогли выбрать в состав третьего арбитра.

2.3.Если арбитражное соглашение сторон предусматривает иной порядок формирования состава третейского суда (не в порядке ч.ч. 1, 2 настоящей статьи), при арбитраже с единоличным арбитром, если стороны не пришли к соглашению об избрании арбитра и не обратились в течение 15 календарных дней с момента поступления иска в Арбитражное учреждение в компетентный суд с заявлением о назначении им арбитра, председатель Арбитражного учреждения или один из его заместителей назначает единоличного арбитра для рассмотрения спора. Постановление (определение) о назначении арбитра может быть обжаловано в Комитет по назначению арбитров.

3. Все неурегулированные в арбитражном соглашении вопросы о порядке формирования состава третейского суда, в том числе и о количестве арбитров, образующих состав третейского суда для рассмотрения конкретного спора, разрешаются председателем Арбитражного учреждения или его заместителем, путём трактования способа формирования состава третейского суда назначением одного арбитра, если иное не усматривается из арбитражного соглашения. В зависимости от сложности дела, при наличии в арбитражном соглашении условий о рассмотрении спора одним арбитром, председатель Арбитражного учреждения или его заместитель, может принять решение о формировании состава третейского суда из трёх арбитров.При этом, если способ формирования состава третейского суда, согласно арбитражному соглашению был выборный, то дополнительные два арбитра должны быть избраны сторонами по процедуре, определённой арбитражным соглашением, законом и настоящей статьёй. Председатель Арбитражного учреждения или его заместитель, принявшие решение об увеличении численного состава арбитров, выносят мотивированное постановление (определение), которое направляется сторонам. При уклонении сторон от избрания двух арбитров, председатель арбитражного учреждения или его заместитель вправе вернуть иск истцу или назначить состав из двух арбитров (добавить назначением одного арбитра), после чего арбитры выбирают третьего арбитра. Такое процессуальное решение, вынесенное в форме постановления (определения), может быть обжаловано в течение 10 календарных дней с момента его получения любой стороной в комитет по назначению арбитров и подлежит безусловной отмене при поступлении жалобы. При отсутствии возражений от сторон об увеличении количества арбитров, состав третейского суда считается согласованным сторонами. Жалоба на постановление об увеличении состава арбитров,принятаяпредседателем Арбитражного учреждения или его заместителем, не облагается арбитражным сбором.

3.1. Жалоба на увеличение количества арбитров может быть подана в упрощённом порядке, без содержания доводов. Обязательным условием соблюдения формы жалобы должно быть указание в ней полного наименования лица, подающего жалобу и указание названия подразделения, куда эта жалоба подаётся, а также ссылка на нежелание рассмотрения дела в увеличенном составе третейских судей.

3.2. Увеличение количества арбитров, рассматривающих исковое заявление по инициативе председателя Арбитражного учреждения или его заместителя, не может служить основанием к увеличению размера арбитражного сбора.

4. Все вопросы, связанные с назначением, избранием арбитров (арбитра) разрешаются путём подачи жалобы в Комитет по назначению арбитров, при этом жалоба может быть подана в Комитет не позднее 10 дней с момента, когда лицу стало известно о назначении состава арбитров или должно было стать известно. Пропущенный срок подачи жалобы может быть восстановлен Комитетом по ходатайству лица, подавшего жалобу, при наличии уважительных причин пропуска срока.

4.1. Подача жалобы в Комитет по назначению арбитров не препятствует рассмотрению иска и вынесению решения третейским судом.

4.2. По результату рассмотрения жалобы члены Комитета выносят мотивированное решение.

4.3. Комитет по назначению арбитров осуществляет свою деятельность в соответствии с Разделом VII Кодекса третейского судопроизводства.

5. Принятие судебного третейского акта, разрешающего производство по делу, является безусловным основанием к прекращению производства по жалобе, поданной в Комитет по назначению арбитров.

**Статья 46. Извещение сторон о заседании**

1. О времени и месте проведения заседания по делу стороны и лица уведомляются повестками или иными документами (постановления, сопроводительные письма), которые должны быть направлены им с таким расчетом, чтобы каждая из сторон располагала сроком не менее 2 дней для подготовки к разбирательству дела и прибытия на заседание. По инвестиционным спорам, международным спорам извещение должно производиться за 10 календарных дней до дня судебного заседания.

1.1. В уведомлении (повестке, постановлении) должны быть указаны дата, время, адрес судебного разбирательства, а также телефонтретейского суда, адрес сайта суда и адрес электронной почтытретейского суда.

2. При необходимости проведения последующих заседаний, даты их проведения, устанавливаются составом третейского суда, с учетом конкретных обстоятельств дела.

3. Извещение сторон и лиц может производиться путём направления СМС-сообщений и направления электронных писем по адресам, указанным в документах, представляемых в суд.

4. Размещение информации о дне, месте и времени судебного заседания на официальном сайте настоящего Арбитражного учрежденияявляется надлежащим уведомлением сторон о проведении судебного заседания.

**Статья 47. Отвод судьи, секретаря, эксперта, переводчика и специалиста**

1. Каждое лицо, участвующее в деле, вправе заявить об отводе всего состава третейского суда, председателя состава третейского суда, одного из арбитровили единоличного арбитра, если имеются сомнения в их беспристрастности, в частности, если можно предположить, что они лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела.

2. Арбитр, председатель состава суда или единоличный арбитр могут также заявить о самоотводе по указанным выше обстоятельствам. В состав третейского суда, рассматривающего дело, не могут входить лица, состоящие в родстве между собой. Самоотвод или отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела, по существу. Секретарь арбитражного разбирательства также не может быть родственником арбитра, рассматривающего дело.

3. В ходе рассмотрения дела заявление о самоотводе или об отводе допускается только в случае, если основание самоотвода или отвода стало известно лицу, заявляющему самоотвод или отвод, после начала рассмотрения дела, по существу. Вопрос об отводе арбитра разрешается этим же составом третейского суда большинством голосов в отсутствие арбитра, которому заявлен отвод. При равном числе голосов, поданных за отвод и против отвода, арбитр считается отведённым. Вопрос об отводе арбитра, рассматривающего дело единолично, разрешается судьёй третейского суда по аналогии с действующими нормами Гражданского процессуального законодательства или Арбитражного процессуального законодательства. В случае рассмотрения спора с использованием применимого права иного государства, нежели Российская Федерация, отвод лицам, указанным в ст. 47 КТСАНО, рассматривается по правилам законодательства того государства, чьё применимое право использует третейский суд для рассмотрения спора. Если законодательством иностранного государства предусмотрены иные основания для отвода, нежели основания, указанные в ГПК РФ и АПК РФ, третейский суд применяет правила иностранного государства, чьё право используется как применимое для рассмотрения спора. В случае несогласия с результатом рассмотрения заявления об отводетретейского судьи, лица могут в течение 10 дней с момента получения постановления (определения) обратиться с частной жалобой на имя председателя Арбитражного учреждения, которая подлежит рассмотрению в судебном заседании в течение 10 дней с момента поступления её в суд. Решение по результату рассмотрения частной жалобы выносится в форме постановления (определения). Если дело рассматривается председателем Арбитражного учреждения, вопрос о его отводе разрешается заместителем председателя Арбитражного учреждения коллегиально с привлечением двух арбитров из состава суда, либо составом суда из трёх арбитров без участия заместителя председателя Арбитражного учреждения. Вопрос об отводе, заявленном нескольким арбитрам или всему рассматривающему дело составу третейского суда, разрешается председателем Арбитражного учреждения, а в случае, если председатель Арбитражного учреждения входит в состав третейского суда, вопрос об отводе разрешаетсязаместителем председателя Арбитражного учреждения.

3.1. В качестве альтернативной формы защиты своих прав лицо, заявляющее отвод в случае непринятия отвода составом суда, рассматривающим дело, может обратиться с жалобой в Комитет по назначению арбитров в порядке и срок, определённый Разделом VII настоящего Кодекса.

3.2. Отказ в удовлетворении частной жалобы, рассмотренной председателем Арбитражного учреждения или его заместителем в соответствии с ч. 3 ст. 47 КТС АНО, не лишает заинтересованную сторону права обратиться с жалобой в Комитет по назначению арбитров. Отказ в удовлетворении жалобы на отказ в отводе третейского судьи, принятый Комитетом по назначению арбитров, препятствует рассмотрению частной жалобы, подаваемой в соответствии с ч. 3 настоящей статьи Кодекса.

4. По тем же основаниями в том же порядке, которые указаны в настоящей статье, могут быть отведены эксперты, переводчики, секретарь и специалист. В этом случае вопрос об отводе решается составом третейского суда.

5. Постановление (определение)третейского суда, которым рассмотрен вопрос об отводе эксперта, переводчика, секретаря и специалиста может быть обжаловано путём подачи частной жалобы на имя председателя ПДАУ.

6. В соответствии со ст. 13 ФЗ № 382 от 29.12.2015 года «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» лицо, участвующее в арбитраже, чей отвод не был удовлетворён третейским судом, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением об отводе. Части 1-5 настоящей статьи, в которых определён порядок обжалования отказа в отводе Арбитра заявителю, являются альтернативным способом защиты прав заявителя, и не обязывает заявителя его соблюдать.

**Статья 48. Изменения в составе третейского суда**

1. Если председатель состава третейского суда, арбитр или единоличный арбитр были отведены или не могут участвовать в разбирательстве дела по иным причинам, их заменяет соответственно запасной председатель состава третейского суда, запасной арбитр или запасной единоличный арбитр.

2. Запасные председатель состава третейского суда, арбитр или единоличный арбитр назначаются председателем Арбитражного учреждения или его заместителем.

3. В случае необходимости и с учетом мнения сторон, изменённый состав третейского суда должен заново рассмотреть вопросы, которые уже рассматривались на предыдущих устных слушаниях по делу, состоявшихся до замены.

4. Если арбитражным соглашением сторон оговорено, что состав третейского суда формируется путём выбора арбитров или арбитра, то запасной единоличный арбитр или коллегия арбитров выбирается по правилам избрания первоначального состава.

**Статья 49. Прекращение полномочий третейского судьи и замена третейского судьи**

1. Если арбитр, председатель состава третейского суда или единоличный арбитр оказываются юридически или фактически не способными выполнять свои функции или по иным причинам неоправданно не осуществляют эти функции, полномочия каждого из них могут быть прекращены по заявлению сторон, обращенному к председателю Арбитражного учреждения с просьбой решить вопрос о прекращении полномочий арбитра, председателя состава третейского суда или единоличного арбитра.

Под неспособностью юридически выполнять функции арбитра, понимается, в том числе наступление оснований, предусмотренных п.3 ч. 17 ст. 22 Кодекса профессиональной этики арбитра.

1.1. При наличии оснований к прекращению рассмотрения дела в дистанционно-заочном режиме, приказном или ином упрощённом порядке, состав третейского суда, рассматривающий дело и дислоцирующийся вне пределов постоянного местонахождения Арбитражного учреждения выносит постановление (определение) о прекращении рассмотрения дела в том порядке, в котором дело рассматривалось составом третейского суда, и передаёт дело в Арбитражное учреждение для назначения состава третейского суда, обеспечивающего рассмотрение дела в очной форме.

2. Полномочия арбитра, председателя состава третейского суда или единоличного арбитра прекращаются при их заявлении о самоотводеили принятия отвода.

3. Председатель Арбитражного учреждения вправе по собственной инициативе решить вопрос о прекращении полномочий арбитра, председателя состава третейского суда или единоличного арбитра при наличии оснований, указанных в настоящей статье.

4. Замена арбитра, председателя состава третейского суда или единоличного арбитра на запасного происходит на основании постановления (определения) председателя Арбитражного учреждения или его заместителя, при наличии оснований, изложенных в настоящей статье, а также в случае длительной болезни, длительной командировки либо смерти указанных лиц.

5. Прекращение полномочий арбитра производится в соответствии с настоящим Кодексом.

6. Мотивы решений, принятых составом третейского суда или председателем третейского суда относительно назначения, утверждения, отвода или замены арбитра, председателя состава третейского суда или единоличного арбитра на основании того, что он не выполняет свои функции в соответствии с регламентом или в установленные сроки, не сообщаются сторонам и другим участникам процесса, что не исключает обязанности указать основания для такого изменения состава третейского суда.

**Статья 50. Участие сторон и лиц в заседании третейского суда**

1. Каждой стороне и лицам, участвующим в деле, должны быть предоставлены равные возможности для изложения своей позиции и защиты своих прав и интересов. Если стороны не договорились об ином, то третейское разбирательство осуществляется в заседании третейского суда с участием сторон и/или их представителей.

2. Сторонам и лицам,участвующим в деле, должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Указанное уведомление направляется и вручается в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

3. Если стороны не договорились об ином, то копии всех документов и иных материалов, а также иная информация, которые представляются третейскому суду одной из сторон, должны быть переданы третейским судом другой стороне.

4. Если стороны не договорились об ином, то состав третейского суда рассматривает дело в закрытом заседании.

5. Непредставление документов и иных материалов, в том числе неявка на заседание третейского суда сторон или их представителей, а также лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания третейского суда, не является препятствием для третейского разбирательства и принятия решения третейским судом, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание третейского суда признана им неуважительной. Непредставление ответчиком возражений против иска не может рассматриваться как признание требований истца.

6. Сторонаи иное лицо может просить о разбирательстве дела в её отсутствие.

**Статья 51. Доклад дела**

1. Рассмотрение дела в третейском суде начинается докладом председателя состава третейского суда или одного из членов состава третейского суда. Докладчик излагает обстоятельства дела, требования истца, изложенные в исковом заявлении, доводы и объяснения ответчика, изложенные в отзыве на иск, содержание представленных в третейский суд письменных материалов, а также сообщает иные данные, которые необходимо рассмотреть составу третейского суда для принятия решения по делу.

2. Докладчик по конкретному делу назначается председателем третейского суда из состава коллегии арбитров (при коллегиальном рассмотрении дела),избранного (назначенного) для слушания дела.

3. Докладчик обязан с момента назначения подготовить доклад до начала слушания.

**Статья 52. Проведение устного слушания**

1. Для изложений сторонами своих позиций, на основе представляемых доказательств и для проведения устных прений, осуществляется устное слушание дела.

2. Слушание проводится в закрытом заседании. С разрешения состава третейского суда и с согласия сторон на слушании могут присутствовать лица, не участвующие в третейском разбирательстве.

3. В соответствии с ч. 5 ст. 27 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года стороны договорились об ином, а именно: в ходе устного слушания дела протокол судебного третейского заседания не ведётся.

4. Третейским судом ст. 52.1 Кодекса ТС применяется в том случае, если ч. 3 ст. 52 Кодекса ТС не применима.

**Статья 52.1. Протокол устного слушания**

1. Если стороны не договорились об ином, то в заседании третейского суда ведется протокол, который должен содержать:

1.1. Наименование третейского суда;

1.2. Номер дела;

1.3. Место и дату слушания;

1.4. Полные наименования и/или фамилии, имена и отчества (в случае наличия последних) спорящих сторон;

1.5. Сведения об участии в слушании представителей сторон;

1.6. Имена, отчества (при наличии) и фамилии судей, свидетелей, экспертов, переводчиков и других участников слушания;

1.7. Краткое описание хода слушания;

1.8. Требования сторон и иных лиц, участвующих в деле, и изложение иных важных заявлений;

1.9. Указание оснований отложения слушания или завершения разбирательства;

1.10. Подписи арбитра (арбитров и председательствующего);

1.11. Подпись секретаря судебного заседания.

2. Стороны вправе ознакомиться с содержанием протокола. По просьбе стороны в трёхдневный срок после составления протокола постановлением состава третейского суда в протокол могут быть внесены изменения или дополнения, если просьба будет признана обоснованной. К замечаниям на протокол могут быть приложены материальные носители, произведенные лицом, участвующим в деле, аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания, если такие записи велись с разрешения состава третейского суда. Замечания на протокол, предоставленные в третейский суд по истечении 3-хдневного срока, судом не рассматриваются и возвращаются лицу, подавшему замечания. Сторона получает по её просьбе копию протокола, заверенную председателем третейского суда, либо председателем состава третейского суда, либо судьёй, рассматривающим данное дело единолично.

Замечания на протокол рассматриваются в судебномтретейском заседании.По результатам рассмотрения выносится постановление (определение).

3. Протокол ведет секретарь судебного заседания, который подписывает его вместе с третейским судом после его изготовления в течение 5 рабочих дней.

**Статья 53. Урегулирование спора путем заключения мирового соглашения**

1. На любой стадии разбирательства, третейские судьи используют имеющиеся у них возможности для урегулирования спора путем заключения сторонами мирового соглашения.

2. Если в ходе третейского разбирательства стороны урегулируют спор, то разбирательство прекращается. По просьбе сторон состав третейского суда утверждает мировое соглашение на согласованных условиях, если они не противоречат иным положениям настоящего Кодекса, нормам ГПК РФ или АПК РФ, и не затрагивают прав и интересов третьих лиц как участвующих, так и не участвующих в разбирательстве.

**Статья 54. Доказательства**

1. Доказательствами по делу являются любые фактические данные, на основании которых состав третейского суда устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

2. Третейский суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Обстоятельства дела, которые, в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

3. Письменными доказательствами признаются акты, письма, иные документы и материалы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора. Стороны должны представить письменные доказательства в оригинале или в виде надлежаще заверенных копий оригиналов. Оригинальные документы представляются, когда обстоятельства дела, согласно законодательству, должны быть удостоверены только такими документами, а также в иных необходимых случаях по требованию состава третейского суда. Вещественными доказательствами являются предметы, которые могут служить средствами установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

4. Состав третейского суда может потребовать представления сторонами и иных доказательств. Он вправе также, по своему усмотрению, назначить проведение экспертизы и испрашивать, в том числе требовать представление доказательств третьими лицами, а также вызывать в судебное третейское заседание свидетелей и заслушивать их.

5. Проверка доказательства производится способом, устанавливаемым составом третейского суда. Состав третейского суда может возложить производство проверочных действий на одного из арбитров состава третейского суда. Оценка доказательств осуществляется судьями по их внутреннему убеждению.

**Статья 541. Право третейского суда запрашивать информацию о сторонах третейского разбирательства и их имуществе**

1. В той мере, в какой Кодекс третейского судопроизводства, в соответствии с арбитражным соглашением является частью договора сторон, в который включено это арбитражное соглашение или который (договор) оно регулирует, с возможностью применения ст. 7.1 настоящего Кодекса, в той же мере настоящая статья Кодекса ТС является отдельным договором сторон, заключивших арбитражное соглашение, предметом которого является наделение сторонами договора специальными полномочиями состава третейского суда рассматривающего их спор, в отношении них самих и лиц, которых третейский суд может в соответствии со ст. 8.0 Кодекса ТС может привлечь к участию в третейском разбирательстве в качестве стороны.

2. Стороны согласовали между собой, что третейский суд вправе запросить в отношении сторон спора информацию во всех государственных, муниципальных органах власти РФ и иностранных, а также во всех иных организациях (независимо от форм собственности), учреждениях, в том числе у индивидуальных предпринимателей, физических лиц, вне зависимости от их местонахождения, в том числе включая все организации, юридические и физические лица находящиеся и зарегистрированные в иных юрисдикциях нежели Российская Федерация.

3. Настоящее право третейского суда не может быть отозвано или приостановлено любой из сторон спора, до разрешения спора, по существу.

3.1. Отмена арбитражного решения, отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, возобновление производства по иным основаниям возобновляет право третейского суда запрашивать информацию в отношении сторон спора по конкретному делу, даже если право на запрос информации стороной отозвано.

4. Третейский суд запрашивает информацию в том случае, если сторона спора и лицо, участвующее в деле, предприняли попытку получить эту информацию самостоятельно, но им было отказано в этом, либо ответа не последовало или ответ дан, но не по существу вопроса.

5. Для того, чтобы третейский суд запросил необходимую информацию, лицо, нуждающееся в получении этой информации, обращается с мотивированным ходатайством к третейскому суду, в котором должен пояснить о том, какое доказательственное значение может иметь информация, которую он хочет получить, для разрешения дела рассматриваемого в третейском суде. Одновременно с ходатайством, лицо представляет третейскому суду доказательство направления запроса и ответ из запрашиваемого органа (учреждения, организации, физического лица), а при отсутствии ответа указывает об этом в ходатайстве.

6. Удовлетворяя ходатайство лица, его заявившего, третейский суд выносит мотивированное Постановление, которое направляет (вручает) лицам, участвующим в деле, их представителям, а также один экземпляр направляется в орган (лицу), от которого требуется получение ответа по интересующей информации сторону и третейский суд.

7. Направление Постановления по адресу нахождения лица, у которого истребуется эта информация (документы, сведения и т.д.) не является нарушением конфиденциальности, а третейский судкак орган(состав третейского суда, как физческие лица), не может быть обвинён в разглашении сведений, ставших ему известными в ходе третейского разбирательства, о чём стороны третейского соглашения, заключая его, договариваются заранее.Также, третейский суд не может быть обвинён в самостоятельном сборе информации о стороне, так как стороны заранее наделяют третейский суд таким правом в отношении себя и им известно о том, что они могут оговорить специально, невозможность применения настоящей статья Кодекса ТС, что исключит возможность направления запросов третейским судом.

7.1. В Постановлении об удовлетворении ходатайства, третейский суд разъясняет носителю информации его обязанность сохранять конфиденциальность сведений, ставших ему известными в ходе получения Постановления третейского суда и обработки информации, содержащейся в нём, к которым относится в том числе и сам факт третейского разбирательства, и участие в нём сторон.

8. Третейский суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства полностью или частично, заявленного в порядке ст. 54.0 настоящего Кодекса, о чём выносит мотивированное постановление.

9. Постановление об удовлетворении ходатайства не обжалуется.

10. Отказ от удовлетворения ходатайства об истребовании доказательств не препятствует лицу, получившему этот отказ, обратиться с аналогичным ходатайством заново, если после отказа появились основания для его удовлетворения.

11. Если третейский суд истребует доказательства, находящиеся в другом государстве, то запрос о предоставлении этих доказательств делается на языке этого государства, а перевод постановления третейского суда делается за счёт лица, заявившего это ходатайство. Направление запроса на языке государства, где находится истребуемое доказательство, не исключает обязанность третейского суда при формировании дела включить в его состав постановление, изготовленное на русском языке, а также иметьв материалах дела постановление в переведённом виде.

12. Если без получения ответа на запрос третейского суда, рассмотрение дела невозможно, третейский суд вправе приостановить рассмотрение дела, с указанием даты или до получения ответа на запрос.

13. Постановление об истребовании доказательств может быть направлено адресату любым возможным способом, в том числе с использованием электронных каналов связи, что не исключает обязанности для третейского суда направить адресату постановление на бумажном носителе, в надлежаще удостоверенном виде.

14. Третейский суд не вправе запрашивать информацию, не относящуюся к рассматриваемому им предмету спора, однако если разделить получение информации относящейся к рассматриваемому предмету спора от не относящейся невозможно, то третейский суд запрашивает всю информацию, и носитель информации предоставляет всю информацию.

15. В исключительных случаях, когда стороны самостоятельно не заявляют ходатайства об истребовании доказательств, а третейский суд считает невозможным принятия решения без получения необходимой информации, состав третейского суда может самостоятельно затребовать информацию о стороне спора, его имуществе, приняв об этом соответствующее постановление. Расходы на перевод такого постановления ложатся на третейский суд, что не исключает, потом возможность для третейского суда отнести их на сторону спора с компенсацией некоммерческой организации, при которой действует ПДАУ, а если состав третейского суда действует в рамках п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, то лицу, понесшему эти расходы.

17. Стороны наделяют третейский суд правом запрашивать в отношении себя любую информацию необходимую для рассмотрения дела и принятия законного арбитражного решения, в той мере, как если бы эту информацию они запрашивали в отношении себя сами.

18. Стороны арбитражного соглашения, заключая его и устанавливая, что Кодекс третейского судопроизводства является правилами третейского разбирательства, наделяя третейский суд определёнными полномочиями в отношении себя, заранее согласовали, что все ответы на запросы третейского суда от любых носителей информации о них самих и лицах, которых третейский суд вправе привлечь в третейское дело в качестве процессуальных соучастников, носят законный характер, не нарушает их прав, не нарушает требований Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 года №152-ФЗ или иных аналогичных законов иных государств, а само арбитражное соглашение одновременно носит характер письменного согласия стороны его заключившего, как на обработку персональных данных третейским судом или ПДАУ, так и на истребование третейским судом сведений в отношении сторон арбитражного соглашения.

19. Стороны арбитражного соглашения, заключая его и устанавливая, что Кодекс третейского судопроизводства является правилами третейского разбирательства, наделяя третейский суд определёнными полномочиями в отношении себя, заранее согласовали, что их арбитражное соглашение одновременно носит характер письменного согласия на предоставление третейскому суду информации, составляющей врачебную тайну, в соответствии с ч. 3 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» № 323-ФЗ от 21 ноября 2011 года.

20. Стороны арбитражного соглашения, заключая его и устанавливая, что Кодекс третейского судопроизводства является правилами третейского разбирательства, наделяя третейский суд определёнными полномочиями в отношении себя, заранее согласовали, что их арбитражное соглашение одновременно носит характер письменного согласия на предоставление третейскому суду информации, составляющей коммерческую тайну, третейский суд наделяется полномочиями на её истребование в месте её хранения, а стороны спора, её хранящие, обязуются её предоставить, а если хранителем этой информации является иное лицо, то это лицо имеет право предоставить третейскому суду такую информацию.

21. В соответствии с ч. 4 ст. 5 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 193-ФЗ от 27.07.2010 года договорились об ином, а именно: третейский суд вправе, а лицо оказывающее ранее сторонам арбитражного соглашения или стороне арбитражного соглашения медиативные услуги, обязано предоставить третейскому суду всю возможную информацию, относящуюся к процедуре медиации, в том числе о дате обращения, лицах, представляющих интересы стороны в этой процедуре и всю иную информацию, связанную с оказанием услуги медиации, в том числе финансового характера. Данное правило также действует и на организацию, оказывающую медиативные услуги.

22. Стороны арбитражного соглашения, заключая его и устанавливая, что Кодекс третейского судопроизводства является правилами третейского разбирательства, наделяя третейский суд определёнными полномочиями в отношении себя, заранее согласовали, что их арбитражное соглашение одновременно носит характер письменного согласия на предоставление третейскому суду информации, составляющую банковскую тайну. Такую информацию третейский суд имеет право запросить у банковского учреждения, а банковское учреждение запрашиваемую информацию третейскому суду предоставляет в силу распространения на него действия формулировок ч. 5 ст. 10 ГК РФ.

23. Стороны арбитражного соглашения, заключая его и устанавливая, что Кодекс третейского судопроизводства является правилами третейского разбирательства, наделяя третейский суд определёнными полномочиями в отношении себя, заранее согласовали, что их арбитражное соглашение одновременно носит характер письменного согласия на предоставление третейскому суду информации, составляющую нотариальную тайну. Такую информацию третейский суд имеет право запросить у нотариуса или в нотариальной палате субъекта РФ, а нотариус или нотариальная палата субъекта РФ, запрашиваемую информацию третейскому суду предоставляет в силу распространения на него действия формулировок ч. 5 ст. 10 ГК РФ.

24. Стороны арбитражного соглашения, согласовали между собой, что действия всех лиц, у которых третейский суд запрашивает информацию и которые эту информацию третейскому суду предоставляют, подпадают под смысловые понятия добросовестности и разумности действий. Каждый носитель информации, вправе полагать, что третейский суд, принимая мотивированное постановление об истребовании информации, действует добросовестно, имеет на то полномочия, которыми третейский суд наделён сторонами и законом, что является достаточным основанием к тому, чтобы предоставить по запросу третейского суда необходимую ему информацию, которая будет использована для принятия объективного и законного арбитражного решения.

25. Стороны арбитражного соглашения, согласовали между собой, что данная норма распространяет своё действие на все иные субъекты не перечисленные в настоящей статье Кодекса ТС, обеспечивающие сохранение тайны, а также относится ко всем иным не перечисленным в настоящей статье законам, обеспечивающим сохранение тайны, а лица обеспечивающие её сохранение должны отвечать третейскому суду на запрос в той мере, как если бы они были должны ответить на запрос лица, который истребует информацию в отношении самого себя. При этом стороны оговорили, что третейский суд не запрашивает информацию составляющую военную тайну и иную информацию, обеспечивающую безопасность государства.

25.1. Если после издания настоящего Кодекса, принимается новый закон обеспечивающий сохранение тайны, возлагающий сохранение информации на определённого носителя информации, в отношении этого субъекта хранения информации также распространяются требования о предоставлении информации третейскому суду по запросу, как если бы это запрос в отношении себя делали стороны.

Данное правило не действует, если стороны это специально оговорили.

26. Настоящая статья Кодекса ТС, как отдельный договор сторон, либо и дополнительное соглашение к третейскому, принятое сторонами с указанием на это в совокупности с положениями ч. 5 ст. 10 ГК РФ являются основой правомочий третейского суда на запрашивание информации в соответствии с этой статьёй Кодекса и правом получения ответа на свой запрос.

27. В той мере, в какой настоящая статья Кодекса ТС является договором сторон, стороны согласовали между собой, что способ и порядок заключения договора определены в приложении № 68 Кодекса ТС.

**Статья 542. Гарантии защиты прав носителей информации**

1. Стороны арбитражного соглашения, наделяя третейский суд правом запрашивать информацию в отношении себя, своего имущества и имущественных прав, одновременно с этим делают оферту, предметом которой является рассмотрение споров в третейском порядке, с лицом, органом, предоставившим эту информацию третейскому суду. Предметом арбитражного соглашения является вопрос о законности предоставления такой информации третейскому суду и по всем вопросам, связанным с соблюдением носителем информации, требований Федеральных законов и иных нормативных актов РФ,и иных государств, которые гарантируют физическому лицу, индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу сохранение конфиденциальности и иных гарантий о неразглашении информации о субъекте, его имуществе и имущественных правах.

2. Стороны заключая арбитражное соглашение, которое имеет характер оферты на условиях, указанных в ч. 1 настоящей статьи Кодекса, в своей оферте предлагают определить состав третейского суда, который в случае необходимости будет разрешать этот спор. Таким составом является любой из арбитров товарищества арбитров ad hoc, список которых размещён на сайте: <https://olts-lipetsk.ru/>в разделе «Товарищество арбитров». Истец выбирает одного из арбитров, назначая его, таким образом, с указанием этого в иске. Арбитражное решение принимается в окончательной форме, а третейское разбирательство производится в соответствии со ст. 60.2 Кодекса ТС.

В отсутствии электронной почты одной из сторон, третейский суд разрешает спор в соответствии со ст. 39.1 Кодекса третейского судопроизводства.

3. Носитель информации, одновременно отправляя ответ на запрос третейского суда, таким образом, акцептует оферту лица, в отношении которого эта информация запрашивается третейским судом. Если носитель информации желает выполнить постановление третейского суда, но не желает заключать арбитражное соглашение, он в сопроводительном письме указывает на это. Предоставление информации по запросу третейского суда является конклюдентными действиями и акцептом одновременно, а арбитражное соглашение считается заключенным сторонами с момента исполнения постановления третейского суда направлением сведений.

4. Настоящая статья имеет характер отдельного соглашения сторон с указанием предмета договора. Стороны договора, дата и место его заключения, а также подписи в договоре указаны в материнском, то есть дата заключения этого договора (отражённого в настоящей статье) совпадает с датой заключения материнского договора, предметом же этого договора является наделение полномочиями на будущее состав третейского суда, выбранный по установленной (выбранной) сторонами материнского договора процедуре, на истребование сведений о лицах, заключивших арбитражное соглашение.

**Статья 54.1. Свидетель**

1. Свидетель-это дееспособное физическое лицо, которому известны сведения об обстоятельствах дела, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

2. Свидетель даёт пояснения устно и непосредственно. Свидетель вправе подготовить письменные пояснения по делу и ходатайствовать об их приобщении к материалам дела.

3. При проведении дистанционно-заочного разбирательства стороны могут ходатайствовать о допросе свидетеля непосредственно в зале суда, либо свидетель даёт письменные пояснения, удостоверяемые нотариусом. Нотариальное удостоверение не требуется, если показания свидетеля получены исполняющим третейским судом в порядке выполнения судебного поручения согласно ст. 60.3 настоящего Кодекса.

3.1. Лицо, чьё ходатайство о допросе свидетеля было удовлетворено, обязано направить в суд список вопросов с объяснениями, какое значение имеет тот или иной вопрос для рассматриваемого дела. После утверждения списка вопросов постановлением третейского суда, суд разъясняет иным лицам право обратиться с вопросами к свидетелю.

Лица, участвующие в деле, имеют право направить свои списки вопросов свидетелю, в суд, не дожидаясь уведомления их в этом судом. Третейский суд вправе отклонить все или некоторые вопросы, если установит, что вопросы не имеют отношение к спору и ответы на них не повлияют на результат Решения Третейского суда.

4. В суде непосредственно свидетель допрашивается по правилам ГПК РФ или АПК РФ.

4.1. Если дело рассматривается в соответствии со ст. 6.1 КТС, то свидетель (свидетели) допрашиваются по правилам того государства, применимое право которого определенно договором, возникшими отношениями, либо третейский суд принял постановление о применении права государства, если право не было определено договором.

5. Дача свидетельских показаний, удостоверяемых нотариально, производится в следующем порядке:

- Утверждённый постановлением (определением) суда перечень вопросов направляется свидетелю по электронной почте свидетеля или по почте вместе бланком-разъяснением прав и обязанностей свидетеля, включая право на отказ отвечать на все или некоторые вопросы на основании ст. 51 Конституции РФ и предупреждение об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, за отказ или уклонение от дачи показаний по статье 308 УК РФ.

- Свидетель готовит письменный ответ на каждый вопрос, указывая, на какой вопрос он отвечает. В правом верхнем углу свидетель указывает, что даёт ответы в Арбитражное учреждение «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» согласно постановлению третейского суда, указывая дату постановления и номер дела.

- Свидетельприотказеотвечать на все или некоторые вопросы на основании ст. 51 Конституции РФобязан дать пояснения, в связи с чем он это делает.

6. Третейский суд вправе расценить отказ в даче свидетельских показаний полностью или в части в соответствии с ч.3 ст. 79 ГПК РФ, с учётом возможного применения норм аналогии права.

7. При вынесении постановления (определения) третейского суда о допросе свидетеля, третейский суд обязан разрешить вопрос об оплате услуг нотариуса и установить срок, в течение которого времени свидетель обязан совершить требуемые от него действия.

**Статья 54.2. Специалист**

1. Специалист – это лицо, имеющее специальные познания по предмету спора,находящемуся на рассмотрении Третейского суда.

2. Специалист вызывается по ходатайству лиц, участвующих в арбитраже, или третейского суда, согласно принятого третейским судом постановления (определения).

3. Специалист обязан отвечать на вопросы суда и на вопросы лиц, участвующих в деле, если данные вопросы суд не отвёл. Специалист обязан при необходимости и возможности оказать иную помощь третейскому суду в рассмотрении дела, в том числе фотографирование, составление планов и схем, отбора образцов для экспертизы и т.д.

4. Перед началом допроса специалиста или началом совершения процессуальных действий с его участием, третейский суд предупреждает специалиста о гражданско-правовой ответственности за недобросовестное участие в совершение процессуальных действий и за недобросовестное консультирование третейского суда.

5. Если специалист при допросе понимает, что ни одна из сторон, в том числе и суд не задают ему вопрос(ы), которые могут повлиять на разрешение спора, специалист должен заявить об этом третейскому суду и вправе выразить своё особое мнение, которое заносится в протокол или приобщается к материалам дела, если оно подготовлено специалистом в письменном виде.

6. Вопрос об оплате работы специалиста третейский суд может разрешить какв судебном заседании, в котором участвовал специалист, так и в решении.

**Статья 54.21. Активная позиция специалиста, эксперта**

1.Если специалисту, эксперту, в силу наличия профессиональных знаний, опыта известно, что вопросы, поставленные третейским судом или участником третейского судопроизводства ошибочны и не приведут к раскрытию существа спора, разрешаемого третейским судом, в силу отсутствия специальных знаний в исследуемой проблеме, если специалисту, эксперту известно, что вопрос должен быть сформулирован по-другому или необходимо раскрытие темы ответом на дополнительные вопросы, которые ему не заданы, они обязаны сообщить об этом третейскому суду устно или письменно, при личном участии в третейском разбирательстве, а если эксперту поступили материалы дела вместе с вопросами, то он обязан уведомить об этом третейский суд до начала производства экспертизы. Уведомление производится письменно и не освобождает эксперта или экспертную организацию от производства экспертизы по поставленным третейским судом вопросам.

2.Назначая экспертизу, третейский суд обязан разъяснить экспертной организации или эксперту положения части 1 настоящей статьи Кодекса ТС.

**Статья 54.3. «Друзья третейского суда»**

1. В случаях, когда на разрешение третейского суда поставлены вопросы особой сложности, исходя из отсутствия практики разрешения таких вопросов или ввиду её противоречивости, если вопрос, поставленный перед третейским судом является прецедентным не только для него самого, но и для юридического сообщества Российской Федерации, третейский суд вправе обратиться за разъяснением к одному или нескольким научным (учебным) юридическим учреждениям, специалисты которого (ых) могут дать научные разъяснения третейскому суду по существу интересующего его вопроса, а равно вправе выйти за рамки вопросов, поставленных третейским судом, если, по мнению исполнителя, круг этих вопросов слишком узок, и без разъяснения иных вопросов или разъяснения поставленного третейским судом вопроса в большем объёме, невозможно правильно и объективно ответить на поставленные третейским судом вопросы.

2. На время разъяснения вопросов, поставленных Третейским судом перед специалистами научного и/или учебного юридического учреждения, производство по делу может быть приостановлено.

3. Вопрос оплаты работы по поставленным согласно ч.1 настоящей статьи вопросам разрешается в постановлении третейского суда. В дальнейшем расходы стороны, на которую возложена обязанность оплаты работы научного или учебного учрежденияпо поставленным перед ним третейским судом вопросам, могут быть отнесены на проигравшую сторону.

4. После получения заключения из юридического научного или учебного учреждения, третейский суд вправе, но не обязан, руководствоваться данным заключением при принятии решения, однако, если третейский суд считает, что заключение не разъясняет поставленные перед третейским судом вопросы, или состав третейского суда явно не согласен с ним, в описательно-мотивировочной части решения должны быть указаны основания непринятия выводов юридического заключения.

**Статья 55. Основания освобождения от доказывания**

1. Обстоятельства дела, признанные третейским судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

2. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, административному делу (постановление), решение суда общей юрисдикции или Арбитражного суда обязателен для третейского суда в пределах предмета, который рассматривал государственный суд.

2.1. Не подлежат проверке обстоятельства установленные решениями третейского суда Арбитражных учреждений, получивших право на осуществление функций администрирования арбитражейв соответствии с ФЗ №382 от 29 декабря 2015 года «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», после истечения трёхмесячного срока на их обжалование, либо после отказа компетентного суда в отмене решения третейского суда и вступления постановления государственного суда в законную силу, или после разрешения компетентным судом вопроса о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда. Данное правило распространяется и на решения третейских судов, образованных сторонами для рассмотрения конкретного спора. Не является основанием к перепроверке обстоятельств, установленных решением третейского суда при отказе в выдаче исполнительного листа на егорешение, если заявитель ошибочно обратился в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, тогда как принудительное исполнение решения третейского суда не требовалось, либо решение третейского суда полностью или в части не стало ещё обязательным, в связи с чем и было отказано в его принудительном исполнении.

3. Не подлежат проверке обстоятельства, установленные решениями иностранных судов, право которых является применимым для настоящего третейского суда, в соответствии со ст. 6.1 Кодекса настоящего Арбитражного учреждения.

3.1. Не подлежат проверке обстоятельства, установленные вступившими в силу решениями церковных судов, в пределах предмета, который рассматривал церковный суд,образованный в соответствии с Положением о церковном суде Русской Православной церкви (Московского Патриархата). Аналогичное правило распространяется на суд Раввинов, образованный при главном Раввинате РФ и/или иной церковный суд.

3.2. Третейский суд по своему усмотрению может признать не нуждающимся в проверке судебные акты иных государств, в том числе решения иностранных коммерческих арбитражей.

4. Если третейскому суду представлены в качестве доказательств два решения разных судов, в которых содержатся разные выводы по одним и тем же обстоятельствам, третейский суд вправе самостоятельно устанавливатьобстоятельстваи принимать своё решение объективно без учёта разных выводов об обстоятельствах, установленных решениями других судебных инстанций.

5. Приговор суда по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке, в соответствии с УПК РФ, или приговор суда иностранного государства, дело по которому рассмотрено без исследования доказательств, не является преюдициальным для сторон спора и не рассматривается для сторон спора в качестве безусловного доказательства. Указание на отсутствие преюдициальности такого приговора является заранее согласованным актом сторон арбитражного соглашения, которые приняли правила Кодекса ТС как применимые к рассмотрению их спора, а все возражения сторон об этом третейским судом не принимаются и не рассматриваются.

**Статья 56. Отложение рассмотрения дела, прекращение и приостановление разбирательства**

1. В случае необходимости, по инициативе сторон, или состава третейского суда, слушание дела может быть отложено либо его разбирательство приостановлено. Третейский суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства. Третейский суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства, в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, в случае наличия обоснованности непредставления доказательств, при совершении иных процессуальных действий. При отложении судебного разбирательства третейский суд вправе допросить явившихся свидетелей, если в судебном заседании присутствуют стороны. Показания этих свидетелей оглашаются в новом судебном заседании. Повторный вызов этих свидетелей в новое судебное заседание производится только в случаях необходимости. Судебное разбирательство может быть отложено на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших основанием для отложения, но не более чем на 10 дней. Об отложении или о приостановлении судебного разбирательства третейский суд выносит постановление (определение).

2. О времени и месте нового судебного заседания третейский суд извещает лиц, участвующих в деле и других участников третейского процесса. Лица, явившиеся в судебное заседание, извещаются о времени и месте нового заседания непосредственно в судебном заседании под расписку в протоколе судебного заседания или отдельным приложением к нему. После отложения рассмотрения дела судебное разбирательство начитается сначала.

3. Третейский суд выносит постановление (определение) о прекращении третейского разбирательства в случаях, если:

-Истец отказывается от своего требования, если только ответчик не заявит возражения против прекращения третейского разбирательства, в связи с наличием у него законного интереса в разрешении спора по существу;

-Стороны достигли соглашения о прекращении третейского разбирательства;

-Третейский суд вынес постановление (определение) об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор;

-Третейский суд принял решение об утверждении письменного мирового соглашения;

-Юридическое лицо, являющееся стороной третейского разбирательства, ликвидировано;

-Физическое лицо, являющееся стороной третейского разбирательства, умерло либо объявлено умершим или признано безвестно отсутствующим;

Если сторона спора объявлена умершим (ей) или умерла, по ходатайству истца или третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования, рассмотрение дела может быть не прекращено, а приостановлено до заключения арбитражного соглашения наследниками в соответствии со ст. 8.3 Кодекса ТС.

-Состав третейского суда находит, что продолжение разбирательства стало по каким-либо причинам невозможным, в частности при отсутствии предпосылок, необходимых для рассмотрения и разрешения дела по существу, в том числе, если из-за бездействия истца дело остается без движения более одного месяца;

-Имеется вступившее в законную силу, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, решение суда общей юрисдикции, арбитражного суда, суда другого государства или иного третейского суда;

4. До сформирования состава третейского суда постановление о прекращении разбирательства по делу выносится председателем третейского суда или его заместителем.

**Статья 56.1. Особенности рассмотрения дел с участием сторон и/или лиц, являющихся подданными другого государства, и дел в соответствии со ст. 6.1 Кодекса настоящего Арбитражного учреждения**

1. Все судебные третейские акты принимаются на русском языке. Перевод документов на язык государства, право которого третейский суд использует в качестве применимого, осуществляется переводческой организацией по заказу третейского суда за счёт сторон, при этом суд принимает распоряжение о судебных расходах и возлагает их на стороны или сторону по своему усмотрению.

2. Третейский суд вправе потребовать от истца (встречного истца) предоставления суду проекта решения по иску (встречному иску), если в ходе проведения судебного разбирательства, которое проводится в соответствии со ст. 6.1 Кодекса настоящего Арбитражного учреждения выяснились обстоятельства существенные и не отражённые в иске, или проекте решения (предоставленном). При получении такого требования истец обязан предоставить проект решения на языке стороны спора и на русском языке.

**Статья 56.2. Порядок передачи споров из другого Арбитражного учреждения**

1. Любой спор, находящийся в пределах компетенции третейского суда, может быть передан на рассмотрение настоящего Арбитражного учреждения при взаимном согласии сторон, если компетентное арбитражное учреждение, созданное в соответствии с ФЗ № 382 от 29.12.2015 года, прекратило своё существование, утратило право работы, приостановило свою деятельность, не может арбитрировать конкретный спор. Данное правило распространяется и на третейские суды, созданные в соответствии с ФЗ № 102 от 24 июля 2002 года и на третейские суды, созданные для рассмотрения конкретного спора.

2. При наличии арбитражного соглашения в договоре, либо отдельного арбитражного соглашения о передаче спора вытекающего из договора, или бездоговорного правоотношения в конкретноеарбитражное учреждение либо в третейский суд, созданный для рассмотрения конкретного спора, стороны спора, при не желании передавать спор в ранее указанный в арбитражном соглашении третейский суд и желании передать спор на рассмотрение в настоящее Арбитражное учреждение, вправе разрешить вопрос о том, по каким правилам арбитража будет рассматриваться спор настоящим Арбитражным учреждением.

При этом:

- Если стороны спора хотят рассматривать спор по правилам иного арбитражного учреждения, то арбитражный сбор оплачивается также по правилам этого арбитражного учреждения, но не меньше размера арбитражного сбора, установленного Разделом VIнастоящего Кодекса.

Спор не может рассматриваться по недействующим правилам арбитражного учреждения.

- Если стороны спора хотят рассматривать спор по правилам настоящего Арбитражного учреждения, на это должно быть прямо указано в арбитражном соглашении и арбитражный сбор оплачивается стороной в соответствии с Разделом VI настоящего Кодекса.

-Если в арбитражном соглашениипрямо не указано на рассмотрение спора по правилам настоящего Арбитражного учреждения, арбитраж осуществляетсяв соответствии с правилами, указанными в арбитражном соглашении.

3. При наличии соглашения о рассмотрении спора настоящим Арбитражным учреждением по правилам иного арбитражного учреждения, сторона, предъявляющая иск, обязана представить в надлежаще заверенном виде Регламент арбитражного учреждения, правила формирования размера третейского сбора, действующие в данном арбитражном учреждении (третейском суде). При непредставлении вышеуказанных документов, спор рассматривается по правилам настоящего Арбитражного учреждения.

4. Если правила иного арбитражного учреждения не соответствуют закону РФ, либо законам иных государств, если спор должен рассматриваться с применением права другого государства, третейский суд, сформированный для рассмотрения данного спора вправе рассматривать спор, используя Кодекс настоящего Арбитражного учреждения, о чём состав третейского суда выносит мотивированное постановление (определение),которое может быть обжаловано в течении 15 дней с момента его получения путём направления на имя председателя Арбитражного учреждения частной жалобы.

5. В зависимости от доводов, изложенных в частной жалобе, и возражений на частную жалобу, председатель Арбитражного учреждения или его заместитель, либо иной состав третейского суда, назначенный председателем Арбитражного учреждения, рассматривают жалобу очно или заочно, о чём уведомляют стороны.

**Статья 57. Религиозные споры**

1. Третейский суд не рассматривает религиозныеспоры по существу, за исключением случаев, когда обе спорящие стороны просят об этом состав третейского суда. Во всех иных случаях третейский суд разрешает вопрос об утверждении решения церковного суда.

2. Если решение церковного суда прямо противоречит закону, третейский суд выносит постановление об отказе в утверждении решения церковного суда. Если в решении церковного суда можно отделить ту часть, которую можно утвердить, отпротиворечащей закону части, то третейский суд выносит решение и постановление.

3. Третейский суд не подменяет собой религиозныесуды, а право обращения в третейский суд возникает только у стороны, в чью пользу состоялось решение церковного суда (за исключением случаев, когда стороны специально оговорили иное), если истцу или религиозной организации необходимо легитимировать решение церковного суда в соответствии со светским правом Российской Федерации.

4. Третейский суд не принимает иски по религиознымспорам, если стороны не исчерпали все возможности разрешить спор в церковном суде, а в случае, если такой иск подан, к нему необходимо приложить помимо арбитражного соглашения письменное согласие на разрешение спора епископа, главного Раввина РФили аналогичного органа иной конфессии.

5. Для подачи искового заявления об утверждении решения церковного суда заявителю необходимо представить арбитражное соглашение, решение церковного суда, заверенное печатью и/или подписями судей состава церковного суда, документ, подтверждающий оплату арбитражного сбора.

**РАЗДЕЛ III.I. ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

**Статья 57.1. Решение о судебном приказе**

1. Решение о судебном приказе –это решение третейского суда, принятое третейским судьёй единолично, на основании искового заявления(заявления) о взыскании денежных сумм, или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст. 57.2 Регламента настоящего третейского суда, либо по иным основаниям, предусмотренным Разделом III.I Кодекса ТС.

2. Решение третейского суда о судебном приказе, наравне с решением третейского суда, принятым в порядке Главы 3 настоящего Регламента, порождает права и обязанности для сторон и иных лиц, участвующих и не участвующих в третейском разбирательстве в пределах, установленных законодательством, с учётом разъяснений Высших судов России.

3. Рассмотрение искового заявления(заявления) о вынесении решения о судебном приказе производится без явки сторон при их надлежащем уведомлении заранее.

**Статья 57.2. Требования, по которым выдаётся решение о судебном приказе**

1. Решение о судебном приказе принимается, если:

- исковоеили иноетребование основано на нотариально удостоверенной сделке;

- исковоеили иноетребование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме;

- исковоеили иноетребование основано на совершённом нотариальном протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;

- исковоеили иноетребованиезаявлено об индексациина дату исполнения арбитражного решенияденежных сумм,присужденныхтретейским судом поранееоконченному арбитражу;

- исковоеили иноетребование заявлено о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанном с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечь других заинтересованных лиц (настоящее положение действует до 01.09.2016 года в Российской Федерации, после чего вступает в силу Решение о моратории на применение данного положения Кодекса, до возможного изменения ГПК РФ, позволяющего рассматривать данную категорию дел третейским судом. Запрет, предусмотренный ГПК РФ на рассмотрение данной категории дел третейским судом в РФ, не распространяется на третейский суд, если арбитражное соглашение заключено не гражданами РФ и алименты взыскиваются в пользу ребёнка, не являющегося гражданином РФ);

- исковоеили иноетребование заявлено о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока, соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику (настоящее положение действует до 01.09.2016 года в Российской Федерации, после чего вступает в силу Решение о моратории на применение данного положения Кодекса, до возможного изменения ГПК РФ, позволяющего рассматривать данную категорию дел третейским судом. Запрет, предусмотренный ГПК РФ на рассмотрение данной категории дел третейским судом в РФ, не распространяется на третейский суд, если арбитражное соглашение заключено между сторонами, выбравших в качестве применимого права право иного государства, личный закон которых не является законом Российской Федерации, либо трудовые отношения возникли на территории другого государства, и регулируются законами этого государства, которые позволяют передавать трудовые споры на рассмотрение в третейский суд).

Стороны арбитражного соглашения договорились об ином, а именно: в соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 25.12.2015 года, допускается подача требований в третейский суд изложенных в форме заявления, а не искового заявления.

2. Положения ч. 1 ст. 57.2 настоящего Кодекса распространяются на споры, рассматриваемые как в рамках ГПК РФ, так и в рамках АПК РФ в той мере, в какой данные положения могут быть применимы.

3. Если исковоеили иноетребование о вынесении решения вприказном порядке основано на нотариально удостоверенной сделке или основано на совершённом нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, размер требований не лимитируется, если сами стороны договором или отдельным арбитражным соглашением не установили ограничения в размере требований.

4. Если исковоеили иное требование о вынесении решения в приказном порядке основано на сделке, совершённой физическими лицами в простой письменной форме (в том числе по расписке), размер требований не может превышать 2 000 000рублей.По требованиям физического лица к физическому лицу, превышающим сумму 2 000 000 рублей (до 10 000 000 рублей), может быть принято решение о судебном приказе, если ответчик не выражает протест против превышения размера суммы взыскания в приказном порядке, определённойнастоящей частью статьи.

4.1. Если исковоеили иное требование о вынесении решения в приказном порядке,основанное на сделке, совершённой физическими лицами в простой письменной форме (в том числе по расписке), размер которой превышает 2 000 000рублей, решение о судебном приказе принимается, если стороны заключили нотариальное арбитражное соглашение, специально оговорив возможность вынесения решения о судебном приказе по данной сделке на всю её сумму.

5. Если исковоеили иное требование о вынесении решения в приказном порядке основано на сделке, совершённой в простой письменной форме между юридическим лицом (лицами) и физическим лицом (лицами), размер требований не может превышать 10 000 000рублей.

5.1. Если исковоеили иное требование о вынесении решения в приказном порядке основано на сделке, совершённой в простой письменной форме между юридическим лицом (лицами) и физическим лицом (лицами), которая прошла регистрацию в территориальном отделе (подразделении) Россреестра РФ, размер заявленных требований может соответствовать цене зарегистрированного договора. В этом же порядке может истребоваться начисленная, но не выплаченная сумма процентов по договору.

Требования настоящей части статьи распространяются и на требования, заявленные в порядке ч. 4 настоящей статьиКодекса третейского судопроизводства.

6. Если исковоеили иное требование о вынесении решения в приказном порядке заявлено по соглашению (договору, контракту), заключённому между юридическими лицами и/или ИП, размер заявленных требований не может превышать 5 000 000рублей, однако если договором, соглашением или контрактом специально определены иные максимальные размеры требований о вынесении решения о судебном приказе, то третейский суд руководствуется письменными договорённостями сторон. Без наличия таких специально оговорённых сторонами условий, третейский суд вправе принятьрешение о судебном приказе на сумму, превышающую 5 000 000рублей, только при наличии документального признания требований истца, которое может быть оформлено актом сверки, гарантийным письмом, отзывом в суд или иным документом.

7. Если исковоеили иное требование о вынесении решения в приказном порядке заявлено на сумму, большую максимально установленной ч.ч. 4-6 настоящей статьи, третейский суд вправе по своему усмотрению:

- Отказать в применении приказного порядка и принятии решения о судебном приказе.

- принятьрешение о судебном приказе на максимально возможную сумму, а в оставшейся части требований отказать истцу в удовлетворении его требований о взыскании в приказном производстве.

- принятьрешение о судебном приказе на максимально возможную настоящей статьёй сумму, а в оставшейся части суммы перейти в исковое производство по общим правилам настоящего Кодекса.

7.1. После выполнения (полностью или в части) ответчиком решения о судебном приказе, выданном на максимально возможную согласно данному разделу настоящего Кодекса сумму, за вычетом суммы, превышающей максимальный размер требований в приказном производстве третейского суда, либо после вступления в законную силу постановления государственного суда о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда о судебном приказе, либо постановления об отказе в отмене решения третейского суда о судебном приказе, или по истечении трёх месяцев с момента получения ответчиком решения о судебном приказе, истец вправе обратиться в третейский суд в порядке приказного производства за взысканием оставшейся части бесспорной суммы долга, на которую был превышен максимальный размер требований в оконченном ранее приказном производстве третейского суда, которым было отказано в выдаче судебного приказа на данную часть долга.

7.2. Отказ в применении приказного порядка и принятии решения о судебном приказе в соответствии с п.п. 1, 2 ч. 7 ст. 57.2 настоящего Кодекса не лишает истца права обратиться с исковыми требованиями в общем порядке в настоящий третейский суд. При отказе в выдаче решения о судебном приказе, арбитражный сбор истцу не возвращается.

8. Постановление (определение) третейского суда об отказе в принятии решения о судебном приказе в полной форме выносится в течение 4-х календарных дней (без учёта праздничных и выходных дней), и может быть обжаловано в 15-и дневный срок с момента его получения путём подачи частной жалобы на имя председателя третейского суда, по результату рассмотрения которой выносится постановление (определение) об отмене обжалуемого постановления (определения) и возвращении на новое рассмотрение в том же или ином составе суда, либо об отказе в отмене обжалуемого постановления об отказе в выдаче решения о судебном приказе. Порядок и условия подачи частной жалобы и еёрассмотрения регламентированы статьёй 58 настоящего Кодекса.

9. Приказное производство настоящего Арбитражного учреждения, предусмотренное настоящим Кодексом, не является аналогом приказного производства, предусмотренного ГПК РФ, АПК РФ или иного приказного производства другого государства, это производство не копирует вышеуказанные приказные производства и не заменяет их.

**Статья 57.2.1. Номенклатура исков(заявлений), на основании которых выносится решение о судебном приказе, основанное на небесспорных требованиях**

1. Решение о судебном приказе в отношении ответчика(ов)-физического лица (лиц) может быть вынесено по требованиям, не подтверждёнными актами сверки, гарантийными письмами и иными доказательствами, если размер исковых требований не превышает 100 000 рублей в отношении одного человека и требования основаны на неоплате коммунальных платежей и/или оплате членских взносов в некоммерческое юридическое лицо.

2. Решение о судебном приказе в отношении ответчика(ов)-юридического лица (лиц) может быть вынесено по требованиям, не подтверждёнными актами сверки, гарантийными письмами и иными доказательствами, если размер исковых требований не превышает 1 000 000рублей в отношении одного юридического лица и/или ИП и требования основаны на неоплате коммунальных платежей и/или оплате членских взносов в некоммерческое юридическое лицо.

3. Решение о судебном приказе в отношении любого(ых) ответчика(ов) по требованиям, отраженным в ч.9 ст. 57.2 настоящего Кодекса.

4. При отсутствии возражений со стороны ответчика, в приказном производстве настоящего Арбитражного учреждения может рассматриваться спор о праве (расторжение договоров, признание договора незаконным в части, признание договора незаключённым), если третейский суд сочтёт возможным не переходить из-за этого в другой упрощённый исковой порядок или обычное исковое производство.

**Статья 57.3. Разграничение требований о вынесении решения о судебном приказе**

1. Если требование о судебном приказе основано одновременно на бесспорных обязательствах ответчика и обязательствах, которые могут быть оспорены и подлежат доказыванию в порядке искового производства, то третейский суд вправе отделить бесспорные требования и приняв по ним решение о судебном приказе, разъяснив истцу о наличии у него права обратиться с иными требованиями в третейский суд в обычном порядке.

2. Требования о взыскании пеней, штрафов и неустоек не рассматриваются в приказном производстве совместно с другими неоднородными требованиями, по которым может быть принято решение о судебном приказе, за исключением:

- исковое требование о вынесении Решения о судебном приказе заявлено в соответствии со ст. 59.1 настоящего Кодекса на минимальный размер штрафа;

- исковое требование, включающее долговые обязательства в виде неустоек, штрафных санкций, пеней, основано на акте сверки либо наличии гарантийных писем с обязательствами оплатить все требования кредитора.

-исковое требование прямо не оспорено ответчиком путём направления в третейский суд возражений против заявленного размера пеней, штрафов и неустоек.

3. Требования о взыскании неустойки, пеней, штрафа могут заявляться в отдельном исковом заявлении о принятии решения о судебном приказе по общим правилам искового приказного производства настоящего Кодекса.

4. Требования о взыскании расходов, понесённых на оплату юридических услуг, при подготовке иска в приказном производстве являются бесспорными и взыскиваются в приказном производстве, если размер заявленных требований о расходах не превышает ставки, рекомендованные Положением «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь» Адвокатской палатой субъекта Российской Федерации по месту нахождения лица, в чью пользу принято решение, а если в адвокатском образовании такое положение не разработано, то исходя из Положения, утверждённого Адвокатской палатой Липецкой области.

5. Требование о взыскании арбитражного сбора, оплаченного истцом при подаче искового заявления(заявления) о принятиирешения о судебном приказе, относится к бесспорным требованиям.

**Статья 57.4. Подача искового заявления(заявления) о вынесении решения о судебном приказе**

1. Исковое заявление(заявление) о принятиирешения о судебном приказе подаётся в Арбитражное учреждение по общим правилам подсудности, установленным в настоящем Кодексе.

2. Исковое заявление(заявление) о вынесении решения о судебном приказе оплачивается в соответствии с тарификацией, установленной ст. 79 настоящего Кодекса.

**Статья 57.41. Процедура рассмотрения искового заявления (заявления) о судебном приказе**

1. В приказном третейском порядке протокол судебного третейского заседания не ведётся, за исключением случая, когда стороны своим прямым соглашением предусмотрели иное.

2. Третейский суд вправе, рассматривая дело в приказном режиме, применять нормы ст. 391 настоящего Кодекса.

**Статья 57.5. Содержание решения о судебном приказе**

1. В решении третейского суда о судебном приказе указывается номер производства (дела), дата подачи искового заявления, дата принятия решения о судебном приказе, наименование и местоположение Арбитражногоучреждения, фамилия имя и отчество арбитра(ов), место принятия решения, место жительства и/или местонахождение сторон, компетенция третейского суда на рассмотрение данного дела, основания к принятию решения о судебном приказе, а также иные обязательные сведения, согласност. 34 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

2. В решении о судебном приказетретейский суд обязан указать наименование документа (дата, название, место заключения), из которого образуются обязательства, взыскиваемые в порядке приказного производства.

3. В решении о судебном приказе указывается норма закона, на основании которой удовлетворено требование, а также положение ст. 57.2 настоящего КТСАНО, которые применялись при разрешении вопроса о вынесении решения о судебном приказе.

4. В решении о судебном приказе указывается взыскиваемая сумма по основному требованию о судебном приказе, сумма взыскиваемого третейского сбора, оплаченного при подаче искового заявления о принятии решения в приказном производстве, сумма судебных издержек, период, за который образовалась задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей.

5. В судебном приказе о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей и иных алиментных обязательств, кроме сведений, предусмотренных ч.1-4 настоящей статьи, указываются дата и место рождения должника, место работы при её наличии и известности истцу, имя, отчество, фамилия каждого ребёнка или получателя алиментов, размер платежей, взыскиваемых с должника и срок их взыскания.

6. Решение третейского суда о судебном приказе в зависимости от условий арбитражного соглашения, заключенного сторонами, или оферты, сделанной ответчиком(ами), может быть окончательным или неокончательным.

7. Третейский суд в решении о судебном приказе разъясняет порядок обжалования решения.

8. Принимая арбитражное решение третейский суд применяет ч. 8 ст. 57.51 Кодекса ТС, а также вправе применить положение ч. 10.1 ст. 591 Кодекса ТС.

**Статья 57.5¹.Упрощённая форма принятия арбитражного решения третейским судом в приказном производстве**

1. Настоящая статья Кодекса третейского судопроизводства носит исключительно договорной характер и является самостоятельным договором сторон арбитражного соглашения, выбравших настоящий Кодекс в качестве применимых правил третейского разбирательства.

2. Настоящей статьёй Кодекса ТС регулируется упрощённый порядок написания арбитражного решения.

3. Датой заключения такого договора стороны договорились считать дату подписания арбитражного соглашения, в котором стороны указали на применимые правила третейского разбирательства- Кодекс третейского судопроизводства, местом заключения такого договора стороны определились считать место заключения арбитражного соглашения, подписями в таком договоре стороны считают подписи в арбитражном соглашении. Предметом такого договора является наделение полномочиями, сторонами арбитражного соглашения, третейский суд выносить арбитражное решение в упрощённом виде.

4. Стороны настоящего соглашения, дающего право третейскому суду выносить арбитражное решение в упрощённом виде, в соответствии с ч. 2 ст. 34 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года договорились об ином, а именно, в арбитражном решении указываются:

- дата принятия арбитражного решения;

- место арбитража;

- место принятия арбитражного решения;

- состав третейского суда и порядок его формирования;

- сведения об отводах и самоотводах;

- сведения об уведомлении сторон;

- наименования (фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество) и место нахождения (проживания) сторон арбитража;

- требования истца;

- резолютивная часть арбитражного решения, которая содержит выводы третейского суда об удовлетворении или отказе в удовлетворении каждого заявленного искового требования. В резолютивной части указываются сумма расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, распределение указанных расходов между сторонами, а при необходимости срок и порядок исполнения принятого арбитражного решения.

- порядок его обжалования и сроки;

- ответственность сторон за неисполнение арбитражного решения;

- по соглашению сторон, а также по своей инициативе, третейский суд вправе указать в решении те обстоятельства, которые третейским судом установлены безусловно и которые не могут быть переоценены государственным судом.

5. Если ответчик или истец заявляет ходатайство об изготовлении арбитражного решения в мотивированном виде, третейский суд изготавливает арбитражное решение в мотивированном виде и вручает (направляет) его автору ходатайства. Если арбитражное решение принято по иску рассмотренному, со множественностью лиц на стороне ответчика или истца, и такое ходатайство заявила одна сторона, третейский суд вправе изготовить арбитражное решение в упрощённом виде по отношению к сторонам, не заявившим такое ходатайство и с описательно мотивировочной частью по отношению к лицу, заявившему такое ходатайство.

6. Арбитражное решение в мотивированном виде изготавливается в течение 15 дней с момента поступления в третейский суд ходатайства о его изготовлении в мотивированном виде.

7. Арбитражное решение, принятое третейским судом в упрощённой форме, направляется сторонам в порядке и сроки, определённые настоящим Кодексом ТС.

8. Оканчивая производство по делу, третейский суд разрешает судьбу документов (оригиналов) их возвратом лицу, которое эти документы представляло, что должно быть отражено в арбитражном решении. Если это не нашло своего отражения в арбитражном решении, возврат документов производит секретарь, отдавая их под роспись и оформляя это соответствующей справкой.

9. По своему усмотрению третейский суд вправе применить положение ч. 10.1 ст. 591 Кодекса ТС разрешая вопрос о возврате всех или части документов сторонам и лицам их предоставившим в третейский суд.

**Статья 57.6. Действия третейского суда при поступлении искового заявления о вынесении решения о судебном приказе**

1. Председатель суда или заместитель председателя суда, при поступлении искового заявления(заявления) о принятиирешения о судебном приказе, назначает арбитра.При заявленных требованиях, которые очевидно не могут быть рассмотрены в приказном производстве, председатель суда или его заместитель могут самостоятельно вынести постановление (определение) об отказе в принятиирешения о судебном приказе.

2. Третейский судья, принявший исковое заявление(заявление), установив возможность принятия решения о судебном приказе, направляет исковое заявление(заявление) и прилагаемые документы ответчику (ам), разъяснив ему (им), что до назначенной даты и времени рассмотрения искового заявления(заявления) о судебном приказе, ответчики (ответчик) должны уведомить третейский суд о несогласии с заявленными исковыми требованиями(иными требованиями, обращёнными в форме заявления) и/или возражениях против данного порядка рассмотрения искового заявления(заявления). Третейский суд также должен, разъяснить, что несогласие должно быть выражено по существу исковых требований и оно влечёт отказ в вынесении решения о судебном приказе, что не исключает одновременного перехода рассмотрения искового заявления(заявления) по общим правилам искового производства.

3. Третейский судья, принявший исковое заявление(заявление) в порядке вынесения решения о судебном приказе, выносит постановление (определение) о принятии к производству с одновременным назначением подготовки по делу и разъяснением сторонам, что по итогам подготовки непосредственно по завершении предварительного заседания назначается рассмотрение по существу заявленных исковых требований(иных требований) в силу их бесспорности, если на них не поступило возражений ответчика (ответчиков).

4. При отсутствии письменных возражений, доставленных в суд до момента принятиярешения о судебном приказе, третейский судья выносит решение в полной форме в соответствии со ст. 57.5 настоящего КТСАНО в течение 4-х календарных дней (без учёта праздничных и выходных дней), и в 3-х дневный срок, с момента вынесения решения третейский суд направляет его сторонам.

5. При наличии письменных возражений против рассмотрения дела в приказном производстве и/или наличии возражений по существу иска(заявления), в случае, если назначенный единоличный арбитр проживает вне локации Арбитражного учреждения, в пятидневный срок председателем Арбитражного учреждения или его заместителем разрешается вопрос о назначении нового состава третейского суда в порядке ч. 2 ст. 45 настоящего Кодекса.

**Статья 57.7. Действия третейского суда при поступлении искового заявления о вынесении решения о судебном приказе со множественностью лиц на стороне ответчика**

1. При принятии судьёй искового заявления(заявления) о вынесении решения о судебном приказе со множественностью лиц на стороне ответчика, третейский суд действует в соответствии с ч.ч. 2 и 3 ст. 57.6 настоящего Кодекса.

2. При получении возражений от ответчика или части ответчиковтретейский суд прекращает в отношении них приказное производство постановлением с соответствующими разъяснениями. Такое постановление (определение) выносится в срок, установленный в ч. 4 ст. 57.6 настоящего КТСАНО и должно быть направлено в течении 3-х дней с момента его вынесения сторонам. В решении о судебном приказе третейский суд должен отобразить количество ответчиков, заявленных в иске, и перечислить тех, в отношении которых приказное производство было прекращено постановлением (определением). В отношении остальных лиц, не заявивших о несогласии с иском и иных возражений, судья выносит решение о судебном приказе.Правила прекращения приказного производства по иску со множественностью лиц на стороне ответчика распространяются в равной мере и на порядок прекращения приказного производства по иску лица к ответчику без множественности лиц на стороне ответчика.

**Статья 57.8. Особенности действий третейского суда при поступлении искового заявления о вынесении Решения о судебном приказе со множественностью лиц на стороне истца**

1. Исковое заявление(заявление) о принятиирешения о судебном приказе со множественностью лиц со стороны истца принимается и регистрируется по правилам ч.1 ст. 57.4 настоящего Кодекса, однако каждый истец оплачивает арбитражный сбор отдельно, согласно Разделу VI настоящего Кодекса.

2. Исковое заявление(заявление) о вынесении решения о судебном приказе со множественностью лиц на стороне истца подаётся к одному ответчику или одним ответчикам, если стороны между собой связаны одним договором или одним событием, которое легло в основание иска.

3. Если один из ответчиков не согласен с требованиями истцов (истца, заявителя (лей)), рассмотрение искового заявления (заявления)в приказном порядке в этой части прекращается, а третейский суд выносит постановление (определение) о прекращении приказного производства в части.

4. Если требования одного из истцов(заявителей) не могут рассматриваться в приказном порядке,третейский суд отказывает ему в принятиирешения о судебном приказе, а в остальной части принимаетрешение о судебном приказе, если со стороны ответчиков (ответчика) не поступило возражений.

**Статья 57.9. Действия третейского суда при поступлении аналогичного искового заявления о вынесении решения о судебном приказе в отношении истца по первоначально поданному исковому заявлению**

Если требования о вынесении третейским судом решения о судебном приказе заявлены одновременно истцом(заявителем) и ответчиком, но имеют разные основания, третейский суд обязан разъяснить истцам их право обратиться в третейский суд с заявлением об изменении порядка и/или способа исполнения решений о судебном приказе зачётом.

**РАЗДЕЛ III.II. ИНВЕСТИЦИОННЫЕ СПОРЫ**

**Статья 57.10. Инвестор и Реципиент**

1. Инвестор (вкладчик) –юридическое или физическое лицо, осуществляющее инвестиции, вкладывающее собственные, заёмные или иные привлечённые средства в инвестиционные проекты.

2. Реципиент – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получающий инвестиции.

3. Правила раздела III.II распространяются на государственные и муниципальные органы по договорам инвестиций, а также на юридические лица с государственным участием в капитале в размере 50% и одна акция (или более), либо с уставным капиталом иных неакционерных обществ, где присутствие государства или муниципальных органов выражено в зарегистрированной доле более 50%.

**Статья 57.11. Инвестиционные споры**

1. Настоящий Регламент подразделяет инвестиционные споры на следующие категории:

- внутренние инвестиционные споры РФ;

- смешанные инвестиционные споры;

- внешние инвестиционные споры.

2. Внутренние инвестиционные споры могут быть:

Внутренние частные инвестиционные споры – споры между инвестором и реципиентом, в которых обе стороны спора являются лицами без государственного или муниципального участия, или участия общества, созданного с целью получения прибыли, где более 50% акций или долей принадлежит государству, муниципалитету.

Внутренние публичные инвестиционные споры–споры, в которых одной из сторон спора является государство Российская Федерация, муниципалитет или юридическое лицо, созданное с целью получения прибыли, 50% и/или более акций или долей в Уставном капитале которого находится в собственности государства Российская Федерация.

3. Смешанные инвестиционные споры – споры, в которых одна из сторон спора является иностранной по отношению к другой стороне, которая должна иметь Российское происхождение.

Смешанные инвестиционные споры подразделяются на смешанные частно-публичные инвестиционные споры (споры с участием государственных, муниципальных органов или обществ, в которых доля государственного или муниципального участия более 50%, между компаниями с государственным, муниципальным участием или государственными, муниципальными органами, и частными иностранными компаниями или подданными других государств), и на смешанные частныеинвестиционные споры (споры между частными компаниями и/или физическими лицами, в которых одна из сторон спора имеет Российское происхождение, а другая/другие иное происхождение (подданство)).

4. Внешние инвестиционные споры–это споры между юридическими лицами и (или) физическими лицами, обе стороны в которых не являются юридическими лицами Российской Федерации и гражданами Российской Федерации, а также лицами, которые получили убежище в Российской Федерации или лицами без гражданства, постоянно проживающими в РФ.

Внешние инвестиционные споры могутбыть частными, частно-публичными, публичными и межгосударственными.

Внешние частные инвестиционные споры–это инвестиционные споры физических лиц, предпринимателей, юридических лиц без государственного, муниципального и иного участия административныхи публичныхобразований государств, в том числе без участия компаний, в которых более половины акций (долей) компании принадлежит государству, муниципалитету или иному государственному образованию.

Внешние частно-публичные инвестиционные споры–это инвестиционные споры, в которых одна из сторон спора является государством, муниципальным образованием или компанией с государственным или муниципальным участием 50% и более от общей доли в уставном капитале или акций, а другая сторона– компания без государственного участия, или с присутствием государственного капитала не более 49 % от уставного капитала или акций, или физическое лицо.

Внешние публичные инвестиционные споры – это споры, обе стороны которыхявляются государственнымобразованием, или муниципальным образованием, или компанией с государственным (муниципальным) участием 50% и более от общей доли в уставном капитале или акций.

Межгосударственные споры – это подвид внешнегопубличного инвестиционного спора,каждая стороны которогоявляютсягосударственным(и)образованием(ями)и/иликомпанией с государственным участием 50% и более от общей доли в уставном капитале или акций.

**Статья 57.11.1. Предсудебные споры**

Инвестор и реципиент обязаны принять все меры к урегулированию спора в досудебном порядке, а если урегулирование спора путём переговоров невозможно, сторона должна направить претензию другой стороне (сторонам) с требованием выполнить условия и предупреждением о последующем обращении в третейский суд.

**Статья 57.12. Действия истца при подаче искового заявления в третейский суд по спору, вытекающему из договора инвестирования**

1. Истец перед подачей иска в третейский суд направляет копию искового заявления и всех приложений к нему всем лицам, участвующим в деле и указанным в иске (в том числе и третьим лицам при их наличии), после чего направляет (вручает) в третейский суд исковое заявление, приложения к нему и доказательства направления (вручения) ответчикам и иным лицам, указанным в иске копии искового заявления, приложений к нему.

2. При наличии в договоре адреса электронной почты, либо сайта с адресом электронной почты, истец будет считаться выполнившим требования ч. 1 ст. 57.12 КТСАНО, если подтвердит направление искового заявления и иных документов в отсканированном виде ответчику по адресу электронной почты ответчика, указанной в договоре или на сайте, электронный адрес которого указан в договоре. Истец вправе не направлять копии документовответчику, если из представленного суду документа следует, что ответчик является его подписантом, и данный документ у него имеется.

2.1. Истец вправе самостоятельно осуществить поиск в сети Интернет официального сайта ответчика и в случае нахождения на сайте адреса электронной почты направить исковое заявление и приложения к нему в сканированном виде, после чего предоставить третейскому суду вместе с иском доказательства принадлежности сайта ответчику и направления ему документов. Данное правило распространяется и на случаи, если в договоре нет адреса электронной почты и сайта, и если документы направляются иным лицам, участвующим в деле и указанным в иске, чьи официальные сайты общедоступны в сети Интернет вместе с адресами электронных почт.

**Статья 57.13. Порядок доказывания в третейском суде при рассмотрении внутреннего частного инвестиционного спора**

Судебное разбирательство по внутреннему частному инвестиционному спору происходит по общим правилам судопроизводства и правилам,установленным арбитражным соглашением сторон, на основе принципов равенства процессуальных прав и обязанностей и самостоятельного несения бремени доказывания.

**Статья 57.14. Порядок рассмотрения и доказывания внутреннего частно-публичного инвестиционного спора**

1. Если истцом выступает государство или муниципальное образование либо юридическое лицо, доля которого в уставном капитале в размере более 50% принадлежит государству или муниципальному образованию, а ответчиком – инвестор (инвесторы), судебное разбирательство происходит по общим правилам судопроизводства и правила ч. 2 настоящей статьи к сторонам спора не применимы.

2. Если истцом выступает инвестор(инвесторы), а ответчиком государство или государственные органы либо юридическое лицо, доля которого в уставном капитале в размере более 50% принадлежит государству или муниципальному образованию, обязанность по доказыванию законности своих действий или бездействия, а также необоснованности исковых требований инвестора лежит на ответчике (ответчиках). Данное правило распространяется и на других соответчиков-государственных образований.

3. Если инвестором выступает государство, созданное им юридическое лицо, муниципальный орган либо юридическое лицо, в которомдоля в капитале государства или муниципального образования составляет более 50%, а иск подан к реципиенту, судебное разбирательство происходит по общим правилам судопроизводства и правила ч. 2 настоящей статьи к сторонам спора не применимы.

**Статья 57.15. Порядок рассмотрения смешанного частного инвестиционного спора**

1. Смешанные частныеинвестиционные споры рассматриваются на основе равноправия и состязательности сторон, однако применимым правом договора является право государства нахождения (регистрации) или проживания инвестора, либо право государства, подданным которого является инвестор, если только стороны договора инвестирования прямо не указали в качестве применимого право иного государства, которое они хотят использовать для рассмотрения спора.

2. Истец вправе обратиться с иском, опираясь на право государства своего происхождения, однако в случае поступления возражений от ответчика о невозможности рассмотрения иска по правилам государства истца, третейский суд выносит постановление (определение) об оставлении иска без движения, с указанием срока на устранение нарушенийего подачи в соответствии с правилами рассмотрения споров с использованием права конкретного государства, установленного в качестве применимого в договоре инвестирования.

Если в праве государства, которое определено сторонами спора, нет понятия «оставление искового заявления без движения» и такая процедура не предусмотрена, состав третейского суда применяет даннуюпроцедуру,руководствуясь российским процессуальным правом.Данный случай и аналогичные ему не являются принятием, акта несовместимого с применимым правом государства, определённого арбитражным соглашением.

Правила, установленные в абзаце 1 настоящей части, применяются также в случае подачи иска с использованием права государства происхождения ответчика.

3. Встречный иск не может быть подан по правилам и нормам права иного государства, нежели применимое право, по правилам и нормам которого началось рассмотрение дела по первоначальному иску.

4. Течение срока исковой давности продляется моментом подачи иска, даже если иск подан с нарушением договорного применения права, однако если истец не устранил нарушения при подаче иска, срок прерывается на то количество дней, которое третейский суд дал на устранение нарушений Кодекса ТС при подаче иска.

**Статья 57.16. Порядок рассмотрения смешанного частно-публичного инвестиционного спора**

1. Смешанные частно-публичныеинвестиционные споры рассматриваются по правилам ст. 57.15 настоящего Регламента, однако, если ответчиком в споре является государство Российская Федерация, муниципальные образования, государственные компании или юридические лица, учреждённые государством и/или муниципалитетом(тами), на ответчика (ответчиков) распространяются правила ст. 57.14 настоящего КТСАНО.

2. Правила ч. 1 ст. 57.16 Кодекса ТС распространяются и на иные государства и межгосударственные образования, если они являются подписантами арбитражного соглашения по договору инвестирования или являются гарантами этого договора.

**Статья 57.17. Внешние инвестиционные споры**

1. Внешние частныеинвестиционные споры рассматриваются с использованием правовой системы того государства, которое определено сторонами договора инвестирования.Если в договоре не прописано применимое право, то суд использует применимое право того государства, которое наиболее близко подходит к смыслу применения договора. Если из смысла договора невозможно установить применимое право, то в качестве такого суд использует право места исполнениядоговора, а при невозможности определения такого места – место окончания выполнения основных обязательств по договору.Если договор является типовым и широко применимым, то третейский суд выбирает применимое право того государства, которое наиболее часто используется для рассмотрения споров по данной категории дел.

При невозможностидостоверногоопределения применимого права в перечисленных в настоящей части случаях, спор рассматривается с использованием правовой системы Российской Федерации.

2. Внешние частно-публичныеинвестиционные споры рассматриваются в соответствии с применимым правом того государства, которое выбрано сторонами договора, однако если иск подан инвестором к реципиенту, на реципиенте лежит бремя доказывания незаконности исковых требований.

3. Стороны внешнего частно-публичного инвестиционного соглашения могут специально оговорить между собой неприменимость положения ч. 2 ст. 57.17 настоящего Кодекса ТС, в этом случае данный спор рассматривается как внешний частный инвестиционный спор.

**Статья 57.18. Межгосударственные споры и споры с международными организациями**

1. При принятии судебных актов третейский суд руководствуется международными соглашениями, заключенными спорящими сторонами, а также межгосударственными договорами и правовыми обычаями по рассмотрению аналогичных споров. Если стороной (сторонами)спора являются международные организации, то спор рассматривается в соответствии с указанным в договоре применимым правом государства.Если правоотношения возникли не из договора, то исходя из места возникновения спора, а если это невозможно определить, то с использованием законодательствагосударства,в котором находится штаб-квартира международной организации истца. Соглашением сторон может быть определено иноеправо, применимое к разрешению спора.

2. Если у спорящих государств имеются аналогичные нормы права, третейский суд вправе руководствоваться этими нормами при принятии решения (постановления,определения). Если в одном из государств подлежащее применению правило имеется в форменормы права, а в другом – в виде правового обычая, при принятии решения третейский суд ссылается на норму права, зафиксированную законодательно.

3. Если спорящие государства ранее являлись единым государством, и в обеих странах не утратили силу нормы государства-правопредшественника, применимые к существу рассматриваемого спора, третейский суд руководствуется данными нормами права государства-правопредшественника.

4. Межгосударственные споры и споры с международными организациями рассматриваются коллегиально.

5. Если инвестором является международная организация, а реципиентом – государство, правом, применимым к рассмотрениюспора,является правоместонахожденияштаб-квартиры международной организации, если стороны не оговорили иной порядок рассмотрения споров. Эти же правила распространяются на споры по искам государства к международной организации.

**Статья 57.19. Международные споры неинвестиционного характера**

1. Настоящее Арбитражное учреждение имеет компетенцию на рассмотрение любых межгосударственных и международных споров в той мере, в которой это определено арбитражным соглашением и/или международным договором. Наличие в договоре арбитражного соглашения, определяющего подсудность для рассмотрения спора в другом третейском суде, не препятствует настоящему Арбитражному учреждению начать производство по делу, если имеется арбитражное соглашение, позволяющее настоящему Арбитражному учреждению рассматривать спор между государствами. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде отдельного документа, так и путём обмена письмами, документами, размещением оферты на сайтах компетентных учреждений от имени государства, либо на сайте настоящего Арбитражного учреждения и подачей иска, акцептующего оферту государства или оферту международной организации.

2. Арбитражное учреждение имеет компетенцию на рассмотрение споров по международным обязательствам государств-подписантов арбитражного соглашения о соответствии нормативных и других актов государств-подписантов арбитражного соглашения.

3. Арбитражное учреждение осуществляет толкование международных договоров государств-подписантов арбитражного соглашения при наличии спора по договору, а также межгосударственных актов, принятых в рамках экономических, политических союзов при наличии споров по ним.

4. Если спор, поставленный на разрешениев настоящий арбитраж, может быть разрешён в ином порядке, нежели обращениек третейскому разбирательству, третейский суд не рассматривает данный спор, за исключением случаев письменного отказа сторон от использования имеющегося порядка разрешения спорас передачей его на рассмотрение настоящего Арбитражного учреждения, при условии, что не противоречит внутреннему законодательству всех стран участников спора.

5. Если состав третейскогосуда, рассматривающий межгосударственный спор, усматривает в данном споре наличие интереса другого государства или международной организации, или иных лиц, третейский суд выносит об этом соответствующее постановление, одновременно с этим приостанавливая производство по делу на 90 календарных дней, уведомляя заинтересованное лицо о наличии спора, его существе и предлагая к нему присоединиться.

6. Не считается разглашением информации и нарушением конфиденциальности совершение третейским судом процессуальных действий, описанных в ч. 5 настоящей статьи Кодекса третейского судопроизводства, созданного при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациямили путём образования третейского суда для разрешения конкретного спора.

**РАЗДЕЛ iii.iii. ПОРЯДОК ОСПАРИВАНИЯ в третейском суде АКТОВ**

**О ДИСЦИПЛИНАРНОМ НАКАЗАНИИ АДВОКАТА, НОТАРИУСА, ЭКСПЕРТА, аудитора, АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО, а также порядок оспаривания отказа в допуске к квалификационному экзамену, либо оспаривание его результатов**

**Статья 57.20. Принципы разрешения споров третейским судом, по вопросам, предусмотренным настоящим разделом Кодекса ТС**

1. Третейский суд рассматривает жалобы адвокатов, нотариусов, экспертов, аудиторов, арбитражных управляющих по вопросам назначения им дисциплинарных наказаний, в том числе по вопросам, связанными с наказанием в виде прекращения их статуса, а также жалобы лиц, по вопросам, связанными с отказом в приёме документов на сдачу квалификационного экзамена и оспариванием результатов экзамена.

2. Третейский суд независим от сторон спора, в том числе и от участников (инициаторов) дисциплинарного разбирательства вне зависимости от статуса и положения инициатора дисциплинарного разбирательства.

3.Третейский суд принимает арбитражное решение, руководствуясь материалами дела, законом и внутренним убеждением.

4.Третейский суд беспристрастен.

5.Независимость третейского суда, его беспристрастность обеспечивается экстерриториальным нахождением арбитра по отношению к сторонам спора.

**Статья 57.21. Стороны дисциплинарного и иного спора**

1.Сторонами спора является лицо, подвергнутое дисциплинарному взысканию и юридическое лицо, при котором действовал его орган, уполномоченный принимать решение о назначении наказания. В случае, если жалобу подаёт претендент на получение специального статуса, то стороной спора является претендент, а второй стороной юридическое лицо, чей уполномоченный орган отказал в принятии документов или в принятии решения о сдаче экзамена удовлетворительно.

2. При наличии арбитражного соглашения с субъектом, принимавшим решение о дисциплинарном наказании, участником спора должно быть лицо, по чьей инициативе дисциплинарное производство было возбуждено.

**Статья 57.22. Формирование состава третейского суда и заключение арбитражного соглашения**

1.Из списка арбитров, поименованных в приложении ААА Кодекса ТС стороны спора, выбирают одного арбитра, который не может проживать в регионе сторон спора.

2. Во всём ином стороны не ограничены и могут договариваться об избрании арбитра заранее, то есть до появления оснований спора, либо после окончания производства по делу и в иной период времени. Стороны вправе в арбитражном соглашении сразу указать состав третейского суда, который в таком случае считается сформированным, либо договориться об этом позже.

3. В отсутствии согласованного решения о формировании состава третейского суда, арбитра назначает Председатель ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» или его заместитель с обязательным соблюдением экстерриториального принципа нахождения назначенного арбитра от сторон спора. В случае, если третейский суд образуется в соответствии с п.17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, в отсутствии самостоятельного выбора сторонами спора арбитра, состав третейского суда формируется специальными выборщиками из списка выборщиков (приложение Кодекса третейского судопроизводства №44), которым стороны спора доверяют формировать состав третейского суда в отсутствие договорённости сторон спора о его составе.

**Статья 57.23. Порядок и сроки подачи жалобы на акт органа**

1. Жалоба подаётся любым способом и по правилам, предусмотренным Разделом III Кодекса третейского судопроизводства.

2. Жалоба подаётся в третейский суд в течение месяца с момента получения обжалуемого решения, а в случае если арбитражное соглашение заключено после получения обжалуемого акта, то в течение месяца после заключения арбитражного соглашения.

**Статья 57.24. Содержание жалобы на акт органа**

1. В жалобе должно быть указано:

а) наименование ПДАУ или третейский суд (ФИО арбитра), если это суд созданный для рассмотрения конкретного спора;

б) фамилия, имя, отчество (при его наличии), статус лица, подающего жалобу, в деле рассмотренном органом при юридическом лице, являющемся ответчиком в настоящем деле, а также адреса, телефоны, адрес электронной почты, иные способы связи при их наличии;

в) наименование иных лиц, их статус, их адреса, телефоны, адреса электронных почт и иные способы связи при их наличии;

г) реквизиты обжалуемого документа (дата, номер, состав лиц, принявших обжалуемый акт, резолютивную часть акта);

д) какие права лица, обратившегося с жалобой (заявлением) или нарушены актом;

е) нормы права нарушенные органом, нормы права которые орган должен был применить и не применил, либо нормы права необоснованно применённые;

ж) требования лица, подавшего жалобу (заявление).

2. К жалобе прилагаются её копии, а также документы по числу участников указанных в жалобе, документ, подтверждающий оплату арбитражного сбора.

3. Жалоба, поданная с нарушением требований настоящей статьи Кодекса ТС, оставляется третейским судом без движения на срок, указанный в постановлении. Устранение нарушений, указанных в постановлении об оставлении жалобы без движения, является основанием к принятию жалобы в производство третейского суда и назначения даты судебного третейского заседания.

**Статья 57.25. Возвращение жалобы**

1. Жалоба возвращается лицу, подавшему её при наступлении следующих обстоятельств:

а) постановление об оставлении жалобы без движения подателем жалобы не выполнено, а срок, отведённый третейским судом на устранение недостатков, истёк;

б) жалоба подана по окончанию срока, установленного ч. 2 ст.57.23 Кодекса ТС на её подачу, ходатайств о восстановлении срока автором жалобы или его представителем не заявлено, либо в удовлетворении такого ходатайства отказано;

в) автор жалобы или его представитель обратились в третейский суд с просьбой о возврате жалобы.

2. О возврате жалобы третейский суд выносит постановление.

**Статья 57.26. Исчисление сроков отведённых на подачу жалобы**

1.Срок, установленный ч. 2 ст. 57.23 Кодекса ТС, для оспаривания актов органов АП субъектов РФ, НП субъектов РФ, СРО экспертов и арбитражных управляющих, является общим.

2.Болезнь лица, призыв его на воинскую службу, нахождение в зоне чрезвычайной ситуации (боевых действий), совершение в отношение такого лица противоправных действий, препятствующих обращению с жалобой в третейский суд или делающих такое обращение затруднительным, приостанавливают в течении срока на обжалование акта, органа поименованного в части 1 настоящей статьи.

3.Подача жалобы, оставленной третейским судом без движения, приостанавливает течение процессуального срока установленного настоящим Кодексом на подачу жалобы с момента её подачи и до получения определения третейского суда, принятого в соответствии с ч. 2 ст. 57.25 Кодекса ТС.

4.Правила исчисления сроков, установленные ч. 3 настоящей статьи Кодекса ТС и основания, указанные в ч. 2 настоящей статье КТС АНО, являются общими и могут применяться сторонами и третейским судом по вопросам, связанным с исковым производством и иным производствам.

**Статья 57.27. Принятие жалобы в производство третейского суда**

1.В отсутствии оснований к отказу в принятии жалобы, оснований её возращения и в отсутствии отзывов жалобы, поступившей в третейский суд до её принятия, третейский суд разрешает вопрос о принятии жалобы и принимает постановление.

2.В постановлении третейский суд указывает следующую информацию:

- разъясняет права сторонам и иным лицам, указанным в жалобе при их наличии;

- указывает информацию об отсутствии препятствий для принятия дела конкретным составом третейского суда;

- назначает дату и время проведения судебного третейского заседания;

- сообщает сторонам способы связи с третейским судом, а также друг с другом;

- истребует дело из органа, чей акт обжалуется, с указанием срока представления материалов дела третейскому суду;

- истребует от ответчика документы, подтверждающие полномочия лиц на принятие обжалуемого акта;

- разрешает вопросы о приостановлении действия обжалуемого акта;

- отражает иную необходимую информацию.

3. Третейский суд вправе сочетать различные порядки рассмотрения жалобы, используя как ст. 60.2 Кодекса ТС, так и иные нормы Кодекса, в том числе ст. 391 Кодекса третейского судопроизводства.

**Статья 57.28. Порядок и сроки разрешения жалобы третейским судом**

1.Акт органа,поименованного в ст. 57.20 Кодекса ТС, обжалуется в дистанционно-заочном порядке, в соответствии со ст. 60.2 Кодекса ТС.

2.В исключительных случаях, если сторона спора представит достаточные доказательства того, что в дистанционном порядке дело рассмотрено быть не может, жалоба может рассматриваться явочно, однако окончательное решение об этом принимает арбитр, а сторона, настаивающая на проведение очного заседания, обязана оплатить расходы на его проведение в назначенную дату третейским судом.

3.В случае, если дело рассматривается исключительно в соответствии со ст. 60.2 Кодекса ТС, третейский суд должен принять арбитражное решение или иной акт, в соответствии с законом, в срок 30 дней, с момента принятия третейским судом жалобы к своему производству. Если третейский суд проводит одно явочное заседание, срок рассмотрения жалобы может быть увеличен ещё на 30 дней.

4. В срок рассмотрения дела не входит время запроса и получения третейским судом материалов дела, сформированных органом ответчика, акт по которому обжалуется в третейском суде.

**Статья 57.29. Процедура приобщения новых доказательств**

1.Третейский суд рассматривает жалобу по материалам дисциплинарного или иного дела.

2.Новые доказательства, появившиеся у сторон, третейским судом оцениваются в том случае, если они имеют отношение к делу и были получены сторонами, после окончания производства, акт по которому оспаривается в третейском суде.

3. В случае появления доказательств у сторон, имеющих значение для рассматриваемого дела, которые на момент производства по делу, акт по которому оспаривается в третейском суде существовали, но не были приобщены органом, чьё решение обжалуется в связи с отсутствием ходатайства, сторона, ходатайствующая перед третейским судом об их приобщении, должна представить объяснения, почему данные документы не были заявлены в качестве доказательств. При наличии объективных оснований, такие документы могут быть приобщены третейским судом, а в отсутствие уважительности причин их неприобщения, третейский суд может отказать в их оценке.

**Статья 57.30. Пределы рассмотрения жалобы**

1. Третейский суд рассматривает жалобу по доводам, изложенным в ней, в исключительных случаях третейский суд может применить положения п.п. 31, 36 ч. 3 ст.71 Кодекса третейского судопроизводства.

2. В интересах законности, третейский суд может проверить обжалуемый акт в полном объёме.

3. Вне зависимости от доводов жалобы, третейский суд проверяет соблюдение органом, чей акт обжалуется, процессуальных прав подателя жалобы.

**Статья 57.31. Основания, для отмены обжалуемого акта**

1.Основаниями для отмены обжалуемого акта являются:

а) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

б) недоказанность обстоятельств, установленных органом, чей акт обжалуется;

в) несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом акте, материалам дела, которые были представлены третейскому суду ответчиком;

г) нарушение или неправильное применение норм материального права или процедуры производства по делу, результатом рассмотрения которого, был принят обжалуемый акт;

д) рассмотрение дела органом, в ненадлежащем составе;

е) рассмотрение дела в отсутствии лица, в отношении которого принят акт, обжалуемый в третейском суде, при условии, что в материалах дела нет сведений о надлежащем уведомлении участника производства, о месте и времени рассмотрения дела;

ж) обжалуемый акт не подписан или подписан не теми лицами, которые участвовали в рассмотрении дела и/или принятии этого акта;

з) непредставление третейскому суду материалов дела, послуживших основанием к принятию обжалуемого в третейском суде акта, либо документы, подтверждающие полномочия членов органа принявшего акт, который обжалуется в третейском порядке;

и) несправедливость обжалуемого акта (малозначительность деяния).

2. Правильный по существу акт не может быть отменён только по формальным основаниям.

**Статья 57.32. Полномочия третейского суда**

1.По результату рассмотрения жалобы, третейский суд выносит одно из следующих решений:

а) об отказе в удовлетворении жалобы;

б) об удовлетворении жалобы полностью или частично, с последующим возращением дела ответчику для его передачи в орган на новое рассмотрение, для выполнения указаний третейского суда;

в) об удовлетворении жалобы и прекращения по ней производства, если к моменту принятия арбитражного решения утрачена возможность исправить допущенные нарушения, либо истёк срок привлечения лица к дисциплинарной ответственности или утрачена необходимость в восстановлении прав доверителя.

г) об отмене обжалуемого акта и прекращении дисциплинарного производства, если основанием к его отмене послужило применение третейским судом п. «и» ч. 1 ст. 57.31 Кодекса ТС.

2. До рассмотрения жалобы и ухода состава третейского суда в совещательную комнату, в случае поступления от ответчика ходатайства о прекращении производства по делу, в связи с отменой обжалуемого акта, третейский суд прекращает производство по делу, о чём выносит соответствующее решение.

3. Отзыв жалобы по основаниям ч. 2 настоящей статьи Кодекса ТС или по иным причинам, является основанием к прекращению производства, о чём третейский суд выносит постановление.

**Статья 57.33. Арбитражное решение по итогам рассмотрения жалобы**

1.Арбитражное решение, принимаемое в порядке рассмотрения жалобы, должно соответствовать требованиям ст. 59 Кодекса ТС, но может приниматься в порядке ст. 591 Кодекса ТС.

2.Арбитражное решение подлежит немедленному исполнению сторонами спора, если иное не установлено в самом решении.

**Статья 57.34. Общие принципы применения настоящего раздела**

Положения настоящего раздела Кодекса ТС допустимо применять сторонам и третейскому суду для разрешения внутрикорпоративных споров в адвокатских образованиях, нотариальных палатах и СРО, не связанных с оспариванием дисциплинарных решений субъектов, уполномоченных принимать такие акты, в соответствии с законом в отношении лиц, поименованных в ч. ст. 57.20 Кодекса ТС.

**Статья 57.35. Применение настоящего раздела в отношении споров лиц, осуществляющих деятельность на профессиональной основе вне пределов Российской Федерации**

При наличии арбитражного соглашения, по данным правилам, третейский суд рассматривает жалобы на заключения и решения органов, уполномоченных принимать такие акты, в отношении лиц, поименованных в ст. 57.20 Кодекса ТС, если такие акты принимались органами палат и СРО (или в иной организационно-правовой форме) иностранных государств.

**РАЗДЕЛ III.IV. ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ В ТРЕТЕЙСКОМ СУДЕ НА ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛЬЁ ДОЛЖНИКА, НЕ ЯВЛЯЮЩЕЕСЯ ПРЕДМЕТОМ ИПОТЕКИ (ЗАЛОГА)**

**Статья 57.36. Общие принципы обращения взыскания на единственное жильё должника**

1.Стороны отдельного соглашения, являющегося приложением к Кодексу третейского судопроизводства № 76, включившие его в объём третейского соглашения или в договор, в котором содержится арбитражное соглашение, либо присоединившиеся к нему, а также заключившие его отдельно, наделяют третейский суд правом обращать взыскание на единственное жильё должника не являющееся предметом ипотеки (залога), с целью погашения его задолженности перед кредитором с обязательным сохранением для должника необходимого минимума денежных средств на приобретение им другого жилья обеспечивающего необходимый объём потребностей для его проживания, а в случае проживания с ним членов его семьи, то обеспечения необходимого минимума потребностей, для проживания членов его семьи, в том числе лиц, находящихся у него на иждивении, либо под опекой или попечительством.

2. Реализация настоящей процедуры третейским судом, судом не может быть направлена унижение человеческого достоинства, должна проводиться с соблюдением требований Конституции Российской Федерации, норм гражданского и жилищного законодательства, а также настоящего Кодекса ТС, призвана обеспечить погашение задолженности, имеющейся у должника, соблюдение его прав и законных интересов, в том числе интересов членов его семьи и иных лиц, приравненных в правах к членам его семьи.

**Статья 57.37.Основания возбуждения производства в порядке, предусмотренном настоящим Разделом Кодекса ТС**

1.Производство, имеющее цель обращения взыскания на единственное жильё должника не являющееся предметом ипотеки (залога) возбуждается третейским судом:

- заявлением, если до этого принято решение третейского суда, которое не исполняется должником или исполняется ненадлежащим образом;

- исковым заявлением, при заявлении первичных требований к должнику с одновременной просьбой обращения взыскания на единственное жильё должника, не являющееся предметом ипотеки (залога);

- жалобой, при неисполнении должником требований судебного пристава-исполнителя, если исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного документа удостоверенного нотариально.

2. При наличии оснований к обращению в третейский суд с требованиями об обращении взыскания на единственное жилое помещение должника, не являющееся предметом ипотеки (залога) заинтересованная сторона в таком обращении должна представить доказательства неисполнения решения третейского суда или исполнительного документа удостоверенного нотариально в течении трёх месяцев подряд со дня возбуждения исполнительного производства, либо со дня возбуждения производства коллекторской организацией в соответствии с Разделом IX Кодекса ТС, или грубое и систематическое неисполнение указанных документов, в том числе с использованием иммитации их исполнения.

**Статья 57.38.Порядок процессуального обращения в третейский суд с требованиями, определёнными настоящим Разделом Кодекса ТС**

1.С требованиями о взыскании денежных средств и обращения взыскания на единственное жильё, не являющееся предметом ипотеки (залога), заинтересованная сторона обращается в порядке, установленном настоящим Кодексом, по правилам подачи искового заявления, с учётом особеностей предусмотренных настоящим Разделом Кодекса ТС.

2. В исковом заявлении, заявлении, жалобе должно быть указано:

- состав третейского суда рассматривающий спор ранее (если вопрос стоит о невыполнении решения третейского суда), в ином случае состав третейского суда указывается в соответствии с порядком его формирования, а если дело рассматривается арбитром от имени ПДАУ, то исковое заявление подаётся в ПДАУ, где состав третейского суда формируется по правилам настоящего Кодекса ТС;

- полные данные сторон (фамилия, имя, отчество, адрес проживания, телефон, электронная почта), а в случае если ранее в деле участвовали иные лица, то и данные иных лиц;

- обстоятельства дела, данные всех производств, в том числе производств коллекторской организации;

- указание на размер арбитражного сбора;

- просительная часть;

В исковом заявлении с просьбой об обращеии взыскания на единственное жильё не являющееся предметом ипотеки (залога) должно быть обоснование необходимости распорядиться третейскому суду об обращении взыскания на это единственное жильё, с представлением соответствующих доказательств и расчёта возможной продажи жилья, суммы погашения задолженности и указание на возможность приобретения другого жилья с приложением заключения специалиста оценщика, с учётом всех рисков изменения цен на рынке жилья.

3. К исковому заявлению, заявлению, жалобе прилагаются следующие документы:

- копии процессуального обращения, по числу лиц, участвующих в деле;

- документ, подтверждающий оплату арбитражного сбора, в установленном настоящем Кодексе порядке;

- выписка о зарегистрированных правах на объект недвижимости;

- при наличии представителя у заинтересованной стороны, данные представителя (телефон, электронная почта, почтовый адрес);

- доказательства неисполнения решения третейского суда, определение о выдаче исполнительного документа, постановление о возбуждении исполнительного производства, постановление о его окончании (приостановлении) при наличии таких постановлений, данные о взысканных суммах, заключение оценщика (специалиста) о стоимости объекта недвижимости, иные документы при их наличии;

- копия доверенности (ордер адвоката), при наличии представителя;

- при рассмотрении дела в исковом производстве доказательства, являющиеся по мнению истца основанием к обращению взыскания на это жилое помещение;

-арбитражное соглашение, либо, в обращении в третейский суд, должно быть указано в каком из материалах третейского дела оно находится;

- письменное предложение о проведение процедуры медиации (с указанием конкретного медиатора или организации, осуществляющей медиативные услуги), доказательства направления такого предложения (заказное письмо с описью вложения), справку от медиатора о неявке стороны в назначенное время, либо справку о недостижении мирового соглашения в процедуре медиации (если должник не получил письмо, то вместо справки от медиатора или организации, осуществляющей медиативные услуги, представляется распечатка с сайта Почты России о неудачной попытке вручения (отказ от получения), либо аналогичная справка из курьерской службы);

- предложение о рассрочке исполнения решения третейского суда, которое должно содержать график, сумму, а также доказательства направления этого предложения должнику (опись вложения);

- справка об отсутствии зарегистрированных на должнике технических средств из ГИМС, ГОСТЕХНАДЗОР, ГИБДД, а также сведения из Росреестра и Росгвардии (о наличии оружия);

- доказательства совершения действий, предусмотренных ст. 57.41 Кодекса ТС, а также арбитражное решение о принятии в отношении должника договорных обеспечительных мер;

- если состав третейского суда формируется выборщиком или назначен компетентным судом, то к жалобе или исковому заявлению прилагается акт выборщика или определение суда оназначении состава третейского суда.

4. Исковое заявление, заявление, жалоба, поданная с нарушением требований установленных настоящей статьёй, возвращается его подателю со всеми документами, которые перед этим копируются, после чего из них формируется материал, при этом арбитражный сбор заинтересованнойстороне не возвращается.

5. Возвращение искового заявления, заявления, жалобы не препятствует подаче нового заявления в пределах соблюдения сроков позволяющих такую просьбу к третейскому суду заявлять.

**Статья 57.39. Производство в третейском суде**

1.Третейский суд рассматривает дело в одно судебное заседание, без предварительного, в течении месяца, по правилам предусмотренным настоящим Кодексом.

2. Если сторона, иное лицо, участвующее в деле ходатайствует о назначении судебной экспертизы или такую экспертизу назначает по своей инициативе третейский суд, срок рассмотрения дела может быть продлён ещё на один месяц.

3. Третейский суд истребует все связанные с настоящим производством дела и материалы.

4. Дело об обращении взыскания на единственное жильё должника, которое не является предметом ипотеки (залога) не может быть рассмотрено без участия судебного пристава исполнителя, в чьём производстве находится или находилось исполнительное производство, а если исполнение решения третейского суда производилось коллекторской организацией, в порядке Раздела IX настоящего Кодекса ТС, то с обязательным привлечением к участию в рассмотрении дела этой организации, что не исключает обязанность третейского суда привлечь к участию в деле территориальный орган УФССП РФ.

5. Неявка сторон спора, а в случае рассмотрения дела в дистанционном режиме, «молчание» сторон спора, не препятствует разрешению вопросов поставленных перед третейским судом и принятию арбитражного решения (постановления или иного акта третейского суда) по существу спора.

6. При рассмотрении искового заявления, третейский суд устанавливаетне только наличие обязательств ответчика перед истцом, но и наличие источников средств, позволяющих погасить требования истца, в том числе наличие иных имущественных прав, доходов, которые могут быть получены в будущем, наличие судебных споров, где ответчик является истцом, наличие в отношении ответчика иных исполнительных производств, судебных споров, где ответчик по настоящему делу является также ответчиком, семейное положение, наличии на иждевении несовершенолетних детей и иных лиц, возраст и состояние здоровья ответчика и членов его семьи, а также иные обстоятельства.

7. Если решение третейского суда или исполнительный документ выданный нотариусом оспаривается должником в кассационном порядке, третейский суд вправе приостановить производство на срок до принятия судебного акта судом кассационной инстанции, либо отложить судебное разбирательства, перенести дату судебного заседания из такого расчёта, чтобы суд кассационной инстанции разрешил поставленные перед ним вопросы по существу.

8. На стадии производства, предусмотренного настоящим Разделом Кодекса ТС, стороны могут заключить мировое соглашение, о чём третейский суд принимает соответствующее решение. При подаче заявления или жалобы, третейский суд утверждает мировое соглашение по правилам, установленным Разделом XII настоящего Кодекса ТС.

**Статья 57.40. Права и обязанности третейского суда**

1. Третейский суд имеет определённые законом и настоящим Кодексом ТС права и обязанности по отношению к участникам третейского разбирательства, которыми стороны его специально наделили, в соответствии с соглашением заключенным ими, которое включено в качестве Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводства.

2. При рассмотрении дела и принятия арбитражного акта, третейский суд имеет право:

- по ходатайству лиц,участвующих в деле и их представителей, а также по своей инициативе, приостановить производство по делу, если в третейском суде или ином суде рассматривается дело, существо рассмотрения которого может повлиять на дело, рассматриваемое в этом производстве;

- удовлетворить рассматриваемые требования кредитора об обращении взыскания на единственное жильё, не являющееся предметом залога (ипотеки);

- удовлетворить требования кредитора, с одновременным увеличением размера обязательной возвращаемой должнику денежной выплаты на приобретение минимально необходимого размера жилого помещения для проживания должника и членов его семьи, а в некоторых случаях и для иных лиц, проживающих совместно с должником;

- отказать в удовлетворении требований кредитора;

- оставить требования кредитора без рассмотрения или прекратить производство по делу, если необходимость рассмотрения требований кредитора отпала.

3. При рассмотрении дела третейский суд обязан:

- при наличии несовершеннолетних детей, которые являются детьми должника, привлечь к участию в деле орган опеки и попечительства (даже при отсутствии регистрации детей в спорном жилом помещении);

- при наличии в семье должника инвалида, либо, если сам должник является инвалидом, привлечь к участию в деле территориальныйорган опеки и попечительства;

- при наличии подопечного или иного лица, находящегося на иждивении, привлечь к участию в деле территориальный орган опеки и попечительства.

4. Перечисленные в настоящей статье Кодекса ТС права и обязанности третейского суда не являются исключительными, а третейский суд имеет иные права и обязанности, предусмотренные законом и настоящим Кодексом ТС.

**Статья 57.41. Действия взыскателя предшествующие подаче процессуального обращения в порядке, предусмотренном настоящим Разделом**

1. Заинтересованная сторона в обращении взыскания на единственное жильё должника, не являющегося предметом ипотеки (залога), при наличии сведений о имеющемся праве должника управлять транспортными средствами или иными специальными правами (право управления летательным аппаратом, маломерным судном и пр.) должна обратиться с исковым заявлением в порядке ст. 221 Кодекса третейского судопроизводства.

2. Если в течение трёх месяцев со дня регистрации ограничений, наложенных третейским судом, долговые обязательства не исполнены, взыскатель должен обратиться с предупреждением (требованием, претензией) к должнику о вынужденности обращения с исковым заявлением (заявлением, жалобой) в третейский суд в порядке настоящего раздела Кодекса ТС.

3. Одновременно с направлением предупреждения должнику, заинтересованная сторона вправе просить третейский суд обеспечить требования, наложив ограничительные меры на единственное жильё должника.

**Статья 57.42. Порядок предоставления документов в третейский суд о принятии ограничительных мер на единственное жильё должника, не являющегося предметом ипотеки (залога)**

1.Заинтересованная сторона в обращении взыскания на единственное жильё должника, не являющегося предметом ипотеки (залога), до обращения в третейский суд с исковыми или иными требованиями вправе обратиться с заявлением в третейский суд о принятии ограничительных мер в отношении такого имущества должника и представляет следующие документы для этого:

- документы, поименованные в ч. 3 ст. 57.38 Кодекса третейского судопроизводства, кроме искового заявления;

- решение третейского суда о принятии договорных обеспечительных мер в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС;

- предупреждение, составленное в порядке ч.2 ст. 57.41 Кодекса ТС, а также доказательства направления его должнику;

- документ, подтверждающий оплату арбитражного сбора, за рассмотрение этого заявления.

2. Заявление, подаваемое в рамках нового производства, должно содержать обоснование компетенции третейского суда, в том числе с приложением арбитражного соглашения.

3. Заявление подаётся в третейский суд в двух экземплярах вместе с приложениями для должника.

**Статья 57.43. Полномочия третейского суда распорядиться о принятии обеспечительных мер до возбуждения искового производства**

1.При соблюдении процедуры предусмотренной ст. 57.41 Кодекса ТС, с учётом требований предусмотренных ст. 57.42 Кодекса ТС, третейский суд в день поступления заявления разрешает вопрос о принятии обеспечительных мер в отношении единственного жилья должника, не являющегося предметом ипотеки (залога).

2.Постановление третейского суда принимается в рамках того дела, решение которого не исполнил должник.

3.Если заявление подаётся в рамках нового производства, ему присваивается номер в соответствии со ст. 37 Кодекса ТС.

4.Третейский суд удовлетворяет, либо отказывает в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

5.Удовлетворяя заявление стороны, арбитр устанавливает срок действия обеспечительных мер, который не может превышать 30 календарных дней, с момента окончания ответа на предупреждение, направленное должнику в соответствие с ч. 2 ст. 57.42 Кодекса ТС. При этом отсчёт тридцати календарных дней начинается со следующего дня, когда истёк ответ на предупреждение, направленное должнику в соответствие с ч. 2 ст. 57.42 Кодекса ТС.

6.Если в течение тридцати календарных дней, следующих после истечения срока отведённого должнику на ответ и исполнение предупреждения, заинтересованная сторона не обратится с исковым заявлением, заявлением или жалобой, предметом которой будет обращение взыскания на единственное жильё должника, не являющееся предметом ипотеки (залога), обеспечительные меры теряют своё действие истечением их срока действия.

7. При наступлении обстоятельств указанных в ч. 6 настоящей статьи Кодекса ТС, если заявление рассматривалось в рамках нового производства, третейский суд с одновременной отменой постановления (определения) о прекращении обеспечительных мер, принимает постановление о прекращении производства, после чего документы формируются в качестве материала в соответствии со ст. 371Кодекса ТС, вне зависимости от того, как действовал арбитр, самостоятельно или от имени ПДАУ.

**Статья 57.44. Основания обращения взыскания на единственное жильё должника, не являющегося предметом ипотеки (залога), без выделения компенсационного жилья**

1.Стороны, включившие Кодекс третейского судопроизводства в качестве применимых правил третейского разбирательства в свой договор, определив тем самым порядок исполнения арбитражного решения и иных актов, в том числе не третейских, приняли основания указанные в настоящей статье Кодекса ТС в качестве условий, при наступлении которых кредитор вправе требовать обращения взыскания на единственное жильё должника не находящееся в ипотеке (залоге), без получения компенсации должником, на приобретение другого жилья, меньшей стоимости. К таким условиям стороны отнесли следующие обстоятельства:

- приобретение жилья (имеющего на момент обращения с требованиями в третейский суд, статус единственного) должником после возникновения просрочки в исполнении обязательств перед кредитором, в том числе с использованием заёмных (кредитных) средств;

- последовательное отчуждение, в том числе через раздел совместно нажитого имущества супругов, другого жилья, если таковые сделки носили безвозмездный характер или возмездный, но по заниженной стоимости;

- последовательное отчуждение иного ликвидного имущества по заниженной стоимости, если размер разницы между стоимостью отчуждения и реальной, позволила бы должнику погасить задолженность перед кредитором в третейском суде или эта разница составляла бы стоимость покупки другого приемлемого для должника жилья.

2. Основания, указанные в настоящей статье являются исчерпывающими и не подлежать пересмотру.

**Статья 57.45. Основания, препятствующие к обращению взыскания на единственное жильё должника, не являющееся предметом ипотеки (залога)**

1.Не может быть обращено взыскание на единственное жильё должника, не являющееся предметом ипотеки (залога), если сумма ко взысканию основного долга составляет менее двадцати минимальных размеров оплаты труда на момент обращения за защитой прав в третейский суд.

Иммунитет, предусмотренный ч.1 настоящей статьи Кодекса ТС снижается до пятидесяти тысяч рублей, если взыскателем по делу выступает лицо, достигшее восьмидесяти лет, при этом пожилой человек не должен быть цессионарием.

2. Не может быть обращено взыскание на единственное жильё должника, не являющееся предметом ипотеки (залога), если сумма ко взысканию является компенсацией морального вреда, вреда здоровью, защиты деловой репутации и возникла из защиты прав по иным неимущественным искам.

3. Не может быть обращено взыскание на единственное жильё должника, не являющееся предметом ипотеки (залога), если должник достиг возраста 70 лет.

4. Не может быть обращено взыскание на единственное жильё должника, не являющееся предметом ипотеки (залога), если должник находится в столь болезненном состоянии, что прогноз его жизни не позволяет утверждать, что он проживёт более двух лет.

Третейский суд индивидуально, с учётом заключения врача и способа обращения взыскания, предлагаемого истцом, может применять или не применять данный иммунитет.

5. Не может быть обращено взыскание на единственное жильё должника, не являющееся предметом ипотеки (залога), если сумма ко взысканию основного долга несоразмерна прибыли и/или активам компании или физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя.

Настоящий иммунитет не распространяется на компании выдающие кредиты и займы на профессиональной основе.

6. Не подлежат переселению в другое жильё меньшей стоимости должники, если их квартиры являются однокомнатными и находятся в домах серии серии I-464А и иных подобных серий. Это же правило распространяет своё действие и на индивидуальные жилые дома, в том числе дома блочной застройки, если площадь дома или блока не превышает площадь однокомнатной квартиры указанной или подобной серии.

7. Положения частей 2, 3, 5, 6 настоящей статьи Кодекса третейского судопроизводства не служат иммунитетом единственного жилья, если к ним применимы положения ст. 57.44 Кодекса ТС.

**Статья 57.46. Способы и порядок удовлетворения взыскания за счёт имущества должника, если этим имуществом является единственное жильё, не являющееся предметом ипотеки (залога)**

1.Настоящей статьёй Кодекса ТС определяются способы обращения взыскания на единственное жильё.

2. Принимая Кодекс третейского судопроизводства в качестве применимых правил третейского разбирательства, стороны принимают его и в качестве применимых правил исполнения решения третейского суда или иных актов, в том числе исполнительных документов, выданных нотариусами, с целью установления процедуры обращения взыскания на единственное жильё должника, не являющееся предметом ипотеки (залога).

3. Третейский суд принимает следующие решения об обращении взыскания на единственное жильё должника, не являющееся предметом ипотеки (залога):

- принимает арбитражное решение об утверждении мирового соглашения, в том числе решение об утверждении мирового соглашения в исполнительном производстве и об утверждении мирового соглашения в рамках до принудительных процедур (производство у коллектора, медиативная процедура);

- принимает арбитражное решение о выставлении предмета обращения взыскания на торги;

- принимает арбитражное решение о выставлении предмета обращения на продажу, через назначение комиссионной организации;

- принимает арбитражное решение о передаче в собственность должника другого жилого помещения меньшей стоимостью, предоставленного взыскателем, с одновременным наделением правом собственности истца на жилое помещение должника, в счёт погашения задолженности;

- принимает арбитражное решение о передаче в собственность должника другого жилого помещения меньшей стоимостью, предоставленного взыскателем с одновременной продажей жилого помещения должника через торги или комиссионную организацию;

- с учётом обстоятельств дела, третейский суд может принять иное не предусмотреное настоящей статьёй решение направление на погашение задолженности ответчика и соблюдения его имущественных и жилищных прав, а также прав членов его семьи и лиц приравненных к ним.

4. При принятии арбитражного решения, предметом которого является обращение взыскания на единственное жильё, не являющееся предметом ипотеки (залога) третейский суд проверяет соблюдение требований настоящего раздела Кодекса ТС, а также:

- выбирает наиболее оптимальный, из указанных в настоящей статье Кодекса ТС, с учётом имеющихся, способ удовлетворения требований кредитора с соблюдением баланса имущественных и жилищных прав должника и членов его семьи, а также лиц приравненных к ним;

- предлагает заключить мировое соглашение, разъясняет права сторон, а также последствия принятия арбитражного решения, которым требования кредитора будут удовлетворены.

5. При наличии нескольких кредиторов, даже если их общая сумма требований не превышает двадцать минимальных размеров оплаты труда или у каждого, каждый такой кредитор вправе включиться в третейское разбирательство на стороне взыскателя, заявив самостоятельные требования, вне зависимости от наличия у них со сторонами, третейского соглашения. Такие требования оплачиваются арбитражным сбором, установленным настоящим Кодексом.

6. Третейский суд принимает требования кредиторов, без третейского соглашения, если таковые требования подтверждаются исполнительными документами, входящими в перечень ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года №229-ФЗ.

7. В первую очередь из денежной суммы, полученной от продажи единственного жилья должника, которое не является предметом ипотеки (залога), производится оплата приобретения другого жилья, меньшей стоимости, обеспечивающее минимальный потребительский уровень (утверждённый в этом регионе) проживания должника и членов его семьи, а также лиц,приравненных к ним. Денежные средства, оставшиеся от продажи жилья должника, после приобретения ему или им самим жилья меньшей стоимости, распределяются, в первую очередь, в пользу лица, обратившегося с требованием об обращении взыскания на единственное жильё должника, не являющегося предметом ипотеки (залога), а после удовлетворения инициатора производства, остаток денежных средств делится пропорционально между иными участниками разбирательства, которые подтвердили свои правопритязания исполнительными документами.

8. В случае сохранения остатка денежных средств, после удовлетворения требований первоначального взыскателя и приобретения жилья меньшей стоимости должнику, третейский суд распоряжается о распределении оставшихся денежных средств между другими кредиторами исходя из очерёдности платежей, установленных законом и пропорциональности присуждённых сумм размеру оставшихся денежных средств или денежных средств, которые могут остаться после продажи.

**Статья 57.47. Право и обязанность третейского суда**

1.При разрешении вопроса об обращении взыскания на единственное жильё должника, не являющееся предметом ипотеки (залога), третейский суд должен выбирать наиболее оптимальный вариант разрешения спора, учитывающий как имущественные права взыскателя, так и должника и членов его семьи, в том числе жилищные.

2.При возможности обеспечить должника жилым помещением, за счёт средств кредитора, в том числе передачей имеющегося у кредитора жилья в собственность, для проживания должника, с одновременной передачей единственного жилья должника, не являющегося предметом ипотеки (залога) на торги или с согласия должника в комиссионную продажу, либо кредитору в счёт погашения задолженности, третейский суд с учётом состояния предоставляемого (предлагаемого) жилья, его стоимости, местонахождения относительно места проживания должника принимает решение о предоставлении жилого помещения должнику и об изъятии у него принадлежащего ему жилья с целью погашения задолженности, способом, определённым в арбитражном решении.

3.Предоставление жилого помещения кредитором должнику является приоритетным и третейский суд, при наличии двух равных возможностей обязан выбрать ту, которая гарантируетполучение должником приемлемого жилого помещения для своего проживания и проживания членов его семьи.

**Статья 57.48. Право третейского суда разрешить сопутствующие вопросы**

1.При разрешении вопросов, связанных с обращением взыскания на единственное жильё должника, которое не является предметом ипотеки (залога), третейский суд может разрешать сопутствующие вопросы, устанавливая сроки и порядок исполнения решения третейского суда.

2. Третейский суд, при принятии арбитражного решения, вправе устанавливать срок, в который должник обязан покинуть жилое помещение, при этом третейским судом могут учитываться следующие условия:

- материальное положение должника;

- состав семьи и возраст его членов, в том числе самого должника;

- время года, а в некоторых случаях и погодные условия;

- состояние здоровья должника;

- иные, по мнению третейского суда, существенные условия.

3. Исходя из обстоятельств, установленных третейским судом, он может установить срок проживания в отчуждаемой у должника квартире, доме, с возложением на должника обязанности производить оплату коммунальных платежей, а также решить иные вопросы, вытекающие из предмета спора, с целью исключения дальнейших тяжб между истцом и ответчиком.

4. Разрешая вопрос об отчуждении дома или части дома (блокированная застройка), третейский суд одновременно разрешает вопрос и о судьбе земельного участка.

**РАЗДЕЛ IV. РЕШЕНИЕ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА**

**Статья 581. Действия третейского суда до ухода в совещательную комнату**

1. До ухода в совещательную комнату, третейский суд проверяет наличие всех подписей сторон и их представителей в деле, подтверждающее разъяснение прав, вручение документов, наличие в деле копий документов подтверждающих личности сторон и их представителей, а также при согласии сторон их представителей и третьих лиц, арбитр отбирает расписки о согласии закончить разбирательство по имеющимся в деле доказательствам, проверяет соблюдение иных процедур и их надлежащее оформление.

2. До ухода в совещательную комнату, при рассмотрении дела о правах на движимое имущество, третейский суд проверяет следующие сведения об ответчике и его имуществе:

- сведения об ограничениях в отношении имущества, находящихся в открытом доступе, на официальном сайте ГИБДД России;

- сведения об ограничениях в отношении имущества, находящегося в открытом доступе, на официальном сайте Нотариальной Палаты РФ;

- в отношении должника, сведения о поданных в отношении него заявлений о банкротстве, на официальном сайте Арбитражного суда РФ.

3. Сведения, указанные в ч. 2 настоящей статьи Кодекса ТС, оформляются секретарём судебного заседания в виде скриншотов с соответствующего сайта, либо справками об осмотре сайта, после чего указанные документывкладываются в дело, рассматриваемое третейским судом.

**Статья 582. Совещательная комната третейского суда**

1.В той мере, в какой третейский суд не является судом и не осуществляет правосудие, на третейский суд не распространяется положение ст. 194 ГПК РФ, положение ст. 167 АПК РФ и аналогичных норм иных процессуальных Кодексов РФ.

2.Под нахождением третейского суда в «совещательной комнате» сторонами, третейским судом и иными лицами, подразумевается не нахождение состава третейского суда единолично или коллегиально в конкретном помещении, а совещание с целью принятия того или иного арбитражного акта.

3.Нахождение состава третейского суда в процедуре «совещания» не препятствует этому составу третейского суда продолжать рассматривать споры по другим делам, находиться в «совещательной комнате» по другим делам, разрешая такие вопросы по этим делам промежуточно или по существу, принимать иные иски, жалобы, заявления в своё производство или отказывать в их принятии, совершать иные действия не связанные с третейским разбирательством, в частности осуществлять преподавательскую, научную, творческую деятельность, представлять интересы иных лиц в качестве защитника, представителя и т.д..

**Статья 583.Возобновление производства по делу после ухода состава третейского суда в совещательную комнату**

Находясь в процедуре совещания, если третейский суд полагает, что в ходе третейского разбирательства им не были разрешены какие-либо процедурные вопросы (не отобраны расписки, не разъяснены права, не запрошены какие-либо сведения (либо эти сведения не представлены сторонами или третьими лицами), необходимые для разрешения дела и принятия объективного решения (постановления), либо в ходе нахождения третейского суда в процедуре совещания пришли ответы на запросы третейского суда, поступили иные документы от иных лиц, в том числе не привлечённых, но имеющих существенное значение для дела, третейский суд выходит из процедуры совещания, о чём принимает соответствующее арбитражное постановление (определение), после чего рассмотрение дела продолжается.

**Статья 58. Акты третейского суда**

1. При разрешении спора по существу и по требованиям о вынесении судебного приказа, а также при утверждении мирового соглашения, третейский суд принимает арбитражноерешение.

2. По вопросам, не затрагивающим существа спора, третейский суд выносит постановление (определение).

2.1. Постановление третейского суда может быть вынесено в резолютивной форме, однако мотивированная часть должна быть изготовлена в течение 5 дней с момента вынесения постановления (определения) в резолютивной форме.

3. Постановления (определения) третейского суда могут быть обжалованы лицами, участвующими в деле, путём подачи частной жалобы на имя председателя Арбитражного учреждения.

4. Обжалуются только те постановления (определения) третейского суда, которые могут быть обжалованы в рамках ГПК РФ, АПК РФ или права государства, которое используется для арбитражапо конкретному спору.

5. Постановления (определения) третейского суда обжалуются в течение 15 дней с момента его получения лицом, участвующим в деле, либо с момента, когда постановление (определение) считаются полученными в соответствии со ст. 3 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ».

6. При подаче частной жалобы на постановление (определение) третейского суда, лицо, подающее частную жалобу, оплачивает арбитражный сбор. Размер арбитражного сбора определяется положениями Раздела VI настоящего Кодекса.

7. Частная жалоба рассматривается третейским судьёй, назначенным председателем настоящего ПДАУ. Если частная жалоба подаётся на постановление, вынесенное председателем ПДАУ в качестве единоличного арбитра в составе третейского суда, то состав суда на рассмотрение частной жалобы назначаетзаместитель председателя Арбитражного учреждения.

8. Частная жалоба рассматривается в течение 15 дней с момента уведомления всех лиц о рассмотрении частной жалобы.

9. Подача частной жалобы и принятие её составом третейского суда к рассмотрению не препятствует рассмотрению дела, по существу.

10. В исключительных случаях рассмотрение частной жалобы может быть продлено, если задержка рассмотрения дела связана с получением ответов на запросы суда или лица находятся в другом регионе РФ и уведомление их в короткий срок невозможно.

11. Решение третейского суда может быть отменено составом третейского суда, рассматривающим частную жалобу,если лицо, участвующее в деле, обратилось в третейский суд с заявлением об отмене решения третейского суда и представило следующие доказательства:

- Решение третейского суда состоялось против стороны (лиц), тогда как лицо, подавшее частную жалобу, указывало на заинтересованность судьи, и состав третейского суда, рассматривающий частную жалобу, после принятия третейским судом решения отменил постановление (определение) суда об отказе (отклонении) в удовлетворении заявления об отводе составу суда;

- Постановлением Комитета по назначению арбитров признано незаконным формирование состава третейского суда, состав которого рассмотрел спор, или жалоба на отказ в удовлетворении отвода состава третейского суда удовлетворена после принятия им решения;

- Иные доказательства, прямо подтверждающие, что результат рассмотрения частной жалобы мог повлиять на исход дела по существу, а сама частная жалоба рассмотрена после принятия решения судом первого состава.

12. Судебный третейский акт об отмене решения третейского суда принимается в форме решенияапелляционной инстанции.

13. Апелляционное решение должно соответствовать требованиям ГПК РФ или АПК РФ, предъявляемым к апелляционным определениям суда.

14. Порядок рассмотрения апелляционной жалобы на решение третейского суда аналогичен производству при рассмотрении частной жалобы на постановление (определение) третейского суда по правилам суда 1-й инстанции.

15. При подаче апелляционной жалобы на решение третейского суда оплачивается арбитражный сбор, размер которого определён Кодексом третейского судопроизводства настоящего Арбитражного учреждения.

**Статья 59. Принятие решения (постановления в порядке ст. 60.1 Кодекса ТС) третейским судом. Форма и содержание решения третейского суда**

1. После исследования обстоятельств дела и совещания арбитров третейский суд большинством голосов арбитров, входящих в состав третейского суда, принимает решение. На период проведения арбитрами, входящими в состав третейского суда, совещания и принятия решения, участвующие в деле лица и их представители должны быть удалены из зала судебного заседания. Решение третейского суда излагается в письменной форме и подписывается третейскими судьями, входящими в состав третейского суда, в том числе арбитром, имеющим особое мнение. Особое мнение третейского судьи прилагается к решению третейского суда. Если третейское разбирательство осуществлялось коллегиально, то решение может быть подписано большинством судей, входящих в состав третейского суда, при условии указания уважительной причины отсутствия подписей других арбитров.

2. Решение объявляется в том же заседании третейского суда. После вынесения решения его резолютивная часть объявляется сторонам устно. Мотивированное решение третейского суда направляется сторонам, участвовавшим в деле, заказным письмом, либо вручается лично, либо иным способом, обеспечивающим фиксацию доставки в место вручения, в сроки и в порядке, установленные пунктом 10 настоящей статьи, при обязательном условии, что все третейские расходы и сборы были полностью уплачены в АНОпо оказанию правовой помощи гражданам и организациям, при которой создано ПДАУ, сторонами или одной из них. По ходатайству сторон, третейский суд принимает решение об утверждении мирового соглашения, если мировое соглашение не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц. Содержание мирового соглашения излагается в решении третейского суда. Решение третейского суда считается принятым в месте третейского разбирательства в день, когда оно подписано арбитрами, входящими в состав третейского суда.

3. В арбитражном решении указывается:

- дата его принятия;

- место арбитража, номер дела;

- наименование постоянно действующего арбитражного учреждения, состав третейского суда и порядок его формирования;

Если состав третейского суда сформирован из лица или лиц обладающих учёной степенью, то указывается учёная степень, если в составе суда присутствует судья, имеющий стаж работы в государственном суде более 10 лет, арбитр указывает стаж работы в суде;

- наименования и места нахождения организаций, являющихся сторонами третейского разбирательства, фамилии, имена, отчества, места жительства граждан-предпринимателей и граждан, даты рождения (если третейский суд располагает такой информацией), являющихся сторонами третейского разбирательства; их представителей, наименования и места нахождения других лиц, участвующих в третейском разбирательстве;

- сущность спора, заявления и объяснения, участвующих в рассмотрении спора лиц, а также их ходатайства;

- обоснование компетенции третейского суда, то есть ссылку на третейскую оговорку (соглашение) и иные обстоятельства, на основании которых суд действовал, и нормы права, применённые третейским судом;

- обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на основании которых принято решение, законодательство, которым суд руководствовался при принятии решения. Еслипринимается арбитражное решение о судебном приказе, то данные обстоятельства и доказательства излагаются более кратко;

- по соглашению сторон и по своей инициативе, третейский суд вправе указать в арбитражном решении те обстоятельства, которые третейским судом установлены безусловно и которые не могут быть переоценены государственным судом;

- резолютивную часть, в которой указываются выводы третейского суда об удовлетворении или отказе в удовлетворении каждого заявленного искового требования, указывается сумма расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, порядок распределения расходов, связанных с рассмотрением дела;

- срок и порядок исполнения принятого решения;

- срок и порядок обжалования судебного акта, а также ответственность за его неисполнение;

- подписи арбитра (арбитров).

3.1. В случае, если дата изготовления решения в окончательной форме не совпадает с датой объявления резолютивной части решения, датой принятия решения является дата изготовления решения в мотивированной форме.

4. Если арбитражное соглашение окончательное, то решение третейского суда будет окончательным, и становится обязательным для сторон немедленно, и подлежит исполнению в срок, установленный судом.

5. Если арбитражное соглашение не окончательное, то решение третейского суда вступает в силу, становится обязательным и будет сторонами исполнено в сроки и в порядке, указанном в решении третейского суда и может быть обжаловано сторонами.

6. Третейский суд вправе, если признает это необходимым, отложить принятие решения и вызвать стороны на дополнительное заседание при условии соблюдения положений о правилах созыва сторон и уведомления сторон о времени и месте слушания дела.

7. Утратила силу с 22 ноября 2017 года.

8. При выполнении сторонами принятого третейским судом судебного акта о встречном обеспечении, по окончании судебного разбирательстватретейский суд обязан разрешить вопрос о судьбе встречного обеспечения, если данный вопрос не был разрешён ранее.

9. При принятии третейским судом решения о признании права собственности на объекты движимого имущества, право собственности на которые возникает без государственной регистрации, но которые являются объектами учёта государством и/или находятся в ограниченном обороте (оружие, боеприпасы, авто, мото- техника и пр.), третейский суд направляет в заинтересованные государственные органы решение суда в пятидневный срок с момента изготовления решения в мотивированном виде. Это же правило распространяется и на решения третейского суда, принятые в отношении имущества, учёт которого производят уполномоченные органы иных государств, что не является разглашением тайны третейского разбирательства.

10. В мотивированной форме решение третейского суда должно быть изготовлено в течение 15 календарных дней с момента оглашения его резолютивной части, после чего в трёхдневный срок направляется всем участникам процесса.

11. По окончанию рассмотрению дела и принятию арбитражного решения, третейский суд возвращает сторонам все оригиналы документов, что указывает в арбитражном решении. Оригиналы документов могут возвращаться вне зависимости от ходатайств об этом, при этом документы, необходимые для обращения в суд в порядке ст.ст. 418, 423 ГПК РФ или ст.ст. 230, 236 АПК РФ, возвращаются заявителю автоматически по окончанию дела и направляются вместе с решением, а иные документы при наличии просьбы или по усмотрению третейского суда.

12. Положение ч. 11 ст. 59 Кодекса ТС распространят своё действие и на действия арбитров, рассматривающих дело в приказном третейском порядке.

**Статья 5901. Смешанная форма арбитражного решения**

1.Арбитражное решение в смешанной форме – это решение, которым утверждается мировое соглашение сторон, исходя из которого часть спора прекращается, а по той его части, где мировое соглашение не достигнуто сторонами, третейский суд разрешает поставленные перед ним вопросы в исковом заявлении (заявлении, жалобе) по существу и/или резолютивная часть арбитражного решения содержит в себе два способа исполнения этого решения.

2. Если арбитражное решение содержит в себе указание на два способа исполнения этого решения, то третейский суд должен указать, в каком случае подлежит принудительному исполнению способ исполнения, указанный в нём, в качестве второго.

3. Смешанное арбитражное решение может содержать в себе как условия об утверждении мирового соглашения, так и ту часть, которой рассмотрены вопросы, поставленные перед третейским судом, по существу с указанием двух способов его исполнения в соответствии с ч. 2 настоящей статьи Кодекса ТС.

4. Смешанное арбитражное решение может быть составлено в соответствии со ст. 591 Кодекса ТС.

**Статья 59¹. Упрощённая форма принятия арбитражного решения третейским судом**

1. Третейский суд вправе принять арбитражное решение в упрощённой форме, если это прямо определено сторонами арбитражного соглашения или по своему усмотрению, что не исключает обязанность третейского суда выдать арбитражное решение, изготовленное в мотивированном виде, по просьбе участника третейского разбирательства.

2. Третейский суд принимает и выдаёт (направляет) участникам третейского разбирательства арбитражное решение, изготовленное в упрощённой форме, если:

- разбирательство носило заочный характер;

- единственный ответчик(или все ответчики) не явился(лись) в судебное третейское разбирательство, хотя знал(и) о нём, а также не прислал(и) своего представителя;

- ответчик признал иск, а третейский суд принял такое признание;

- имеется прямое согласие сторон, в том числе включением в объём арбитражного соглашения приложения № 27 Кодекса ТС или иной ссылки, на принятие решения третейским судом в упрощённой форме;

- требования истца бесспорны.

Третейский суд, по своему усмотрению, может принять арбитражное решение в упрощённой форме, руководствуясь иными основаниями, нежели приведённые в ч. 2 настоящей статьи Кодекса ТС.

4. Настоящая статья имеет характер договора сторон, заключивших арбитражное соглашение, к которому применимы правила заключения такого договора, отражённые в ст. 57.51 Кодекса ТС.

5. Стороны настоящего соглашения, дающего право третейскому суду выносить арбитражное решение в упрощённом виде, в соответствии с ч. 2 ст. 34 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года договорились об ином, а именно, в арбитражном решении указываются:

- дата принятия арбитражного решения;

- место арбитража;

- место принятия арбитражного решения;

- состав третейского суда и порядок его формирования;

- сведения об отводах и самоотводах;

- сведения об уведомлении сторон;

- наименования (фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество) и место нахождения (проживания) сторон арбитража;

- требования истца;

- резолютивная часть арбитражного решения, которая содержит выводы третейского суда об удовлетворении или отказе в удовлетворении каждого заявленного искового требования. В резолютивной части указываются сумма расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, распределение указанных расходов между сторонами, а при необходимости срок и порядок исполнения принятого арбитражного решения.

- порядок его обжалования и сроки;

- ответственность сторон за неисполнение арбитражного решения;

- по соглашению сторон и по своей инициативе, третейский суд вправе указать в арбитражном решении те обстоятельства, которые третейским судом установлены безусловно и которые не могут быть переоценены государственным судом.

6. Принимая арбитражное решение в упрощённой форме, третейский суд вправе отступить от требований, установленных ч. 5 настоящей статьи, увеличив объём информации в арбитражном решении, что также распространяется и на принятие арбитражного решения в соответствии со ст. 57.51 Кодекса ТС.

7. В течение 10 календарных дней, с момента получения арбитражного решения, изготовленного в упрощённой форме, участники третейского разбирательства вправе обратиться с заявлением об изготовлении арбитражного решения в мотивированном виде, а третейский суд обязан такое решение изготовить и вручить (направить) заявителю.

8. Третейский суд составляет мотивированное арбитражное решение в течение 15 календарных дней с момента поступления ходатайства о его изготовлении в мотивированном виде.

8.1. Срок изготовления арбитражного решения в мотивированной форме отсчитывается со следующего дня, после поступления ходатайства. Данное правило распространяется и на срок изготовления арбитражного решения, принятого в порядке ст. 57.51 Кодекса ТС.

9. Арбитражное решение, изготовленное в упрощённом виде, направляется сторонам в порядке и сроки, установленные настоящим Кодексом ТС, при этом стороне, в чью пользу состоялось решение третейского суда, направляется два экземпляра. Если каждой стороне причитается по решению третейского суда, то каждой стороне направляется два экземпляра арбитражного решения. Данное правило распространяет своё действие и на направление арбитражного акта принятого в порядке ст.ст. 57.51 и 59 Кодекса третейского судопроизводства.

10. По окончанию рассмотрению дела и принятию арбитражного решения, третейский суд возвращает сторонам все оригиналы документов, что указывает в арбитражном решении. Оригиналы документов могут возвращаться вне зависимости от ходатайств об этом, при этом документы необходимые для обращения в суд в порядке ст.ст. 418, 423 ГПК РФ или ст.ст. 230, 236 АПК РФ возвращаются заявителю автоматически по окончанию дела и направляются вместе с решением, а иные документы при наличии просьбы или по усмотрению третейского суда.

10.1. Состав третейского суда может отступить от указаний ч.10 настоящей статьи, указав, что документы остаются в материалах дела, что не исключает обязанности выдать документы, которые являются обязательными приложениями к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Положения ч. 10.1. настоящей статьи Кодекса ТС распространяют своё действие, как на принятие третейских актов в мотивированной форме, так и в приказной форме.

11. Если состав третейского суда не разрешил вопрос о возврате документов в соответствии с ч. 10 настоящей статьи Кодекса ТС, то секретарь возвращает эти документы самостоятельно, оформляя это справкой, которая прикладывается в материалы третейского дела.

12. Третейский суд вправе выдавать выписку из арбитражного решения. Выписка не содержит в себе описательно-мотивировочной части решения, указаний на компетенцию. Выписка направляется в государственные и муниципальные органы для сведения. По просьбе представителя органа, третейский суд обязан выдать арбитражное решение. Положения ч. 12 настоящей статьи распространяют своё действие и на изготовление выписки, если арбитражное решение принималось в упрощённой форме.

**Статья 590. Постановление третейского суда о распределении расходов**

1. По окончанию арбитража, третейский суд вправе принять постановление о распределении расходов в соответствии с ч. 7 ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

2. Третейский суд принимает постановление, как в мотивированной форме, так и в упрощённой, действуя исходя из условий арбитражного соглашения и своего усмотрения, при этом усмотрение третейского суда не может противоречить воле сторон арбитражного соглашения.

3. Постановление третейского суда о распределении судебных третейских расходов принятое третейским судом в упрощённом виде принимается по аналогии с принятием арбитражного решения в упрощённой форме в соответствии со ст. 591Кодекса ТС.

4. Постановление третейского суда является исполнительным документом в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от 02.10.2007 года в его взаимосвязи с ч. 7 ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

5. Постановление третейского суда, принимаемое в соответствии с ч. 7 ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должно соответствовать требованиям предъявляемым к исполнительным документам в соответствии со ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от 02.10.2007 года.

**Статья 591-1. Отдельные процессуальные сроки изготовления арбитражного решения в мотивированном виде**

1.Стороны, а в некоторых случаях и третьи лица, вправе обратиться в третейский суд с просьбой об изготовлении арбитражного решения в мотивированной форме по истечению срока, установленного настоящим Кодексом на подачу заявления в третейский суд об изготовлении арбитражного решения в мотивированной форме.

2. Сторона, в чью пользу состоялось арбитражное решение, после отмены этого решения или отказа в выдаче исполнительного документа на него вправе в десятидневный срок обратиться к составу третейского суда с заявлением об изготовлении арбитражного решения в мотивированной форме.

3. Право обращения, в соответствии с ч. 2 ст. 591-1. Кодекса ТС, существует у стороны единожды, после каждого следующего отказа в срок, определённый настоящей статьёй.

4. Иные участники третейского разбирательства вправе обратиться с просьбой об изготовлении арбитражного решения в мотивированной форме, однако такую просьбу заявителю следует обосновать, а третейский суд вправе отказать заявителю в его просьбе.

5. Третье лицо или иной участник, обосновавший необходимость выдачи ему арбитражного решения в мотивированной форме, за изготовление арбитражного решения в мотивированной форме оплачивает арбитражный сбор в размере 50% от размера арбитражного сбора, оплаченного истцом.

**Статья 59².Акт третейского суда, принимаемый по искам об оспаривании сделок (договоров), на которые установлен запрет на рассмотрение споров третейским судом в соответствии со ст. 22.1 ГПК РФ**

1. Если сделка, титульно и по смыслу её написания, подпадающая под запрет на её оспаривание третейским судом, признана третейским судом притворной или по иным основаниям порочной (ничтожной), третейский суд принимает итоговый судебный акт в форме арбитражного решения. Если сделка или оспариваемое правоотношение по своей природе, целям соответствует титулу сделки и её написанию, а сама сделка и правоотношение для третейского суда не арбитрабельна, итоговый третейский акт выносится в форме постановления, которым производство по делу прекращается.

2. Третейский суд вправе, разрешая вопрос о неарбитрабельности для него спора, принимать решение, а не постановление, если ответчиками (сторонами оспариваемой сделки) заявлено требование к истцу о взыскании с него расходов, понесённых ими (им) в ходе третейского разбирательства. Таким арбитражным решением, третейский суд прекращает производство с установлением факта фактических правоотношений, которые не имеют признаков порочности, в связи с чем третейский суд не отказывает в иске, а прекращает производство с одновременным взысканием с истца, понесённых ответчиками расходов в третейском суде.

**Статья 59³. Порядок передачи судебного третейского акта в Арбитражное учреждение, принятого арбитром, рассматривающим спор в дистанционном режиме**

1. Арбитр, рассматривающий дело единолично за пределами места нахождения Арбитражного учреждения, направляет принятый им судебный третейский акт на электронную почту Арбитражного учреждения по адресу:predsedatel@olts-lipetsk.ru, в одном из доступных ему форматов, которым может быть:

- Направление принятого им третейского судебного акта с подписью арбитра по электронной почте в форме электронно-цифровой копии (скан).

- Направление принятого судебного третейского акта по электронной почте в любом доступном формате:PDF/Word/JPG.

- Направление принятого судебного третейского акта по почте с использованием услуг связи Почты России или любой курьерской службы.

2. Постановление о принятии обеспечительных мер или решение третейского суда, а также судебный третейский акт, которым оканчивается производство по делу, направляется по электронной почте и с использованием услуг связи Почты России, при этом в бумажном варианте арбитр расписывается лично.

**Статья 594. Порядок оформления и выдачи судебного акта участникам третейского разбирательства, принятого арбитром, местом дислокации которого не является город Липецк**

1. Постановление (определение) третейского суда о принятии обеспечительных мер, решение третейского суда, а равно и судебный третейский акт, которым оканчивается производство по делу распечатывается с электронного носителя, после чего председатель Арбитражного учреждения или его заместитель, а в случае их отсутствия любой арбитр Арбитражного учреждения, заверяет своей подписью судебный акт, полученный по электронным каналам связи от арбитра настоящего Арбитражного учреждения, имеющего место дислокации вне пределов г. Липецка, после чего на подпись заверителя ставится печать Арбитражного учреждения.

1.1. Если настоящий Кодекс третейского судопроизводства является применимыми правилами для разрешения спора сторон, которые сформировали состав третейского суда для разрешения конкретного спора (третейский суд adhoc), то арбитражное решение или постановление, принятое арбитром, находящимся вне пределов места дислокации сторон спора, выдаёт секретарь или иной помощник арбитра, который вправе использовать факсимиле арбитра и заверять арбитражное решение дубликатом печати арбитра.

2. Надлежаще оформленное постановление, решение или определение третейского суда, указанное в ч.1 настоящей статьи, направляется участникам третейского разбирательства на бумажном носителе, чтоне исключает направления им аналогичного судебного третейского акта по электронным каналам связи. Один из экземпляров акта третейского суда, удостоверенный в соответствии с ч.1 ст. 594 настоящего Кодекса третейского судопроизводства остаётся в материалах дела

3. Все последующие выдачи судебных третейских актов, принятых арбитрами вне пределов г. Липецка, в порядке дистанционного, приказного или иного упрощённого производства выдаются путём ксерокопирования уже удостоверенного экземпляра судебного акта третейского суда.

4. Иные промежуточные акты третейского суда высылаются только в электронном виде, что не исключает обязанность включить экземпляр в материалы дела в порядке ч.2 настоящей статьи.

**Статья 595. Порядок сдачи дела (материала) на архивное хранение в суд или ПДАУ для осуществления архивного хранения**

1.Дело (материал), рассмотренный от имени ПДАУ хранить в ПДАУ, если иное не предусмотрено арбитражным соглашением сторон.

2.Дело, рассмотренное третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, передаётся на архивное хранение в орган, уполномоченный для осуществления этого хранения, в соответствии с соглашением сторон спора, а при его отсутствии –в компетентный суд в соответствии со ст. 39 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

3. Исходя из взаимосвязи ч. 7 ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 10.12.2019 года «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», допускает осуществление арбитража и осуществление отдельных процессуальных функций третейским судом после его окончания, в соответствии со ст.ст. 36 и 37 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, со ст. 62.1 Кодекса третейского судопроизводства, в той мере, в какой перечисленные в ст. 37 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года основания возобновления арбитража не являются единственными для возобновления арбитража, и в той же мере время окончания арбитража определяется не принятием одного из третейских актов, перечисленных в ст. 36 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, а определяется временем истечения обязанности у третейского суда изготавливать арбитражное решение или иной акт в мотивированной форме.

3.1. Если от стороны или иного лица, уполномоченного обращаться с такой просьбой, поступило ходатайство об изготовлении арбитражного решения или иного акта в мотивированной форме, арбитраж считается оконченным по изготовлению такого акта в мотивированной форме, при условии, что просьба об изготовлении такого акта в мотивированной форме была третейским судом удовлетворена.

4. Исходя из позиции ч. 3 и ч. 3.1 настоящего Кодекса ТС, третейский суд, уполномоченный сдать дело (материал) на архивное хранение после прекращения арбитража, сдаёт арбитражное дело на архивное хранение в течение месяца с момента прекращения, который исчисляется в соответствии со ст. 39 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года с учётом положений ч.ч. 3 и 3.1 настоящей статьи Кодекса ТС.

**Статья 59.1. Судебные штрафы и частные постановления (определения)**

1. В соответствии со ст.ст.10, 401 ГК РФ третейский суд применяет меры гражданско-правового воздействия на стороны третейского разбирательства, в виде судебных штрафов, а также меры, предусмотренные ГПК РФ, АПК РФ и настоящим Кодексом.

2. В соответствии с принимаемым третейским судом решением в пользу истца с ответчика (ов), могут быть взысканы штрафы третейским судом, за невыполнение договора, заключенного сторонами спора, в обеспечение выполнения решения третейского суда. Предметом такого договора является соглашение о добровольном выполнении решения третейского суда или иного итогового акта третейского суда, ставшего обязательным для сторон спора.

3. За невыполнение соглашения о добровольном выполнении решения третейского суда или иного итогового акта третейского суда неимущественного характера, третейский суд налагает штраф на виновную сторону в размере 10 000рублей в пользу истца, если ответчиком является физическое лицо и 50 000 рублей, если ответчиком является юридическое лицо или ИП, при этом должен соблюдаться принцип соразмерности требований о взыскании размера штрафа и объёма нарушений со стороны должника.

4. За невыполнение соглашения о добровольном выполнении решения третейского суда имущественного характера, третейский суд налагает штраф в размере 30% от взысканной третейским судом суммы, но не менее 5 000рублей с физического лица и не менее 10 000 рублей с юридического лица, или ИП, или КФХ.

4.1. К такому соглашению автоматически присоединяются учредители, участники, акционеры юридического лица, а также руководитель юридического лица, в качестве сторон договора, если при заключении договора эти лица голосовали за заключение такого контракта, на заключенных сторонами условиях, в том числе, определяя подсудность рассмотрения споров по договору третейскому суду.

5. Участники юридического лица, учредители, акционеры, голосовавшие за заключение такого договора, несут субсидиарную ответственность за нарушение условий материнского договора и могут быть привлечены истцом, в качестве ответчиков-подписантов соглашения, о добровольном выполнении решения третейского суда, если ставшее обязательным решение третейского суда не исполняется ответчиком.

6. Если договорной штраф, сторонами соглашения не оплачивается в добровольном порядке, он подлежит судебномувзысканию третейским судом в исковом производстве. Договорной штраф третейским судом накладывается на ответчика (ов), если договор о добровольном выполнении решения третейского суда или иного окончательного акта, не исполнен в течение 20 и более календарных дней, с момента, когда его исполнение стало обязательным, что не исключает возможность обращения стороны, в чью пользу состоялось решение, с таким заявлением в названный период.

6. Исковое заявление о наложении договорного штрафа регистрируется и рассматривается в третейском суде по правилам регистрации и рассмотрения исковых заявлений, предусмотренных настоящим Кодексом, и, по результатам рассмотрения заявления, третейский суд выносит решение.

7. Исковое заявление о наложении договорного штрафа рассматривается тем же составом суда, который принял решение.

7.1. Третейский суд может принять решение о судебном приказе, если размер требований о наложении штрафа является минимальным.

8. Постановление о наложении судебных штрафов, предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ, выносятся третейским судом по правилам и в соответствии с указанными процессуальными законами, по результату рассмотрения дела о наложении штрафа.

9. Частное постановление (определение) выносится третейским судом по просьбе лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе. частное постановление (определение) выносится судом по правилам ГПК РФ или АПК РФ, в зависимости от того, какое процессуальное право третейский суд применяет, при рассмотрении спора.

10. Соглашение о добровольном выполнении решения третейского суда или иного окончательного акта, заключается по правилам, в порядке и форме, описанной в приложении к Кодексу ТС 71, с учётом особенностей предусмотренных в приложении № 72 Кодекса ТС.

**Статья 60. Исправления в решении третейского суда арифметических ошибок, описок и опечаток. Разъяснение решенияпостановления (определения) третейского суда. Дополнительное решение, постановление (определение) третейского суда**

1. В течение тридцати дней после обнаружения в полученном решении третейского суда опечатки, арифметической ошибки или иной неточности, любое лицо, участвовавшее в деле, или лицо, чьи права затрагиваются вынесенным решением, уведомив об этом надлежащим образом (с фиксированием такого уведомления) другую сторону, может просить третейский суд исправить допущенную в арбитражном решении арифметическую ошибку, опечатку либо иное исправление. Третейский суд также может по своей инициативе разрешить вопрос об исправлении опечатки, описки, либо арифметической ошибки в принятом им арбитражном решении, а также возобновить производство, для принятия дополнительного решения.

Лицо, подавшее заявление о разъяснении арбитражного решения (постановления, определения), перед подачей оплачивает арбитражный сбор в форме обеспечительного платежа в размере, определённым настоящим Кодексом, который возвращается в размере 50% от уплаченной суммы при удовлетворении заявления и не возвращается при отказе в удовлетворении заявления.При этом, если суть разъяснения третейского акта не касается порядка и способа исполнения этого акта, разъяснение третейским судом даётся, но арбитражный сбор не возвращается полностью.

1.1. Правила ч.1 ст. 60 настоящего Кодекса распространяются и на рассмотрение заявлений об исправлении опечаток, описок третейским судом в постановлении (определении) и разъяснении указанных третейских актов.

2. В порядке, предусмотренном ч.1 настоящей статьи, любая из сторон может просить третейский суд дать разъяснение арбитражного решения или его части.

3. Третейский суд в течение десятикалендарных дней после получения просьбы лица, ранее участвовавшего в деле, рассматривает заявление для разрешения вопроса о его принятии или отказе в принятии. При положительном разрешении вопроса о принятии заявления, третейский суд должен рассмотреть его в течениепятнадцатикалендарных дней, о чём выносится постановление (определение),которое не должно изменять существа разъясняемого или исправляемого судебного акта.При этом вопрос о необходимости проведения судебного заседания остаётся на усмотрение состава третейского суда.

3.1. Расходы, понесённые заявителем, при написании заявления о разъяснении арбитражного решения или постановления, а также иные расходы, понесённые им в ходе этого производства, не подлежат возмещению с противной стороны, даже если заявление третейским судом признано обоснованным.

4. При удовлетворении заявления выносится постановление (определение), которое является частью решения.

5. В порядке, решение в отношении требований, которые были заявлены в ходе третейского разбирательства, однако не были отражены в решении. Третейский суд должен в течение пятнадцати календарных дней вынести дополнительное решение, которое является составной частью решения третейского суда.

6. Дополнительное решение выносится в новом заседании с предварительным извещением сторон, осуществляемым по правилам настоящего Кодекса.

7. Если после принятия арбитражного решения усматривается наличие оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, либо усматриваются основания к его отмене, любая из сторон может просить третейский суд вынести дополнительное решение третейского суда.Также любое лицо, в том числе в деле не участвовавшее, но имеющее основание полагать, что решение третейского суда нарушает его законные права и интересы, либо как-то влияет на его права, может обратиться с заявлением в третейский суд для устранения нарушений, ошибок, допущенных третейским судом при рассмотрении дела и/или принятии решения. Заявление подаётсяв трёхмесячный срок с момента его получения лицом, участвовавшим в деле, или момента, когда об этом узнало лицо, не участвовавшее в деле.

8. Заявление, указанное в ч. 7 настоящей статьи, подается по правилам искового производства, идля лиц, ранее участвовавшихв деле, третейским сбором не облагается. Размер арбитражного сбора для лиц, ранее не участвовавших в рассмотрении дела, определяется главой 6 настоящего Кодекса.

**Статья 60.0. Производство в случае отмены компетентным судом арбитражного решения или отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда**

1. Если компетентный суд отменил решение третейского суда или отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, или заявителем обнаружены существенные нарушения норм права в полученном решении третейского суда (независимо от обращения или необращения в компетентный суд), любое лицо, участвующее в деле, в том числе и в деле, рассмотренном в компетентном суде, вправе обратиться с заявлением о возобновлении рассмотрения дела по существу (если решение третейского суда было отменено компетентным судом) или с заявлением об отмене решения третейского суда и возобновлении рассмотрения дела по существу (если компетентным судом отказано в выдаче исполнительного листа на данное решение или при обнаружении в нём заявителем существенных нарушений норм права), с принятием нового решения третейским судом либо без такового по п. 4 настоящей статьи.

2. Заявление может быть подано в третейский суд не позднее 3 месяцев с момента, когда заявитель узнал или должен был узнать об отмене решения третейского суда компетентным судом или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, либо с момента его получения (в случае обнаружения в нём существенных нарушений норм права).

2.1. Пропущенный срок на подачу заявления может быть третейским судом восстановлен по ходатайству заявителя в судебном заседании или без такового при наличии уважительных причин пропуска срока подачи такого заявления. Вопрос о восстановлении срока подачи заявления в судебном заседании или без такового, третейский суд решает самостоятельно по своему усмотрению, о чём выносит постановление (определение), которое может быть обжаловано в установленном настоящим Кодексом порядке и срок.

3. Заявление о возобновлении производства по делу или отмене решения третейского суда и возобновлении производства по делу рассматривает третейский суд в том же составе, который рассматривал дело ранее, о чём выносит постановление (определение), которое может быть обжаловано в порядке и срок, предусмотренные настоящим Кодексом. В случае возобновления производства дело по существу должно быть рассмотрено в срок, не превышающий двух месяцев.

4. Третейский суд вправе отказать лицу в возобновлении дела, а после возобновления дела вправе не принимать решение, если у третейского суда будут достаточные данные считать, что лицо, обратившееся с заявлением, получило объективную защиту своих прав иным способом и для защиты прав заявителя принятия решения третейским судом не требуется, а также по иным основаниям, предусмотренным Федеральным законодательством РФ или законодательством других государств, если применимым правом для рассмотрения спора является право иного государства.

5. При подаче заявления о возобновлении производства по делу, лицо, не являвшееся ранее стороной спора, оплачивает арбитражный сбор в размере и порядке, установленном разделом VI настоящего Кодекса, как при подаче иска.

6. Всё что не урегулировано настоящей статьёй Кодекса третейского судопроизводства, регулируется Разделом VI.I настоящего Кодекса.

**Статья 60.01. Производство в третейском суде в порядке ст. 60.0 Кодекса ТС после подачи заявителем кассационной жалобы, либо её удовлетворения**

1.Если третейскому суду после поступления заявления в порядке ст. 60.0 Кодекса ТС стало известно о подаче заявителем кассационной жалобы на Определение компетентного суда, которым арбитражное решение было отменено полностью или в части, либо отказано в выдаче исполнительного документа полностью или в части, третейский суд приостанавливает производство по делу, до разрешения производства по жалобе по существу, в том числе с учётом имеющегося права у суда кассационной инстанции, после отмены оспариваемого акта, вернуть дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином или том же составе судей.

1.1. Правило установленное ч. 1 настоящей статьи Кодекса ТС распространяет своё действие на каждое последующее оспаривание (кассационный порядок оспаривания в ВС РФ, подача просьбы не согласиться на имя Председателя ВС РФ или его заместителя, оспаривание в надзорном порядке и в связи с вновь открывшимися обстоятельствами).

2.Если по результату рассмотрения заявления поданного в третейский суд в порядке ст. 60.0 Кодекса ТС, третейский суд принял новое, аналогичное первому арбитражное решение, а заинтересованная сторона одновременно с этим обратилась в суд кассационной инстанции с жалобой оспаривая определение об отмене первого арбитражного решения или определение об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение первого арбитражного решения по третейскому делу, третейский суд самостоятельно или по заявлению заинтересованной стороны, принимает постановление о введении моратория на исполнение второго арбитражного решения, который действует до рассмотрения кассационной жалобы по существу.

3. Если судом кассационной инстанции отменено определение суда, которым первое арбитражное решение по третейскому делу отменено, либо которым отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, принятого по делу в первый раз, после чего суд кассационной инстанции производство по жалобе прекратил (в случае отмены определения об отмене арбитражного решения), либо выдал исполнительный лист самостоятельно или исполнительный документ был выдан по результату нового рассмотрения, либо отказано в отмене решения третейского суда по результату нового рассмотрения, третейский суд самостоятельно или по инициативе сторон, отменяет второе арбитражное решение по делу, одновременно прекращая производство по нему.

3.1. В случае отмены арбитражного решения третейским судом в порядке ч. 3 настоящей статьи Кодекса ТС, расходы понесённые стороной подлежат взысканию с противной стороны, которая не выполнила первое арбитражное решение по делу, законность которого подтвердил суд касационной инстанции либо суд первой инстанции по результату нового рассмотрения.

4. Если на второе арбитражное решение исполнительный лист выдан, а по результату кассационного рассмотрения отказ в выдаче исполнительного листа на первое арбитражное решение по этому же делу, признан незаконным, получатель исполнительного листа обязан уведомить об этом суд первой инстанции на новом рассмотрении и просить прекратить производство по делу, что не исключает его право взыскать с должника расходы понесённые им, в связи подачей кассационной жалобы.

**Статья 60.1. Вновь открывшиеся и новые обстоятельства**

1. К вновь открывшимся и новым обстоятельствам относятся обстоятельства, определённые ст. 392 ГПК РФ, ст.311 АПК РФ или нормами права того государства, право которого применимо для рассмотрения дела в настоящем Арбитражном учреждении.

2. Лицо, заинтересованное в отмене судебного акта и пересмотре дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, обращается с заявлением в суд в порядке и срок, установленный ГПК РФ или АПК РФ для рассмотрения данной категории заявлений. Если спор рассматривается с применением законодательства иностранного государства, то порядок и сроки подачи заявления об открытии новых обстоятельств, или вновь открывшихся обстоятельств, применяются судом, исходя из норм права государства, чьё право является применимым к рассмотрению данного спора.

2.1. Заявление по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, подаётся в количестве лиц, участвующих в деле. Количество приложений к заявлению должно соответствовать количеству лиц, участвовавших в рассмотрении дела на момент принятия судом решения.

3. Пропущенный срок подачи заявления судом может быть восстановлен по ходатайству лица, в случае представления суду доказательств уважительности пропуска срока подачи заявления, предусмотренного настоящей статьёй.

4. Рассмотрение заявления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам ведётся по правилам и в сроки, предусмотренные ГПК РФ, АПК РФ или по применимым правилам того государства, по которым изначально рассматривалось дело. Если применимые правила государства не подразумевают наличие возможности возобновления рассмотрения дела и отмены решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, третейский суд рассматривает заявление с применением законов РФ.

5. Судебный третейский акт, удовлетворяющий заявление по вновь открывшимся обстоятельствам, выносится в форме решения суда, а отказывающий в удовлетворении заявления в форме постановления (определения) третейского суда.

6. При подаче заявления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам лицо или лица вносят денежную сумму в размере 50% от уплаченного истцом (истцами) третейского сбора при подаче иска.

7. Суд принимает заявление по вновь открывшимся или новым обстоятельствам при наличии документа, подтверждающего внесение денежных средств.

**Статья 60.1.0. Законная сила решения и постановления (определения) третейского суда. Дата вступленияв законную силу**

1. Ставшее обязательным решение третейского суда вступает в законную силу по истечении трёх месяцев с момента его получения всеми лицами, участвующими в деле.

Данное правило распространяется как на окончательноерешение третейского суда, так и на неокончательное.

2. Если решение третейского суда обжалуется лицом, участвующим в деле, в компетентном суде, то датой вступления решения в законную силу будет дата отказа компетентного суда в отмене решения третейского суда, что не исключает обязательности выполнения решения третейского суда для сторон, если решение принято в окончательной форме.

3. По окончании трёхмесячного срока, предусмотренного для обжалования решения третейского суда лицами, участвующими в деле, на решении ставится отметка о его вступлении в законную силу, а все последующие копии решений из этого дела выдаются с отметкой о его вступлении в законную силу.

4. Постановления (определения) третейского суда вступают в законную силу по истечении срока, установленного настоящим Кодексом на обжалование такого процессуального акта, либо в дату, когда состав третейского суда апелляционной инстанции отказал в отмене обжалуемого постановления (определения).

4.1. Постановление третейского суда о своей компетенции, принятое в соответствии с ч.1 ст. 16 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года вступает в силу в дату первого судебного третейского заседания (предварительного судебного третейского заседания), если ответчик не представил возражение, в связи с отсутствием компетенции. При наличии возражения об отсутствии компетенции, вопрос о её наличии разрешается третейским судом в совещательной комнате, а постановление третейского суда вступает в силу по общим правилам Кодекса ТС.

4.2.Постановление третейского суда по вопросу предварительного характера,о том, что он обладает компетенцией, принятое в соответствии с ч.3 ст. 16 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, вступает в силу с момента истечения срока, установленного законом для его обжалования, а в случае обжалования в компетентном суде с момента отказа заявителю в отмене постановления третейского суда и вступления определения компетентного суда в законную силу.

5. В постановлении (определении) третейского суда в дату вступления его в законную силу ставится соответствующая отметка, а все последующие постановления (определения) лицам, участвующим в деле, а равно и иным лицам, если третейский суд установит, что им надлежит выдать процессуальный акт, выдаются с отметкой о вступлении постановления (определения) в законную силу.

**Статья 60.2. Производство в третейскомсуде в порядке дистанционно-заочного разбирательства**

1. Дистанционно-заочное разбирательство в третейском суде является особой формой судебного третейского разбирательства.

2. Разбирательство в порядке ст. 60.2 КТСАНО происходит в отсутствие сторон арбитражного соглашения при их надлежащем уведомлении о дне, месте и времени проведения судебного разбирательства.

3. Стороны арбитражного соглашения при взаимном согласииимеют право в любой момент явиться в третейский суд для непосредственного участия в третейском разбирательстве. Это влечёт изменение рассмотрения дела с особого производства на очное, о чём суд выносит постановление, разрешая вопрос о доплате инициатором изменения формы третейского разбирательства арбитражного сбора в соответствии с Разделом VI настоящего Кодекса.

4. Явка третьих лиц или их представителей в суд не служит основанием к вынесению судом постановления (определения) об очном рассмотрении дела, в соответствии с ч.3 настоящей статьи.

5. Состав третейского суда при наличии технической возможности рассматривать спор в дистанционном режиме может самостоятельно принять постановление (определение) о проведении разбирательства в дистанционно-заочной форме, даже при отсутствии указания сторон арбитражного соглашения на рассмотрении спора в дистанционно-заочном порядке. Любая из сторон спора вправе возразить по этому поводу, что является безусловным основанием к рассмотрению дела в очном режиме.

5.1. В случае указания стороны(сторон) на рассмотрение спора в дистанционно-заочном порядке при отсутствии адресов электронной почты сторон арбитражного соглашения, либо электронных адресов личных страниц в социальных сетях ВКонтакте, Фейсбуке, Одноклассниках или других приложений, служит основанием к оставлению искового заявления без движения, если третейский суд не возьмёт на себя издержки по уведомлению сторон стандартным способом, с использованием услуг связи почты России.

6. При отсутствии в третейском соглашении указаний на рассмотрение дела в отсутствии ведения протокола судебного заседания допускается оформление отдельного соглашения, в соответствии со ст. ст. 27,19 ФЗ № 382 от 29 декабря 2015 года.

6.1. При отсутствии в третейском соглашении указаний на рассмотрении дела без ведения протокола судебного заседания и отсутствии отдельного соглашения, оформленного в порядке ст. ст. 27, 19 ФЗ № 382 от 29 декабря 2015 года, суд оставляет исковое заявление без движения.

7. Невыполнение требований третейского суда в соответствии с ч.ч. 5.1 и 6.1 ст. 60.2 КТСАНО является основанием к прекращению судебного разбирательства, при этом оплаченный арбитражный сбор возврату не подлежит.

8. Дистанционно-заочное разбирательство в третейском суде происходит исключительно по документам, представленным сторонами и третьими лицами в суд. Опрос свидетелей при рассмотрении дела в данном порядке является исключительной мерой и производится по ходатайству лиц, участвующих в рассмотрении дела.

9. Все уведомления между третейским судом и сторонами по делу, а также вся переписка осуществляется исключительно по электронной почтеили путём направления электронных писем на личные страницы участников третейского разбирательства в социальных сетях ВКонтакте, Фейсбук, Одноклассники и др., если адреса страниц указаны в третейском соглашении. Уведомление может также производиться путём направления информации через мессенджеры: Вайбер, Ватсап, Телеграмм, либо размещения информации в облачном хранилище на Гугл диске, с отправлением на номер телефона смс сообщения, с одновременным направлением ссылки на информацию, размещённую для адресата в облачном хранилище.

10. Стороны считаются уведомлёнными о всех стадиях движения дела, если у третейского суда имеется в деле скриншот или распечатка направления письма по адресу, указанному стороной, либо иные подтверждения направления извещений, уведомлений, с использованием электронно-цифровых средств связи, которые третейский суд признает надлежащими доказательствами извещённости адресата.

10.1. Стороны после получения письма обязаны письменно (текстом)подтверждать получение каждого письма.

11. На бумажном носителе лицам, участвующим в деле, направляется только постановление (определение) третейского суда о принятии обеспечительных мер, арбитражное решение и постановления (определения), выносимые в соответствии со ст. ст. 22, 32,33, 36Федеральным законом«Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29 декабря 2015 года. В порядке дистанционно-заочного производства не рассматриваются исковые заявления о лишении родительских прав, о порядке воспитания несовершеннолетнего ребёнка, о проживании ребёнка с одним из родителей, вне зависимости от наличия компетенции на рассмотрения спора третейским судом.

12. Рассмотрение частных жалоб на судебные акты, принятые третейским судом по делу в дистанционно-заочном режиме, составом третейского суда, уполномоченным на их разрешение, производится в таком же порядке, в каком приняты (вынесены) акты третейского суда первой инстанции.

**Статья 60.21. Время начала и окончания судебного третейского заседания в дистанционно-заочном режиме**

1.Время начала судебного третейского заседания определяется третейским судом, который принимает об этом соответствующий акт.

2.Оканчивается судебное третейское заседание через 8 часов после его начала, за исключением случаев, когда стороны и иные участники дали третейскому суду расписки о готовности окончить рассмотрение дела по имеющимся доказательствам.

3.Отсчёт времени производится по времени нахождения арбитра в часовом поясе.

4. Если судебное заседание назначено на то время суток, которое хотя и является рабочим, но отсчёт восьми часов после начала судебного третейского заседания оканчивается в нерабочее время после 21 часа по местному времени нахождения арбитра, судебное третейское заседание считается окончившимся наследующий день.

5. До истечения срока окончания судебного заседания в дистанционном режиме, стороны и иные лица вправе представлять третейскому суду документы, давать пояснения, досылать ранее не представленные документы, выполняя требования третейского суда, а третейский суд вправе в это время задавать сторонам и их представителям, третьим лицам и их представителям вопросы, получать ответы и пересылать получаемые ответы иным участникам.

**Статья 60.22.Проведение нескольких третейских разбирательств одновременно одним составом третейского суда**

1.Третейский суд вправе проводить несколько дистанционно-заочных судебных разбирательств одновременно, в том числе оканчивая некоторые из них полностью или промежуточно, удаляясь для этого в «совещательную комнату».

2.Проводя дистанционно-заочное разбирательство, третейский суд вправе в это время проводить очные судебные третейские заседания, разрешая по существу или промежуточно поставленные перед ним вопросы.

**Статья 60.3. Судебные третейскиепоручения**

1. Третейский суд даёт судебныетретейские поручения и выполняет судебныетретейские и судебные поручения.

2. Порядок дачи и выполнения судебных поручений определяется ГПК РФ и АПК РФ с учётом особенностей третейского разбирательства.

3. При выполнении судебноготретейского поручения иностранного коммерческого арбитража, либопоручения государственного суда, третейский суд вправе совершать процессуальные действия, связанные с выполнением судебного поручения, применяя нормы действующего законодательства другого государства.

**Статья 60.4. Участие в судебном заседании путём использования систем видео-конференц-связи**

1.Арбитражное учреждение обеспечивает участие с использованием системы видео-конференц-связи лицам, являющимся участниками третейского разбирательства, как в настоящем Арбитражном учреждении, так и в других судах.

1.1. Стороны вправе договориться о выполнении судебного третейского поручения одним из арбитров, давших своё согласие на размещение информации о нём в качестве арбитра, в приложении Кодекса ТС № «ААА».

2. Рассмотрение дела с использованием системы видео-конференц-связи, происходит по правилам ст.153¹ АПК РФ и ст.155¹ ГПК РФ. Если третейское разбирательство происходит по законам другого государства, то третейский суд, обеспечивающий судебное разбирательство с использованием системы видео-конференц-связи, применяет процессуальное законодательство того государства, по правилам которого происходит судебное разбирательство. Если право иностранного государства не описывает порядка рассмотрения дела с использованием видео-конференц-связи, третейский суд руководствуется нормами Российского законодательства.

3.Постановление (определение) о проведении судебного разбирательства или заседания с использованием системы видео-конференц-связи, выносит тот третейский суд, который осуществляет рассмотрение спора и направляет его в обеспечивающий суд вместе с документами, перечисленными в части 4 настоящей статьи.

4. Третейский суд, проводящий судебное разбирательство, осуществляет уведомление лиц о проведении судебного заседания и обязан представить обеспечивающему третейскому суду копию Решения о создании арбитражного учреждения,копию акта Правительства Российской Федерации о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с ч. 1 ст. 44ФЗ № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, Кодекс арбитражного учреждения и/или иные документы, подтверждающие факт создания арбитражного учреждения и правила арбитража. Обеспечивающим судом документы должны быть получены за 5 рабочих дней до проведения заседания.

4.1. Если третейское разбирательство осуществляет третейский суд, созданный для рассмотрения конкретного спора (в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года),то обеспечивающему третейскому суду он предоставляет, либо постановление о наличии у него компетенции или постановление о принятии, либо акт выборщика, либо определение суда о назначении состава третейского суда.

5. Третейский суд, созданный вне пределов Российской Федерации по правилам другого государства, представляет документы о создании третейского суда, в соответствии с требованиями о создании третейского суда в этом государстве. Документы должны быть представлены в третейский суд за 5 рабочих дней в надлежаще заверенном виде и переведены на русский язык. Рабочие дни определяются по календарю выходных и рабочих дней в РФ.

6. Рассмотрение дела или проведение судебного заседанияс использованием системы видео-конференц-связи осуществляется только по ходатайству лиц, участвующих в деле, при этом в третейский суд, в производстве которого находится дело, должно быть представлено письменное согласие другого (обеспечивающего) третейского суда на обеспечение рассмотрения дела с использованием системы видео-конференц-связи, и письменное согласие сторон спора. Письменное согласие может быть представлено как лицом, заявившим ходатайство, так и направлено третейскими судами(арбитрами) друг другу по почте, электронной почте, с использованием факсимильной связи, курьерской службойили иным способом.

7. Поиск третейского суда, обеспечивающего проведение судебного разбирательства или заседания в качестве обеспечивающего суда, возлагается на лицо, заинтересованное в своём участии в разбирательстве с использованием системы видео-конференц-связи.

8. Расходы на проведение третейского разбирательства с применением системы видео-конференц-связи ложатся на сторону, заявившую ходатайство об этом, но могут быть отнесены судом и на не заявившую об этом сторону, при условии, что ею не заявлено прямых возражений против применения видео-конференц-связи.

9. Если ходатайство о проведении судебного разбирательства или заседания заявлено третьим лицом в связи с его нахождением в другом населённом пункте, то третейский суд возлагает обязанность по оплате расходов на обеспечение другим третейским судом рассмотрения дела на лиц, заявивших ходатайство, вне зависимости от процессуального статуса лица в деле, а также его организационно правовой формы. Ходатайства третьих лиц принимаются третейским судом только в письменной форме.

10. Оплата работы третейского суда, состав которого сформирован ПДАУ«Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» в качестве обеспечивающего рассмотрение спора другим третейским судом, осуществляющим разбирательство, происходитв соответствии с Кодексом третейского судопроизводства настоящего Арбитражного учрежденияпопостановлению (определению) основного третейского суда.

Оплата работыосновного третейского суда, осуществляющего разбирательство, в связи с проведением судебного разбирательства или судебного заседания с использованием системы видео-конференц-связи происходит попостановлению (определению)в соответствии с Положением или иным документом об исчислении сборови расходов данного третейского суда.

С письменного согласия третейского суда, обеспечивающего проведение видео-конференц-связи лицо, участвующее в рассмотрении дела в обеспечивающем третейском суде, может произвести оплату в иной срок, установленный обеспечивающим третейским судом.

11. Арбитражное учреждение при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям обеспечивает рассмотрение дел, находящихся в производстве иностранных государственных судов. Для обеспечения судебного разбирательства, проводимого иностранным государственным судом, суду другого государства необходимо представить документ государственного образца, переведённый на русский язык о принадлежности суда к органам судебной власти государства.

12. Правила,установленные настоящей статьёй, распространяются и на обеспечение опроса свидетеля другим третейским судом, или настоящим третейским судом по постановлению (определению) другого третейского суда или иностранного государственного суда.

13. При обеспечении настоящим третейским судом проведения судебного разбирательства в качестве обеспечивающего суда, третейский суд вправе, а в случае заключения межгосударственных соглашений или договора сторон о применимом праве государства, обязан при обеспечении судебного разбирательства, проводимого иностранным судом, совершать процессуальные действия в рамках процессуального законодательства того государства, суд которого даёт поручение, либо применимое право которого выбрали стороны договора, либо если из договора прослеживается, какое право должно применяться судом при рассмотрении спора.

**Статья 60.5. Особенности рассмотрения дела с использованием систем видео-конференц-связи третейским судом в нерабочее (ночное, утреннее, вечернее) время, выходные и праздничные дни и с участием лиц, не владеющих русским языком**

1. Рассмотрение дела в нерабочее время –ночное, вечернее и утреннее – является исключительным обстоятельством, и может проводиться только при письменно выраженном согласии лица на рассмотрение дела во время суток, которое для него является ночным, утренним нерабочим или вечерним нерабочим временем. Отказ от участия в судебном разбирательстве с применением видео-конференц-связи в нерабочее время (далее в статье и по тексту –нерабочее время) не может рассматриваться как отказ от участия в судебном третейском разбирательстве.

2. Нерабочим временем считается временной промежуток с 21 часа до 07 утра следующихсутокв соответствующем для лиц, согласных на рассмотрение спора в настоящем третейском суде, часовом поясе.

3. Временем Международного третейского суда Липецкой области считается время часового пояса месторасположения города Москвы в Российской Федерации.

4. Отказаться от возможной конференцсвязивправе любое лицо, если оно вынуждено участвовать в рассмотрении дела в нерабочее для него время. Отказ лица, участвующего в деле, от рассмотрения в нерабочее время является безусловным основанием к третейскому разбирательству без применения системы видео-конференц-связи.

5. В нерабочее время судебное разбирательство с использованием системы видео-конференц-связи происходит в случае, если лицо, участвующее в деле, находится в том часовом поясе, когда разница во времени нахождения лица и настоящего третейского суда столь велика, что рабочее время для одного лица является нерабочим временем для другого лица, в связи с нахождением лица в другом часовом поясе.

6. Выходными и праздничными днями считаются все нерабочие дни, определённые ст.ст.111, 112 Трудового кодекса РФ,за исключением случаев, когда суббота или воскресенье официально объявляются рабочими днями.

7. По просьбе лица, участвующего в деле, выходным днём третейский суд может считать другой день, если этот день (или эти дни) в государстве, в котором лицо находится, считаются государственными праздниками или выходным днём (днями). В таком случае, судебное заседание переназначается на другой день, который не будет выходным для всех лиц, участвующих в деле.

8. Если лицо, участвующее в деле, заявляет, что следующий назначенный судом день является для него государственным выходным или праздничным днём (в соответствии с календарём государственных праздников государства нахождения лица), суд переназначает судебное заседание на другой день. Умолчание лица о том, что день, назначенный для него является государственным выходным, в государстве, где он находится, не может служить основанием к не проведению судебного заседания.

9. Лица, не владеющие русским языком, находящиеся в третейском суде, выполняющем судебное поручение либо проведение судебного разбирательства или судебного заседания с использованием системы видео-конференц-связи, обеспечиваются переводчиком за счёт юридического лица, при котором создано арбитражное учреждение(постоянно действующий третейский суд), проводящийразбирательство.

При этом до момента распределения в арбитражном решении расходов, связанных с третейским разбирательством, предварительно расходы на оплату услуг перевода ложатся на лицо, заявившее ходатайство о проведении судебного разбирательства или судебного заседания с использованием системы видео-конференц-связи, либо иное ходатайство, повлекшее действия по выполнению судебного поручения.

Данное лицо должно их произвести до начала оказания услуг перевода, оплатив их основному третейскому суду в размерестоимости услуг перевода, указанной вдоговоре на оказание таких услуг.

Порядок оплаты услуг перевода определяетсяв соответствии с настоящим Кодексом, если состав обеспечивающего третейского суда сформирован настоящим ПДАУ, либо в соответствии с Положением или иным документом об исчислении сборов и расходов иного третейского суда, выполняющего судебное поручение основного третейского суда, состав которого сформирован настоящим ПДАУ.

**Статья 61. Хранение дел и материалов**

1. Дело, рассмотренное третейским судом, хранится в этом суде в течение пяти лет. Материалы хранятся в течение 5-и лет.

1.1. С 01 января 2025 года хранение дела после его рассмотрения на бумажном носителе осуществляется в течение 1,5 лет, после чего в оцифрованном виде храниться в течение 75 лет. После оцифровывания дела составляется акт об оцифровании, а само дело уничтожается. В исключительных случаях, если производство по жалобам на определения компетентных судов об отказе в выдаче исполнительного листа или о его выдаче, а равно по вопросам отмены решения третейского суда ещё не разрешены, дело не уничтожается до разрешения жалоб, по существу. Также дело не может быть уничтожено, если по предмету рассмотрения дела третейским судом или в связи с ним возбуждено уголовное дело, или решение третейского суда ещё не стало за это время обязательным к исполнению, либо оно обязательно, но установлена такая процедура его исполнения, что требования, по которым может быть выдан исполнительный документ компетентным судом ещё не стали основанием к его выдаче.

2. По истечении срока хранения документов дело либо материал уничтожается, о чём составляется акт.

3. Решения третейского суда, решения об утверждении мирового соглашения, постановления (определения) судаоб окончании третейского разбирательства, принятые в рамках ФЗ«О третейский судах в Российской Федерации» № 102 от 24 июля 2002 года, или аналогичное постановление (определение), принятые в рамках ФЗ № 382«Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 года, и процессуальные акты по материалам хранятся в течение 75 лет, после чего также уничтожаются. При ликвидации Арбитражного учреждения документы, находящиеся на хранении, передаются в компетентные учреждения для их хранения по последнемуместу нахождения Арбитражного учреждения, если иное не предусмотрено законом.

4. Если решение третейского суда не стало ещё обязательным, то отсчёт пятилетнего пресекательного срока хранения дела начинается с первого дня следующего за тем, когда решение третейского суда стало обязательным.

5. На обложке дела, указывается срок хранения дела, а состав третейского суда вправе указать в арбитражном решении срок хранения дела.

**Статья 62. Возвращение подлинных документов**

1. Подлинные документы, имеющиеся в деле, по просьбе лиц, представивших эти документы, могут быть им возвращены при получении решения или со дня объявления решения. В деле остаются копии документов, заверенные председателем Арбитражного учреждения, либо председателем состава третейского суда, либо арбитром, рассмотревшим данное дело единолично.

2. Документы, необходимые для реализации прав, в соответствии со ст.ст. 418, 423 ГПК РФ и ст.ст. 230, 236 АПК РФ, выдаются третейским судом в соответствии с правилами, установленными ст.ст. 57.5, 57.51, 59, 591 Кодекса ТС.

**Статья 62.1. Процессуальные действия третейского суда по окончанию арбитража**

1. В той мере, в какой ч. 7 ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, во взаимосвязи с п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 10.12.2019 года, «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», допускает осуществление арбитража и осуществление отдельных процессуальных функций третейским судом после его окончания, в соответствии со ст.ст. 36 и 37 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, в той же мере третейский суд осуществляет следующие функции, после принятия решения третейским судом или после принятия постановления в соответствии с ч. 2 ст. 36 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года:

- выдаёт копии постановлений, арбитражных решений или выписки из постановлений, решений в соответствии с Кодексом ТС;

- выдаёт копии протоколов судебных заседаний, если дело рассматривалось с ведением протокола судебного заседания;

- по поступлении заявлений, ходатайств о разрешении вопросов, связанных с распределением расходов, понесённых сторонами и третьими лицами в ходе арбитража, истребует дело с архивного хранения и возобновляет производство по делу,разрешая поставленные перед ним вопросы в порядке ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года;

- по поступлении заявлений, ходатайств о разрешении вопросов, связанных с отменой или заменой одних обеспечительных мер на другие, в соответствии со ст. 40.6 настоящего Кодекса, истребует дело с архивного хранения и возобновляет производство по делу, разрешая поставленные перед ним вопросы;

- по поступлении заявлений, ходатайств о разрешении вопросов, в соответствии со ст.ст. 60.0 и 60.1 Кодекса ТС, истребует дело с архивного хранения и разрешает поставленные перед ним вопросы, принимая процессуальных акт;

- по поступлении заявлений, ходатайств о разрешении вопросов, в соответствии со ст. 93.1 Кодекса ТС, истребует дело с архивного хранения и разрешает поставленные перед ним вопросы, принимая процессуальный акт;

- изготавливает мотивировочную часть арбитражного решения, а при необходимости и постановлений, если по окончания арбитража, но, в срок установленный ч. 7 ст. 591 и ч.5 ст. 57.51 Кодекса ТС, от стороны спора поступит ходатайство об изготовлении ему третейского акта в мотивированной форме.

2. Перечень действий, поименованных в ч. 1 настоящей статьи, не является исчерпывающим и по наличию процессуальной необходимости, действуя по своему усмотрению, третейский суд может совершить иные действия, направленные на разрешение поставленных перед ним вопросов сторонами спора и иными участниками третейского разбирательства, даже если эти действия не подпадают по действия, определённые ст. 37 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

**РАЗДЕЛ V. ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА**

**Статья 63. Порядок исполнения решения третейского суда**

1.Решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, установленные в самом решении.

2.Если в решении срок исполнения не установлен, оно подлежит немедленному исполнению.

3.Постановления (Определения) третейского суда исполняются аналогичным образом, что и решения третейского суда. Часть 2 настоящей статьи Кодекса ТС в отношении Постановлений (Определений) третейского суда применяется по аналогии.

**Статья 631. Сроки исполнения решения третейского суда**

1. Решение третейского суда и иной акт, подлежат исполнению добровольно и в срок, указанный в решении или ином акте третейского суда.

2. Если на принудительное исполнение судебного третейского акта выдан исполнительный документ, принудительное исполнение происходит по правилам Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007 года.

3. Уклонение от добровольного и/или принудительного исполнения судебного третейского акта, а также истечение срока предъявления исполнительного документа, выданного на принудительное исполнение решения третейского суда или иного третейского акта, не освобождает должника от обязанности выполнить арбитражное решение или иной акт добровольно, в срок, когда это исполнение стало для должника возможным.

3.1. Положения ч. 3 настоящей статьи Кодекса ТС распространяют своё действие и на постановление (определение) третейского суда о распределении судебных расходов, принятое в соответствии сч. 7 ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

4. Часть 3, 4 настоящей статьи является согласованным договором сторон,погашает возражения должника об истечении срока предъявления к исполнению исполнительного документа,продляет, в качестве соглашения обязанность по исполнению третейского акта, а также обязывает заключить соглашение о добровольном исполнении арбитражного решения (постановления, определения) на согласованных условиях.

4.1. Взыскатель вправе потребовать заключения соглашения о добровольном исполнении судебного третейского акта за истечением срока его принудительного исполнения, в течение 4-х месяцев, когда он узнал или должен был узнать о том, что у должника появилась правовая возможность исполнить судебный третейский акт. Пропущенный срок подачи такого требования может быть восстановлен третейским судом.

5. При уклонении от заключения такого договора, соглашение такого рода может быть заключено принудительно в судебном третейском порядке.

6. Взыскатель не может обратиться с требованиями о заключении соглашения о добровольном исполнении судебного третейского акта, а у должника отсутствует обязанность его выполнения за истечением срока его выполнения добровольно и/или принудительном, если должник был признан банкротом и его долговые обязательства списаны соответствующим решением арбитражного суда РФ или компетентного суда иного государства.

7. Взысканные и полученные с должника-банкрота денежные суммы, не подлежат возврату должнику-банкроту, что не исключает обязанность прекратить исполнительное производство и иное взыскание, с момента когда исполнителю третейского акта стало известно о признании должника банкротом.

8. Признание ответчика в третейском разбирательстве банкротом не приостанавливает исполнение уже принятого третейского решения об истребовании имущества из чужого незаконного владения, решения третейского суда обязывающего принести извинения, в том числе публичные извинения, опровергнуть сведения, которые ответчик разместил в публичном доступе, а также не приостанавливает производство, направленное на понуждение должника к совершению таких действий.

9. Правила, установленные ч. 8 настоящей статьи Кодекса ТС, в равной мере распространяют своё действие и на процедуру третейского разбирательства, не связанную с получением с должника денежных средств.

**Статья 64. Принудительное исполнение решения третейского суда**

1. Если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению.

2. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского судав соответствии с нормами АПК РФ и ГПК РФ.

2.1. Если арбитражное соглашение предусматривает, что Регламент ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», является не только частью арбитражного соглашения, но и договора, в который включено это арбитражное соглашение, то реализация решения третейского суда и иного третейского акта производится при желании стороны, в чью пользу состоялось решение третейского суда, по правилам настоящего Кодекса, предусмотреннымего Разделом IX.

3. Принудительное исполнение решения третейского суда производится только в отношении сторон (истец и/или ответчик). В отношении лиц, участвующих в деле, у которых появились права и обязанности, в соответствии с абзацем 1 пункта 4 Постановления Конституционного суда РФ от 26 мая 2011 года № 10-П, выдача исполнительного листа не производится, а действия и/или бездействия этих лиц обжалуются в другом порядке, предусмотренном законодательством РФ.

4. Решение третейского суда в отношении стороны, находящейся вне юрисдикции РФ, исполняют компетентные органы государства по месту нахождения должника после выполнения процедуры легализации решения третейского суда в соответствии с законодательством этого государства.

**Статья 64.1. Решение и постановление третейского суда, на которое не требуется исполнительный документ**

1. Решение и постановление третейского суда, наравне с судебными актами иных судов, порождает права и обязанности лиц, участвующих и не участвующих в третейском разбирательстве, ровно в той мере, насколько это не противоречит закону, договору.

2. Решение и постановление третейского суда, не обязывающее стороны и иных лиц совершить какие-либо действия, не требует исполнительного документа, за исключением арбитражного решения о признании права собственности на объекты недвижимого имущества, находящиеся на территории РФ, и признания права собственности на иное имущество, записи о котором вносятся в государственные реестрыо возникновении, изменении или прекращении каких-либо гражданских прав и обязанностей,в соответствии с законодательством РФ. Требования о получении исполнительного документа для регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества и иное названное выше имущество, вступают в силу с 01.09.2016 года и не распространяются на стороны, чьи права на основании соответствующего решения третейского суда возникают и реализуются в юрисдикциях с иными правилами регистрации имущества.

3. В решении постановлении третейского суда, не обязывающем совершить действия, должно быть разъяснено сторонам, что на данное решение исполнительный документ не требуется. При взыскании судебных расходов лицо, в чью пользу состоялось решение, получает право требовать исполнительный документ только на судебные расходы.

**Статья 65. Опубликование решенийи постановлений (определений)**

1. С разрешения председателя Арбитражного учреждения допускается опубликование в периодической печати или в виде отдельных сборников решений и постановлений Арбитражного учреждения. При этом вобеспечениеконфиденциальности не публикуется информация, содержащая фамилии, наименования истцов и ответчиков, названия товаров, цены, адреса. ПредседательАрбитражного учреждения вправе не допустить к опубликованию и другие данные, которые сочтёт нецелесообразными.

**РАЗДЕЛ V.I. ВЫДАЧА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА НА ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ. ОСПАРИВАНИЕ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ. подача исков и заявлений в суд или арбитражный суд по делам, не связанными с третейским разбирательством**

**Статья 65.1. Общие принципы**

1. Настоящий раздел не заменяет собой процессуальные нормы Российского права, регулирующие порядок оспаривания арбитражных решений, принятых коммерческими арбитражами в Российской Федерации и вне её пределов, а также не заменяет процедуры и не изменяет их, регулирующие процессуальный порядок выдачи исполнительных документов на принудительное исполнение арбитражных решений, принятых в Российской Федерации и вне её границ.

2. Настоящий раздел конкретизирует процессуальные нормы права, ликвидируя их пробельность, а стороны вправе ссылаться на эти нормы как на свой договор, связывая компетентный суд обязанностью учитывать такой договор при разрешении поставленных перед компетентным судом задач, в порядке рассмотрения процессуальных обращений к суду.

3. Каждая статья настоящего раздела является отдельным договором сторон на предмет, указанный в ней, если это следует из её смысла.

4. Части статей Кодекса ТС настоящего раздела могут являться отдельными соглашениями сторон, если это прямо следует из смысла этих норм Кодекса ТС.

**Статья 65.2. О запрете на пересмотр решения иностранного арбитража или Российского третейского суда**

1. В той мере, в какой нормы ч. 4 ст. 243 АПК РФ запрещают Арбитражному суду РФ пересматривать по существу решение принятое иностранным коммерческим арбитражём, в той мере в какой нормы ч. 6 ст. 232 АПК РФ, ч. 4 ст. 238 АПК РФ, ч. 6 ст. 420 ГПК РФ, ч. 4 ст. 425 ГПК РФ запрещают компетентному суду переоценивать обстоятельства установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу, стороны арбитражного соглашения, принявшие Кодекс третейского судопроизводства в качестве своего договора сторон и настоящего договора, решили, что устанавливают для себя и компетентного суда (в качестве договора сторон) в целях конкретизации процесса в государственном суде, перечень оснований, которые компетентный суд исходя из диспозиции перечисленных норм права не должен ставить под сомнения учитывая доверие сторон к третейскому суду и волю их в рассмотрении дела третейским судом.

2. Перечень оснований устанавливается ст. 65.5 Кодекса ТС.

**Статья 65.3.Принцип доверия третейскому суду**

1.Стороны арбитражного соглашения, установив подсудность рассмотрения спора третейскому суду, имея цель освободить себя от государственной судебной защиты прав и свобод в той мере в какой это возможно, используя принцип диспозитивности в распоряжении своими правами и свободами, конфиденциальности третейского разбирательства, независимости арбитров от органов государственной власти и местного самоуправления, наличия права выбора арбитра в порядке, установленном их арбитражным соглашением, договорились между собой, что доверяют третейскому суду в принятии арбитражного решения (постановления, определения), не оспаривают и не будут оспаривать те факты и обстоятельства, которые установлены третейским судом и связывают компетентный суд своим соглашением в качестве договора сторон, которым предлагают суду в соответствии с процессуальным законодательством РФ не пересматривать арбитражное решение полностью или частично по существу или переустанавливая определённые обстоятельства, ранее установленные третейским судом.

2. В той мере, в какой в отношении арбитражного соглашения сторон действует принцип презумпции действительности арбитражного соглашения, в той же мере в отношении арбитражного решения и иного акта третейского суда, а также акта выборщика действует правило презумпции действительности, законности и обязательности его исполнения.

**Статья 65.4. Применение судом норм Кодекса ТС**

В той мере, в какой Кодекс третейского судопроизводства является договором сторон, в той мере в какой третейский суд, компетентный суд, суд кассационной инстанции и иные высокие судебные инстанции должны руководствоваться законом, международными соглашениями, подписантом которых является Российская Федерация и СССР, как правопредшественник России, в той же мере перечисленные судебные инстанции должны руководствоваться Кодексом третейского судопроизводства в качестве договора сторон, которым стороны определили для себя процедуру третейского разбирательства, порядок исполнения решения третейского суда добровольно и без привлечения государственных органов, осуществляющих принудительное исполнение судебных актов, договорные, не противоречащие закону, процессуальные основания, которые суд должен принимать как договор и которые уточняют основания, которые суд не может закладывать в качестве оснований к отказу в выдаче исполнительного листа.

**Статья 65.41.Порядок уведомления сторон спора и иных лиц, о поданных заявлениях (исковых заявлениях) в суд, в том числе третейский суд**

1. Если процессуальный порядок, предусмотренный АПК РФ или ГПК РФ предусматривает перед подачей заявления, искового заявления, направление документов оппонентам и иным лицам, указанным в заявлении или исковом заявлении, стороны договора, коим является Кодекс третейского судопроизводства, определили для себя и суда следующий порядок направления документов и уведомления лиц:

- если в договоре сторон имеется электронная почта, то истец или заявитель вправе направить все документы по электронной почте, для чего истцу, заявителю, достаточно представить суду доказательство направления письма в электронном виде, со всеми приложениями, при этом представление суду нотариального протокола осмотра электронной почты, не требуется;

- если в договоре сторон указан телефон, зарегистрированный в мессенджере Вайбер, Ватсап или Телеграмм, истец или заявитель вправе отправить фотокопии документов оппоненту, что будет считаться надлежащим уведомлением стороны и соблюдением процессуального порядка уведомления стороны и/или иных лиц о подаваемом иске или заявлении в суд. Допускается уведомление лица таким образом, путём направления ему ссылки перехода на гугл диск, с размещением на нём в папке документов искового заявления (заявления) и приложений к нему.

2. Если правилами третейского разбирательства сторон или их дополнительным соглашением (соглашением), иным договором сторон определён порядок уведомления оппонента о подаваемом иске в третейский суд, в том числе направлением ему искового заявления и приложений к нему, порядок уведомления определённый частью 1 настоящей статьи Кодекса ТС, является применимым и согласованным.

**Статья 65.5. Номенклатура обстоятельств и оснований**

1.Доверяя третейскому суду разрешать спор, принимать арбитражное решение (постановление, определение), стороны третейского разбирательства исходя из принципов норм права,поименованных в ст. 65.2 Кодекса ТС и устанавливающих запрет на пересмотр решения третейского суда по существу и обстоятельств, установленных в нём, определили их перечень.

2. Третейский суд устанавливает следующие обстоятельства, которые не подлежат пересмотру в гражданском порядке компетентным судом в связи с имеющимся на это запретом, установленным процессуальными законами РФ:

- правопроизводящие факты: наличие, время и место возникновения спорного материального правоотношения, а также его динамику;

- факты повода к иску, а именно – обстоятельства, обуславливающие необходимость судебной защиты прав и охраняемых законом интересов истца;

- факты, установленные третейским судом;

- основания выводов третейского суда;

- выводы третейского суда;

- обстоятельства, выделенные третейским судом, как не подлежащие пересмотру и переоценке в соответствии с ч. 4 ст. 57.51, ч.3 ст. 59 и ч.5 ст. 591 Кодекса ТС.

3. Круг оснований, перечисленных в ч.2 настоящей статьи не является исчерпывающим и может расширяться исходя из конкретных обстоятельств дела, но не подлежит сужению.

4. Стороны установили, что компетентный суд не применяет нормы процессуального права, установленные п.п. 1-5 ч. 4 ст. 239 АПК РФ и п.п. 1-5 ч. 3 ст.426 ГПК РФ, за исключением случаев, когда сторона третейского разбирательства, уведомлённая компетентным судом, попросит суд применить эти основания и предоставит соответствующее доказательство возможности применения этих норм.

5. Стороны установили, что компетентный суд не применяет нормы процессуального права, установленные п.п. 1-5 ч. 3 ст. 233 АПК РФ и п.п. 1-5 ч. 4 ст. 421 ГПК РФ, за исключением случав, когда сторона третейского разбирательства, уведомлённая компетентным судом, попросит суд применить эти основания и предоставит соответствующее доказательство возможности применения этих норм.

**Статья 65.6. Компетентный суд выдаёт исполнительный документ**

1. Если сторона не заявит письменно или устно о наличии оснований, предусмотренных п.п. 1-5 ч. 4 ст. 239 АПК РФ и п.п. 1-5 ч. 3 ст.426 ГПК РФ и препятствующих выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение арбитражного решения третейского суда, компетентный суд выдаёт исполнительный документ в установленном законом порядке, как если бы таких оснований не существовало.

2. Установление оснований к отказу к выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда поименованных в ч. 1 настоящей статьи, самим компетентным судом, не препятствует выдаче исполнительного документа в отсутствие возражений об этом от стороны, против которой состоялось решение третейского суда.

**Статья 65.7. Правильное решение или постановление (определение) третейского суда по существу**

1. Настоящая статья носит характер отдельного договора в соответствии с заключенным арбитражным соглашением и ст. 7.1 Кодекса третейского судопроизводства.

2. Стороны арбитражного соглашения, договора сторон, в которое включено арбитражное соглашение и настоящего соглашения, заранее устанавливают между собой правовые позиции об определении общего принципа определения «правильного решения или постановления третейского суда по существу» и оснований, при наличии которых стороны не будут обжаловать судебный третейский акт, правильный по существу, но принятый с рядом нарушений, которые хотя и являются таковыми, но не могли повлиять на существо принимаемого решения или постановления, если бы даже не были бы совершены.

3. В той мере, в какой настоящая статья Кодекса ТС является отдельным соглашением сторон арбитражного соглашения, стороны договариваются о нижеследующем:

- правильное решение или постановление третейского суда по существу спора или разрешающее промежуточное обстоятельство является таковым, если соблюдение третейским судом или иным примирительным органом всех правил третейского разбирательства, договора сторон и закона не привело бы к принятию иного акта с иным результатом, нежели тот, что принят с имеющимися нарушениями;

- признавая руководящую роль судебных актов высоких инстанций государственных судов РФ (апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, а также акты ЕСПЧ и Верховного комиссариата ООН по правам человека), стороны настоящего договора и соглашения, отражённого в настоящей статье, договорились считать для себя ряд таких актов их внутренним договорным прецедентом, а в случае нарушения третейским судом подведомственности рассмотрения дела, руководствоваться позицией изложенной Арбитражным судом Дальневосточного округа 18 ноября 2015 года по делу № Ф03-4826/2015, которым оставлены без изменения акты Арбитражных судов двух нижестоящих инстанций, при установлении факта отсутствия подведомственности для рассмотрения дела этими судами;

4. Применение настоящей статьи Кодекса третейского судопроизводства регламентируется ст. 65.8 Кодекса ТС.

**Статья 65.8. Порядок защиты прав стороны с использованием договора, указанного ст. 65.7 Кодекса третейского судопроизводства**

1. Любая сторона спора, желающая применения ст. 65.7 Кодекса ТС как договора сторон, представляет суду, разрешающему вопрос о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения третейского суда или вопрос об его отмене, выкопировку из Кодекса ТС, содержащую ст.ст. 7.1, 65.7 и 65.8 заверенную правообладателем, либо сам Кодекс ТС, или нотариально удостоверенный документ осмотра Кодекса ТС на сайте: https://olts-lipetsk.ru/, содержащий данные нормы, как договор сторон, с одновременной просьбой прекратить производство по делу об отмене акта третейского суда, с указанием на то, что настоящее соглашение, заключенное в соответствии со ст. 65.8 Кодекса ТС имеет характер мирового соглашения с отлагательными условиями, предметом которого является прекращение производства по заявлению стороны, которая подала заявление в порядке ст. 418 ГПК РФ или ст. 230 АПК РФ.

2. Если судом разрешается вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, то перечисленные в ч.1 настоящей статьи необходимые документы представляются суду в качестве подписанного мирового соглашения сторон третейского разбирательства, которым ответчик в третейском суде отказывается от доводов к суду, мотивируя суд отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения.

3. Моментом заключения мирового соглашения является вручение документов, поименованных в ч.1 настоящей статьи стороне, которая оспаривает арбитражное решение полностью или в части, мотивируя основаниями, которые стороны заранее признали не влияющими на легальность и легитимность судебного третейского акта.

3.1. Совокупность направления возражающей стороне выкопировок документов, поименованных в ч. 1 ст. 65.8 Кодекса ТС, получения их стороной вместе с сопроводительным письмом, в котором указывается на заключение договора и мирового соглашения, образуют собой заключенность мирового соглашения по основаниям и предмету, указанному в ч.1 и/или ч. 2 настоящей статьи Кодекса ТС, а подписями в таком мировом соглашении стороны договорились считать подписи в договоре, в который включено арбитражное соглашение или в самом арбитражном соглашении.

4. Заключение соглашения в порядке ст. 65.8 Кодекса ТС и мирового соглашения на предмет, указанный в ст. 65.8 Кодекса ТС не препятствует сторонам оспаривать арбитражное решение и иные акты, принимаемые третейским судом и иными примирителями по основаниям, которые не подпадают под определение правильного по существу арбитражного решения, правовой смысл которого заложен в ст. 65.7. Кодекса третейского судопроизводства.

**Статья 65.9. Конфиденциальность**

1. Правила ст. 21 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года распространяются на сотрудников компетентного суда, уполномоченного на архивное хранение дела переданного третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора или ПДАУ, а также на сотрудников аппарата судьи и сам судебный состав, в случае, если это дело поступило в судебную инстанцию по запросу суда из места хранения.

2. Стороны арбитражного соглашения согласовали между собой, что все вопросы, связанные с обжалованием арбитражного решения, разрешением вопросов о выдаче исполнительного документа для принудительного исполнения арбитражного решения, вопросы, связанные с оказанием содействия третейскому суду, носят конфиденциальный характер, а данная норма Кодекса ТС имеет характер соглашения, которым стороны договариваются между собой о том, что такие процедуры в компетентном суде носят закрытый характер.

Настоящим, стороны третейского разбирательства договариваются между собой, что в силу того, что статьёй 21 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации № 382-ФЗ от 29.12.2015 года третейское разбирательство является конфиденциальным, то на сведения содержащиеся в материалах третейского дела и дела находящегося в компетентном суде распространяется тайна, которая охраняется законом в частности Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, а разбирательство в компетентных судах по вопросам выдачи исполнительного документа на принудительное решение третейского суда и об его отмене носит закрытый характер, так как это предусмотрено законом (ч. 2 ст. 10 ГПК РФ «*Разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется по делам*, содержащим сведения, составляющие государственную [тайну](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93980/#dst100003), [тайну](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93980/#dst100017) усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, *если это предусмотрено федеральным законом*» и ч. 2 ст. 11 АПК РФ «*Разбирательство дела в закрытом судебном заседании допускается в случаях*, если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, в иных случаях, *предусмотренных федеральным законом*, …»).

3. Принцип конфиденциальности распространяется на все судебные инстанции.

4. Если третейское дело или материал истребован судом, по вопросам не связанным процессуальным законодательством РФ с третейским разбирательством, а в качестве доказательства по другому делу, суд исходя из принципа добросовестности определённому ч. 5 ст. 10 ГК РФ, соблюдает принцип конфиденциальности сам, требует это от сотрудников своего аппарата, а также от лиц, допущенных им к участию в деле с правом ознакомления со всеми материалами дела и истребованными судом.

5. Принцип конфиденциальности, установленный ч. 4 ст. 65.9 Кодекса ТС распространяет своё действие на следователя, дознавателя, прокурора, а также на всех иных должностных лиц федеральных органов власти и местного самоуправления, которые по роду своей деятельности были ознакомлены с материалами третейского дела.

**Статья 65.10. Взаимодействие Арбитражного учреждения и третейского суда с компетентным судом**

1. Дела и материалы, находящиеся на архивном хранении в настоящем ПДАУ передаются в компетентный суд по его запросу с соблюдением компетентным судом требований ч. 2 ст. 420 ГПК РФ, ч. 2 ст. 425 ГПК РФ, ч. 2 ст. 238 АПК РФ, ч. 2 ст. 232 АПК РФ.

2. ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» передаёт в компетентный суд материалы дела или материал по запросу компетентного суда с одновременным поступлением в ПДАУ определения о принятии дела к своему рассмотрению.

2.1. Если применимыми правилами третейского разбирательства является настоящий Кодекс ТС, а спор разрешается арбитрами другого ПДАУ, передача дела с архивного хранения в компетентный суд или другой суд по запросу, происходит по правилам части 2 настоящей статьи Кодекса ТС.

3. Состав третейского суда, в чьём производстве находится дело, самостоятельно решает вопросы о предоставлении не предоставлении материалов дела в суд по его запросам.

4. ПДАУ, на архивном хранении которого находится третейское дело или материал, направляет его по запросу суда в срок, указанный судом, а если срок не указан, то в течение 5-и рабочих дней, с момента поступления запроса суда, при этом день поступления запроса, в срок, установленный настоящей частью статьи Кодекса ТС не входит. Данное правило распространяет своё действие и на состав третейского суда, в чьём производстве находится дело.

**Статья 65.101.Изготовление третейским судом арбитражных актов в мотивировочной форме по запросам компетентного суда**

1.Суд кассационной инстанции, а также суды следующих инстанций, вправе попросить третейский суд, принявший арбитражный акт в упрощённой форме, изготовить его с описательно мотивировочной частью, если в их производстве находится жалоба на определение (постановление) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или жалоба на определение (постановление) об отмене арбитражного решения.

2. Просьба подписывается всеми членами судебной коллегии и направляется в ПДАУ, где председатель ПДАУ или иное уполномоченное лицо, передаёт просьбу составу третейского суда, принявшему акт в упрощённой форме.

3. Если арбитражное решение принималось составом третейского суда, образованным для рассмотрения конкретного спора, то просьба направляется составом судебной коллегии по известному ей адресу нахождения арбитра, рассматривавшего спор и образовавшего собой составтретейского суда, для рассмотрения конкретного спора, а если дело рассматривалось коллегией арбитров, то просьба направляется на имя председателя этой коллегии.

4. Третейский суд, разрешающий спор с использованием в качестве применимых правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства, обязан по поступлении просьбы изготовить арбитражное решение в мотивированной форме в течение 30 календарных дней, с момента получения просьбы(заявления, ходатайства), при этом день поступления просьбы не входит в тридцатидневный срок, данный составу третейского суда для изготовления арбитражного решения в мотивированной форме.

4.1. Для изготовления арбитражного решения в мотивированной форме, третейский суд вправе запросить дело с архивного хранения. Если составом третейского суда дело с архивного хранения запрошено, течение месячного срока, данного на изготовление решения в мотивированной форме приостанавливается, с момента истребования третейским судом дела с архивного хранения.

5. Суд, выразивший позицию о том, что Кодекс третейского судопроизводства не является частью договора сторон в одном из своих актов, не вправе применять ст. 65.101 настоящего Кодекса ТС, так как настоящая норма в равной мере является частью договора сторон, являясь частью Кодекса ТС и применима в том случае, если применима ст. 7.1 Кодекса ТС.

**Статья 65.11. Территориальное исполнение запросов суда и иных органов**

1. Запросы о предоставлении дела, материала или части материалов дела, которые необходимо доставить в пределах города Липецка исполняются без предъявления счёта на оплату расходов, связанных с доставкой дела.

2. Запросы о предоставлении дела, материала или части материалов дела, которые необходимо предоставить в адрес лица, имеющего право осуществлять запрос, если адресат находится вне пределов города Липецка, направляются адресату по разрешению им вопроса о судьбе возмещения расходов, которые хранитель дела должен понести при исполнении запроса.

**Статья 65.12. Расходы ПДАУ в связи с выполнением запросов суда и иных органов**

1. Стороны арбитражного соглашения согласовали между собой, что заявляя ходатайство в компетентном суде, об истребовании третейского дела, находящегося на архивном хранении в ПДАУ, лицо заявляющее ходатайство ссылается на настоящую статью Кодекса ТС как на договор сторон, указывая суду, что при удовлетворении ходатайства, суд должен разрешить вопрос о компенсации расходов заранее, которые понесёт некоммерческая организация, при которой функционирует ПДАУ, в связи с направлением материалов дела в суд.

2. Если дело затребуется компетентным судом в отсутствие ходатайства стороны спора, ПДАУ, на чьём хранении находится дело (материал) передаёт его при наличии оснований предусмотренных законом, настоящим Кодексом и не ранее, чем суд сделавший запрос, разрешит порядок возмещения расходов, которые должна понести организация хранитель дела (материала), при этом, если суд обязывает оплатить расходы организации хранителя сторону дела, то не ранее чем сторона произведёт оплату, а если суд относит расходы на местный или иной бюджет либо за счёт управления судебного департамента субъекта РФ, где осуществляется правосудие, то по получению такого акта.

**РАЗДЕЛ VI. АРБИТРАЖНЫЕ СБОРЫ И РАСХОДЫ**

**Статья 66. Состав расходов, связанных с разрешением споров в третейском суде**

1. Расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, включают в себя:

1.1. Арбитражный (третейский) сбор.

1.1.1. Предварительный арбитражный сбор.

1.2. Гонорар третейских судей.

1.3. Расходы на организационное, материальное и иное обеспечение третейского разбирательства.

1.4. Расходы, понесенные третейскими судьями, в связи с участием в третейском разбирательстве, в том числе расходы на оплату проезда к месту рассмотрения спора.

1.5. Суммы, подлежащие выплате экспертам, переводчикам и специалистам.

1.6. Расходы, связанные с осмотром и исследованием письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения.

1.7. Расходы на оплату услуг представителя стороны, в пользу которой состоялась решение третейского суда.

1.8. Иные расходы, определяемые третейским судом.

2. Расходы третейского суда, указанные в пунктах 1.4-1.8, не включаются в сумму арбитражного сбора.

**Статья 67. Арбитражный сбор**

1. Третейский суд по каждому принятому к рассмотрению делу взимает арбитражный сбор.

1.1. Третейский суд может освободить истца от уплаты третейского сбора.

2. Суммы арбитражного сбора идут на покрытие общих расходов, связанных с деятельностью третейского суда (гонорары третейским судьям, вознаграждение юридических и технических сотрудников и т.д.).

3. Расходы третейского суда – это специальные издержки третейского суда, связанные с организацией третейского разбирательства.

4. Каждая сторона сама несет произведенные ею расходы, в связи с защитой своих интересов в третейском суде (командировочные расходы сторон, гонорары представителям и т.д.).

5. Арбитражныйсбор может быть предварительным, обеспечительным, стандартным, апелляционным, информационным, процессуальным, дополнительным и сопровождающим.

-Предварительныйарбитражныйсбор взимается при подаче искового заявления в суд, в соответствии со ст.32 Кодекса третейского судопроизводства. Предварительныйарбитражныйсбор возврату не подлежит.

-Обеспечительныйарбитражныйсбор взимается при подаче заявлений, в порядке ст. 37 ФЗ № 382 от 29 декабря 2015 года.

- Стандартныйарбитражныйсбор взимается при подаче искового заявления.

- Апелляционныйарбитражныйсбор взимается при подаче частной жалобы или апелляционной жалобы в соответствии со ст. 58 настоящего Кодекса от 01 сентября 2016 года. Апелляционный арбитражный сбор также взимается при подаче жалобы в Комитет по назначению судей.

- Информационный третейский сбор взимается при получении настоящего Кодекса, Решения о создании третейского суда, Положения о третейском суде, при этом сумма арбитражного сбора не меняется от того, заказывает ли лицо все перечисленные документы или только их часть.

- Процессуальный арбитражный сбор взимается при заказе копий документов, выдаваемых повторно, и при заказе производства видеозаписи судебного процесса.

- Дополнительный арбитражный сбор взимается при уточнении истцом искового заявления, если размер арбитражного сбора при подаче первоначального иска составлял не более 3 000рублей. В последующем за каждое уточнение исковых требований дополнительный третейский сбор исчисляется и оплачиваетсязаново.

- Сопровождающий арбитражный сбор взимается в случае администрирования настоящим ПДАУ деятельноститретейского суда в качестве обеспечивающего суда при выполнении судебного поручения: обеспечение видео-конференц-связи; участия лиц в деле, находящемся на рассмотрении другого третейского суда (трудового арбитража, комиссии по трудовым спорам);осуществления процедуры допроса свидетеля по делу, находящемуся в производстве другого третейского суда (трудового арбитража, комиссии по трудовым спорам) и др.

**Статья 67.1. Банковские реквизиты для уплаты Арбитражного сбора**

1. Третейский сбор уплачивается лицом в рублях Российской Федерации или в иной валюте, которая конвертируется банком автоматически в валюту ЕВРО.

2. Третейский сбор в рублях Российской Федерации уплачивается по следующим Банковским реквизитам:

АО «Райффайзенбанк»

р/с №1 - 40703810200000000293

кор.счёт №130101810200000000700

БИК 044525700

ПОЛУЧАТЕЛЬ: Автономная некоммерческая организация по оказанию правовой помощи гражданам и организациям

ИНН 4826125515 КПП 482601001

Третейский сбор в иностранной валюте уплачивается по следующим банковским реквизитам:

р/с №2 - 40703978200000000054 – валютныйсчет (евро), кор. счет 155025928 Raiffeisen Bank International AG. Am Stadtpark 9 A-1030 Vienna. Austria. SWIFT: RZBAATWW

р/с №3 - 40703978500000000055 – транзитныйсчет (евро)

вАО «Райффайзенбанк»

БИК 044525700 // ОКПО 42943661// ИНН 7744000302 // КПП 775001001

ОГРН 1027739326449

Банк-посредник–RaiffeisenBankInternationalAGАдрес - AmStadtpark 9, A-1030 Vienna, AustriaSWIFT - RZBAATWWКор. счет - 001-55.025.928 Банкполучателя –AORaiffeisenbankАдрес - 129090, Moskva, Troitskayastr., d. 17/1 SWIFT–RZBMRUMM

3. Если в качестве третейского суда выступает состав третейскогом суда, формируемый в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года из лиц, давших своё согласие автору Кодекса третейского судопроизводства на включение в его приложение № «ААА», то истец или иное заинтересованное в начале арбитража лицо, оплачиает арбитражный сбор по следующим Банковским реквизитам:

Получатель Герштейн Григорий Исаакович

Номер банковской карты: 5228 6005 7105 4859 или

Липецкое отделение № 8593ПАО СБЕРБАНК

БИК 044206604

Номер счёта получателя платежа 40817810235001699721

Корр счёт 30101810800000000604

ИНН 7707083893

КПП 482543001

Либо

**Статья 68. Исчисление арбитражного сбора**

1. Размер арбитражного сбора устанавливается третейским судом в зависимости от цены иска, сложности спора, количества лиц, участвующих в деле, и их места нахождения на территории Российской Федерации.

2. Арбитражный сбор взимается в рублях или в валюте, в которой выражена цена иска. Третейский суд вправе назначить суммуарбитражногосбора в валюте РФ, даже если валюта иска выражена в валюте иностранного государства. Если иное не установлено настоящей статьёй, суммаарбитражногосбора определяется в твёрдой сумме и/или в процентном отношении в зависимости от цены иска по следующей шкале:

|  |  |
| --- | --- |
| При сумме иска  (в рублях) | Размер арбитражного сбора от суммы иска  (в рублях) |
| до 100 000руб. | не менее 20 000руб. |
| от 100 001 руб. до 500 000руб. | от 20 000руб. + доплата определяется индивидуально |
| от 500 001 руб. до 1 000 000руб. | от 50 000руб. + доплата определяется индивидуально |

3. Предварительныйарбитражныйсбор оплачивается в размере 3 000рублей вне зависимости от цены иска и возврату не подлежит при совершении третейским судом действий, в соответствии с ч. 3 ст. 32 настоящего Кодекса.

3.1. При принятии искового заявления третейским судом, после удостоверения согласия ответчика на рассмотрение спора в третейском суде, истец производит доплатуарбитражногосбора, в соответствии с настоящим Кодексом.

4. Арбитражный сбор по делам неимущественного характера составляет не менее 10 000рублей.

5. Арбитражный сбор по делам о расторжении брака составляет 6 000рублей.

На рассмотрение дел данной категории между гражданами РФвведён мораторий, на основании Федерального закона №409-ФЗ от 29.12.2015 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и признании утратившим силу пункта3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»» и в соответствии с ч. 2 ст. 3.1 настоящего Кодекса, за исключением исковых заявлений рассматриваемых в соответствии со ст. 72 Кодекса ТС.

5.1. Арбитражный сбор по делам о расторжении брака, рассматриваемым в соответствии со ст. 6.1 настоящего Кодекса третейского судопроизводства, составляет 20 000рублей.

6. Арбитражный сбор по делам о лишении родительских прав составляет от 50 000рублей.

На рассмотрение дел данной категории между гражданами РФ введён мораторий на основании Федерального закона №409-ФЗ от 29.12.2015 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и признании утратившим силу пункта3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»» и в соответствии с ч. 2 ст. 3.1 настоящего Кодекса, за исключением споров, поименованных в ст. 72 Кодекса ТС.

6.1. По искам о взыскании алиментов арбитражный сбор составляет 3 000рублей, а при рассмотрении дела в дистанционном режиме – 2 000рублей.

На рассмотрение дел данной категории между гражданами РФ введён мораторий на основании Федерального закона №409-ФЗ от 29.12.2015 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и признании утратившим силу пункта3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»» и в соответствии с ч. 2 ст. 3.1 настоящего Кодекса, за исключением споров, поименованных в ст. 72 Кодекса ТС.

7. Арбитражный сбор по делам о воспитании детей, содержании детей, проживании их и т.д.,составляет от 50 000рублей.

На рассмотрение дел данной категории между гражданами РФ введён мораторий на основании Федерального закона №409-ФЗ от 29.12.2015 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и признании утратившим силу пункта3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»» и в соответствии с ч. 2 ст. 3.1 настоящего Кодекса, за исключением споров, поименованных в ст. 72 Кодекса ТС.

8. Арбитражный сбор по трудовым спорамсоставляет от 6 000рублей.

На рассмотрение дел данной категории между гражданами РФ введён мораторий на основании Федерального закона №409-ФЗ от 29.12.2015 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и признании утратившим силу пункта3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»» и в соответствии с ч. 2 ст. 3.1 настоящего Кодекса.

9. Арбитражный сбор по спорам о вселении, признании утратившим право проживания, признании невселившимся, неприобретшим право проживания составляет 5 000рублей.

9.1. Арбитражный сбор по спорам о выселениисоставляет 5 000рублей.

На рассмотрение дел данной категории между гражданами РФ введён мораторий, на основании Федерального закона №409-ФЗ от 29.12.2015 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и признании утратившим силу пункта3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»» и в соответствии с ч. 2 ст. 3.1 настоящего Кодекса.

10. Арбитражный сбор по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, о признании сделок недействительными, составляет не менее 30 000рублей и может быть увеличен по усмотрению третейского суда.

10.1. Арбитражный сбор по искам Управляющих компаний и ТСЖ о взыскании квартплаты составляет:

- при цене иска до 10 000рублей:1 900рублей.

- при цене иска от 10 001 рубля до 15 000рублей включительно:2 700рублей.

- при цене иска свыше 15 001 рубля:3 000рублей.

10.2. Арбитражный сбор по искам энергосбытовых компаний, поставляющих потребителям газ, электроэнергию, воду (горячую и холодную), тепловую энергию (отопление), а также осуществляющих водоотведение, составляет:

- при цене иска до 100 000 рублей: 10 000 рублей;

- при цене иска от 100 001 рубля до 200 000 рублей: 10 % от цены иска;

- при цене иска от 200 001 рубля до 300 000 рублей: 20 000 рублей + 1% от суммы, превышающей 200 000 рублей.

10.3. Арбитражный сбор по искам к страховым компаниям о получении страховой выплаты, вытекающей из договоров ОСАГО и КАСКО,составляет:

- при цене иска до 110 000рублей:3 500 рублей.

- при цене иска свыше 110 001 рубля до 200 000рублей:3 900рублей.

- при цене иска от 200 001 рубля до 300 000рублей:4 800рублей.

- при цене иска от 300 001 рубля и до 450 000рублей:5 100рублей,

- при цене иска свыше 450 001 рубля третейский сбор:6 600рублей.

10.4. Арбитражный сбор по искам страховых компаний к страховым компаниям в порядке суброгации (регресс к физическим лицам)составляет:

- при цене иска до 100 000 рублей:2 500рублей.

- при цене иска свыше 100 001 рублядо 200 000 рублей включительно:3 000рублей.

- при цене иска свыше 200 001 рубля до 300 000 рублей включительно:4 400рублей.

- при цене иска свыше 300 001 рублядо 400 000 рублей включительно:5 500рублей.10.5.

- при цене иска свыше 400 001 рублядо 500 000 рублей включительно:5 700рублей.

- при цене иска свыше 500 001 рублядо 600 000 рублей включительно:6 600рублей.

- при цене иска свыше 600 001 рублядо 700 000 рублей включительно: 7 500рублей.

- при цене иска свыше 700 001 рублядо 800 000 рублей включительно:9 000рублей.

- при цене иска свыше 800 001 рублядо 900 000 рублей включительно: 10 000рублей.

- при цене иска свыше 900 001 рубля до 1 000 000 рублей включительно:12 000рублей.

10.5.Арбитражный сбор по искам компаний с потребителями (жильцами-собственниками квартир и нежилых помещений) из договоров по ремонту и обслуживанию домофонов за плату составляет 1 400рублей.

10.6. Арбитражный сбор по искам, связанным с представлением услуг доступа к сети интернет, кабельного, цифрового, спутникового телевидения и телефонии составляет 1 000рублей.

10.7. Арбитражный сбор по искам фирм такси и физических (юридических)лиц, сдающих автомобили водителям для работы в такси, к водителям (арендаторам)составляет:

- при цене иска до 3 000 рублей:2 000 рублей.

- при цене иска от 3 001 рубля до 7 000 рублей: 3 500рублей.

- при цене иска от 7 001рубля до 12 000 рублей:4 600 рублей.

- при цене иска от 12 001 рубля до 20 000 рублей:5 500рублей.

- при цене иска от 20 001 рубля до 50 000 рублей:6 500рублей.

- при цене иска от 50 001 рубля до 100 000 рублей:7 500рублей.

- при цене иска от 100 001 рубля до 150 000 рублей:8 500рублей.

- при цене иска от 150 001 рубля до 200 000 рублей:9 000рублей.

- при цене иска от 200 001 рубля до 1 000 000 рублей:12 000рублей.

10.8.Арбитражный сбор по спорам, вытекающим из нотариально удостоверенных договоров и соглашений, составляет минимально28 000рублей.

10.9. Арбитражный сбор по спорам, о взыскании просроченной задолженности по договорам о покупке продуктов с отсрочкой платежа в продовольственных магазинахсоставляет:

- при цене иска от 1 100рублей до 2 000рублей:1 750рублей.

- при цене иска от 2 001рубля до 3 000 рублей: 2 000рублей.

10.10. Арбитражный сбор по искам, вытекающим из корпоративных споров, возможность рассмотрения которых третейским судом предусмотрена Уставом предприятия, составляет не менее 20 000рублей, за исключением исков учредителя (либо его правопреемников) о выходе из состава юридического лица, по которым размер арбитражного сбора составляет 10 000рублей.

10.11. Арбитражный сбор по искам, вытекающим из корпоративных споров, возможность рассмотрения которых третейским судом предусмотрена арбитражным соглашением, составляет:

- при цене иска до 100 000рублей: 10 000рублей;

- при цене иска от 100 001 рубля до 200 000рублей: 10% от цены иска;

- при цене иска от 200 001рубля до 300 000рублей: 20 000рублей + 1% от суммы, превышающей 200 000рублей;

- при цене иска от 300 001рубля до 20 000 000рублей: 20 000рублей +1,5% от суммы, превышающей 300 000рублей.

Максимальныйарбитражныйсбор по данной категории дел не может превышать 190 000рублей.

10.12. Арбитражный сбор по искам акционеров, учредителей, членов совета директоров к руководителю предприятия составляет 30 000рублей при цене иска до 1 000 000рублей, и 50 000рублей при цене иска свыше 1 000 001 рубля.

10.13. Арбитражный сбор по искам охранных организаций о взыскании задолженности по оплате услуг охранысоставляет:

- при цене иска до 50 000 рублей:5 500рублей.

- при цене иска от 50 001 рубля до 100 000 рублей включительно:7 000рублей.

- при цене иска от 100 001 рубля до 200 000 рублей включительно:8 000рублей.

10.14. Арбитражный сбор по искам, предмет спора которых вытекает из оказания детективных услуг, составляет 10 000рублей.

10.15. Арбитражный сбор по искам арендодателей (субарендодателей) к арендаторам (субарендаторам) о взыскании платы за пользование помещениемсоставляет:

- при цене иска до 50 000 рублей включительно: 4 000рублей.

- при цене иска от 50 001 рубля до 100 000 рублей включительно: 6 000рублей.

- при цене иска от 100 001 рубля до 200 000 рублей включительно: 7 000рублей.

10.16. Арбитражный сбор по искам арендодателей (субарендодателей) к арендаторам (субарендаторам) о взыскании платы за пользование земельными участками составляет 1 000рублей плюс сумма, рассчитанная по аналогии с ч. 10.15 настоящей статьиКодекса.

10.17. Арбитражный сбор по искам наймодателей жилых помещений к нанимателям (поднанимателям) о взыскании платы за найм (поднайм) составляет:

- при цене иска до 30 000 рублей:5 000рублей,

- при цене иска более 30 001 рубля:5 500рублей.

10.18. Арбитражный сбор по искам наймодателей жилых помещений к нанимателям (поднанимателям) о возмещении ущербасоставляет:

- при цене иска до 50 000 рублей: 4 500рублей.

- при цене иска от 50 001 рубля до 100 000 рублей:5 500рублей.

- при цене иска от 100 001 рублядо 200 000 рублей включительно:6 500рублей.

10.19. Арбитражный сбор по искам собственников (арендаторов, субарендаторов) автомобилей к предприятиям и индивидуальным предпринимателям, оказывающим услуги хранения автомобиля (на автостоянке), охраны автомобиля, обеспечения сохранности автомобиля без предоставления места для парковки автомобиля,составляет:

- при цене иска до 50 000 рублей:2 000рублей.

- при цене иска от 50 001 рубля до 100 000 рублей: 2 500рублей.

10.20. Арбитражный сбор по искам собственников (арендаторов, субарендаторов) автомобилей к предприятиям и индивидуальным предпринимателям, оказывающим услуги хранения автомобиля (на автостоянке), охраны автомобиля, обеспечения сохранности автомобиля без предоставления места для парковки автомобиля, при полной утрате автомобиля составляет 6 000рублей, при полной утрате автомобиля стоимостью более 1 000 000 рублей, арбитражный сбор составляет 10 000 рублей.

10.21. Арбитражный сбор по искам об установлении границ земельных участков, сервитутов, об установлении порядка пользования имуществом, раздел которого невозможен, составляет 3 000рублей.

Положения ч. 10.1.38 настоящей статьи распространяются на споры, переданные из мирового суда г. Липецка и судебных участков Липецкой области в третейский судпозаключённому сторонами соглашению о передаче спора в третейский суд.

10.22. Арбитражный сбор по искам, вытекающим из договоров, отношения по которым регулируются ФЗ «О защите прав потребителей», составляет:

- при цене иска до 50 000 рублей включительно:2 800рублей.

- при цене иска от 50 001 рубля до 200 000 рублей включительно: 3 600рублей.

Положения ч. 10.22 настоящей статьи распространяются на споры, переданные из государственного суда в третейский суд по заключённому сторонами соглашению о передаче спора в третейский суд.

10.23. Арбитражный сбор по спорам, переданным в третейский суд из Арбитражного суда или суда общей юрисдикции на основании соглашения о передаче спора из государственного суда в третейский суд, размер арбитражного сбора составляет 70 % от размера госпошлины, но не менее 6 000рублей.

10.24. Арбитражный сбор по спорам производителей, оптовых продавцов детских игрушек, детской обуви, детской одежды, детского питания, предметов обихода для детей, между собой и/илис розничными продавцами по договорам поставки и всем вытекающим из них вопросам, в том числе связанным с качеством товара, устанавливается фиксировано независимо от цены иска и составляет 15 000рублей.

10.25. Арбитражный сбор по спорам производителей, оптовых продавцов молока и хлебобулочных изделий (за исключением кондитерских изделий) между собой и/илис розничными продавцами по договорам поставки и всем вытекающим из них вопросам, в том числе связанным с качеством товара, устанавливается фиксировано независимо от цены иска и составляет 15 000рублей.

10.26. Арбитражный сбор по спорам производителей, оптовых продавцов медицинского оборудования между собой и/илис розничными продавцами и покупателями по договорам поставки и всем вытекающим из них вопросам, в том числе связанным с качеством товара, размер арбитражного сбора устанавливается фиксировано, независимо от цены иска и составляет 20 000рублей.

10.27. Арбитражный сбор по спорам производителей, селекционеров, оптовых продавцов семян, производителей и продавцов удобрений, производителей запчастей для сельскохозяйственной техники и оборудования для переработки сельскохозяйственной продукции, производителей сельскохозяйственной техники и агрегатов, оптовых продавцов запчастей,дилеров между собой, а также по искам продавцов и/или покупателей по договорам купли-продажи поставки и всем вытекающим из них вопросам, в том числе связанным с качеством товара, устанавливается фиксировано независимо от цены иска и составляет 20 000рублей.

10.28. Арбитражный сбор по искам гаражных, садоводческих и иных потребительских объединений о взыскании членских взносов и по оплате электроэнергии составляет 2050рублей.

10.29. Арбитражный сбор по искам гаражных, садоводческих и иных потребительских объединений о взыскании членских взносов и по оплате электроэнергии, если иск заявлен к нескольким ответчикам, составляет 1 150рублей за каждого ответчика.

10.30. Арбитражный сбор по искам гаражных, садоводческих и иных потребительских объединений и по искам к данным объединениям по всем вопросам, связанным с энергетикой, с подачей электроэнергии, воды, газа, в том числе по вопросам бурения скважин, составляет 2 500рублей.

10.31. Арбитражный сбор по искам членов гаражных, садоводческих и иных потребительских объединений к данным объединениям и наоборот, по вопросам, связанным с членством, с финансово-хозяйственной деятельностью, проведением собраний, избранием членов правлений, оспариванием решений правления и с иной административной деятельностьюданных объединений, составляет 5 000рублей.

10.32. Арбитражный сбор по искам физических лиц к юридическим лицам о взыскании задолженности (ущерба, по договорам поручительства и пр.) при цене иска от 1 000 000до 10 000 000рублей устанавливается в размере 2% от заявленных исковых требований.

10.33.Арбитражный сбор по искам, вытекающим из пользовательских соглашений, заключенных в сети Интернет, составляет 10 000рублей.

10.34. Арбитражный сбор по искам сторон договора об обслуживании (открытии, закрытии) банковского и лицевого счёта для юридических лиц и ИП составляет 6 500рублей независимо от цены иска, а для физических лиц 5 500рублей независимо от цены иска.

10.35. Арбитражный сбор по спорам, вытекающим из возмещения морального вреда, произошедшего в результате ДТП, составляет 10 000 рублей. По решению состава третейского суда данный размер арбитражного сбора может быть увеличен или уменьшен, что оформляется постановлением.

10.36. Арбитражный сбор поспорам, предмет которых вытекает из дорожно-транспортного происшествия с участием автомобилей (автомобиля), управление которыми (которым) происходит без непосредственного участия человека, составляет 5 000рублей независимо от цены иска, за исключением случаев, если предметом спора является компенсация вреда здоровью, произошедшего в результате ДТП.

Арбитражный сбор по исковым требованиям, связанным с компенсацией вреда здоровью, потерей трудоспособности и иным вытекающим вопросам составляет 10 000рублей. На рассмотрение дел данной категории между гражданами РФ введён мораторий на основании Федерального закона № 409-ФЗ от 29.12.2015 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» и в соответствии с ч. 2 ст. 3.1 настоящего Кодекса.

10.37. Арбитражный сбор по искамо взыскании денежных средстви иным в связи с потерей кормильца во время ДТП с участием автомобилей, управление которыми или одним из них происходит без непосредственного участия человека, составляетпо вопросам, связанным с гибелью:

-одного человека 20 000рублей,

- двух и более человек 30 000рублей.

На рассмотрение дел данной категории между гражданами РФ введён мораторий на основании Федерального закона № 409-ФЗ от 29.12.2015 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»» и в соответствии с ч. 2 ст. 3.1 настоящего Кодекса третейского судопроизводства.

10.38. Арбитражный сбор по спорам, вытекающим из договора франшизы, составляет 20 000рублей.

10.39. Арбитражный сбор по спорам, вытекающим из договоров автопроизводителя к дилеру и наоборот, независимо от цены иска составляет 35 000рублей.

10.40. Арбитражный сбор по спорам, вытекающим из договоров производителей спецтехники к дилерам и наоборот, составляет 40 000рублей.

10.41. Арбитражный сбор по искам, вытекающим из договоров клиентов с транспортными компаниями, осуществляющими перевозку грузов водным транспортом (речным, морским), составляет:

- при цене иска до 10 000 000рублей:60 000 рублей;

- при цене иска от 10 000 001рубля до 17 000 000рублей: 70 000 рублей;

- при цене иска от 17 000 001рубля до 35 000 000рублей: 90 000рублей;

- при цене иска свыше 35 000 001 рубля: 150 000 рублей.

10.42. Арбитражный сбор по искам, вытекающим из договоров транспортных компаний, осуществляющих перевозку грузов воздушным транспортом,составляет 10 000 рублей плюс сумма, рассчитанная по аналогии с ч.ч. 10.41 настоящего Кодекса.

10.43. - 10.48. Утратили силу с 01.09.2016 года.

11. За выдачу копий решений, постановлений третейского суда и иных документов из дела, выдаваемых третейским судом по просьбе сторон, арбитражный сбор составляет 6 (шесть) рублей за каждую страницу документа.

11.1. За производство видеозаписи судебного заседания лицо, заказывающее видеозапись, уплачивает 10 000 рублей.

12. За исковое заявление, содержащее требования имущественного и неимущественного характера, одновременно уплачиваются арбитражный сбор, установленный для исковых заявлений имущественного характера, и арбитражный сбор, установленный для исковых заявлений неимущественного характера.

13. При передаче спора из арбитражного суда Липецкой области или районного суда, расположенного на территории г. Липецка в третейский суд, арбитражный сбор, составляет 60% от размера госпошлины, но не менее 7 500рублей, а при передаче спора из мирового суда, расположенного в пределах административной границы г. Липецка, арбитражный сбор составляет не менее 2 200рублей и не более 3 500рублей.

13.1. При передаче спора из арбитражного судаили районного суда, расположенных вне пределов Липецкой области, арбитражный сбор составляет 50% от размера госпошлины, но не менее 6 500рублей, а при передаче спора из мирового суда, расположенного вне пределов Липецкой области, арбитражный сбор составляет не менее 2 100рублей и не более 3 000рублей.

Данное правило распространяется, если спор передается для его рассмотрения в дистанционно-заочном режиме.

14. Арбитражный сбор за выдачу копий документов о создании в соответствии с ч.3 ст. 3 ФЗ № 102 от 24 июля 2002 года настоящего постоянно действующего третейского суда (впоследствии – ПДАУ), составляет 500 рублей.

15. Апелляционный арбитражный сбор составляет:

- при подаче частной жалобы на постановление (определение) третейского суда 5 000 рублей

- при подаче апелляционной жалобы на решение суда15 000 рублей.

- за рассмотрение жалобы, поданной в Комитет по назначению арбитров, 5 000 рублей.

16. Арбитражный сбор за рассмотрение заявления об отводе члена Комитета по назначению арбитров или членов всего Комитета, а также при подаче административно-третейского искового заявления, составляет 10 000 рублей.

17.Арбитражный сбор за рассмотрение заявления, поданного в порядке части 8 ст. 60 настоящего Регламента, составляет 2 000рублей.

18. Размер арбитражного сбора за рассмотрение заявления, поданного в порядке ст. 203, 208, 434 ГПК РФ или 183, 324 АПК РФ, составляет 2 500рублей.

19. Дополнительный арбитражный сбор оплачивается из расчёта 50% стоимости арбитражного сбора при условии, что размер третейского сбора составлял при подаче иска не более 3 000рублей.

19.1. Истец оплачивает дополнительный арбитражный сбор при подаче иска в соответствии со ст. 33.1 настоящего Кодекса в размере 3 500рублей за каждое отправление лицу, участвующему в деле (указанному в иске истцом) документов в электронно-цифровом виде на цифровом носителе (флеш-накопитель, CD-диск и пр.). Если суммы арбитражного сбора, указанной в ч. 19.1 настоящей статьи Кодекса, недостаточно для покрытия расходов на отправление документов, полученных третейским судом в цифровом виде на электронных накопителях, третейский суд вправе вынести постановление о возложении на истца дополнительных расходов, связанных с отправлением корреспонденции. Эти же правила формирования арбитражного сбора распространяются и на лиц, заявивших ходатайства, отводы и т.д. направленные в третейский суд в цифровом виде на флеш-накопителяхили ином электронно-цифровом носителе для сторон и лиц, участвующих в деле.

20. Арбитражный сбор при рассмотрении заявления в порядке ст. 60.1 настоящего Кодекса, составляет 50% от размера арбитражного сбора, уплаченного истцом при первоначальной подаче иска, но не менее 7 000 рублей.

20.1. При количестве лиц в деле более 4-х, размер арбитражного сбора увеличивается на 1 100 рублей за каждого человека.

21. Арбитражный сбор за рассмотрение заявления об изменении порядка и/или способа исполнения арбитражного решения, составляет 6 000 рублей.

22. Третейский суд вправе освободить истца от уплаты арбитражного сбора, по одному или нескольким из заявленных исковых требований.

23. Гонорары третейских судей устанавливаются в соответствии с договором, заключенным АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям и арбитром.

24. Если цена иска выражена в иностранной валюте, то пересчет цены иска в рубли производится по текущему курсу Центрального Банка РФ на дату предъявления иска.

25. Неоговорённые в настоящем Кодексе категории дел и размер арбитражного сбора могут определяться в индивидуальном порядке постановлением председателя Арбитражного учреждения или его заместителем, либо составом третейского суда.

**Статья 69. Депозитный арбитражный сбор**

Утратила силу с 22 ноября 2017 года.

**Статья 691. Арбитражные сборы за рассмотрение дел в порядке ст. 158 Кодекса ТС**

1.Размер арбитражного сбора за рассмотрение заявления лиц, в порядке ст. 158 Кодекса ТС составляет 8500 рублей.

2. Если заявление в порядке ст. 158 Кодекса ТС подано государственным или муниципальным органом власти, то такое заявление рассматривается без оплаты арбитражного сбора.

3. Размер арбитражного сбора, за рассмотрение заявления о разъяснении третейского акта или исполнительного документа, выданного для принудительного исполнения третейского акта, если заявление подано лицом, указанным в ч.2 ст.163 Кодекса ТС, составляет 5 000 рублей.

**Статья 692. Арбитражные сборы за рассмотрение дел об ограничении специального права**

1. Размер арбитражного сбора, за рассмотрение искового заявления о принятии обеспечительных мер в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, если решение суда или третейского суда не исполнено или не исполнено частично, равно как не исполнено и соглашение о добровольном исполнении решения суда или третейского суда, на сумму, превышающую 300 000 рублей, составляет 20 000 рублей.

2. Размер арбитражного сбора, за рассмотрение искового заявления о принятии обеспечительных мер в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, если решение суда или третейского суда не исполнено или не исполнено частично, равно как не исполнено и соглашение о добровольном исполнении решения суда или третейского суда, на сумму от 100 000 рублей до 300 000 рублей, составляет 15 000 рублей.

3. Размер арбитражного сбора, за рассмотрение искового заявления о принятии обеспечительных мер в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, если решение суда или третейского суда не исполнено или не исполнено частично, равно как не исполнено и соглашение о добровольном исполнении решения суда или третейского суда, на сумму от 50 000 рублей до 100 000 рублей, составляет 10 000 рублей.

4. Размер арбитражного сбора, за рассмотрение искового заявления о принятии обеспечительных мер в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, если решение суда или третейского суда не исполнено или не исполнено частично, равно как не исполнено и соглашение о добровольном исполнении решения суда или третейского суда, на сумму от 5 000 рублей до 50 000 рублей, составляет 7 000 рублей.

5. Размер арбитражного сбора, за рассмотрение искового заявления о принятии обеспечительных мер в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, если решение третейского суда или третейского суда не исполнено, равно как и за неисполнение соглашения о добровольном исполнении решения суда или третейского суда, которым обязали передать имущество истцу, составляет 15 000 рублей.

6. Размер арбитражного сбора, за рассмотрение ходатайства о замене одних обеспечительных договорных мер, принятых третейским судом, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС на другие или об их отмене, либо утверждении мирового соглашения в рамках исполнения решения третейского суда (до возбуждения исполнительного производства), составляет 7 000 рублей.

**Статья 70. Дистанционные арбитражные сборы**

1. Минимальный размер дистанционно-заочного арбитражного сбора составляет 8 000 рублей.

2. Размер арбитражного сбора в случаях, не оговорённых ст. 68 настоящего Кодекса, составляет 90% от размера госпошлины, необходимой к уплате при подаче иска в Арбитражный или районный суд.

3. При приближении размераарбитражного сбора к максимальному размеругоспошлины, установленному НК РФ для оплатыпри арбитражном или гражданским процессуальномсудопроизводстве, размер арбитражного сбора может быть уменьшен по ходатайству истца.

4. Максимальный размер арбитражного сбора при рассмотрении дела третейским судом в рамках ГПК РФ составляет 55 000рублей.Арбитражный сбор при рассмотрении дела третейским судом в рамках АПК РФмаксимальным размеромне ограничен.

5. Дистанционные арбитражные сборы не взимаются и дела третейским судом в дистанционном порядке не рассматриваются по искам о лишении родительских прав, ограничении родительских прав, о порядке воспитания несовершеннолетних детей и месте их проживания.

6. Утратила силу с 22 ноября 2017 года.

7. Если размер арбитражного сбора, определённый статьёй 68 настоящего Кодекса, меньше размера арбитражного сбора, определённого ст. 70 настоящего Кодекса, истец оплачивает арбитражный сбор в размере, определённом ст. 68 настоящего Кодекса или иной статьёй Кодекса, если она предусматривает оплату арбитражного сборавменьшем размере, но не ниже минимального размера, установленного частью 1 настоящей статьи.

8. При подаче иска в Арбитражное учреждение по электронной почте для его рассмотрения в порядке дистанционно-заочного производства в выходной (праздничный) день согласно календарю выходных и праздничных дней, утверждённому Правительством РФ по Трудовому кодексу РФ, размер арбитражного сбора составляет 65 % от размера госпошлины, уплачиваемой в государственные суды, но не ниже минимального размера, установленного частью 1 настоящей статьи.

**Статья 71. Арбитражные сборы при выполнении судебных поручений других судов и рассмотрении дела или проведении заседаний с использованием системы видео-конференц-связи**

1. При обеспечении рассмотрения дела, находящегося в производстве другого третейского суда, в порядке выполнения судебного поручения (за исключением проведения судебного заседания с применением системы видео-конференц-связи), лицо, в чьи обязанности вменено произвести оплату арбитражного сбора за проведение обеспечения рассмотрения дела третейским судом внастоящемАрбитражном учреждении, оплачивает арбитражный сбор в размере 10 000 рублей за обеспечение одного судебного заседания.

2. За проведение одного судебного заседания с применением системы видео-конференц-связи арбитражный сбор взимается в размере 6 500рублей.

3. Арбитражные сборы при проведении судебных заседаний или разбирательств в нерабочее время.

3.1. За обеспечение проведения судебного заседания или разбирательства в нерабочее время размер арбитражного сбора составляет 20 000 рублей за один день работы.

3.2. За обеспечение проведения судебного заседания или разбирательства в выходной или праздничный день размер арбитражного сбора составляет 30 000 рублей за один день работы.

3.3. За обеспечение проведения судебного разбирательства или заседания в выходной или праздничный день в нерабочее время размер арбитражного сбора составляет 40 000 рублей за один день работы.

3.4. За проведение судебного заседания в нерабочее время размер третейского сбора составляет 10 000рублей, дополнительно к ранее оплаченному арбитражному сборуза один день работы.

3.5. За проведение судебного заседания в выходной или праздничный день размер третейского сбора составляет 15 000рублей, дополнительно к ранее оплаченному арбитражному сборуза один день работы.

3.6. За проведение судебного заседания в выходной или праздничный день в нерабочее время размер арбитражного сбора составляет 20 000рублей за один день работы.

**Статья 72. Арбитражные сборы по программе «Сельский суд» и «Районный арбитраж»**

1. Арбитражные сборы по программе «Сельский суд».

1.1. Любое физическое лицо, проживающее и зарегистрированное в населённом пункте, расположенном в радиусе 30 километров от постоянного местонахождения компетентного для него суда, при подаче иска оплачивает арбитражный сбор в размере 70% от размера государственной пошлины, необходимой для оплаты при подаче иска в районный суд, но не менее 7000рублей. При заключении арбитражного соглашения о передаче рассмотрения спора из государственного суда в третейский суд и последующей его передаче в третейский суд, размер арбитражного сбора составляет 60% от размера госпошлины, но не менее 6 700рублей.

1.2. Льготы, предусмотренные ч. 1.1 настоящей статьи, распространяются также на случаи,когда граждане проживают в населённых пунктах, в которых имеются государственные суды, но в соответствии с ГПК РФ спор отнесён к исключительной подсудности другого районного или мирового суда, расположенного в таком населённом пункте, расстояние до которого не менее 30 километров от места проживания истца.

1.3. При подаче искового заявления о расторжении брака, взыскании алиментов, уменьшении (увеличении) размера алиментов в порядке дистанционно-заочного разбирательства, истец, постоянно проживающий в населённом пункте, находящемся в радиусе 30 километров от муниципального образования, где находится мировой суд и районный суд, оплачивает арбитражный сбор в размере 2 200рублей (введен мораторий на применение данной нормы в соответствии со ст. 3.1 Кодекса третейского судопроизводства, за исключением случаев указанных в ст. 7.0. Кодекса ТС).

1.4. Истец при подачев третейский суд иска в порядке дистанционно-заочного разбирательства с оплатой арбитражного сбора по программе «Сельский суд», в случае отсутствия в его населённом пункте операционных офисов банков и других учреждений, посредством которых может быть произведена оплата арбитражного сбора, а также автоматов по приёму платежей, вправе произвести оплату арбитражного сбора в течение 10 дней после подачи иска, после чего обязанпредоставить документ об оплате либо в отсканированном виде направить в суд по электронной почте.

2. Арбитражные сборы по программе «Районный арбитраж».

2.1. Любое юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, крестьянско-фермерское хозяйство, зарегистрированное в населённом пункте, которое находится на расстоянии не менее 50 километров от областного, краевого или республиканского центра (местонахождения арбитражного суда первой инстанции), при подаче иска в третейский суд оплачивает арбитражный сбор в размере 75% от размера госпошлины, необходимой для оплаты при подаче иска в арбитражный суд, но не менее 8 000рублей. При заключении арбитражного соглашения о передаче рассмотренияспора из государственного суда в третейский суд, и последующей его передаче в третейский суд, размер арбитражного сбора составляет 60% от размера госпошлины, но не менее 7 000рублей.

3. Если статьёй 68 настоящего Кодекса предусмотрен размер арбитражного сбора меньший, чем минимальный размер арбитражногосбора, указанный в настоящейстатье, то истец уплачивает арбитражный сбор в размере, определённом статьёй 68 настоящего Кодекса.

**Статья 73. Арбитражные сборы по программе «Оферта»**

1. Любое лицо, сделавшее оферту на сайтеАрбитражного учреждения:https://olts-lipetsk.ru/, способом, указанным в ст. 8.1 настоящего Кодекса, оплачивает арбитражный сбор в размере 56% от размера государственной пошлины, определённой НК РФ по делам аналогичного характера, но не менее 7 500рублей. Данное правило действует по отношению к оференту по истечению 31 календарного дня после размещения информации об оференте на официальном сайте настоящего Арбитражного учреждения.

2. Лица, разместившие оферту и пожелавшие рассматривать дело в дистанционно-заочном режиме, оплачивают арбитражный сбор в размере 48% от размера госпошлины, но не менее 7 500рублей.

3. Лица, разместившие оферту на сайте Арбитражного учреждения: https://olts-lipetsk.ru/, оплачивают арбитражный сбор в размере, предусмотренном ст. 68 настоящего Кодекса, если указанный в ней размер арбитражного сбора меньше минимального размера арбитражного сбора, указанного в частях 1 и 2 настоящей статьи.

4. Истец, обратившийся с иском к оференту (лицу или организации, разместившей о себе информацию на сайте настоящего Арбитражного учреждения), оплачивает арбитражный сбор в размере 60% от размера госпошлины, но не менее 6 600рублей. Если размер арбитражного сбора, определённый статьёй 68 настоящего Кодекса, меньше минимального размера оплаты арбитражного сбора по настоящей статье Кодекса ТС, то истец оплачивает арбитражный сбор в размере, установленном ст. 68 Кодекса третейского судопроизводства.

5. Утратила силу с 15 февраля 2017 года.

**Статья 74. Особенности оплаты арбитражного сбора по искам Центрального Банка РФ и к Центральному Банку РФ, а также по искам органов страхового надзора и его должностных лиц и к ним**

1. Центральный Банк Российской Федерации, органы страхового надзора и его должностные лица, при заявлении исковых требований (встречных исковых требований) освобождаются от уплаты арбитражного сбора до рассмотрения третейским судом дела, по существу.

2. При удовлетворении исковых требований (встречных исковых требований) ЦБ РФ, органов страхового надзора и его должностных лиц, судьбу оплаты арбитражного сбора третейский суд разрешает в решении, взыскивая арбитражный сбор с ответчика (ответчиков). При отказе в удовлетворении исковых требований, либо частичном отказе в удовлетворении исковых требований, а равно встречных исковых требований, третейский суд взыскивает арбитражный сбор с истца (встречного истца) в пользу юридического лица, при котором образован настоящий третейский суд и/или производит зачёт.

3. При подаче иска к Центральному Банку РФ, органам страхового надзора и/или его должностным лицам, истец оплачивает третейский сбор в размере 65% от размера госпошлины, а в случае, если истец является лицом, разместившим оферту на сайте настоящего третейского суда, размер арбитражного сбора определяется в соответствии со ст. 73 настоящего Кодекса третейского судопроизводства.

**Статья 75. Исчисление арбитражных сборов при выезде суда для рассмотрения дела вне административных границ города Липецка**

1. По ходатайству стороны (сторон) третейский суд может назначить рассмотрение всего дела или проведение отдельного судебного заседания вне места постоянной дислокации третейского суда, определённого в настоящем Кодексе третейского судопроизводства на момент его действия.При этом арбитражный сбор за рассмотрение дела или проведение отдельного судебного заседания взимается со стороны, заявившей такую просьбу.

Если ходатайство о проведении заседания или всего разбирательства заявлено обеими сторонами, и оно было удовлетворено, то оплата арбитражного сбора за рассмотрение дела или проведение заседания вне места постоянной дислокации третейского суда производится сторонами пропорционально.

Если ходатайство о проведении заседания или всего разбирательства вне места постоянной дислокации третейского суда заявилотретье лицо, то арбитражный сбор оплачиваетданноетретье лицо.При этом заявление этой просьбыне может расцениваться третейским судом как присоединение к арбитражному соглашению.

2. Проведение судебного разбирательства в городе Липецке вне места постоянной дислокации третейского суда не производится.

Проведение отдельного (выездного) судебного заседания вне места постоянной дислокации третейского суда возможно, если это связано с осмотром места, или предметов спора, либо связанно с опросом нетранспортабельного инвалида, либо по иным причинам, признанным судом уважительными.

При проведении судебного заседания вне места постоянной дислокации третейского суда, но в пределах административной границы города Липецка, дополнительно арбитражный сбор не взимается.

3. При проведении всего третейского разбирательства вне места постоянной дислокации третейского суда за пределами административной границы города Липецка, но в пределах Липецкого района Липецкой области, размер арбитражного сбора составляет от 20 000до 50 000рублей, при проведении не свыше трёх судебных заседаний.

За проведение каждого последующего судебного заседания свыше трёх лицо, заинтересованное в рассмотрении дела вне места постоянной дислокации Арбитражного учреждения, доплачивает по 20 000рублей за каждое судебное заседание.

3.1. При проведении всего третейского разбирательства вне пределов административной границы Липецкого района Липецкой области, но в пределах административной границы Липецкой области, размер арбитражного сбора за рассмотрение всего дела составляет 120 000рублей вне зависимости от количества судебных заседаний, либо за одно судебное заседание размер арбитражного сбора составляет 35 000рублей.

3.2. При проведении всего третейского разбирательства в городахВоронеж, Курск, Орёл, Рязань, Тамбов, Тула размер арбитражного сбора за рассмотрение всего дела составляет 250 000рублей вне зависимости от количества судебных заседаний, либо за одно судебное заседание размер арбитражного сбора составляет 40 000рублей.

3.3. При проведении всеготретейскогоразбирательства в административных границах ЦФО размер арбитражного сбора за рассмотрение всего дела составляет 250 000рублей, либо за одно судебное заседание размер арбитражного сбора составляет 70 000рублей.

При этом постоянно третейское разбирательство не проводится в населённых пунктах с количеством населения менее 10 000человек.

3.4. При проведении всего третейского разбирательства в Калининградской области размер арбитражного сбора за рассмотрение всего дела составляет 300 000 рублей, а проведение одного судебного заседания составляет 100 000 рублей.

3.5. Размер арбитражного сбора за рассмотрение дела в республиках в составе РФ, расположенных в Северокавказском административном округе, составляет 500 000рублей, а рассмотрение дела производится только в столицах республик, при этом сторона,заинтересованная в рассмотрении дела вне пределов постоянной дислокации настоящего Арбитражного учреждения, обязана дополнительно заключить договор страхования жизни на состав суда и секретаря, по которому страховая сумма должна быть не менее 10 000 000рублей, а также заключить договор охраны со структурным подразделением МВД в регионе (вневедомственная охрана МВД), на охрану места третейского разбирательства на всё время фактического рассмотрения дела составом третейского суда.

3.6. Размер арбитражного сбора за рассмотрение всего дела в городах Москва и Санкт-Петербург составляет 1 000 000рублейпри количестве судебных заседаний не свышечетырёх, включая беседу и предварительное судебное заседание. За дальнейшее рассмотрение дела вне места постоянной дислокации настоящего Арбитражного учреждения, заинтересованная сторона в рассмотрении дела вне места постоянной дислокации настоящего третейского суда доплачивает арбитражный сбор в размере 100 000рублей за каждое судебное заседание.

3.7. Размер арбитражного сбора за рассмотрение дела в регионах РФ, находящихся географически в европейской части Российской Федерации, не определённых в частях 3-3.6 настоящей статьи Кодекса ТС, составляет 800 000рублей, что включает в себя проведение не более четырёх судебных заседаний (включая беседу).Впоследующем за каждое судебное заседание доплачивается арбитражный сбор в размере от 50 000до 100 000рублей, что определяется индивидуально соответственно отдалённости населённого пункта – места проведения судебного заседания от места постоянной дислокации настоящего третейского суда, а также с учётом возможных способов доставки состава третейского суда до места проведения судебного разбирательства, климатических особенностей местности, времени года и иных причин. Настоящий размер арбитражного сбора не включает в себя компенсацию расходов, понесённых третейским судом на проживание состава суда, секретаря, питание и транспортные расходы.

3.8. Размер арбитражного сбора за рассмотрение дела в регионах РФ, находящихся географически в Западной Сибири, соответствует размеру арбитражного сбора, установленному в ч. 3.7 настоящейстатьи, плюс 50%.

3.9. Размер арбитражного сбора за рассмотрение дела в РФ восточнее 90 меридиана составляет величину, установленную ч. 3.7 настоящей статьи, плюс 85%.

3.10. Размер арбитражного сбора за рассмотрение дела в США и Республике Канада составляет 3 000 000рублей, что включает в себя три судебных заседания, вне зависимости от того,право какого государства используется судом как применимое для рассмотрения дела. За продолжение рассмотрения дела свыше трёх заседаний заинтересованная в проведении разбирательства вне места постоянной дислокации третейского суда сторона (лицо), доплачивает третейский сбор из расчёта 900 000рублей за одно судебное заседание.Размер арбитражного сбора за проведение отдельного судебного заседания в вышеуказанных государствах составляет 1 000 000рублей.

3.11. Размер арбитражного сбора за рассмотрение дела или проведение судебного заседания в государствах Мексика, Бразилия, Чили, Аргентина, Австралия, Новая Зеландия исчисляется в соответствии с ч. 3.10 настоящей статьи, плюс 10 %.

3.12. Размер арбитражного сбора за рассмотрение дела или проведение отдельного судебного заседания в государствах: Индия, Китай, Япония исчисляется в соответствии с ч. 3.10 настоящей статьи Регламента, минус 10%.

3.13. Размер арбитражного сбора за рассмотрение дела или проведение отдельного судебного заседания в государствах Европы, кроме государств, ранее входивших в состав СССР, исчисляется в соответствии с ч. 3.10 настоящей статьи Регламента, минус 10%.

3.13.1. Положения ч. 3.13 настоящей статьи Кодекса не распространяются на территорию Косово,а рассмотрение дела или проведение отдельного судебного заседания на данной территории не осуществляется.

3.14. Размер арбитражного сбора за рассмотрение дела в государствах Литва, Латвия, Эстония, Украина, Казахстан составляет 900 000рублей, что включает в себя проведение трёх судебных заседаний.

4. Арбитражный сбор не взимается, а выездные судебные заседания и разбирательство не проводятся в государствах, не перечисленных в настоящей статье, что не исключает временное расширение списка государств, в которых выездные судебные разбирательства могут производиться. Согласование увеличения списка государств производится индивидуально, и размер арбитражного сбора устанавливается индивидуально.

5. Оплата арбитражного сбора, в соответствии со ст. 75 настоящего Кодекса, не освобождает стороны от уплаты иных арбитражных сборов, необходимых для рассмотрения дела.

6. Оплата арбитражного сбора в соответствии со ст. 75 настоящего Кодекса, не освобождает стороны от оплаты расходов, понесённых судом во время командировки.

**Статья 76. Порядок начисления арбитражных сборов при рассмотрении дел в порядке ст. 6.1 Регламента настоящего Арбитражного учреждения**

1. Исчисление арбитражного сбора в валюте иных государств, кроме государства РФ, производится по желанию заинтересованной стороны (истца и пр.), а сама оплата производится безналичным платежом на валютный расчётный счёт, указанный на официальном сайте настоящего Арбитражного учреждения www.olts.su.

2. Плательщик арбитражного сбора вправе произвести оплату третейского сбора в рублях РФ или перечислить денежные средства в валюте на расчётный счёт АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, при этом перечисленная сумма в валюте другого государства после её конвертации в рубли, должна быть эквивалентна размеру арбитражного сбора в рублях РФ.

3. Размер арбитражного сбора по искам юридических лиц к юридическим лицам, индивидуальнымпредпринимателям и наоборот, составляет 50 000рублей или в валюте другого государства по курсу банка с учётом комиссии за проведение обменных операций при цене иска до 1 000 000рублей или аналогичной суммы в валюте другого государства, с учётом её конвертации в рубли.

4. Размер арбитражного сбора по искам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при цене иска от 1 000 000рублей до 2 000 000рублей составляет 90 000рублей и оплачивается в порядке, определённом частью 3 настоящей статьи.

5. Размер арбитражного сбора по искам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при цене иска от 2 000 000рублей до 3 500 000рублей составляет 140 000рублей и оплачивается в порядке, определённом частью 3 настоящейстатьи.

6. Размер арбитражного сбора при цене иска, превышающей 3 500 000рублей или её эквивалента в валюте другого государства при её конвертации в рубли РФ, определяется индивидуально, но не может превышать 10% от цены иска.

**Статья 77. Межгосударственный арбитражный сбор**

1. Размер арбитражного сбора за рассмотрение спора между государствами вне зависимости от природы спора и количества сторон, составляет 15 000 000рублей, что не включает в себя расходы суда на оплату проживания сотрудников третейского суда, транспортные расходы, расходы на оплату работы переводчиков и иные расходы, связанные с осуществлением правосудия настоящим третейским судом.

2. Размер арбитражного сбора за рассмотрение спора между международными некоммерческими организациями и государствами (государством) при подаче иска к государству составляет 10 000 000 рублей.

**Статья 78. Арбитражный сбор «Социальный»**

1. Инвалиды, пенсионеры по достижении возраста для мужчин 60 лет и женщин 55 лет, беженцы и вынужденные переселенцы оплачивают арбитражный сбор при подаче иска из расчёта 48% от размера госпошлины, но не менее 7 000рублей по спорам, не вытекающим из осуществления ими предпринимательской деятельности, а также приобретения предметов роскоши (ювелирных изделий, антиквариата, автомобилей стоимостью более 1 000 000рублей, изделий из натурального меха стоимостью более 100 000рублей и пр.).

2. Льгота, предоставленная ч.1 настоящей статьи, не распространяется на споры, вытекающие из исков работающих пенсионеров,пенсионеровиндивидуальных предпринимателей,лиц, которые являются учредителями (акционерами) коммерческих организаций, и корпоративных споров.

**Статья 79. Оплата арбитражного сбора при рассмотрении третейским судом искового заявления о выдаче решения о судебном приказе**

1. Арбитражный сбор за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятиирешения о судебном приказе, если размер исковых требований(иных требований) составляет не более 20 000рублей, составляет 1 600рублей.

2. Арбитражный сбор за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если размер исковых(иных требований) требований составляет от 20 001рубля до 50 000рублей, составляет 2 200рублей.

3. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если размер исковых требований(иных требований) составляет от 50 001 рубля и не превышает 200 000рублей, составляет 3 200рублей.

4. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если размер исковых требований(иных требований) составляет от 200 001рубля и не превышает 500 000рублей, составляет 4 200рублей.

5. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если размер исковых требований(иных требований) составляет от 500 001рубля и не превышает 1 000 000рублей, составляет 6 000рублей.

6. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если размер исковых требований(иных требований) составляет от 1 000 001 рубля и не превышает 5 000 000рублей, составляет 10 000рублей.

7. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если размер исковых требований(иных требований) составляет от 5 000 001 рубля и не превышает 10 000 000рублей, составляет 15 000рублей.

7.1. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если искили заявлениепредъявлено одним истцом к двадцати ответчикам по спору, вытекающему из договора по поставке электроэнергии, газа, тепловой энергии, воды, обслуживания многоквартирных домов управляющими компаниями, фондами капитального ремонта, по искам домофонных компаний к жильцам домов, по искам Интернет-провайдеров, оказывающих услуги подключения к сети Интернет, по искам(заявлениям) компаний, оказывающих услуги телефонии и подключения кабельного телевидения или с использованием иных технологий подключения к платным каналам телевидения, размер арбитражного сбора составляет 4 900рублей, если размер исковых требований(иныхтребований) к каждому ответчику не превышает 15 000рублей. При превышении размера исковых требований(иных требований) по отдельным ответчикам истец доплачивает 50 рублей с каждой тысячи сверх 15 000рублей за каждого ответчика, размер исковых требований к которому превышен.

7.2. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления о принятии решения о судебном приказе по искам кредитных организаций, микрокредитных организаций, микрофинансовых организаций, банков, кредитных кооперативов, юридических лиц, внесённых ЦБ в реестр ломбардов к должникам, если иск предъявлен к двадцатипяти ответчикам и размер исковых требований(иных требований) к одному ответчику не превышает 50 000рублей, составляет 10 500рублей. При превышении размера исковых требований(иных требований) по отдельным ответчикам истец доплачивает 50 рублей с каждой тысячи сверх 50 000рублей за каждого ответчика, размер исковых требований к которому превышен. Данное положение распространяется также на иски по договорам со множественностью лиц со стороны заёмщика, вне зависимости от того, является ли займодавец юридическим лицом или ИП.

8. Положения ч.ч. 1-7 настоящей статьи распространяют своё действие на споры, рассматриваемые в рамках ГПК РФ.

8.1. Положения ч.ч. 9-14 настоящей статьи распространяют своё действие на споры, рассматриваемые в рамках АПК РФ.

9. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если размер исковых требований(иных требований) не превышает 50 000 рублей, составляет 2 000 рублей.

10. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если размер исковых требований(иных требований) составляет от 50 001 рубля и не превышает 200 000рублей, составляет 3 250рублей.

11. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если размер исковых требований(иных требований) составляет от 200 001рубля и не превышает 500 000 рублей, составляет 5 200рублей.

12. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если размер исковых требований(иных требований) составляет от 500 001 рубля и не превышает 1 000 000 рублей, составляет 10 000рублей.

13. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если размер исковых требований(иных требований) составляет от 1 000 001 рубля и не превышает 5 000 000 рублей, составляет 19 500рублей.

14. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления(заявления) о принятии решения о судебном приказе, если размер исковых требований(иных требований) составляет от 5 000 001 рубля и не превышает 10 000 000 рублей, составляет 35 000рублей.

**Статья 80. Арбитражный сбор по искам, заявленным в порядке ст. 59.1 Регламента третейского суда**

1. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления о наложении судебного штрафа, при цене иска, заявленного в минимальном размере штрафа, составляет 5 000рублей, а если количество сторон в деле более пяти, то истец доплачивает по 250 рублей за каждую сторону свыше пяти.

2. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления о наложении судебного штрафа за невыполнение решения третейского суда неимущественного характера, составляет 7 000рублей.

3. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления о наложении судебного штрафа при цене иска до 250 000рублей, составляет 8 000рублей.

4. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления о наложении судебного штрафа при цене иска от 250 001рубля до 1 000 000рублей составляет 10 000рублей.

5. Размер арбитражного сбора за рассмотрение искового заявления о наложении судебного штрафа при цене иска свыше 1 000 001 рубля составляет20 000рублей.

**Статья 81. Исчисление арбитражного сбора при наличии первичного арбитражного соглашения о рассмотрении спора в другом третейском суде**

При наличии компетенции на рассмотрение спора третейским судом, состав которого сформирован настоящим ПДАУ, либо сторонами для разрешения конкретного спора (третейский суд adhoc),в случае, если в договоре имеется арбитражная оговорка о передаче спора(ов) другому третейскому суду, оплата арбитражного сбора производится по правилам исчисления арбитражных сборов в настоящем Кодексе, если дополнительным соглашением стороны передают разрешение спора из другого третейского суда в третейский суд adhoc либо настоящее арбитражное учреждение.

Размер арбитражного сбора может исчисляться по правилам другого арбитражного учреждения или третейского суда, образованного в соответствии с Федеральным законом № 102-ФЗ от 24.07.2002 г. «О третейских судах в Российской Федерации», если это оговорено арбитражным (третейским) соглашением, указанным в абзаце 1 настоящей статьи.

В любом случае размер арбитражного сбора, исчисленный по правилам иного арбитражного учреждения или третейского суда, не может быть меньше размера арбитражного сбора по аналогичным делам, установленнымнастоящим Кодексом.

**Статья 82. Исчисление арбитражного сбора по спорам, вытекающим из договоров инвестирования**

1. Размер арбитражного сбора при цене иска до 10 000 000рублей составляет 120 000рублей.

2. Размер арбитражного сбора при цене иска от 10 000 001 рубля до 100 000 000рублей составляет 160 000рублей.

3. Размер арбитражного сбора при цене иска от 100 000 001 рубля до 500 000 000рублей составляет 200 000рублей.

4. Размер арбитражного сбора при цене иска от 500 000 001 рубля до 1 000 000 000рублей составляет 500 000рублей.

**Статья 82.1. Исчисление арбитражного сбора по спорам между сторонами, одна из которых является резидентом свободной экономической зоны, расположенной в РФ**

Размер арбитражного сбора за рассмотрение споров с участниками, один из которых расположен в свободной экономической зоне, исчисляется из расчёта 50% от размера госпошлины, но не менее 20 000рублей.

**Статья 82.2. Арбитражный сбор по программе популяризации третейского разбирательства**

1.По программе популяризации третейского разбирательствалицами, оказывающими юридические услуги, истец оплачивает арбитражный сбор в размере 60% от размера госпошлины при подаче иска в настоящее Арбитражное учреждение при наступлении совокупности следующих обстоятельств:

- на сайте адвоката (адвокатского образования) или юридического лица (ИП) размещена доступным образом информация о названии данного постоянно действующего арбитражного учреждения, с указанием адреса, телефона, адреса электронной почты, сайта, времени работы.

- исковое заявление подписано адвокатом или сотрудником юридического лица (адвокатского образования,ИП), на чьих сайтах размещена информация о настоящем Арбитражном учреждении, которые действуют по доверенности с одновременным приложением: копии данной доверенности, копию договора (соглашения) на оказание юридических услуг клиенту данного юридического лица (адвокатского образования, ИП)и копию трудового (или иного) договора с сотрудником исполнителя договора на оказание юридических услуг;

- если у адвоката или адвокатского образования, а также юридического лица, оказывающего юридические услуги нет официального сайта, допускается размещение перечисленной выше необходимой информации о ПДАУ на официальной странице субъекта, претендующего на получение льготы, в следующих социальных сетях: Фейсбук, Твитер, Одноклассники, ВКонтакте, Мой Мир, Живой Журнал.

Информация на страницах социальных сетей или в группах о ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» должна быть размещена постоянно и доступным образом, опускание информации вниз в ленте не допускается.

2. Члены группы «Международный третейский суд Липецкой области» в социальной сети Одноклассники <https://ok.ru/treteyskysud>, подписчики страницы «Международный третейский суд Липецкой области» в социальной сети Вконтакте <https://vk.com/oltsgroup>, подписчики ютуб канала «Международный третейский суд Липецкой области»<https://www.youtube.com/channel/UCzCdrQisODTqw2je2bAm67A>, подписчики страницы «Международный третейский суд Липецкой области» в социальной сети Твитер <https://twitter.com/olts_info>, подписчики Телеграмм канала «Международный третейский суд Липецкой области»<https://t.me/olts_info>, подписчики страницы «Международный третейский суд Липецкой области» и участники одноимённой группы в социальной сети Фейсбук <https://www.facebook.com/oltsgroup>, участники группы «Международный третейский суд Липецкой области» в социальной сети Мой мир <https://my.mail.ru/community/oltsgroup/>, подписчики канала Яндекс дзен «Международный третейский суд Липецкой области» <https://zen.yandex.ru/id/5c6d68e65f95b300b74f3a9d> имеют льготу при подаче иска в третейский суд в соответствии с настоящими правилами третейского разбирательства, если таковые были выбраны в качестве применимых. Размер арбитражного сбора исчисляется в соответствии со ст. 70 Кодекса ТС.

3. Бремя доказывания оснований применения льготы, в соответствии с частью второй настоящей статьи Кодекса ТС лежит на истце.

**Статья 82.3. Арбитражный сбор за рассмотрение заявления коллекторского агентства о принятии обеспечительных мер**

1. За рассмотрение заявления коллекторского агентства, реализующегорешение третейского суда, о принятии обеспечительных мер размер арбитражного сбора составляет 2 000рублей.

2. За рассмотрение заявления коллекторского агентствао замене одних обеспечительных мер, принятых по заявлению коллекторского агентства, на другие обеспечительные мерыв целях реализации решения третейского суда размер арбитражного сбора составляет 1 800 рублей.

3. За рассмотрение заявления о прекращении обеспечительных мер, принятых по заявлению коллекторского агентства, реализующего решение третейского суда, или о замене одних обеспечительных мер на другие по заявлению иных лиц, размер арбитражного сбора составляет 2 000 рублей.

**Статья 83. Порядок исчисленияарбитражныхсборов по религиозным спорам**

1. По искам об утверждении решения церковного суда арбитражный cбор составляет 10 000рублей.

2. По искам о рассмотрении церковного спора по существу арбитражный сбор составляет 20 000рублей.

**Статья 84. Арбитражный сбор за администрирование арбитража третейским судом, образованным для рассмотрения конкретного спора**

Арбитражный сбор за администрирование арбитража третейского суда, созданного для рассмотрения конкретного спора,в том числе по вопросам связанным с хранением третейского дела или материала, составляет 10 000рублей.

**Статья 84.1. Арбитражный сбор за рассмотрение исков по обжалованию действий (бездействия) аккредитованных при настоящем АНО коллекторских и комиссионных организаций, а также их должностных лиц**

1. Арбитражный сбор за рассмотрение исковых заявлений по вопросам обжалования действий и бездействия должностных лиц, коллекторских и комиссионных организаций, а равно и самих организаций, составляет 10 000 рублей.

2. Арбитражный сбор за рассмотрение исков по обжалованию локальных актов организаций, поименованных в ч.1 настоящей статьи, составляет 12 000 рублей.

3. Арбитражный сбор за рассмотрение искового заявления по обжалованию актов коллекторских и комиссионных организаций, а также их должностных лиц, принятыхво исполнение акта третейского суда, или наоборот, прекращено (приостановлено) егоисполнение, составляет 15 000 рублей.

**Статья 85. Порядок исчисления не оговоренных настоящим Кодексом арбитражных сборов**

Все не оговорённые настоящим Кодексом виды третейских разбирательств оплачиваются из расчёта 60% от размера госпошлины, предусмотренной НК РФ, но не менее 8 000рублей.

**Статья 86. Отсрочка и рассрочка оплаты арбитражного сбора**

1. Председатель Арбитражного учреждения, заместитель председателя Арбитражного учреждения или состав третейского суда в исключительных случаях может предоставить отсрочку или рассрочку по оплате арбитражного сбора до принятия решения по существу с последующим взысканием сумм третейского сбора с проигравшей стороны в пользу некоммерческой организации, при которой функционирует ПДАУ, о чём делается соответствующая запись в резолютивной части решения.

В случае неисполнения указанной части решения с заявлением в компетентный суд о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данной части решения может обратитьсяАНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, сформировавшее состав третейского суда, принявшего арбитражное решение.

2. Третейский суд вправе освободить истца от обязанности оплачивать арбитражный сбор или уменьшить его сумму.

3. К ходатайству об отсрочке уплаты арбитражного сбора должны быть приложены документы, подтверждающие невозможность оплаты арбитражного сбора до начала рассмотрения дела.

4.В случае отказа истцу полностью либо в части требований в арбитражном решении указывается размер подлежащего взысканию с истца арбитражного сбора полностью, либо в части, пропорционально удовлетворённым и/или отклонённым требованиям.

**Статья 87. Увеличение и уменьшение арбитражного сбора**

1. При увеличении размера исковых требований недостающая сумма арбитражного сбора, определённая третейским судом, уплачивается истцом в соответствии с увеличенной ценой иска. В случае, если истец не уплатил недостающую сумму арбитражного сбора, третейский суд оставляет без рассмотрения заявление об увеличении исковых требований в отношении части, увеличившей общий размер взыскания.

2. При уменьшении цены иска уплаченный арбитражный сбор не возвращается.

3. При отказе от иска уплаченная сумма арбитражного сбора не возвращается.

**Статья 88. Арбитражный сбор при встречном иске**

К встречному иску применяются те же правила об арбитражном сборе, что и к первоначальному иску.

**Статья 89. Распределение расходов по арбитражному сбору между сторонами**

1. Если стороны не договорились об иномраспределении расходов, оплата арбитражного сбора возлагается на сторону, против которой состоялось решение.

2. Если иск удовлетворен частично, то размер оплаты арбитражного сбора возлагается на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, и на истца – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворениикоторой отказано.

3. При разрешении вопросов, связанных с взысканием со стороны (сторон) расходов, понесённых ими при рассмотрении дела в третейском суде, арбитрвзыскивает денежные средства в качестве компенсации понесённых расходов, по заявлению стороны, в чью пользу состоялся арбитражный акт, с противной стороны, и вправе применить зачёт, как по просьбе стороны, так и по своей инициативе, если требования о взыскании денежных средств, понесённых противными сторонами, являются удовлетворимыми, хотя бы частично, одновременно.

**Статья 90. Покрытие дополнительных расходов**

1. Третейский суд может возложить на стороны или на одну из них обязанность внести аванс на покрытие дополнительных расходов третейского суда в связи с ведением третейского разбирательства.

2. Аванс на покрытие дополнительных расходов может быть, в частности, затребован третейским судом от стороны, заявившей о необходимости осуществления действий по разбирательству спора, влекущих дополнительные расходы, если такое заявление будет признано обоснованным. Третейский суд может поставить выполнение таких действий в зависимость от внесения этой стороной в установленный срок аванса на возмещение дополнительных расходов.

3. Если по просьбе одной из сторон при разбирательстве дела осуществляется перевод объяснений сторон, их заявлений и т.п., равно как и вопросов, пояснений и указаний состава третейского суда, то расходы по переводу оплачиваются просившей стороной.

**Статья 91. Порядок уплаты сумм арбитражных расходов и сборов**

1.Суммы третейских расходов и сборов, причитающиеся третейскому суду, считаются уплаченными в день их поступления на счёт АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, или с использованием любого способа, отраженного на официальном сайте настоящего Арбитражного учреждения в разделе «Банковские реквизиты», или в день их внесения наличным платежом в кассу.

1.1. Если спор разрешается третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, сумма арбитражного сбора причитающаяся арбитру или коллегии арбитров, считается уплаченной с момента поступления денежных средств на счёт арбитра (ов) или лично.

2. В платежном поручении в графе «Назначение платежа» должно быть указано «Арбитражный сбор» или «Третейский сбор».

3. Издержки по банковскому переводу сумм арбитражных расходов и сборов, уплачиваемых в АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, возлагаются на сторону, осуществляющую соответствующий платеж.

**Статья 92. Издержки сторон**

Сторона, в пользу которой вынесено решение, может потребовать возложить на другую сторону возмещение понесенных ею разумных издержек, возникших в связи с третейским разбирательством, в том числе расходов, связанных с защитой своих интересов через представителей.

**Статья 93. Иное распределение арбитражных расходов и сборов**

С учетом обстоятельств конкретного дела третейский суд может установить иное, чем это предусмотрено в настоящем Кодексе ТС распределение между сторонами арбитражного сбора, дополнительных расходов третейского суда и издержек сторон, в частности, взыскать с одной из сторон в пользу другой понесенные первой стороной излишние расходы в ходе третейского разбирательства, вызванные нецелесообразными или недобросовестными действиями другой стороны, в том числе действиями, которые противодействуют правильному и своевременному рассмотрению и разрешению спора.

**Статья 93.0. Нетретейские сборы**

1.За рассмотрение заявления, ходатайства об аутентичном толковании Кодекса третейского судопроизводства, оплачивается 20 000 рублей.

2. За урегулирование спора в медиативном соглашении или аналогичным способом, лицом, которое приводит спорящие стороны к достижению соглашения, но не имеет статус медиатора, по спорам, вытекающим из трудовых, семейных, наследственных правоотношений и споров о возмещении вреда жизни и здоровью, не третейский сбор составляет 15 000 рублей.

3. За удостоверение идентичности одной страница Кодекса третейского судопроизводства оригинальному тексту (печать листа формат А 4 шрифт 12)правообладатель взимает плату в размере 200 рублей за одну страницу.

4. За разрешение вопроса выборщиком о формировании состава третейского суда - 1500 рублей.

5. За разрешение вопроса выборщиком об отводе состава третейского суда -10 000 рублей.

6. За разрешение вопроса выборщиком о принятии срочных обеспечительных досудебных мер- 15 000 рублей.

7. Нетретейские сборы в соответствии с ч.ч.4, 5 ст. 93.0 настоящего Кодекса, оплачиваются в порядке, установленном Приложением №44.2 Кодекса ТС по реквизитам, указанным в Приложении № 44 Кодекса.

**РАЗДЕЛ VI.I. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПОСЛЕ ОТМЕНЫ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА ИЛИ ОТКАЗА В ВЫДАЧЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА**

**Статья 93.1. Право обращения в третейский суд с заявлением о взыскании расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, стороны, против которой принято арбитражное решение, в случае его отмены полностью или частично, а равно в случае отказа компетентного суда в выдаче исполнительного листа, либо его выдаче на принудительное исполнение решения в части**

Сторона, против которой принято арбитражное решение, в случае его отмены полностью или частично, а равно в случае отказа компетентного суда в выдаче исполнительного листа, либо его выдаче на принудительное исполнение решения в части, вправе обратиться с заявлением о возобновлении производства и принятии нового решения об отказе третейским судом в удовлетворении первоначального иска и одновременном взыскании расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, понесённых ответчиком при первоначальном рассмотрении дела третейским судом.

**Статья 93.2. Сроки подачи заявления в порядке ст. 93.1 Кодекса третейского судопроизводства**

Если решение третейского суда было отменено полностью или частично, либо было отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, сторона, в чью пользу состоялся судебный акт, вправе обратиться с заявлением о принятии нового решения третейским судом и о взыскании денежных средств с истца в течение трёх месяцев с момента, когда ответчику стало известно об отмене решения третейского суда или об отказе (частичном отказе) в выдаче исполнительного листа.

**Статья 93.3. Порядок подачи заявления в порядке ст. 93.1 Кодекса третейского судопроизводства**

1. Заявление и приложения к нему подаются по числу лиц, участвовавших в деле. Если компетентным судом к рассмотрению заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отмене решения третейского суда привлекалось третье лицо, то заявление и приложения к нему подаются по общему количеству лиц:как ранее участвовавших в деле, рассмотренным третейским судом, так и для привлечённых государственным судом лиц.

2. Заявитель обязан приложить к заявлению копию определения суда, которым был отменён судебный третейский акт либо которым было отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

3. Если до принятия решения третейским судом, ответчиком не были заявлены требования о взыскании расходов с истца, ответчик к заявлению должен приложить доказательства оплаты понесённых расходов.

4. Заявление подаётся на имя состава третейского суда,принявшегорешение, – того жеарбитра иликоллегии арбитров.

5. К заявлению прилагается квитанция, подтверждающая оплату арбитражного сбора.

**Статья 93.4.Действия третейского суда при поступлении заявления ответчика о возобновлении производства, принятии нового решения и взыскании с истца расходов ответчика, связанных с разрешением спора в третейском суде**

1. После поступления заявления о возобновлении производства и принятии нового решения с взысканием судебных расходов с истца, третейский суд принимает одно из следующих постановлений (определений):

- о принятии заявления к производству третейского суда и назначения даты судебного третейского разбирательства;

- об отказе в принятии заявления и возвращении заявления и документов ответчику;

- об оставлении заявления без движения, если имеются устранимыенарушения, допущенные заявителем (ответчиком) при подаче заявления.

На время оставления поступившего заявления без движения, процессуальный срок обращения с заявлением, установленный ст. 93.2 настоящего Кодекса приостанавливается и продолжает течь с момента, когда заявителю поступило постановление (определение) о возвращении заявления и материалов, прилагаемых к нему, в связи с неустранением причин, послуживших оставлению заявления без движения.

Возвращение заявления ответчику ввиду невыполнения требований, установленных третейским судом в постановлении (определении) об оставлении заявления о принятии нового решения и взыскании судебных расходов без движения не препятствует подаче нового заявления, после устранения причин, послуживших оставлению заявления без движения.

Повторное заявление может быть подано срок, предназначенный для подачи такого рода заявлений определённый ст. 93.2 настоящего Кодекса.

2. Отказ в принятии заявления может быть обжалован путём подачи частной жалобы на имя председателя Арбитражного учреждения по правилам подачи частных жалоб на постановления (определения) третейского суда. По этим же правилам обжалуется акт об оставлении заявления без движения.

3. В случае пропуска срока подачи заявления пропущенный срок может быть восстановлен третейским судом по ходатайству ответчика, при этом третейскому суду должны быть представлены мотивированные обоснования, свидетельствующие об уважительности пропуска срока подачи заявления о вынесении нового решения и о взыскании судебных расходов.

3.1. В случае пропуска срока подачи заявления в порядке ст. 93.1 настоящего Кодекса и заявления ходатайства о восстановлении пропущенного срока, ходатайство рассматривается в отдельном заседании, по результату проведения которого выносится постановление (определение) об его удовлетворении или об отказе в удовлетворении.

3.2. На процессуальный акт об отказе в удовлетворении ходатайства, а равно об его удовлетворении может быть подана частная жалоба на имя председателя Арбитражного учреждения, которая подаётся и рассматривается в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Кодексом.

3.3. Подача частной жалобы на имя председателя Арбитражного учреждения не препятствует дальнейшему движению заявления, однако, если постановление (определение) о восстановлении пропущенного срока будет составом третейского суда апелляционной инстанции отменено, производство по заявлению прекращается, а сам третейский суд апелляционной инстанции в своём постановлении (определении) не только отменяет процессуальный акт, принятый третейским судом, но и разрешает частную жалобу отказом в восстановлении пропущенного заявителем (ответчиком) срока на подачу заявления о принятии нового решения третейским судом и взыскания судебных расходов с одновременным обязанием третейский суд первой инстанции прекратить начатое по заявлению производство.

3.4. Если третейским судом первой инстанции заявление о принятии нового решения и о взыскании судебных расходов было рассмотрено до разрешения третейским судом апелляционной инстанции частной жалобы стороны, которая возражает против восстановления пропущенного ответчиком срока подачи заявления в порядке ст. 93.1 настоящего Кодекса, а суд апелляционной инстанции постановление (определение) третейского суда первой инстанции отменил полностью с разрешением вопроса об отказе в восстановлении пропущенного заявителем срока, решение третейского суда первой инстанции подлежит пересмотру по заявлению стороны (сторон) в чью пользу третейский суд апелляционной инстанции принял постановление (определение) об удовлетворении частной жалобы.

4. Не считается пропуском срока подачи заявления ответчиком, если на момент отмены решения третейского суда полностью или в части, а равно отказа в выдаче исполнительного листа полностью или в части, ответчик не понёс расходы, связанные с его защитой прав в третейском суде. Процессуальный срок подачи такого заявления начинает течь со следующего дня, после понесения расходов ответчиком по состоявшемуся делу.

5. При подаче частной жалобы оплачивается арбитражный сбор в соответствии с Разделом VI настоящего Кодекса.

**Статья 93.5. Полномочия третейского суда приостановить производство по заявлению ответчика о принятии нового арбитражного решения и взыскании с истца расходов ответчика, связанных с разрешением спора в третейском суде**

1. Третейский суд по своему усмотрению или по ходатайству лица, участвующего в деле, вправе приостановить производство по заявлению ответчика о возобновлении производства и принятии нового решения с взысканием понесённых ответчиком расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, при наступлении одного или нескольких юридически значимых обстоятельств:

- нахождение стороны в нетрудоспособном состоянии в связи болезнью, еслиеё участие в третейском разбирательстве невозможно ни в назначенную дату,ни позднее, но не более двух календарных недель;

- реорганизация юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями;

- нахождение лица, участвующего в деле в длительной командировке;

- рассмотрение судом, в том числе судом другого государства, международным судом или третейским судом, в том числе другим третейским судом, другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела;

- рассмотрение государственным или муниципальным органом дела об административном правонарушении, постановление по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела;

- подача кассационной жалобы в областной, краевой, республиканский или Верховный суд Российской Федерации на судебный акт, которым было отменено решение третейского суда (полностью или в части) или отказано в выдаче исполнительного листа (полностью или в части). Данное правило также распространяется, если истец или его представитель обращаются с надзорной жалобой в Президиум Верховного суда Российской Федерации;

- обращение лица, участвующего в деле, в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии закона, подлежащего применению,КонституцииРоссийской Федерации;

- в исключительных случаях рассмотрение дела может быть приостановлено, если сторона обратилась с жалобой в Европейский суд по правам человека;

- назначение экспертизы.

2. Третейский суд обязан приостановить производство по делу если:

- сторона-физическое лицо умерло, либо признано умершим или заявление о признании лица умершим поступило в государственный суд и принято к рассмотрению;

- сторона-физическое лицо признано безвестно отсутствующим, либо заявление о признании лица безвестно отсутствующим поступило в государственный суд и принято к рассмотрению;

- сторона-физическое лицо признано недееспособнымили у него отсутствует законный представитель;

- сторона (стороны) участвуют в боевых действиях, выполняют задачи в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов;

- обращения третейского суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии закона, подлежащего применению,КонституцииРоссийской Федерации;

- вотношении истца или ответчика, заявившего требования о принятии нового решения и взыскании расходов,связанных с третейским разбирательством, возбуждено производство о банкротстве;

- имеется акт суда кассационной или надзорной инстанций Российской Федерации, либо Европейского суда по правам человека, которым назначено судебное заседание по жалобе, поданной:на определение об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;на определение о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда; на определение суда об отмене решения третейского суда; на определение суда об отказе в отмене решения третейского суда; на решение третейского суда;

- третейским судом принят иск,предъявленный в порядке ч.3 ст. 422 ГПК РФ, ч. 3 ст. 427 ГПК РФ, ч.3 ст. 234 АПК РФ, ч. 3 ст. 240 АПК РФ.

3. Перечисленные в ч. 1 и ч. 2 настоящей статьи основания к приостановлению производства по делу не являются исчерпывающими. Стороны вправе ходатайствовать о приостановлении производства по делу, ссылаясь на иные основания, которые третейский суд может принять или не принять. В случае сложности заявленного ходатайства третейский суд выносит мотивированное постановление (определение), а в случае, если по мнению третейского суда заявленное ходатайство очевидно необоснованно, третейский суд может его разрешить, совещаясь на месте с занесением сведений в протокол судебного заседания либо отражая в постановлении(определении) о назначении следующего судебного заседания, либо отражая это в решении третейского суда.

4. Перечисленные выше в настоящей статье основания, дающие право третейскому суду либо обязывающие его приостановить производство по делу, в равной мере могут применяться третейским судом,сторонами и иным лицам, участвующим в деле,к приостановлению производства по делу, по которомутретейский судещё не принялрешение либо не выносил иной акт, которым оканчиваетсяпроизводство по делу.

**Статья 93.6. Сроки приостановления производства по делу и порядок возобновления производства по делу**

1. Срок приостановления производства по делу определяется судом указанием на конкретную дату или период,либо оканчивается прекращением обстоятельств, из-за которых производство по делу приостанавливалось.

2. Если производство по делу приостановлено из-за болезни лица, участвующего в деле, третейский суд может возобновить производство по делу до наступления выздоровления, если медицинское учреждение или врач предоставит сведения, что выздоровление ещё не наступило, но состояние больного позволяет ему принимать участие в рассмотрении дела в третейском суде.

Если медицинское учреждение или лечащий врач не дают сведений о возможности участия больного в третейском разбирательстве, мотивируя отказ раскрытием тайны, а больной не даёт своё разрешение на предоставление третейскому суду сведений о его возможности участвовать в судебном третейском разбирательстве, третейский суд, руководствуясь своим усмотрением, может возобновить производство без учёта нахождения лица, участвующего в деле, формально находящегося в нетрудоспособном состоянии.

3. Если третейский суд приостановил производство по делу из-за другого дела, которое рассматривается в суде или третейском суде, в том числе международном суде, суде другого государства, а равно Европейском суде по правам человека, то производство по делу возобновляется в дату вступления такого судебного акта в силу (законную силу) или в дату, когда третейскому суду стало известно о вступлении такого акта в силу (законную силу).

4. Если производство в третейском суде было приостановлено из-за обращения лица, участвующего в деле или самого третейского суда (от имени АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям) в Конституционный суд Российской Федерации, производство по делу возобновляется с даты изготовления Конституционным судом Российской Федерации мотивированного акта, принятого по существу обращения в Конституционный суд Российской Федерации.

5. О возобновлении производства по делу третейский суд выносит постановление (определение). Если ходатайство о возобновлении заявлено раньше, чем отпали формальные основания для приостановления производства по делу, третейский суд назначает дату разбирательства, где разрешается вопрос о возможности отмены приостановления производства по делу до устранения формальных причин, послуживших основанием к приостановлению производства по делу.

**Статья 93.7. Действия третейского судапри наличии одновременно производств по заявлению о принятии нового решения и взыскании судебных расходов с истца и по заявлению о возобновлении производства по делу, поданному в соответствии со ст. 60.0 настоящего Кодекса, либо новому аналогичному иску в соответствии с ч. 3 ст. 422 ГПК РФ, ч. 3 ст. 427 ГПК РФ, ч. 3 ст. 234 АПК РФ, ч. 3 ст. 240 АПК РФ**

1. Если состав третейского суда обнаружит, что имеется одновременно два обращения – истца, которому компетентным судом было отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда полностью или частично, обратившегося с заявлением об отменеданного решения третейского судаи возобновлении производства по делу для устранения допущенных третейским судомошибок,с принятиемтретейским судом нового решения,а такжев случае отменыкомпетентным судом решения третейского суда– ответчика, обратившегося с заявлением о возобновлении производства и принятии нового решенияоб отказе третейским судом в удовлетворении первоначального иска и взыскании понесённых им расходов по защите своих прав в третейском суде, тотретейский суд объединяет эти производства в одно, рассматривая всё дело заново.При этом подлежат учётуошибки, допущенные третейским судом при первоначальном производстве по делу, указанные компетентным судом,после чего принимается новое решение, разрешающее по существу все поставленные сторонамитребования.

2. Если состав третейского суда обнаружит, что имеется одновременно два обращения – ответчика, обратившегося с заявлением о возобновлении производства и принятии нового решения об отказе третейским судом в удовлетворении первоначального иска и взыскании понесённых им расходов по защите своих прав в третейском суде, в случае отмены компетентным судом решения этого третейского суда, а также – истца, обратившегося с новым иском с аналогичными требованиями,в соответствии с ч. 3 ст. 422 ГПК РФ, ч. 3 ст. 427 ГПК РФ, ч. 3 ст. 234 АПК РФ, ч. 3 ст. 240 АПК РФ, если право третейского суда рассматривать данные требования не утрачено, то третейский суд объединяет эти производства в одно, рассматривая всё дело заново. При этом подлежат учёту ошибки, допущенные третейским судом при первоначальном производстве по делу, указанные компетентным судом, после чего принимается новое решение, разрешающее по существу все поставленные сторонами требования.

3. Если состав третейского суда при наличии производства по части 2 настоящей статьи обнаружит, что с аналогичными требованиями истец обратился в государственный суд или в другой третейский суд, то третейский суд выносит постановление (определение) о приостановлении производства по делу до разрешения вопроса по новому иску такого истца в другомгосударственном или третейском суде.

**Статья 93.8. Право третейского суда отказать в удовлетворении заявления стороны о принятии нового решения третейским судом и взыскании расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде**

1. Третейский суд вправе отказать в удовлетворении заявления ответчика о принятии нового решения и о взыскании понесённых им судебных третейских расходов с истца, если основания к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда полностью или частично или основания к отмене решения третейского суда полностью или частично не совпадают с позицией защиты ответчика, который просил третейский суд отказать по другим основаниям в удовлетворении иска, которые не были приняты во внимание третейским судом и компетентным судом.

2. Третейский суд вправе отказать в удовлетворении заявления ответчика о принятии нового решения третейским судом и взыскании с истца понесённых ответчиком судебных расходов, если нарушения, послужившие основанием к отмене решения третейского суда (полностью или частично), а равно и нарушения, послужившие основанием дляотказа выдаче исполнительного листа (полностью или частично), являются устранимыми.При этом третейский суд должен устранить эти нарушения, рассмотреть дело, по существу.Удовлетворение исковых требований истца, заявленных в рамках ст. 60.0 настоящего Кодекса,является основанием к одновременному отказу в удовлетворении заявления ответчика.

3. Перечень оснований к отказу в удовлетворении заявления о принятии нового решения третейским судом и взыскании понесённых ответчиком судебных расходов, приведённый в настоящей статье, не является исчерпывающим. Третейский суд, обладая дискреционными полномочиями, вправе усмотреть иные основания к отказу в удовлетворении заявления, равно как и основания не применимости в конкретном случаеформальных оснований к отказу, предусмотренных настоящей статьёй.

**РАЗДЕЛ VII. КОМИТЕТ ПО НАЗНАЧЕНИЮ АРБИТРОВ**

**Статья 94. Комитет по назначению арбитров**

1. Комитет по назначению арбитров настоящего постояннодействующего Арбитражного учреждения состоит из пяти арбитров рекомендованного списочного состава арбитров настоящего Арбитражного учреждения и формируется для обеспечения выполнения требований Федерального закона №382 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Комитет формируется в соответствии с положениями настоящего Кодекса третейского судопроизводства.

2. Комитет по назначению арбитров имеет статус административного судебного третейского органа ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» и рассматривает заявления и административные третейские иски в пределах компетенции определённой ст.ст. 96 и 96.1 настоящего Кодекса.

**Статья 95. Порядок формирования состава комитета по назначению арбитров**

1.Первичное формирование состава Комитета по назначению арбитров производится путёмизбрания 2/3 членов Комитета, которое носит очно-заочный характер и оформляется протоколом, который подписывает председатель Арбитражного учреждения, президент АНО и член комиссии по оформлению итогов голосования. Формирование 1/3 членов Комитета производится президентом АНО путём назначения.

2. По истечении трёхлетнего периода, после формирования первичного состава Комитета по назначению арбитров (далее по тексту–Комитет) или в случае невозможности члену Комитета выполнять свои обязанности, один из арбитров, являющийся членом Комитета, выбывает из него в результате жеребьёвки, после чего на его место после проведения выборов заступает другой арбитр из списочного состава.

2.1. Жеребьёвка производится за 31 день до истечения 3-х летнего периода действия Комитета, после чего проводится следующее очно-заочное голосование.

2.2. Если член Комитета не может выполнять свои обязанности в связи с болезнью или иным не зависящим от него причинам, проводится досрочные выборы нового члена комитета, которые назначаются председателем Арбитражного учреждения или исполняющим его обязанности. Выборы проводятся в течение 15 дней, что оформляется соответствующим протоколом. До избрания нового члена Комитета взамен выбывшего, Комитет приостанавливает рассмотрение всех жалоб, о чём председатель Комитета выносит определение, которое направляется заинтересованным сторонам.

3.Председатель Арбитражного учреждения и его заместитель не могут входить в состав Комитета по назначению арбитров.

**Статья 96. Полномочия Комитета по назначению арбитров**

Комитет по назначению арбитров рассматривает жалобы на акты назначения состава третейского суда, на акты, принятые составом третейского суда об отказе в отводе всему составу арбитров или его части, а также прекращает полномочия арбитра по причинам, не связанным с дисциплинарным нарушением.

**Статья 96.1. Полномочия комитета арбитров, возникающие из настоящего Кодекса**

Комитет по назначению арбитров рассматривает административно-третейские исковые заявления, предметом которых может быть обжалование нормативно-правовых актов АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, в том числе обжалование локальных постановлений вспомогательного характера, принятых ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» в обеспечении требований ч. 1 ст. 7.2 настоящего Кодекса.

**Статья 96.2. Лицо, имеющее право обратиться с административно-третейским иском в Комитет по назначению арбитров**

1. Любое лицо, чьё право нарушено или может быть нарушено настоящим Кодексом, локальным постановлением ПДАУ вспомогательного характера, либо иным нормативным актом АНО по оказанию правовой помощи гражданами организациям, может обратиться с административно-третейским иском в Комитет по назначению арбитров.При этом для подачи этого иска не требуется арбитражное соглашение между истцом и АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, а сам иск считается акцептом к оферте ответчика АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, коей является настоящая статья Кодекса.

2. Положения настоящей статьи носят характер безотзывной оферты АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациямдля неопределённого круга лиц, а сама оферта размещается путем публикации на сайте www.olts.su в месте опубликования настоящего Кодекса, являясь его составной частью.

3. АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям не может обращаться с встречным исковым заявлением.

**Статья 97. Порядок подачи жалобы или административно-третейского искового заявления в Комитет по назначению арбитров**

1. Жалобы на акты о формировании состава третейского суда и иные жалобы, рассматриваемые Комитетом, в соответствии с Федеральным законом, направляются в Комитет по назначению арбитровчерез состав третейского суда, рассматривающего спор, в связи с рассмотрением которого была подана жалоба.

1.1. Административно-третейский иск подаётся в Комитет по назначению арбитров по правилам подачи иска в настоящее ПДАУи должен соответствовать требованиям, предъявляемым к обычному иску, включая оплату арбитражного сбора.

2. Жалоба подаётся любым способом, предусмотреннымнастоящим Кодексом для подачи иска.

3. Жалоба, направляемая в Комитет по назначению арбитров, должна соответствовать требованиям, предъявляемым к иску, включая оплату арбитражного сбора.

**Статья 98. Действия третейского суда при поступлении жалобы или административно-третейского иска в Комитет по назначению**

1. В десятидневный срок жалоба или административно-третейский иск со всеми приложениями к ним направляется в Комитет по назначению арбитров.

2. Если из жалобы следует, что доказательства доводов жалобы находятся в материалах дела, то перечисленные автором жалобы документы сканируются и направляются в Комитет вместе с жалобой и приложениями к ней.

3. Подача жалобы в Комитет по назначению арбитров не препятствует дальнейшему движению дела.

**Статья 99. Действие Комитета по назначению арбитров при поступлении жалобы или административно-третейского искового заявления**

1. При поступлении жалобы или административно-третейского искового заявления в Комитет по назначению арбитров в течение 5 календарных дней один из сотрудников Комитета выносит постановление с одним из трёх процессуальных решений:

- о приемлемости жалобы или административно-третейского искового заявления и принятии её (его) к производству Комитета;

- о неприемлемости поданного документа и о возврате его автору;

- об оставлении жалобы или административно-третейского иска без движения, если жалоба или иск имеет формальные признаки приемлемости, но не соблюдена форма её подачи (не оплачен арбитражный сбор, нет подписи, отсутствуют приложения, перечисленные в списке приложений и пр.).

2. Приемлемая жалоба или административно-третейский иск принимается к производству Комитета, члены которого коллегиально рассматривают её (его) в течение 15 календарных дней с момента принятия постановления о признании жалобы или административно-третейского искаприемлемой(ым).

3. В течение 15 дней с момента принятия Комитетом жалобы или административно-третейского искак производству по существу должно быть вынесено постановление о её (его) удовлетворении, либо об отказе в удовлетворении.

4. Вся переписка с автором жалобы, а также с заинтересованными лицами производится только по электронной почте, в ходе которой члены Комитета могут автору жалобы и заинтересованным сторонам задать любые вопросы по предмету жалобы, ответы на которые лица должны дать в установленный членами Комитета срок.

5. Административно-третейский иск рассматривается только очно в порядке искового производства в срок, установленный ч. 3 настоящей статьи.

**Статья. 100. Постановление и решение, принимаемые по результату рассмотрения жалобы или административно-третейского иска**

1. Постановление, принимаемое по результату рассмотрения жалобы, подписывается членами Комитета и направляется всем заинтересованным лицам, а также председателю арбитражного учреждения, в течение 5 дней с момента его изготовления в мотивированной форме.

2. Постановление должно быть мотивированным.

3. Постановление является обязательным к исполнению, и не обжалуется сторонами спора.

4. Властный характер такого постановления распространяется также на председателя Арбитражного учреждения, его заместителя, и на президента АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

5. Решение Комитета по результату рассмотрения административно-третейского искового заявления является обязательным для сторон спора, а на само решение может быть выдан исполнительный документ как на решение, принятое коллегией арбитров ПДАУ.

6. Решение Комитета по назначению арбитров принимается только в окончательной форме и передаётся президенту АНО и председателю ПДАУ.

**Статья 101. Действие третейского суда и председателя Арбитражного учреждения при поступлении постановления Комитета по назначению, принятого по результату рассмотрения жалобы**

1. При поступлении постановления Комитета по назначению арбитров в материалы дела состав третейского суда, рассматривающий спор, продолжает его рассматривать, если отказ в отводе состава третейского суда или назначение состава третейского суда признаны законным. При признании назначения состава третейского суда незаконным либо удовлетворении отвода, заявленного составу третейского суда и не принятого им, состав третейского суда выносит постановление о приостановлении рассмотрения дела, после чего слагает с себя полномочия, вынося соответствующий процессуальный акт, который направляет в Комитет и председателю Арбитражного учреждения.

1.2. Если прекращаются полномочия председателя Арбитражного учреждения в качестве арбитра, рассматривающего спор, процессуальный акт направляется президенту АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

2. Председатель Арбитражного учреждения или его заместитель назначают новый состав третейского суда, а в случае, если допущены нарушения при формировании состава третейского суда при его выборности, что повлекло к его незаконности формирования, обеспечивают избрание нового состава третейского суда.

3. Если председатель Арбитражного учреждения назначил себя сам в состав третейского суда и это признано незаконным по причинам, указанным в постановлении Комитета, то новое назначение производит заместитель председателя арбитражного учреждения, и наоборот. Если председатель Арбитражного учреждения и его заместитель не могут назначить состав третейского суда, то новое назначение производит Комитет по назначению.

4. Если жалоба подаётся на арбитра, который является членом Комитета, либо на коллегию арбитров, образующую собой состав третейского суда, члены которой являются членами Комитета, такие члены Комитета временно выбывают из его состава до разрешения жалобы по существу, после чего входят обратно в состав Комитета. В обязанности председателя Арбитражного учреждения входит организовать довыборы членов Комитета взамен временно приостановивших свою деятельность. После избрания в Комитет временных членов они выполняют свои обязанности, после чего слагают свои полномочия, а приостановившие свою деятельность члены Комитета возвращаются к исполнению своих обязанностей.

**Статья 102. Действия состава третейского суда, на которые не может быть подана жалоба в Комитет по назначению арбитров**

Не может быть подана жалоба, а поданная жалоба возвращается обратно автору, если:

- обжалуется самоотвод, заявленный составом третейского суда или его частью;

- обжалуется процессуальный акт, принятый арбитром по делу, отражающий движение по делу.

**Статья 103. Отводы членам Комитета по назначению**

1. Отвод членам Комитета по назначению может заявить любое заинтересованное в исходе разбирательства лицо.

2. Отвод членам Комитета рассматривает президент АНО по оказанию правовой помощи гражданам иорганизациям в срок и по правилам ст. 99 настоящего Кодекса Арбитражного учреждения.

3. Заявление об отводе члена Комитета или всего Комитета направляется непосредственно президенту АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в течение 5 календарных дней с момента, когда автору заявления стало известно или должно было стать известно о наличии оснований к отводу членов Комитета или всего Комитета по назначению арбитров.

4. По результату рассмотрения заявления об отводе члена Комитета или всех членов Комитета президент АНОвыносит определение, которым либо отказывает в удовлетворении заявления, либо его удовлетворяет с одновременным началом процедуры формирования временного Комитета по назначению арбитров для рассмотрения конкретной жалобы.

5. Три последних арбитра из списочного состава Рекомендованного списка арбитров постоянно действующего Арбитражного учреждения формируют собой временный Комитет по назначению арбитров и рассматривают жалобу, если президент АНО удовлетворил заявление об отводе всего Комитета. Если отведёнными считаются один или два члена Комитета, то их заменяет соответственно один или два арбитра из списочного состава арбитров (последний и/или предпоследний в списке).

6. После рассмотрения жалобы и принятия соответствующего постановления, временно назначенные члены Комитета слагают с себя полномочия, а Комитет в данном составе считается расформированным.

7. Отведённые члены Комитета и весь его состав (в случае отвода всего состава) продолжает осуществлять свои функции в полном объёме и рассматривает другие жалобы, по которым определений об отводе не принималось.

8. Президент АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям не рассматривает заявления об отводе членов Комитета или всего Комитета, если Комитетом разрешается жалоба на постановление о назначении состава третейского суда, котороевынесено заместителем председателя Арбитражного учреждения, одновременно являющимся Президентом АНО.

**Статья 104. Материалы Комитета и президента АНО**

По окончании рассмотрения жалобы Комитетом по назначению арбитров или президентом АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям из документов формируется материал, который маркируется в соответствии с ч. 2 ст. 37.1 КТС настоящего Арбитражного учреждения, при этомперед цифирным обозначением дела добавляется заглавная буква «К».

Материал Комитета хранится в Арбитражном учреждении вместе с другими материалами в течение 5 лет, после чего уничтожается. Постановления и определения продолжают храниться вместе с решением по делу ещё в течение 70 лет, после чего также уничтожаются.

**РАЗДЕЛ VIII. ПРАВО ТРЕТЕЙСКОГО СУДА НАЗНАЧИТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ**

**Статья 105. Право третейского суда назначить представителя**

1. В исключительных случаях, определённых законодательством РФ или законом другого государства, право которого является применимым к рассматриваемому третейским судом спору, третейский суд может назначить адвоката в качестве представителя стороне, местонахождение которой неизвестно или которая находится в сложной жизненной ситуации (исходя из общепризнанного понимания).

2. Право назначить адвоката у третейского суда возникает только в случае реализаций положений ст. 7.1 настоящего Кодекса, если арбитражное соглашение сторон указывает на Кодекс третейского судопроизводства (Регламент) в качестве правил договора, из предмета которого возник спор. Это же в равной мере относится и к наличию у третейского суда права назначить представителя ответчику, если спор возник из договора, который заключался во исполнение того соглашения, в котором условия об арбитражном соглашении имеются при возможности применения условий ч. 4 ст. 7.1 КТС АНО.

3. Если арбитражное соглашение не предусматривает того, что Кодекс третейского судопроизводства является частью договора, который регулирует порядок исполнения договора в соответствии со ст. 7.1 КТС АНО, то представитель ответчику может быть назначен третейским судом при наличии просьбы, адресованной к третейскому суду, и письменного согласия ответчика (ответчиков). Иные случаи, предусматривающие возможность назначения ответчику представителя настоящим Кодексом, не предусматриваются.

**Статья 106. Порядок назначения третейским судом представителя и его обжалования**

1. На любой стадии третейского судопроизводства после проведения первого судебного заседания и до принятия третейским судом решения, арбитр вправе назначить представителя стороне при наличии оснований, предусмотренных Разделом VIII настоящего Кодекса, о чём выносит соответствующее постановление.

2. По ходатайству ответчика третейский суд вправе назначить ответчику представителя, если сочтёт, что ответчик находится в сложной жизненной ситуации, при этом усмотрение определения обоснованности просьбы и положения ответчика третейский суд определяет сам, руководствуясь представленными стороной доказательствами и внутренним убеждением.

3. При назначении ответчику представителя третейский суд не опирается на установленные критерии сложности ситуации у ответчика, каждая ситуация и ходатайство разрешаются в индивидуальном порядке.Материальное положение ответчика является фактором, который третейский суд учитывает наряду с другими основаниями. Отсутствие денежных средств не может служить безусловным основанием к удовлетворению третейским судом просьбы о назначении представителя. Никакие доказательства сложности жизненной ситуации у ответчика не имеют заранее установленной силы.

4. Постановление третейского суда о назначении представителя ответчику обжалуется сторонами в установленном настоящем Кодексе порядке, при этом:

- истец может обжаловать постановление о назначении представителя в части процедуры оплаты услуг адвоката, а также,если ему известны основания для отвода такого представителя;

- ответчик может обжаловать постановление о назначение представителя только в том случае, если третейский суд назначал ему представителя, руководствуясь неизвестностью местонахождения ответчика в период назначения представителя.При этом ответчик может обжаловать само назначение ему представителя(ей), выбор представителя третейским судом, состав представителей, а также порядок оплаты работы адвоката.Постановление о назначении по просьбе ответчика представителя в его интересах не обжалуется.

5. Истец обращается с частной жалобой на постановление о назначении представителя ответчику на имя председателя Арбитражного учреждения, который рассматривает её сам либо распоряжается о назначении состава третейского суда на рассмотрение частной жалобы. По усмотрению председателя Арбитражного учреждения частная жалоба может рассматриваться как в очном режиме, так и без вызова сторон спора. Частная жалоба рассматривается по правилам ГПК РФ или АПК РФ, предусматривающим апелляционный порядок, с учётом особенностей рассмотрения частных жалоб, предусмотренных настоящим Кодексом.

6. Ответчик обращается с заявлением об отмене постановления третейского суда о назначении ему представителя в третейский суд, вынесший постановление,на имя коллегии арбитров (при её формировании) или единоличного арбитра.

7. При отказе в назначении представителя ответчику последний вправе обжаловать данное постановлениепо правилам настоящего Кодекса.

8. Подача частной жалобы на отказ в назначении ответчику представителя не препятствует дальнейшему движению дела, но по усмотрению третейского суда рассмотрение дела может быть приостановлено до разрешения апелляционным составом суда частной жалобы. Третейский суд не может вынести решение раньше, чем апелляционная инстанция третейского суда рассмотрит частную жалобу на отказ в назначении ответчику представителя.

**Статья 107. Порядок рассмотрения ходатайства ответчика о назначении ему представителя**

1. Третейский суд рассматривает только письменные ходатайства, поступившие в третейский суд о назначении ответчику представителя. Ходатайства, подписанные представителем ответчика (за исключением опекуна), третейским судом не рассматриваются и возвращаются ответчику.При этом третейский суд выносит соответствующее постановление, а само ходатайство копирует (с приложениями при их наличии) и оставляет в материалах делавместе с данным постановлением.

2. Письменное ходатайство рассматривается на ближайшем заседании (беседе), о чём выносится постановление. Отсутствие истца и/или его представителя в судебном заседании (предварительном судебном заседании, беседе) не является препятствием к рассмотрению заявленного ответчиком ходатайства.

3. Перед рассмотрением ходатайства о назначении ответчику представителя третейский суд обязан разъяснить заявителю все правовые последствия удовлетворения его ходатайства, в том числе и все финансовые риски, связанные с удовлетворением этого ходатайства.

4. Ходатайство о назначении ответчику представителя рассматривается немедленно после его заявления. Если ходатайство доставлено в третейский суд по почте, электронной почте или иным способом, оно рассматривается первым, за исключением заявления о принятии обеспечительных мер. Перед началом рассмотрения ходатайства о назначении ответчику представителя третейский суд обязан разъяснить истцу, что после удовлетворения ходатайства о назначении ответчику представителя, рассмотрение дела начинаетсясначала.Третейский суд обязанразъяснить правоистцу и/или его представителю заявить ходатайство о принятии обеспечительных мер, если таковые не были приняты ранее, до вступления в дело представителя ответчика.

5. При разрешении ходатайства о назначении ответчику представителя третейский суд вправе принять постановление в резолютивной форме, что не исключает обязанность третейского суда по заявлению стороны изготовить постановление в мотивированном виде.Заявления об изготовлении постановления в мотивированном виде принимаются в течение пяти календарных дней с момента, когда заинтересованная в этом сторона узнала или должна была узнать о принятом процессуальном акте.

6. Ходатайство о назначении ответчику представителя не может быть заявлено по истечении 10 дней с момента, когда ответчик узнал или должен был узнать о возбужденном исковом производстве в третейском суде.

**Статья 108. Порядок разрешения вопроса о назначении ответчику представителя по инициативе третейского суда**

1. Если третейский суд предварительно усматривает целесообразность назначения представителя ответчику, местонахождение которого неизвестно, вопрос о назначении ответчику представителя ставится на обсуждение в ближайший день разбирательства, при этом истцу разъясняются правовые последствия назначения ответчику представителя, предусмотренные ст. 107 КТС АНО, о чём у истца и/или его представителя отбирается расписка.

2. По результату разрешения вопроса о назначении представителя ответчику, местонахождение которого неизвестно, третейский суд выносит мотивированное постановление (определение), которое должно соответствовать требованиям, указанным в ст. 109 настоящего Кодекса.

3. Третейский суд назначает представителя только из реестра адвокатов региона РФ по месту нахождения Арбитражного учреждения или осуществления разбирательства по существу, если рассмотрение спора для третейского суда носит выездной характер.

**Статья 109. Постановление о назначении ответчику представителя**

1. По результату разрешения вопроса о назначении ответчику представителя третейский суд выносит постановление (определение) о назначении ответчику представителя либо об отказе в таком назначении.

2. В постановлении (определении) о назначении ответчику представителя должны содержаться следующие сведения:

1) состав третейского суда, принявший постановление (определение);

2) название Арбитражного учреждения и его местонахождение;

3) наименование сторон третейского разбирательства и иных лиц, участвующих в деле (при их участии);

4) основания принятия постановление (определение), если поступает просьба изготовить мотивированное постановление (определение);

5) адвокат, назначаемый третейским судом в качестве представителя, с указанием его фамилии, имени, отчества, местонахождения (принадлежности к адвокатскому образованию), реестрового номера;

6) способ и порядок выплаты гонорара адвокату за участие его в деле в качестве представителя по назначению третейского суда;

7) порядок обжалования постановления (определения);

8) указание на рассмотрение сначала в связи со вступлением в дело представителя ответчика;

9) указание на рассекречивание информации об ответчике в «Картотеке дел» на сайте Арбитражного учреждения, если она была засекречена, а третейский суд назначил представителя ответчику, местонахождение которого неизвестно.

3. Рассекречивание информации об ответчике в соответствии с п. 9 ч. 2 настоящей статьи не считается разглашением информации и не нарушает конфиденциальность третейского разбирательства.

**Статья 110. Размер гонорара адвоката**

1. Размер оплаты услуг адвоката исчисляется из рекомендованных минимальных ставок вознаграждений адвокатов адвокатской палаты РФ субъекта Российской Федерации по месту проведения третейского разбирательства или по месту нахождения Арбитражного учреждения, как если бы адвокат осуществлял защиту интересов в суде общей юрисдикции по гражданскому делу.

2. В исключительных случаях, с учётом сложности дела и при наличии ходатайства адвоката с согласия ответчика (если он участвует в процессе), третейский суд может увеличить взыскиваемыйгонорар адвоката.

**Статья 111. Стороны, оплачивающие вознаграждение адвокату, назначенному третейским судом ответчику**

В зависимости от результата решения, принимаемого третейским судом, сторонами, обязанными оплатить работу адвоката по представлению интересов ответчика, может быть, как истец (истцы), так и ответчик, а в исключительных случаях по решению третейского суда обязанность оплатить вознаграждение представителю ответчика может быть возложена на АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

**Статья 112. Принципы разрешения вопроса о взыскании с истца вознаграждения, подлежащего выплате адвокату, назначенному третейским судом ответчику в качестве представителя, или взыскания с ответчика денежных средств в качестве оплаты услуг его представителя, а также разрешения вопроса об оплате услуг адвоката за счёт АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям**

1. Денежные средства, подлежащие к оплате адвокату – представителю ответчика, назначенному третейским судом, подлежат взысканию (в том числе путём зачёта) с истца, если:

- исковые требования были третейским судом полностью отклонены;

- исковые требования были отклонены частично (применяется зачёт).

2. Денежные средства, подлежащие оплате адвокату, назначенному третейским судом представителем ответчика, подлежат взысканию с ответчика, если исковые требования истца удовлетворены.

3. С учётом особенностей рассмотрения дела, объёма исковых требований и иных значимых для рассмотрения конкретного дела обстоятельств, третейский суд самостоятельно определяет, подлежит ли зачёту сумма денежных средств, подлежащая выплате адвокату, если исковые требования истца удовлетворены частично.

4. Если ответчик не располагает имуществом, третейский суд может разрешить вопрос об оплате услуг адвоката, назначенного им ответчику, за счёт средств АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

**Статья 113. Источники средств на оплату услуг адвоката, назначенного третейским судом ответчику в качестве представителя, и порядок оплаты**

1. Источником средств на оплату услуг адвоката ответчика, назначенного третейским судом в качестве представителя, является любое имущество сторон спора, на которое может быть обращено взыскание, при этом третейским судом указывается на обращение взыскания в качестве порядка и способа выполнения арбитражного решения в следующей очерёдности:

- денежные средства (в любой валюте);

- движимое имущество;

- недвижимое имущество.

Третейский суд в решении указывает в качестве предметавзысканиядвижимое имущество, если известно, что денежные средства уплательщика отсутствуют или их недостаточно. Таким же образом разрешается вопрос об обращении взыскания на недвижимое имущество.

2. Источниками средств на оплату услуг адвоката, назначенного ответчику третейским судом в качестве представителя, если третейский суд распорядился произвести оплату самой некоммерческой организации, при которой создано ПДАУ, являются денежные средства АНОпо оказанию правовой помощи гражданам и организациям, находящиеся на её счетах или в кассе, за исключением депозитных счетов, на которых находятся денежные средства сторон спора по другим делам, направленные в качестве встречного обеспечения по постановлению (определению) третейского суда.

3. Если исковые требования стороны полностью отклонены третейским судом, то он в рамках имеющихся у него полномочий, предусмотренных ч.1 ст. 31 настоящего КТС, вправе взыскать с истца в пользу ответчика денежные средства на оплату услуг адвоката, назначенного третейским судом в качестве представителя, распорядившись в качестве способа выполнения решения третейского суда указать получателем денежных средств на оплату услуг адвоката непосредственно назначенного третейским судом представителя ответчика.

При этом распределениеподобным образом презюмируется каквзыскание денежных средств стороне, в чью пользу третейский суд принял решение.

4. Если исковые требования истца удовлетворены, гонорар адвоката, назначенного третейским судом ответчику в качестве представителя, оплачивается в соответствии с порядком оплаты услуг адвоката, определённым ст. 110 КТС настоящего Арбитражного учреждения, из денежных средств должника, а если должник не располагает денежными средствами, в том числе валютой, то путём обращения взыскания на имущество должника.

**Статья 114. Решение третейского суда, которым разрешается вопрос об оплате работы адвоката, назначенного третейским судом ответчику в качестве представителя**

1. Решение третейского суда, которым разрешается вопрос об оплате работы адвоката, назначенного третейским судом ответчику в качестве представителя, должно соответствовать требованиям и форме, предъявляемым к решению в соответствии с ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», а также правилам, установленным настоящим Кодексом.

2. Дополнительно в таком решении должны быть разрешены следующие вопросы:

- размер денежных средств, взыскиваемых с истца и/или ответчика в качестве оплаты работы адвоката;

- способ передачи денежных средств адвокату;

- реквизиты перечисления денежных средств на счёт адвокатав случае их безналичного перечисления;

- разъяснение адвокату права обратиться с заявлением в компетентный суд о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнениерешения третейского суда с указанием компетентного суда.

3. В решении третейского суда могутбыть указаны и иные необходимые для конкретного случая сведения и выводы.

**Статья 115. Порядок и сроки выплаты денежных средств адвокату, назначенному третейским судом ответчику в качестве представителя, если оплату производит АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям**

1. Денежные средства адвокату перечисляются в безналичной форме на основании решения третейского суда, если он обязал произвести выплату АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

2. АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям производит выплату в течение 31 календарного дня с момента, когда решение третейского суда было ему предъявлено к исполнению.

**Статья 116. Защита прав АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям**

1. АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, исполнив решение третейского суда, вправе обратиться с регрессными требованиями к стороне спора, чьи интересы представлял адвокат, назначенный третейским судом, если сочтёт, что ответчик, чьи интересы представлял адвокат, обладает денежными средствамина момент принятияпрезидентом АНО решения об обращении в суд.

2. Компетентным судом к рассмотрению такого иска будет суд по месту нахождения Арбитражного учреждения.

3. Право АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям обратиться с иском в районный суд по месту нахождению Арбитражного учреждения проистекает из договорных условий в соответствии со ст. 7.1 Настоящего КТСАНО, к которым АНО присоединяется при наступлении условий, оговорённых в ч. 4 ст. 112, ч. 2 ст. 113, ст.ст.115, 116 настоящего Кодекса.

**РАЗДЕЛ IX. ПОРЯДОК И СПОСОБЫ ВЫПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ ТРЕТЕЙСКИХ АКТОВ**

**Статья 117. Судебные третейские акты и их реализация**

1. Все судебные третейские акты подлежат обязательному исполнению сторонами в той мере, в какой третейский суд adhoc или третейский суд, действующий от имени ПДАУ возложил на них обязанность их исполнения.

2. В случаях, предусмотренных законом, судебные третейские акты исполняются государственными и муниципальными органами власти Российской Федерации, а если это предусмотрено законодательством других государств, то и органами власти этих государств.

3. Нереализованные решения третейского суда исполняются уполномоченными государственными органами УФССП Российской Федерациина основании исполнительного листа, либо уполномоченными аккредитованными при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям коллекторскими организациями, имеющими право осуществлять деятельность в соответствии с ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", в соответствии с настоящим Кодексом и правилами аккредитации АНО, либо иными коллекторскими агентствами, комиссионными организациями или в рамках осуществления самозащиты своих правстороной, в чью пользу принято арбитражное решение.

**Статья 118. Виды реализации судебных третейских актов**

Судебный третейский акт исполняется одним из перечисленных ниже пяти способов:

- выполнение судебноготретейского акта в определённом им порядке и способомдолжником добровольно;

- сторона, в чью пользу принят судебный третейский акт, при наличии на то возможности самостоятельно получает удовлетворение по принятому в её пользу решению (постановлению, определению) третейского суда;

- по процедуре, установленной ФЗ «Об исполнительном производстве»;

- коллекторским агентством с момента обращения взыскателя;

- по процедуре осуществления комиссионной продажи организацией или индивидуальным предпринимателем на основании арбитражного решения и исполнительного документа или без такового.

Перечисленные способы защиты прав путём реализации судебного третейского акта не являются исчерпывающими. Если законом, договором или правовым обычаем предусмотрен иной способ реализации арбитражного решения или иного третейского акта, и он применим в правовой системе Российской Федерации, стороны не лишены возможности использовать иные методы реализации судебного третейского акта, в том числе и не предусмотренные настоящим Кодексом.

**Статья 119. Дуализм судебного третейского акта**

1. Если при рассмотрении третейским судом искового заявления является применимой статья 7.1 настоящего Кодекса, то в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, решение третейского суда, а в некоторых случаях и постановление (определение) третейского суда, могут обладать свойствами договора, заключенного сторонами спора.При этом для обеспеченияисполнения арбитражного решения, если закон предусматривает возможность реализации прав сторон спора заключением договора или облегчает защиту прав, решение (постановление, определение) третейского суда трансформируется в договор.При этом акт третейского суда не теряет свойств соответственно решения или постановления (определения).

2. Датой заключения такого договора является дата получения его сторонами решения (постановления, определения).

3. Для реализации такого договора исполнительный документ не требуется, а сам договор реализуется стороной,выигравшей спор в третейском суде,без проигравшей стороны через три месяца после получения всеми сторонами судебного третейского акта, либо с момента вступления в силу определения компетентного суда, которым был выдан исполнительный лист или отказано в отмене решения третейского суда.

4. Если решение третейского суда было отменено полностью или частично, либо отказано в выдаче исполнительного листа иному участнику процесса по основаниям, предусмотренным ГПК РФ или АПК РФ, решение третейского суда теряет свойство трансформации в договор, а если на основании такого решения как договора заключены иные соглашения, они подлежат расторжению сторонами.

Если решение третейского суда было отменено частично по основаниям, не связанным с заявленными исковыми требованиями стороны, такое решение или иной акт обладают свойствами договора и трансформируются в него. Это же правило распространяет своё действие и на определения, которыми было отказано в выдаче исполнительного документа частично.

5. Не имеет свойств договора и не трансформируется в него решение третейского суда и иной третейский акт, если обе стороны его не получили, либо третейский акт принят в заочном производстве.

5.1. Если большинство из процессуальных соучастников на любой стороне решение третейского суда получили, а один из процессуальных соучастников на любой стороне не получил, допускается трансформация решения третейского суда в договор, если заключение его таким образом не затрагивает прав лица, которое уклонилось от получения арбитражного решения или не получило его в силу иных причин.

6. Правила о трансформации решения третейского суда также распространяются и на постановления (определения) третейского суда.

7. Статья 119 настоящего Кодекса носит исключительно договорной характер и может быть применима только в том случае, если арбитражное соглашение прямо указывает на то, что Кодекс третейского судопроизводства является не только частью арбитражного соглашения, но и самого договора, в котором содержатся условия о третейской подсудности.

8. Любое решение и постановление (определение) третейского суда, которое своей трансформацией в договор обеспечиваетисполнения судебного третейского акта и погашение задолженности перед кредитором является трансформируемым и может трансформироваться в договор. О трансформации судебного третейского акта в договор взыскатель уведомляет участников, после чего такой акт считается трансформировавшимся, если соблюдены требования о трансформации. Данное положение Кодекса распространяет своё действие на все разделы договора и может применяться сторонами в целях защиты своих прав.

**Статья 119.1. Право должника отказаться от исполнения соглашения, указанного в части 2 ст. 4 Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"» № 230-ФЗ от 03.07.2016 года**

1. Стороны договора,заключенного в порядке ст. 119 настоящего Кодекса,согласовали между собой, что коллекторская организация не является организацией, действующей от имени кредитора, и не представляет его интересы, а лишь обеспечивает исполнение решения третейского суда, в том числе поддерживая баланс интересов взыскателя и должника.

2. Стороны договора,заключенного в порядке ст. 119 настоящего Кодекса, согласовали между собой, что между коллекторской организацией и должником нет соглашения, которое может быть расторгнуто в соответствии с ч. 4 ст. 4 Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» № 230-ФЗ от 03.07.2016 года, а имеющийся договор, определённый ст. 119 настоящего Кодекса, не подпадает под эти условия расторжения.

3. Стороны договора,заключенного в порядке ст. 119 настоящего Кодекса, согласовали, что все споры, которыеу любой из сторон этого договора могут возникнуть о расторжении соглашения, которое может быть расторгнуто на основаниич. 4 ст. 4 Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» № 230-ФЗ от 03.07.2016 года, разрешаются в третейском порядке в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», либо составом третейского суда сформированного для рассмотрения конкретного спора, решение которого будет окончательным. Также стороны согласовали, что объём арбитражного соглашения, определившего компетенцию третейского суда, принявшего первоначальное решение,является достаточным для разрешения спора, указанного в настоящей части ст.119.1 Кодекса, как предмета исполнения решения третейского суда, а сам спор является проистекающим из первоначального.

4. Сторона, понесшая расходы по договору, который расторгается в связи с применением другой стороной нормы ч.4 ст. 4 Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях**"**» № 230-ФЗ от 03.07.2016 года, вправе рассчитывать на их возмещение в соответствии со ст. 15 ГК РФ. Все вопросы о возмещении таких расходов разрешаются в соответствии с ч. 3 ст. 119.1 настоящего Кодекса.

**Статья 120. Особенности реализации третейского акта аккредитованными и не аккредитованными при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям коллекторскими агентствами**

1. Не аккредитованные при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям коллекторские агентства реализуют судебные третейские акты в рамках законодательства Российской Федерации и в пределах их полномочий и возможностей к реализации защиты прав обратившейся стороны, которую пассивно или активно предоставляет должник, а также Локальных постановлений вспомогательного характера. Не аккредитованные коллекторские организации не лишены права обращаться за реализацией их обязанностей по исполнению судебного третейского акта в третейский суд, принявшийрешение (постановление, определение), если судебный третейский акт нуждается в разъяснении, имеется необходимость изменить способ и/или порядок его исполнения, у должника нет или не достаточно имущества, на которое может быть обращено взыскание, но есть имущество, право собственности на которое у него не оформлено, а также в иных случаях.

2. Аккредитованные коллекторские агентства (организации) реализуют судебные третейские акты в рамках законодательства Российской Федерации, полномочий предоставленных личным договором нанимателя и агентства, возможностями, которые активно и/или пассивно даёт вторая сторона спора, а также настоящим Кодексом третейского судопроизводства, применяемым им в качестве составной части своегодоговора в соответствии с арбитражным соглашением сторон спора, ст. 7.1 настоящего Кодекса и Локальных постановлений вспомогательного характера.

**Статья 121. Природа полномочий, аккредитованных при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям коллекторских агентств и комиссионных организаций по реализации решения (постановления, определения) третейского суда**

1. Аккредитованные коллекторские агентства и комиссионные организации имеют полномочия в силу закона, и специальные полномочия в силу договора, заключенного сторонами спора, в котором содержатся условия о том, что Регламент настоящего Арбитражного учреждения является частью договора, включающегоарбитражное соглашение.

2. Такой договор является соответственно трёх- или четырёхсторонним, где сторонами договора являются участники гражданских правоотношений (стороны спора), а коллекторское агентство и/или комиссионнаяорганизация являются стороной их договора с отлагательным условием реализации их прав, которыми будет совокупность следующих юридически значимых обстоятельств:

- наличие договора, сторонами которого являются стороны спора, коллекторское агентство и/или комиссионная организация, с включением в условия договора настоящего Кодекса;

- принятие решения (постановления, определения) третейским судом или Арбитражным учреждением, обязывающее одну из сторон их договора выполнить требования, установленные к этой стороне решением (постановлением, определением) третейского суда или Арбитражного учреждения;

- неисполнение этого третейского акта в установленный им срок;

- обращение стороны, в чью пользу состоялось решение (постановление, определение) третейского суда в коллекторскую организацию за оказанием помощи по защите его прав посредством реализации принятого судебного третейского акта, которое оформляется личным договором на оказание услуг;

- уведомление должника коллекторским агентством о взятии на себя обязательств по оказанию помощи стороне спора по приведению решения (постановления, определения) третейского суда к исполнению.

3. Если решением третейского суда постановлено наделить полномочиями на реализациюимущества должника комиссионную организацию или индивидуального предпринимателя, оказывающего услуги по комиссионной продаже, то полномочия комиссионера проистекают из решения третейского суда, в том числе и в качестве договора.

**Статья 122. Договорные полномочия аккредитованных при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям коллекторских агентств (организаций)**

1. Настоящая статья носит исключительно договорной характер сторон спора на основании их арбитражного соглашения или иного договора, в котором указано, что Регламент (далее по тексту и везде Кодекс) ПДАУ «Международного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» является частью их договора и ст. ст. 7.1, 7.2 настоящего Кодекса. Настоящий Кодекс в качестве составнойчастидоговора сторон настоящей нормой и иными вспомогательными нормами Кодекса,а также Локальными постановлениями вспомогательного характера, наделяет аккредитованное коллекторское агентствоправами совершать определённые действия в отношении должника,презюмируяего действия в качестве заранее согласованных и одобренных сторонами спора.

2. Для выполнения судебного третейского акта по поручению стороны, в чью пользу состоялось решение (постановление,определение) третейского суда,с заранее полученного согласия должника, которое даётся всеми сторонами (в том числе должником) договора одновременно при его подписании с включением условия о том, что Кодекс третейского судопроизводства является частью их договора, коллекторское агентство вправе совершать следующие действия:

- вызывать должника и/или его представителя для ведения переговоров по исполнению должником решения (постановления, определения) третейского суда или Арбитражного учреждения;

- запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, получать от них объяснения, информацию, справки;

- входить в нежилые помещения, занимаемые должником, либо принадлежащие должнику, в целях исполнения акта третейского суда;

- входить в жилое помещение должника без его согласия на момент реализации сотрудником коллекторского агентства своих полномочий, если сотрудник коллекторского агентства исполняет решение третейского суда о вселении истца по первоначальному или встречному иску. Данными полномочиями коллекторское агентство наделяется сторонами договора, по которому третейский суд рассмотрел спор, и вкотором коллекторское агентство является третьей стороной, реализуя свои обязанности по нему при наступлении отлагательных условий согласно ст. 121 настоящего Кодекса,

стороны согласовали между собой, что норма Кодекса ТС, дающая право сотрудникам коллекторской организации входить в жилое помещение без согласия должника, если коллекторская организация осуществляет функции вселения истца, не противоречит положениям ст. 25 Конституции РФ, так как, такое право проистекает у сотрудников коллекторской организации из согласия лица, проживающего в жилом помещении, который наделил этим правом коллекторскую организацию и её сотрудников заранее, включив в объём арбитражного соглашения условия о том, что Кодекс ТС является его частью и частью договора, в который включено это третейское соглашение;

- в целях обеспечения выполнения решения третейского суда и в порядке ст. 37 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» № 218- ФЗ от 13.07.2015 года направлять уведомления в территориальный орган Росреестра сведения о правопритязаниях стороны на имущество должника;

- назначать оценку имущества должника с привлечением торгующих или экспертных организаций;

- производить розыск должника и/или его имущества самостоятельно либо с привлечением органов полиции, детективных агентств, других коллекторских агентств, в том числе не аккредитованных;

- запрашивать у взыскателя и должника информацию,необходимую должностному лицу коллекторского агентства, обеспечивающему исполнение решения (постановления, определения) третейского суда;

- рассматривать заявления, ходатайства, жалобы сторон спора,рассмотренного третейским судом,поповоду реализации коллекторским агентствомарбитражного решения;

- заключать договоры с торгующими организациями и индивидуальными предпринимателями на осуществление комиссионной продажи имущества должника, на которое третейский суд обратил взыскание путём продажи имущества комиссионером;

- производить зачёт встречных однородных требований, подтверждённых исполнительными документами, либо подтверждённыхрешениями третейских судов при наличии доказательств вступления их в законную силу по истечении трёхмесячного срока для их оспаривания, либо после отказа в его отмене компетентным судом;

- обращаться в третейский суд с заявлением о разъяснении решения (постановления,определения) третейского суда;

- обращаться с заявлением в третейский суд о выделении доли должника из совместно нажитого имущества супругов или о выделении доли в общедолевой собственности для последующего обращения взыскания на это имущество;

- обращаться с исковым заявлением в третейский суд, а в случае, если арбитражное соглашение имеет недостаточный объём или утратило свою силу, в государственный суд для признания права собственности на имущество и/или имущественные права должника с целью его дальнейшей реализации для погашения обязательств перед сторонами спора, если у должникадля погашения долговых обязательств имущество, права на которое зарегистрированы в установленном законом порядке, отсутствует либоего недостаточно;

- обращаться в третейский суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в отношении имущества должника в рамках реализации им решения третейского суда;

- обращаться с исковым заявлением в третейский суд для назначения должнику штрафа в соответствии со ст. 122 Кодекса третейского судопроизводствапри наличии доверенности от взыскателя;

- в целях обеспечения физической защиты своих работников и/или для скорейшего достижения целей, поставленных заказчиком работы и судебным третейским актом, заключать договоры с охранными организациями, а также отделами вневедомственной охраны МВД Российской Федерации;

- привлекать для оказания помощи другие коллекторские агентства, не передавая им своих прав и обязанностей по договору;

- изымать у должника имущество, присуждённое взыскателю третейским судом или государственным судом;

- при необходимостиипри наличии доверенности от взыскателяобращаться с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

- способствовать заключению медиативного соглашения на стадии реализации судебного третейского акта, в том числе приглашать медиатора непосредственно, а также использовать иных посредников;

- обращаться в территориальный компетентный орган УФССП Российской Федерации для возбуждения исполнительного производства в отношении должника и совершать все процессуальные действия в качестве представителявзыскателя при наличии от него доверенности в рамках возбужденного исполнительного производства;

- совершать иные необходимые действия, в том числе процессуального характера, для реализациирешения третейского суда.

3. Настоящие договорные полномочия не могут быть переданы полностью или частично другому коллекторскому агентству, не аккредитованному при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

4. Аккредитованное коллекторское агентство получает договорные полномочия в отношении сторон спора, если аккредитация произведена до даты заключения договора, из предмета которого разрешался спор в третейском суде.

**Статья 122.1. Наделение коллекторского агентства специальным правом по отношению к комиссионеру и иным лицам, которые приняли настоящий Кодекс в качестве своего договора**

1. Стороны настоящего договора при исполнении решений (постановлений,определений) третейского суданаделяют коллекторское агентство специальными правами:правом применятьдоговорные временные меры обеспечения исполнения обязательств, установленные Гражданским кодексом РФ,обязательные к исполнению сторонами договора и коллекторским агентством, а также иными лицами, которые включилинастоящий Кодекс в качестве части своего договора; правомвзыскания денежных средств, составляющих дебиторскую задолженность должника, в пользу стороны, чьи исковые требования о взыскании денежных средств удовлетворены третейским судом. Обеспечительные меры оформляются постановлением, а распорядительные требованиемколлекторского агентства.

2. Полномочия, получаемые по настоящему Кодексу аккредитованным коллекторским агентством от всех сторон договора, носят исключительно договорной характер, что не подменяет собой службу судебных приставов России и не создаёт альтернативную структуру.

3. Если коллекторскому агентству известно о формировании платежа в пользу должника его контрагентом (юридическимили физическим лицом), связаннымдоговором с должником, в котором его стороны включилив своём договоре с должником настоящий Кодекс как часть договора, коллекторское агентство вправе выставлять требование о передаче денежных средств таким лицом непосредственно в коллекторское агентство, минуя должника, для погашения его обязательств порешению третейского суда.

4. Правило, предусмотренное ч.3 настоящей статьи, распространяет своё действие также и на лиц, включившихнастоящий Кодекс в качестве частисвоего договора и своих обязательств в оферте, опубликованной на сайте www.olts.su или ином информационном носителе. В таком случаедолжником и лицом, которое передаёт денежные средства по своим обязательствам перед должником по требованию коллекторского агентства,последнее наделяетсяправом произвести внесудебный договорной зачёт, составляя об этом отдельный документ, который выдаётся обеим сторонам. Наличие зачётного документа исключает предъявление должником в третейском суде (суде) претензий ко второй стороне его правоотношений, которая передала денежные средства коллекторской организации по её требованию для получателя денежных средств (взыскателя по решению третейского суда). Данное условие является договорным и не может быть изменено в одностороннем порядке.

**Статья 123. Объём обязательств коллекторского агентства перед стороной, в чью пользу состоялось решение третейского суда**

1. Объём обязательств коллекторского агентства,обусловленный арбитражным соглашением сторон договора и настоящим Кодексом как составной частью договора сторон в соответствии ст. 7.1 Кодекса третейского судопроизводства,перед лицом, в пользу которого состоялось решение третейского суда или иной судебный третейский акт, для его исполнения состоит из следующего:

- привести в исполнение решение (постановление, определение) третейского суда всеми перечисленными в ст. 122 настоящего Кодекса способами;

- привести в исполнение решение (постановление, определение) третейского суда всеми доступными способами, не перечисленными в ст. 122 настоящего Кодекса;

- способствовать заключению мирового соглашения между сторонами спора на стадии реализации судебного третейского акта в виде заключения двух- или многостороннего (в зависимости от количества участников спора) мирового соглашения.

Исходя из принципа добросовестности, подразумевается, что у коллекторского агентства может появиться иной, не оговорённый круг обязанностей, обусловленный выполнением решения (постановления,определения) третейского суда, проистекающий из специфики выполнения конкретного обязательства перед стороной-нанимателем.

2. Объём обязательств коллекторского агентства, обусловленный арбитражным соглашением сторон договора и настоящим Кодексом как составной частью договора сторон в соответствии ст. 7.1 Кодекса третейского судопроизводства, перед лицом, против которого состоялось решение третейского суда или иной судебный третейский акт, для его исполнения состоит из следующего:

- оказать содействие должнику в выполнении им решения (постановления, определения) третейского суда всеми возможными способами, будь то помощь в продаже имущества по рыночной цене, содействие в заключении мирового соглашения на стадии реализации решения третейского суда или иного третейского судебного акта, взысканию задолженности с лиц и организаций, которые имеют имущественные обязательства перед должником по решению третейского суда и т.д.

Выполняя обязательства перед должником в части оказания содействия к заключению мирового соглашения на стадии выполнения судебного третейского акта, коллекторская организация должна соблюдать интересы должникатаким образом, как если бы он был нанимателем в данном виде работы на возмездной основе, действуя в равной мере и в его интересах, соблюдая баланс интересов взыскателя и должника;

- заключать вспомогательные договоры и соглашения, предмет исполнения которых направлен на оказание помощи в исполнении должником судебного третейского акта.

**Статья 123.1. Соглашение стороны, против которой принятоарбитражное решение,и коллекторского агентства**

1. Соглашение между коллекторским агентством и стороной, против которой принято арбитражное решение, до наступления обстоятельств неисполнения последней своих обязательств по материнскому договору носит характер договора о намерениях заключить соглашение на указанных в настоящей статье условиях, автоматически трансформирующееся в основной договор при наступлении этих условий.Такой договор о намерениях предусматривает, что подписантами соглашения между коллекторским агентством и стороной, против которой принято арбитражное решение, являются обе стороны материнского договора в момент его подписания, в силу невозможности предположить, против какой из сторон будет принято решение третейского суда в случае возникновения спора, отсутствующего в момент заключения материнского договора.

2. Сторона, в пользу которой принято арбитражное решение, в момент его принятия утрачивает статус стороны названного в ч. 1 настоящей статьи соглашения как отдельного договора.

3. Датой заключения соглашения, названного в ч. 1 настоящей статьи, стороны установили считать дату принятия арбитражного решения.

4. Датой начала исполнения, названного в ч. 1 настоящей статьи соглашения стороны договорились считать дату заключения личного договора коллекторского агентства с лицом, в чью пользу принято арбитражное решение или иной третейский акт, либо заключение дополнительного соглашения должником с коллекторским агентством,но не ранее, чем оно заключит личный договор с лицом, в чью пользу принято арбитражное решение или иной третейский акт.Предметом дополнительного соглашения должника с коллекторским агентством является оказание помощи в выполнении судебного третейского акта, что не исключает обязанности коллекторского агентства оказывать содействие должнику и совершать необходимые действия, предусмотренные ст. 122 настоящего Кодекса без дополнительного соглашения.

5. По названному в ч. 1 настоящей статьи соглашениюдолжник имеет статус нанимателя, а коллекторское агентство – статус исполнителя работы по приведению к реализации арбитражного решения или иного акта третейского суда.

6. Период действия договора стороны обусловливают событием полного исполнения судебного третейского акта, после чего подписывается двусторонний или односторонний акт о выполнении работы.

7. Споры по настоящему договору подлежат рассмотрению в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» в соответствии с настоящим Кодексом, решение третейского суда будет для сторон окончательным.

8. Статья 123.1 настоящего Кодекса носит исключительно договорной характер при условии, что в материнском договоре сторон имеется соглашение о том, что настоящий Кодекс (Регламент) является частью их договора и регулирует не только порядок разрешения спора в третейском суде, но и сам материнский договор.

9. Настоящая статья,помимо отсылкик ст. 7.1 настоящего Кодекса, носит характер самостоятельного договора, на который распространяют своё действие подписи сторон в материнском договоре.

10. Коллекторское агентство оказывает услуги должнику безвозмездно, если иное не предусмотрено их дополнительным соглашением к названному в ч. 1 настоящей статьи соглашению.

11. Стороны согласовывают, что право исполнителя работ по названному в ч. 1 настоящей статьи соглашению совершать все необходимые для его исполнения действия к должнику, определено ст. 122 настоящего Кодекса, которая является составной частью этого соглашения как отдельного договора.Наниматель по этому договору (должник по арбитражному решению) наделяет коллекторское агентство правом совершать все действия, предусмотренные ст. 122 настоящего Кодекса, в отношении себя, и в любом случае расценивает их как действия, направленные на погашение его обязательств перед взыскателем.

**Статья 123.2. Наделение коллекторского агентства должником специальными полномочиями в рамках заключенного ими соглашения в порядке ст. 123.1 настоящего Кодекса**

1. С момента начала исполнения коллекторским агентством своих обязанностей по отношению к должнику, в связи с оказанием ему помощи в погашении задолженности, должник наделяет коллекторское агентство специальными правами для реализации обязательств коллекторского агентства перед ним:

- переданное должником коллекторскому агентству по акту движимое имущество, коллекторское агентство вправе от своего имени передавать на реализацию в торгующую организацию, на условиях комиссии (с возможностью пониженияили повышения цены при продаже и предложением этого имущества в собственность взыскателя в счёт погашения задолженности, установленной решением третейского суда)или через торги, с правом передачи денежных средств от комиссионной организации или индивидуального предпринимателя непосредственно взыскателю или через коллекторское агентство;

- недвижимое имущество, за исключением единственного жилого имущества должника и членов его семьи, передаётся в комиссионную организацию или индивидуальному предпринимателю, осуществляющему комиссионную продажу, с учётом соразмерности долговых обязательств и стоимости недвижимого имущества, определённой законом, для реализации этого недвижимого имущества, в соответствии с Правилами комиссионной торговли непродовольственными товарами, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 июня 1998 года № 569;

- недвижимое имущество, за исключением единственного жилого имущества должника и членов его семьи, передаётся в организацию, осуществляющую торги, для его реализации в соответствии с правилами этой организации;

- с целью исключения оснований к приостановлению государственной регистрации права по решению государственного регистратора прав, собственник недвижимого имущества и коллекторское агентство согласовали между собой, что в договоре купли-продажи, заключенном комиссионером с покупателем в качестве собственника, указывается его титульный собственник, согласно сведений Росреестра, а в качестве продавца указывается комиссионер, который обладает полномочиями продавца на основании, либо прямого договора комиссии, заключенного собственником с комиссионером, либо на основании постановления, принятого коллекторской организацией, о наделении полномочиями комиссионера на продажу недвижимого имущества.

С целью исключения злоупотреблений правами со стороны коллекторского агентства, которыми должник наделяет коллекторское агентство в отношении себя, стороны договариваются о том, что право передать недвижимое имущество на реализацию комиссионеру или агенту для реализации через комиссионера, наступает не ранее, чем будут исчерпаны все иные, предусмотренные законом и договором способы реализации решения третейского суда по взысканию денежных средств, о чём коллекторское агентство выносит соответствующее постановление.

2. Коллекторское агентство, приняв постановление о невозможности исполнения решения третейского суда без обращения взыскания на недвижимое имущество должника, направляет его должнику, а в случае, если имеются сведения о представителе должника, то и его представителю, в течение 3-х календарных дней с момента принятия постановления. Такое постановление может быть обжаловано руководителю коллекторского агентства или в третейский суд, разрешивший спор, в течение 10 календарных дней с момента его получения.Третейский суд, разрешивший спор, имеет компетенцию на рассмотрение спорапо обжалованию данного постановления в силу имеющегося арбитражного соглашения сторон в материнском договоре и настоящем Кодексе как части этого договора.

3. Если должник не оспорил постановление коллекторского агентства о невозможности исполнения арбитражного решениябез обращения взыскания на принадлежащее должнику недвижимое имущество,коллекторское агентство выносит постановление о передаче недвижимого имущества на комиссионную реализацию, либо на реализацию через торги. Такое постановление должно содержать следующие сведения:

- дата и место его принятия,дата вступления в силу;

- наименование коллекторской организации;

- фамилия, имя и отчество сотрудника коллекторской организациисоставившего и подписавшего постановление;

- фамилия, имя и отчество должника-физического лица (такжедата и место его рождения, если они известны) или наименование,ИНН и ОГРН организации-должника;

- место регистрации должника и место его фактического пребывания (нахождения);

- реквизиты решения третейского суда;

- сумма, подлежащаявзысканию;

- валюта долга;

- дата и реквизиты постановления коллекторского агентства о невозможности выполнения арбитражного решения без обращения взыскания на недвижимое имущество должника;

- объект недвижимого имущества, подлежащий передаче на комиссионнуюили аукционную реализацию;

- площадь объекта недвижимого имущества должника и его кадастровый номер, если имеется, а также иные характеристики объекта;

- стоимость объекта недвижимости, определённая соглашением сторон, а при его отсутствии – в соответствии с экспертным заключением;

- начальнаяпродажнаяцена недвижимого имущества должника;

- способ передачи денежных средств взыскателю и реквизиты взыскателя;

- судьба оставшихся после продажи объекта денежных средств и способ их передачи должнику;

- право, срок ипорядок обжалования такого постановления.

4. Постановление о передаче недвижимого имущества должника на комиссионную продажу направляется должнику, после получения которого должник вправе обратиться с протестом в коллекторскую организацию, должностное лицо которой приняло обжалуемое постановление, с указанием о не согласии с принятым постановлением, без указания причин. Такое постановление может быть опротестовано должником в описанном выше порядке в течение 10 календарных дней. Если должник не опротестовалэтопостановление в коллекторскую организациюв установленный настоящей частью срок, то он вправе его оспорить путём подачи искового заявленияв третейский суд,разрешивший спор, в срок, установленный частью 5 настоящей статьи.На время рассмотрения третейским судом такого искового заявления, реализация постановления о передаче недвижимого имущества должника на комиссионную продажу приостанавливается.

5. Исковое заявление об оспаривании постановления коллекторского агентства о передаче недвижимого имущества должника на комиссионную продажу может быть подано в течение 10 календарных дней с момента, когда должник утратил право опротестовать такое постановление.

6. Отмена постановления коллекторского агентства о передаче недвижимого имущества должника на комиссионную продажу не исключает возможности должникаобратиться с заявлением в третейский суд, разрешивший спор, об изменении способа и/или порядка исполнения арбитражного решения.

**Статья 123.3. Порядок действий коллекторского агентства после уведомления должника о невозможности выполнения решения третейского суда без обращения взыскания на недвижимое имущество**

1. После вступления в силу постановления коллекторского агентства о невозможности выполнения решения третейского суда без обращения взыскания на недвижимое имущество должникаи постановления о передаче недвижимого имущества на комиссионную реализацию, коллекторское агентство уведомляет должника и/или его представителяо дате и времени принятия недвижимого имущества коллекторским агентством для его дальнейшей передачи на реализацию комиссионеру.

2. Уведомление должно содержать предложение коллекторского агентстваявиться к месту совершения действий по принятию имущества, которое должно совпадать с местом нахождения этого недвижимого имущества.

3. Если помещение, земельный участок занят арендатором (субарендатором), действия по принятию этого недвижимого имущества должны производиться с учётом сохранения без изменений производственных циклов лиц, занимающих этот земельный участок и/или помещение.

4. В отсутствие собственника недвижимого имуществадолжностные лица коллекторского агентства составляют акт об этом, одновременно обеспечивая себе доступ в помещение или на земельный участок. Для этого помещение может открываться с заменых замков, что не исключает обязанность коллекторского агентства обеспечивать доступ должника,собственника(ов) и иных владельцев в принадлежащие им помещения в любое время суток, предоставив ключи и одновременно не лишая себя такого доступа.

4.1. Если помещение и/или земельный участок занят арендатором (субарендатором), то коллекторское агентство обеспечивает их ключами для получения доступа к своим помещениям (земельным участкам и т.д.).

5. Обеспечение себе доступа в помещение должника и/или на земельный участок в его отсутствие является согласованным с собственником недвижимого имуществадействием, направленным на достижение цели погашения долга собственника недвижимого имущества, установленногорешением третейского суда. Все вопросы, связанные с обеспечением доступа в помещение без его собственника, в случае несогласия собственника с производимыми действиями разрешаются путём подачи жалобы в третейский суд, в порядке предусмотренном Кодексом ТС.

6. По окончанию совершения действий, вне зависимости от того, присутствовал ли собственник недвижимого имущества в момент их совершения, составляется акт о принятии имущества, которым коллекторское агентство приобретает право передавать это недвижимое имущество комиссионеру на реализацию в рамках исполнения своих полномочий, полученных им по заключённому договору, наделившему коллекторскую организацию должником такими полномочиями.

7. Собственнику предлагается подписать акт, который составляется в двух экземплярах, один для коллекторского агентства, один для собственника. Если собственника в момент совершения действий коллекторским агентством нет, такой акт направляется ему почтой (курьерской почтой, электронной почтой). Если собственник отказывается подписывать акт, то это фиксируется отдельным документом, составляемым в двух экземплярах, один из которых вместе с актом направляется собственнику.

8. Если собственник заранее получил уведомление о совершении действий коллекторским агентством, предусмотренных настоящей статьёй Кодекса, то стороны договоразаранее согласовывают, что при совершении действий коллекторским агентством по принятию недвижимого имущества для его дальнейшей передачи, собственник допускает получения такого акта в своё отсутствие, который считается автоматически подписанным им в момент его получения.

При этом стороны согласовывают, что подпись в получении корреспонденции является одновременно подписью в акте. Право неподписания такого акта проистекает из возможности не получать почтовую корреспонденцию, которой направлен акт. Обязанностью коллекторского агентства в свою очередь является маркировка конверта таким образом, чтобы при его получении адресат заранее знал о характере почтового вложения, для реализации им возможности его получения или отказа в получении в месте вручения.

8.1. Если акт направляется коллекторским агентством по известному ему отражённому в договоре электронному адресу,то при отправлении письма в качестве его темыуказывается «акт о принятии недвижимого имущества коллекторским агентством» с возможностью сокращения, а само письмо направляется с электронным уведомлением. Лицо, не подтвердившее получение электронного письма, не считается подписавшим акт.

9. Подписанный акт о принятии недвижимого имущества для его передачи комиссионеру одновременно с его подписанием является включением дополнительного условия о наделении коллекторского агентства правом заключения договора с комиссионером для продажи недвижимого имущества.

10. Не подписание акта, а равно уклонение его получения должником-собственником недвижимого имущества, не препятствует коллекторскому агентству реализовывать свои полномочия по передаче имущества комиссионеру, либо в организацию, осуществляющую аукционную продажу,в рамках, имеющихся у него полномочий в соответствии со ст. 122 настоящего Кодекса.

**Статья 123.4. Презумпция добросовестности коллекторского агентства и его сотрудников**

1. Коллекторскому агентству и его сотрудникам известно, что должник заключил договор, имеющий условие о том, что настоящий Кодекс является частью договора, который подписал должник, приняв, таким образом, все его условия, включая условия, предусмотренные Разделом IX и Разделом X настоящего Кодекса.

2. Коллекторское агентство и его сотрудники принимают обязательства коллекторского агентства по отношению к должнику в части оказания ему помощи на согласованных соглашением, названным в ст. 123.1 настоящего Кодекса, условиях по уменьшению его задолженности перед взыскателем, в силу заключения должником материнского договора на определённых им условиях, включая«Кодекс третейского судопроизводства» в качестве его части.

3. Коллекторское агентство и его сотрудники принимают права по отношению к должнику, которыми он сам лично наделил агентство и, как следствие, его должностных лиц для исполнения арбитражного решения и иных судебных третейских актов, в силу заключения должником материнского договора на определённых им условиях, включая «Кодекс третейского судопроизводства» в качестве его части.

4. Коллекторское агентство и его сотрудники, заключая свой договор, на основании которого агентство имеет полномочия и обязательства в отношении должника, исходят из презумпции осознанности действий должника при заключении им материнского договора, что он читал все условия договора и наделял полномочиями все стороны договора, имея на это реальную цель.

5. Все действия и бездействиядолжника, если таковые будут производиться, направленные на внедоговорное уменьшение объёма полномочий коллекторского агентства и его сотрудников в отношении должника, любое препятствие к осуществлению агентством действий, направленных на уменьшение долговых обязательств должника перед взыскателем во исполнение решения (постановления, определения) третейского суда, коллекторское агентство вправе толковать как односторонний отказ должника от выполнения своих обязательств по отношению к коллекторскому агентству, установленных соглашением, названным в ст. 123.1 настоящего Кодекса, и одностороннее умаление полномочий агентства, которыми его наделил должник в соответствии со ст. 122 и ст. 123.1 настоящего Кодекса.

6. Должник и коллекторское агентство согласовали между собой заранее, что при написании заявления в отношении коллекторского агентства и его должностных лиц, на предмет самоуправстваего (их) действий по вторжению в его помещения (территорию), действия заявителя могут трактоваться как заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, содержаниеи смысл которой(ст. 306УК РФ) должнику понятно.

**Статья 123.5. Согласие должника на совершение действийколлекторским агентством**

1. Должник – это лицо, в отношении которого третейский суд принял решение (постановление,определение), которым должник обязансовершать или, наоборот, не совершать определённые действия, в том числе направленные на погашение задолженности.

2. Коллекторское агентство – это юридическое лицо, наделённое должником полномочиями в отношении себя и своего имущества, определенными договором, состоящим из документарной (бумажной) части, подписанной сторонами, и электронной части, имеющей наименование «Кодекс третейского судопроизводства», что не исключает заключение договора в иных вариациях (полностью документарной, полностью электронной и т.д.).

3. Настоящая статья Кодекса третейского судопроизводства является односторонней сделкой должника в форме «Согласия» на совершение коллекторским агентством и его должностными лицами действий, поименованных в настоящем Кодексе. К таким действиям, совершаемым коллекторским агентством, должник относит действия, производимые в соответствии со ст. 122, 123.1, 123.2, 123.3 настоящего КТСАНО.

4. Местом совершения сделки «Согласия» является место регистрации должника.

5. Датой совершения «Согласия» должника является истечение процессуального срока на обжалование действий коллекторского агентства и его должностных лиц, если иная дата не оформлена иным образом.

5.1. Иным образом определяется дата при отказе в отмене постановления коллекторского агентства при его обжаловании в третейском суде. В таком случае датой вступления его в силу будет дата принятия третейским судом решения об отказе в отмене постановления коллекторского агентства.

6. Подписью в «Согласии» является подпись в договоре, совершённую должником в момент его подписания, либо иным образом при заключении (в электронном виде, начал исполнять и т.д.).

7. Оформление документарной версии «Согласия» осуществляется профессиональным депозитарием, который ведёт реестр договоров, передаваемых Арбитражным учреждением от имени АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, для последующего удостоверения договорного «Согласия» должника, который также ведёт реестр выданных выписок из договора в форме «Согласие».

8. Документарное «Согласие» оформляется выпиской из настоящего Кодекса и договором, имеющим подпись должника.

**Статья 124. Стороны и форма договора**

1. Сторонами договора, по которому коллекторское агентство приобретает права и обязанности привести к реализации решение (постановление,определение) третейского суда, являются стороны, заключившие договор (контракт, соглашение),содержащем условия о подсудности разрешения спора по этому либо по этому и другим договорам передачей их на разрешение в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области» при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, с одновременным указанием на включение Кодекса ТСв качестве части договора, в котором содержаться условия о третейской подсудности разрешения спора по этому (этим) договору(ам). Третьей стороной в таком договоре является коллекторское агентство, которое, имея аккредитацию при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, вступило в договор сторон со своими обязательствами по отношению к обеим сторонам договора. Аккредитация коллекторского агентства является офертой для неопределённого круга лиц, которые принимают ее, акцептуя включением всего Кодекса ТС (Регламента) в свой договор в качестве части договора. Если аккредитованными при АНО по оказанию правовой помощи гражданами организациям являются несколько коллекторских организаций, то каждая из них является стороной договора с отлагательными условиями выполнения обязательств по договору.Отлагательное условие выполнения обязательств коллекторского агентства по договорусчитается наступившимв момент заключения личного договоравзыскателя по арбитражному решению с коллекторским агентством.

2. Формой договора, наделяющего коллекторскую организацию правом реализовывать судебный третейский акт, является кооперацияобразующих его элементов: бумажно-электронный, электронный, бумажный, с допущением иных возможных вариаций, которые не описаны настоящим Кодексом.

**Статья 125. Срок действия договора**

1. Срок действия договора определяется его сторонами при подписании. В последующем стороны могут его изменить взаимным соглашением сторон, при этом стороны договариваются заранее, что срок исполнения их договорав части, регулирующей порядок реализации судебного третейского акта, они не меняют, и он остаётся неизменным и определённым этой частью их договора.

2. Обязательства коллекторской организации в части срока действия договора по отношению к стороне, в чью пользу состоялось решение третейского суда или иной акт, действуют до полного их исполнения, если иное не предусмотрено их личным договором. Окончание действия обязательств коллекторского агентства определяется их исполнением либо взаимным соглашением о прекращении обязательств, которое одновременно является прекращением обязательств коллекторского агентства по отношению к должнику, о чём коллекторская организация уведомляет должника. Настоящаячасть статьи имеет отсылочный характер, и определяет установление срока действия обязательств коллекторской организации как третьей стороны договора в личном договоремежду нею и взыскателем, с учётом части 1 настоящей статьи.

**Статья 126. Дата заключения договора и подписи сторон**

1. Датой заключения договора, указанного в ст. 124 настоящего Кодекса, является дата его подписания сторонами, либо дата начала фактического исполнения обязательств, согласованных в устной форме, при условии, что в последующем достигнутыедоговорённости зафиксированы в письменной форме.

2. Договор подписывается сторонами проставлением личных подписей или подписей уполномоченных ими лиц, либоэлектронной подписью, либо заключенность договора подтверждается перепиской, в том числе электронной, или иным обменом документами в силу ст. 434 Гражданского кодекса РФ, либо акцептованием оферты, а также его исполнением сторонами, в том числе частичном.

Перечисленные способы заключения и подписания договора не являются исключительными и могут быть дополнены практикой меняющихся обстоятельств, с учётом развития электронно-цифровой сферы экономики, в том числе исходя из практики развития делового оборота в конкретной сфере.

**Статья 127. Личный договор коллекторской организации и лица, в чью пользу принятоарбитражное решение или иной третейский акт**

1. Личный договор коллекторской организации и лица, в чью пользу принято арбитражноерешение, заключается в целях реализации прав и законных интересов стороны спора и не ограничивает сторону, в чью пользу принято арбитражное решение, в использовании других механизмов защиты своих прав.

2. Заключение личного договора является действием, запускающим реализацию механизма выполнения обязательств коллекторского агентства по отношению к стороне, в чью пользу принято арбитражноерешение или иной акттретейского суда, и по отношению к стороне, против которой принят судебный третейский акт.

3. Личный договор может содержать любые необходимые условия для заключивших его сторон, однако не может наделять большими правами его исполнителя, нежели те, что предоставлены ему договором,включающимв качестве его частинастоящий Кодекс третейского судопроизводства.

4. Личный договор должен содержать условия об арбитражном соглашении, которое наделяет лицо, против которого принято арбитражное решение или иной судебный третейский акт, правом на обжалование действий (бездействий) коллекторского агентства и его должностных лиц в настоящем Арбитражном учреждении, с использованием настоящего Кодекса, по правилам «открытого арбитражного соглашения» в соответствии с ч. 2.1 ст. 8 настоящего Кодекса.Сторонами такого арбитражного соглашения являются взыскатель, коллекторское агентство и должник(и).

5. Все стороны настоящего договора согласовали, что на личный договор распространяется условия о подсудности спора третейскому суду, предусмотренные п. 9 ст. 7 Федеральным Законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

**Статья 128. Право лица, в чью пользу принято арбитражное решение или иной третейский акт, требовать от должника возмещения расходов, понесённых на оплату услуг коллекторского агентства**

1. Право требования возмещения расходов, понесённых взыскателем на оплату работы коллекторского агентства, возникает у лица, в чью пользу принят судебный третейский акт, не раньше, чем взыскатель потребует от должника выполнить решение третейского суда добровольно, с указанием, что в противном случае им будет заключен личный договор с одним из аккредитованных коллекторских агентств с истребованием с должникапонесённыхна оплату личного договора расходов.

2. Договор,указанный в ст. 124 настоящего Кодекса,подразумевает обязательство должника возместить расходы взыскателя по реализации арбитражного решения, если должник не предпринял мер к выполнению решения (постановления, определения) третейского суда добровольно, после получения уведомления,чем ввёл взыскателя в дополнительные расходы.

3. Споры по взысканию денежных средств, потраченных на оплату работы коллекторского агентства, рассматривает настоящее ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области» при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в отдельном исковом производстве, в соответствии с арбитражным соглашением, заключенным сторонами договора и трактуемым по правилам п. 9 ст. 7 Федеральным Законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

**Статья 129. Право коллекторской организации и её должностных лиц совершать определённые юридически значимые действия по производству, связанному с выполнением решения (постановления, определения) третейского суда об удовлетворении нематериальных претензий стороны (без взыскания денежных средств и признания права собственности)**

1. Стороны своим прямым соглашением, закреплённым в настоящей части, предоставляют право сотрудникам коллекторского агентства, с которым у лица, в чью пользу принято арбитражное решение или иной судебный третейский акт, заключен личный договор, совершать действия по исполнению судебного третейского акта способами, указанными в этом акте.

2. Если судебный акт выносил государственный суд, коллекторское агентство получает право на реализацию такого акта государственного суда в той мере, в какой это возможно,так, как если бы реализовывало решение (постановление, определение) третейского суда.

3. Если решение или иной акт государственного суда приводят к реализации сотрудники коллекторского агентства, то оспаривание их действий (бездействия) производится в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области» при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, а настоящая часть ст. 129 КТС является открытым арбитражным соглашением в соответствии с ч. 2.1 ст. 8 настоящего Кодекса, сторонамикоторого являются коллекторская организация, её наниматель и лицо, в отношении которого коллекторская организация реализует судебный третейский акт или судебный акт.

4. Сотрудники коллекторского агентства обязаны предложить должнику выполнить требования суда или третейского суда добровольно, предоставив ему для этого срок в 5 календарных дней. В случае неисполненияарбитражного решения в срок, установленный третейским судом и в срок, предоставленный коллекторским агентством, сотрудники коллекторского агентства приводят к реализации арбитражное решение или иной судебный третейский акт самостоятельно, либо с привлечением сторонних организаций.

5. Снос зданий, сооружений строений, их частичный демонтаж производится за счёт средств должника, равно как и освобождение земельного участка от строительного мусора и предметов, оставшихся после сноса.

6. Если в объекте, который надлежит демонтировать, снести, имеются представляющие ценность движимые вещи, должнику предлагается их забрать, а в случае его отказа вещи передаются на складское хранение в организацию, оказывающую такие услуги. Должнику направляется письмо с предложением забрать такие вещи, оплатив предварительно стоимость хранения этих вещей.

7. Если должник не забирает вещи, указанные в части 6 настоящей статьи, они передаются торгующей организации, которая вправе самостоятельно произвести их оценку, после чего имущество продаётся. Денежные средства находятся на счёте коллекторской организации, а уполномоченное лицо агентства направляет должнику уведомление о нахождении денежных средств после реализации его имуществана счёте агентства.

8. Из суммы денежных средств, полученной от продажи имущества должникав порядке частей 5 - 7 настоящей статьи, коллекторское агентство в первую очередь направляет средства на оплату услуг хранителя, во вторую– компенсируетрасходы, связанные со сносом (демонтажем) строения и вывозом строительного мусора. Оставшиеся денежные средства передаются собственнику, чьё имущество было продано.

8.1. Не востребованные должником денежные средства хранятся в течение 3-х лет на счёте коллекторской организации, после чего передаются в казну Российской Федерации.

9. Если денежных средств от продажи имущества недостаточно для компенсации расходов коллекторского агентства, произведённых для реализации арбитражного решения или иного актатретейского суда, либо они отсутствуютввиду не ликвидности имущества, или потому, что должник забрал имущество в момент начала принудительной реализации судебного третейского акта, коллекторское агентство направляет должнику письмо с требованием произвести оплату понесённых им расходов пореализации судебного третейского актас предоставлением ему срока10 календарных дней. При отсутствии оплаты в установленный срок коллекторское агентство вправе обратиться за защитой своих прав в третейский суд, решение которого исполняло коллекторское агентство.

10. Настоящий Кодекс предусматривает наличие арбитражного соглашения между должником и коллекторским агентством, а сама настоящей часть статьи является усечённым арбитражным соглашением с отсылкой к арбитражному соглашению в материнском договоре.

11. Выселение должника из жилого помещения коллекторской организацией производится только по решению суда, а вселение может производиться как по арбитражному решению, так и по решению государственного суда.

12. Вселение в жилое помещение не производится после 20 часов, за исключением случая, если вселяемый (ая) лишены другого жилья, и место их жительства, указанное судом или третейским судом, является для них единственным.Однако в любом случае такие действия не должны начинаться позже 22 часовизавершаться позже 23 часов по местному времени.

13. Право на совершение действий, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи,в том числе связанных с проникновением в жилое помещение или иное помещение, возникаету коллекторского агентства и его должностных лиц в силу заключения должником и коллекторским агентством личного договора, которым должник наделил исполнителя полномочиями для совершения таких действий в соответствии со ст. 122 настоящего Кодекса. На организацию, привлекаемую коллекторским агентством для обеспечения физической защиты своих сотрудников, распространяются все права нахождения в помещении (в том числе на сотрудников охранной организации), как если бы эти лица являлись сотрудниками коллекторского агентства. Настоящее условие является договорным и входит как часть договора в порядке ст.123.1 настоящего Кодекса.

14. Все действия, связанные с выполнением решения третейского суда о сносе, демонтаже зданий, строений, сооружений, вселении и выселении из жилого помещения, и освобождении нежилых помещений, обеспечении доступа к нежилым помещениям,а равно с обеспечением доступа в них, коллекторское агентство производит в присутствии одновременно двух свидетелей, с видео- и звукофиксацией всех действий, совершаемых его сотрудниками. Запись о совершении действий, акты хранятся в материалах коллекторского агентства 6 лет.

15. По окончании действий вне зависимости от их результата составляется акт. Перед началом совершения действий должнику устно (если они производятся всего присутствие) повторнопредлагается исполнить решение суда или решение третейского суда добровольно, о чём составляется отдельныйакт. В случае отказа от добровольного исполнениярешения суда или решения третейского суда в такойакт вносятся сведения об отказе должника добровольноисполнить решение суда или решение третейского суда.

Каждый акт подписывается свидетелями.

**Статья 130. Юридическая защита аккредитованного коллекторского агентства и его должностных лиц**

1. Стороны договора, по которому коллекторское агентство получает правомочия на реализацию судебного третейского акта или акта государственного суда, своим прямым соглашением, определённым настоящей статьёй и ст. 123.1 настоящего Кодекса, договорились, что не имеют претензий к исполняющему арбитражное решение или иной акттретейского суда, а равно акт государственного суда, к коллекторской организации, если её должностные лица исполняют его в точности с указаниями судебного третейского акта или акта государственного суда. Такие действия должник заранее одобряет, поскольку это приводит к уменьшению невыполненных обязательств должника, и производятся в равной мере в интересах взыскателя и должника.

2. Договором,указанным в ст. 123.1 и 124 настоящего Кодекса,взыскатель поручает и наделяет правом, а должник только наделяет правом коллекторское агентство, работающее по личному договору, производить действия, указанные в решении (постановлении, определении) третейского суда или акте государственного суда. Данное право и поручение в равной степени от обеих сторон (истца и ответчика) распространяется и на должностных лиц коллекторской организации, а действия данных должностных лиц по реализации судебного третейского акта или акта государственного судазаранее одобряются.

**Статья 131. Право коллекторской организации приостановить реализацию решения (постановления,определения) третейского суда или государственного суда**

1. Должностное лицо коллекторской организации, в чьей компетенции находится вопрос о реализации решения (постановления, определения) третейского суда или государственного суда,вправе приостановить производство по исполнению судебного акта самостоятельно либо по ходатайству должника или взыскателя при наличии следующих оснований:

- длительной и/или тяжёлой болезни должника, препятствующей выполнениюрешения (постановления, определения) третейского суда или государственного суда;

- смерть взыскателя (либо признание безвестно отсутствующим или умершим);

- участие должника в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, выполнения должником задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта либо просьбы взыскателя, находящегося в таких же условиях;

- применение арбитражным судом в отношении должника-организации процедуры банкротства;

- введение арбитражным судом в отношении должника - гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве);

- начало переговоров должника и взыскателя о заключении мирового соглашения в стадии реализации судебного третейского акта;

- принятие третейским судом к рассмотрению заявления должника об отсрочке или рассрочке исполнения арбитражного решения;

- принятие к рассмотрению заявления любой стороны об изменении порядка и /или способа его исполнения;

- принятие компетентным судом заявления об отмене решения третейского суда;

- подача должником кассационной жалобы на определение компетентного суда об отказе в отмене решения третейского суда;

- обращениеколлекторского агентства в третейский суд с заявлением о разъяснении арбитражного решения или исполнительного документа;

- возбуждение производства в третейском суде об утверждении мирового соглашения в исполнительном производстве;

- принятие третейским судом заявления должника об отмене арбитражногорешения в связи с возникновением новых или вновь открывшихся обстоятельств.

2. Перечень оснований к приостановлению реализации решения третейского суда, приведённый в ч.1 настоящей статьи, не является исчерпывающим. Коллекторская организация может при наличии объективных причин приостановить своё производство, исходя из иных оснований, не перечисленных в настоящей статье.Стороны также не лишены права ходатайствовать перед коллекторской организацией о приостановлении реализации решения третейского суда, исходя из других оснований, не приведённых в настоящей статье. Такие ходатайства подлежат обязательному рассмотрению не позднее следующего дня после их поступления от заявителя в коллекторскую организацию. По результату рассмотрения такого ходатайства уполномоченное должностное лицо коллекторского агентства принимает процессуальное решение в форме,предусмотреннойего внутренним регламентом.

3. Все акты коллекторской организации и её должностных лиц, принятые в рамках реализации решения (постановления, определения) третейского суда, могут быть обжалованы втретейском порядке, путём подажи жалобы в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области» при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в порядке, установленном Разделом XI настоящего Кодекса, либо формированием состава третейского суда для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

**Статья 132. Обязанность коллекторской организации приостановить реализацию решения (постановления,определения) третейского суда или государственного суда**

1. Коллекторская организация обязана приостановить реализацию решения третейского суда или иного третейского акта при наступлении следующих обстоятельств:

- смерть должника (до разрешения вопроса о процессуальномправопреемстве);

- должник-юридическое лицо исключено из реестра юридических лицврезультате реорганизации при наличииправопреемства (до разрешения вопроса о процессуальном правопреемстве);

- принятие судом кассационной инстанции определения о передаче для рассмотрения в судебном заседании кассационной жалобы должника на определение суда об отказе в отмене решения третейского суда;

- принятие Верховным судом Российской Федерации определения о передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ надзорной жалобы должника на процессуальные акты об отказе в удовлетворении его заявления об отмене решения третейского суда;

- принятие Председателем Верховного суда РФ или его заместителем определения об отмене определения судьи ВС РФ об отказе в передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ и передаче для такого рассмотрения надзорной жалобы должника на акты государственного суда об отказе в отмене решения третейского суда;

- отмена третейским судом своего решения в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами и началом производства по существу заново;

- назначение Европейским судом по правам человека даты судебного заседания по жалобе должника на решение третейского суда и определения государственных судов об отказе в отмене решения третейского суда;

- утверждение третейским судом мирового соглашения в исполнительном производстве.

2. Перечень,указанный в части 1 настоящей статьи, является исчерпывающим и не может быть расширен коллекторским агентством, за исключением обращения в третейский суд с заявлением о приостановлении реализации арбитражного решения.

3. Актколлекторского агентствао приостановлении реализации арбитражного решения обжалуется в порядке, предусмотренном ст. 131 Кодекса третейского судопроизводства.

**Статья 133. Сроки приостановления реализации судебного третейского акта**

1. Реализация арбитражного решения приостанавливается до прекращения обстоятельств, послуживших основанием к такомуприостановлению.

2. Признание третейским судомакта коллекторского агентствао приостановлении реализации арбитражного решения незаконным является основанием к возобновлению такойреализации.

**Статья 134. Обязанность коллекторской организации прекратить реализацию решения (постановления, определения) третейского суда или акта, принятого государственным судом.**

1. Производство по реализации арбитражного решения или иного акта третейского суда прекращается по следующим основаниям:

- взыскатель отказался от услуг исполнителя;

- взыскатель умер (признан безвестно отсутствующимили умершим) или исключён из реестра юридических лиц, при этом отсутствуют его правопреемники (наследники, управляющие его имуществом);

- должник-физическое лицо умер или признан умершим либо безвестно отсутствующим; при этом отсутствуют его правопреемники (наследники, управляющие его имуществом);

- должник-юридическое лицо исключено из реестра юридических лиц, при этом отсутствует правопреемство;

- стороны заключили мировоелибо медиативноесоглашение, утверждённое третейским судом, либо иное мировое соглашение;

- судебный третейский акт, который подлежит реализации коллекторским агентством, отменён;

Прекращение реализации решения или иного актагосударственного суда производится по основаниям прекращения исполнительного производства.

2. Акт о прекращении реализации арбитражного решения или иного акта третейского суда может быть обжалован в третейский суд в порядке и сроки, установленные Разделом XI настоящего Кодекса.

**Статья 135. Поворот реализации решения (постановления, определения) третейского суда, а равно акта, принятого государственным судом**

1. В случае отменырешения или иного актатретейского суда всё полученное стороной, в чью пользу принято арбитражное решениеили иной акт третейского суда, исполненное должником,подлежит возврату.

2. Расходы,понесённые на добровольное исполнение решения (постановления, определения) третейского суда подлежат взысканию с взыскателя в пользудолжника в качестве возмещения убытков.

3. Все споры, связанные с возмещением расходов, понесённых должником на добровольное исполнение арбитражногорешения, в котором данные расходы не были распределены в качестве связанных с разбирательством споравтретейском суде, стороны передают на рассмотрениетретейского суда в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области» при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, решение которого будет окончательным.

4. Поворот реализации исполнения решения государственного суда, исполненного коллекторским агентством, производится в соответствии с действующим законодательством РФ.Возмещение убытков (расходов), связанных с исполнением решения государственного суда, в котором данные расходы не были отнесены к судебным расходам, производится либо первоначальным взыскателем в добровольном порядке, либо путём обращения с иском в третейский суд, указанный в настоящей статье, лицом, понесшим данные расходы.

**РАЗДЕЛ X. ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА КОМИССИОНЕРОМ ИЛИ ТОРГУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ПУТЁМ ПРОДАЖИ ИМУЩЕСТВА НА ТОРГАХ**

**ГЛАВА 1. КОМИССИОННАЯ ПРОДАЖА**

**Статья 136. Исполнение решения третейского суда комиссионной организацией**

1. Исполнение решения третейского суда комиссионной организацией или индивидуальным предпринимателем является одним из способов выполнения арбитражного решения, направленным на скорейшую реализацию судебного третейского акта, реализацию имущества должника с максимальной быстротой по наибольшей цене, для одновременного удовлетворения требований взыскателя и освобождения должника от долговой зависимости, с целью соблюдения баланса интересов взыскателя и должника.

2. Исполнение арбитражного решения комиссионной организацией,аккредитованной при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям,возможно в случаях:обязанияеё решением третейского суда;либозаключения сторонами спора мирового (медиативного) или иного соглашения о добровольном выполнении своих обязательств, в том числе на стадии реализации решения третейского суда; либо назначенияеё к этому постановлением аккредитованного коллекторского агентства.

**Статья 137. Принципы обращения взыскания на имущество должника путём продажи его комиссионной организацией**

1. Обращение взыскания на имущество должника путём продажи его комиссионной организацией или ИП возможно в том случае, если стороны договора согласовали, что такой способ погашения обязательств возможен, при этом согласован предмет комиссионной продажи и иные условия в соответствии с Правилами Комиссионной торговли непродовольственными товарами. В таком случае третейский суд выносит решение, основываясь на взаимной договорённости сторон при наличии оснований к взысканию.

Исключениями являются:

- право третейского суда, предоставленное ему сторонами спора, разрешитьв арбитражном решении по своему усмотрению вопрос о продаже имущества должника комиссионной организацией или индивидуальным предпринимателем, когда стороны своим соглашением хотя и не согласовали этот вопрос окончательно, но наделили такими полномочиями третейский суд, оставив на усмотрение третейского суда выборпо назначению комиссионной организации,либо выбрали её в ходе судебного третейского разбирательства;

-постановление коллекторской организации в лице её должностного лица о назначении комиссионной организации для продажи имущества должника, с обязательным соблюдениемколлекторским агентством требований, поименованных в Разделе IX и Разделе X настоящего Кодекса.

2. Назначение третейским судом, а в исключительных случаях коллекторским агентством, комиссионной организации для продажи имущества должника является крайней мерой с целью выполнения арбитражного решения, если его выполнение иным образом невозможно, или его фактическое выполнение должником не приводит к удовлетворению требований взыскателя в разумный срок. Не считается исключительной мерой назначение третейским судом аккредитованной комиссионной организации для выполнения арбитражного решения, если в договоре сторон спора прямо прописана возможность обращения взыскания на имущество должника с назначением комиссионной организации третейским судом, либо без назначения третейским судом.

3. Раздел X настоящего Кодекса является исключительно договорным и применяется полностью или в части, если в арбитражном соглашении сторон спора или в ином соглашении указано, что Регламент ПДАУ «Международного третейского суда Липецкой области» при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям является частью договора сторон, который регулирует их договорные правоотношения, в том числе регламентирует порядок исполнения арбитражногорешения, в случае его принятиятретейским судом.

4. Если возникает спор о возможности применения настоящего Кодекса в качестве составной части договора сторон, третейский суд в соответствии со ст. 431 ГК РФ выясняет действительную волю сторон на применение условий настоящего Кодекса при разрешении спора третейским судом.

**Статья 138. Основания возникновения прав у комиссионера на заключение сделки по отчуждению имущества должника**

1. Комиссионная организация или индивидуальный предприниматель, осуществляющий комиссионную продажу, приобретает право на заключение договора купли-продажи имущества со стороны продавца при заключении договора комиссии с комитентом или агентом, действующим от имени принципала, либо принятииарбитражного решения с назначением комиссионной организации или индивидуального предпринимателя в качестве комиссионера для выполнения на возмездной основе функций по реализации имущества должника.

2. В отношении недвижимого имущества, не являющегося единственным жильём для собственника и членов его семьи, постановление о передаче такого имущества комиссионеру может быть принято коллекторским агентством с соблюдением всех требований установленных законом, договором и настоящим Кодексом.

**Статья 139. Действия комиссионера при назначении его продавцом недвижимого имущества должника на основании решения третейского суда, на принудительное исполнение которого выдан исполнительный лист**

1. Комиссионер после поступления к нему заявления взыскателя, арбитражного решения, определения компетентного судао выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и самого исполнительного листа, принимает распоряжение о начале выполнения обязанностей комиссионера, один экземпляр которого направляет (вручает) должнику, другой взыскателю.

2. На комиссионера в равной мере, как и на третейский суд, распространяется право уведомлять стороны о всех своих действиях с использованием той системы уведомления, которую до этого использовал третейский суд. Данное условие считается договорным, в соответствии со ст. 7.1 настоящего Кодекса и арбитражным соглашением или иным соглашением, в котором содержится условие о том, что настоящий Кодекс является частью договора сторон.

3. Комиссионер в точности выполняет арбитражное решение, что не исключает его право самостоятельно выбирать тактику и способ продажи, а равно обращаться в третейский суд с заявлением о разъяснении решения.

**Статья 140. Действия комиссионера при назначении его продавцом недвижимого имущества должника на основании решения третейского суда, на которое исполнительный лист не выдавался**

1. Комиссионер в качестве аккредитованного лица после поступления к нему заявления взыскателя и арбитражного решения с отметкой о его вступлении в законную силу, в отсутствие исполнительного документа в рамках своих договорных полномочий на основании договора со сторонами спора на отлагательных условиях, направляет любым возможным способом уведомление должнику о наступлении отлагательных условий и вступлении в силу трёхстороннего договора, в котором его сторонами являются:

- комиссионная организация или индивидуальный предприниматель;

- должник;

- взыскатель.

2. С момента получения должником уведомления либо неудачной попытки вручения (с использованием услуг «Почты России» или курьерской службы) такой договор считается сторонами заключенным.

2.1. Если уведомление производится с использованием электронной почты или известных третейскому суду и/или сторонам договора мессенджеров, то датой уведомления должника о наступлении отлагательных условийи одновременно дате заключения договора стороны договорились считать дату направления такого уведомления, вне зависимости от того, будет ли визуально видно его прочтение, а равно будет ли отправителем получено в электронном виде подтверждение о прочтении.

3. Настоящая статья носит договорной характер в той мере, в какой стороны договорились, что настоящий Кодекс третейского судопроизводства (Регламент) является частью их договора.

**Статья 140.1. Трансформация решения третейского суда в договор**

1. Решение третейского суда, по которому не выдавался исполнительный документ, а равно имеющее исполнительный документ, в порядке дуализма судебного третейского акта по ст. 119 настоящего КТСАНОможет быть трансформировано комиссионером в договор.

Такой договор является трёхсторонним (в том числе со множественностью лиц на стороне взыскателя), где комиссионная организация является стороной договора с отлагательным условием реализации её прав, которыми будет совокупность следующих юридически значимых обстоятельств:

- наличие договора, сторонами которого являются стороны спора, комиссионная организация и/или коллекторское агентство (либо без него), с включением в условия договора настоящего Кодекса;

- принятие решения третейским судом о взыскании денежных средств и обращения взыскания на имущество должника путём продажи его комиссионером;

- неисполнение этого третейского акта в установленный им срок;

- сумма, взысканная с должника арбитражным решением, не оплачена им в период времени, предшествующий обращению взыскателя или коллектора в установленном настоящим Кодексом порядке с заявлением в комиссионную организацию;

- обращение стороны, в чью пользу принято арбитражное решение (постановление, определение) в комиссионную организацию с заявлением о реализации принятого судебного третейского акта, которое оформляется личным договором на оказание услуг;

- уведомление должника комиссионером о взятии на себя обязательств по реализации решения (постановления, определения) третейского суда и начале его исполнения.

2. Только назначенная третейским судом комиссионная организация обладает полномочиями для применения дуализма арбитражного решения, которым взысканы денежные средства и обращено взыскание на имущество должника путём продажи его комиссионной организацией.

Это не исключает для сторон возможность самим принимать меры к трансформированию судебного акта в договор по другим вопросам, не связанным с комиссионной продажей.

3. Датой заключения такого договора стороны договорились считать дату вручения должнику уведомления от комиссионера, а в случае, если должник уклоняется от получения уведомления, то дату фиксации попытки вручения уведомления.

4. Местом заключения договора стороны договорились считать место регистрации комиссионера.

5. Подписями в договоре стороны договорились считать подписи, сделанные при подписании материнского договора, а со стороны комиссионера – подпись в заявлении комиссионера на получение аккредитации при настоящем Арбитражном учреждении.

6. Предметом договора является обязанность комиссионера по поручению комитента реализовать имущество на условиях, определённых арбитражным решением, с целью погашения задолженности комитента перед истцом.

7. Отмена арбитражного решения компетентным судом или отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не разрывает такой договор, который может быть оспорен в настоящем третейском суде в сроки, установленные ст. 196 ГК РФ, и порядке, установленном настоящим Кодексом.

8. Договор, отражённый в частях 1-7 настоящей статьи, имеет отлагательный характер. На момент заключения материнского договора стороны высказываются о возможности заключения договора, отражённого в частях 1-7 настоящей статьи, в виде соглашения о намерениях при наступлении условий нарушения договора одной из сторон. Если нарушений договора нет, или третейский суд не постановил решением назначить комиссионера, то такой договор считается незаключённым. Если третейский суд решение принял, но денежные средства должником не выплачены до обращения взыскателя к комиссионеру, то арбитражное решение трансформируется в договор, заключаемый в дату, определённую частью 4 настоящей статьи Кодекса.

9. Подсудность такого договора определяется арбитражным соглашением сторон, определённым в материнском договоре, а сам договор стороны расценивают как соглашение, заключенное во исполнение обязательств по материнскому договору. Сам договор состоит из нескольких документов, которые могут носить смешанную форму (бумажную, электронную, электронно-бумажную).

**Статья 141.Действия комиссионера при назначении его продавцом недвижимого имущества должника на основании постановления коллекторского агентства и договора с ним о продаже недвижимого имущества должника**

1. После совершения коллекторским агентством действий по принятию передаваемого имущества должника для продажи через комиссионную организацию и совершения иных действий в соответствии с РазделомIX настоящего Кодекса, коллекторская организация заключает с комиссионером договор, один из которых для сведения направляется должнику, другой взыскателю. Вместе с договором комиссионеру передаются следующие документы коллекторского агентства (подлинные экземпляры либо надлежаще удостоверенные копии): постановление о невозможности выполнения арбитражного решения без обращения взыскания на недвижимое имущество должника, акт о принятии имущества должника для передачи на реализацию комиссионеру, постановление о передаче недвижимого имущества на комиссионную реализацию, иные акты идоказательства, подтверждающие направление этих документов. Также комиссионеру передаётся копия личного договора, заключенного коллекторской организацией и взыскателем, а при необходимости документы, подтверждающие трансформацию решения третейского суда в договор должника и коллекторского агентства.

2. Комиссионер вправе запрашивать у коллекторской организации иные документы для осуществления своих обязанностей.

3. Комиссионер вправе направить уведомление о трансформации решения третейского суда в договор должнику, а равно направить должнику уведомление о трансформации постановления коллекторского агентства о передаче недвижимого имущества должника комиссионеру для реализации.

4. Трансформация постановления коллекторского агентства в договор производится по аналогии с трансформацией комиссионером решения третейского суда в договор. Комиссионер обладает эксклюзивным правом трансформировать постановление коллекторского агентства в договор.

5. Право трансформировать постановление коллекторского агентства в договор является договорным и проистекает из наличия в материнском договоре сторон или в ином соглашении условий о том, что правила настоящего Кодекса являются договорными и регулируют не только порядок третейского разбирательства, но и их договор. При этом толкование такого соглашения или условия договора производится в соответствии со ст. 431 ГК РФ.

6. Комиссионер осуществляет реализацию принятого на комиссию от коллекторского агентства имущества в соответствии с властными указаниями этого постановления.

7. Арбитражное соглашение сторон в материнском договоре распространяет своё действие и на договор, возникший в результате трансформации постановления коллекторского агентства в договор.

8. Договор, заключенный из трансформировавшегося постановления коллекторского агентства, имеет срок действия один год, однако комиссионер должен принимать все силы к тому, чтобы имущество было реализовано в кратчайший срок. По окончанию одного года такой договор может быть автоматически пролонгирован комиссионером, о чём он должен уведомить должника до окончания действия договора.

9. Предметом договора, заключенного путём трансформации постановления коллекторского агентства в соглашение, заключенное между коллекторским агентством и должником, является передача имущества должником в качестве комитента комиссионеру для его продажи, с целью погашения задолженности, образовавшейся у комитента перед истцом, из-за несоблюдения условий материнского договора или договора, который был предметом третейского разбирательства в части невыполнения его условий.

**Статья 142. Право комиссионера отказаться от исполнения решения третейского суда**

1. Комиссионер вправе отказаться от продажи имущества, которое ему необходимо реализовать поарбитражномурешению или постановлению коллекторского агентства, до начала выполнения работы по продаже такого имущества, о чём комиссионер обязан уведомить все заинтересованные стороны, а также третейский суд, принявший реализуемое решение.

2. Комиссионер вправе отказаться от продажи имущества при наступлении следующих причин:

- в отношении комиссионера возбуждено банкротное производство в арбитражном суде;

- учредителями комиссионной организации принято решение о ликвидации юридического лица;

- объявлена забастовка сотрудниками комиссионной организации или индивидуального предпринимателя;

- имущество, подлежащее продаже комиссионером,до принятия его к продаже пришло в негодность или его качественные параметры существенно ухудшились (изменились) после принятия решения (постановления) о продаже через комиссионную организацию или индивидуального предпринимателя;

- длительная болезнь комиссионера, индивидуального предпринимателя, осуществляющего деятельность в единственном лице без найма сотрудников, которая не позволяет ему осуществлять комиссионную продажу;

- форс-мажорные обстоятельства;

- иные обстоятельства, которые могут определяться со сторонами договора индивидуально.

3. Отказ комиссионера может быть обжалован в исковом порядке в третейский суд в соответствии с разделом XI настоящего Кодекса.

**Статья 143. Право комиссионера передать недвижимое имущество в собственность взыскателя**

1. По двух- или трёхстороннему соглашению сторон, непроданное имущество должника может быть передано комиссионером взыскателю в собственность, в счёт погашения долговых обязательств должника перед взыскателем для исполнения решения третейского суда.

2. Право передачи имущества взыскателю возникает у комиссионера по истечении 60 календарных дней с момента, когда имущество было выставлено на реализацию, но не было продано.

3. До истечения периода, указанного в ч. 2 настоящей статьи комиссионер может передать имущество в собственность взыскателя с согласия должника по последней официальной цене продажи.

4. Настоящая статья является договорной, и право передачи непроданного имущества, назначенного к продаже арбитражным решением или постановлением коллекторского агентства, возникает у комиссионера не только порешению третейского суда, но и исходя из этого договора, а также из договоров, образованных в результате трансформаций других документов в договоры.

5. Решение о передаче нереализованного комиссионером имущества в собственность взыскателя может быть обжаловано в установленном настоящим Кодексом порядке в третейском суде.

**Статья 144. Обязанность комитента совершить определённые действия**

1. Если решение третейского суда о взыскании задолженности посредством обращения взыскания на имущество должника путём продажи его комиссионером исполняется в рамках договора (без исполнительного документа),комитент обязан явиться на регистрацию перехода права собственности по требованию комиссионера в уполномоченный для приёма документов орган с паспортом гражданина Российской Федерации или иным заменяющим его документом для подтверждения своего согласия на регистрацию перехода права собственности недвижимого имущества. Комитент вправе передать свои полномочия по доверенности иному лицу. В этом случае комитент может не являться для регистрации перехода прав, что не исключает его ответственности за неявку доверенного ему лица в орган, уполномоченный принимать документы.

2. В отсутствие личной явки комитента или его представителя, покупатель вправе искать защиты своих прав в третейском суде обращением с исковым заявлением о признании права собственности на имущество в отсутствие уклоняющейся стороны, что не исключает правовых возможностей реализовывать защиту своих прав иными способами.

3. Статья 144 настоящего Кодекса делает любое арбитражное соглашение сторон открытым в соответствии с ч. 2.1 ст. 8 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено соглашением сторон, при условии, что настоящий Кодекс является частью договора сторон и регулирует не только порядок разрешения спора в третейском суде, но и иные условия договора сторон, и это отражено в соглашении сторон.

4. Стороны настоящего договора согласовывают, что покупатель имеет право обратиться с иском к собственнику и комиссионеру, а при отсутствии у покупателя прямого арбитражного соглашения с комитентом, он заключает его подачей иска, присоединяясь к имеющемуся открытому соглашению.

**Статья 145. Действия и права комиссионера в случае, если комитент (собственник имущества) препятствует его продаже**

1. Если комитент (должник) препятствует реализации недвижимого имущества, которое передано ему на продажу на основании арбитражного решения, на которое выдан исполнительный документ, комиссионер вправе уменьшить продажную цену и/или увеличить понижающий цену шаг, для продажи имущества без его фактического показа покупателю, для чего используется более низкая цена продажи, либо уменьшить интервал уменьшения цены. В этом случае комиссионер вправе отклониться от указаний третейского суда, назначающих начальную цену продажи и размер понижения цены продажи, а также период понижения цены продажи.

2. Данное условие является договорным, а лицо, препятствующее реализации имущества, осознаёт последствия уменьшения продажной цены имущества, что исключает в дальнейшем возможность предъявления претензий с его стороны к комиссионеру, в связи с ненадлежащим им выполнением решения третейского суда.

3. Правила, указанные в ч. 1 настоящей статьи, в равной мере распространяют своё действие и на действия комиссионера, произведённые им в обеспечение исполнения решения третейского суда, по которому исполнительный документ не выдавался.

**Статья 146. Вознаграждение и расходы комиссионера**

1. Размер вознаграждения комиссионера определяется условиями аккредитации, опубликованными на сайте ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области» при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, и образуется из поступивших на расчётный счёт или в кассу комиссионера денежных средств от покупателя за проданный товар (имущество), за счёт взыскателя. Данное правило действует, если на решение третейского суда компетентным судом выдан исполнительный лист. Поэтому же принципу комиссионер за счёт взыскателя компенсирует расходы, понесённые им при продаже имущества должника.

2. Если комиссионер действует по договору с комитентом в связи с принятым арбитражным решением, но без исполнительного документа к нему, то вознаграждение комиссионера выплачивается из денежных средств, поступивших от реализации имущества, но за счёт комитента. Поэтому же принципу комиссионер получает денежные средства в возмещениерасходов,понесённых на реализацию имущества комитента. Денежные средства в качестве вознаграждения и возмещения понесённых расходов комиссионерполучает самостоятельно, из поступивших денежных средств от продажи. Оставшиеся после получения оплаты за оказание комиссионных услуг и возмещения понесённых расходов(при их наличии)денежные средства передаются комиссионером взыскателю.

3. Условия, указанные в ч. 2 настоящей статьи, являются договорными и окончательными. Споры о порядке распределения денежных средств, полученных от продажи имущества должника-комитента между взыскателем и комиссионером, не допускаются.

4. Размер вознаграждения комиссионера не обжалуется сторонами и является договорным между всеми участниками договора (собственником имущества, взыскателем, коллекторским агентством, иными лицами).

5. Размер понесённых расходов при продаже имущества комитента может быть оспорен любой заинтересованной стороной, путём подачи соответствующего искового заявления в настоящее Арбитражное учреждение.

**Статья 147. Право комиссионера ходатайствовать перед третейским судом об изменении порядка исполнения решения третейского суда**

Если в ходе продажи имущества комиссионером рыночные обстоятельства изменились настолько, что продажа имущества невозможна или затруднительна по цене и с учётом возможного понижения цены комиссионером в соответствии с властными указаниями третейского суда, комиссионер вправе просить третейских суд изменить порядок исполнения решения третейского суда путём уменьшения нижней границы продажной цены и/или увеличения размера понижающего продажную цену имущества шага, а также интервала назначения цены её уменьшением.

**Статья 148. Право и обязанность комиссионера приостановить комиссионную продажу имущества должника**

1. Основания права приостановить продажу имущества должника совпадают с основаниямиправа коллектора приостановить производство по реализации арбитражного решения коллекторской организацией в соответствии со ст. 131 настоящего Кодекса третейского судопроизводства, с учётом особенностейправоотношений, возникающих из предмета реализации комиссионером имущества должника порешению третейского суда.

2. Основания обязанности приостановить продажу имущества должника совпадают с основаниямиобязанности коллектора приостановить реализацию арбитражного решения коллекторской организацией в соответствии со ст.132 настоящего Кодекса третейского судопроизводства, с учётом особенностей правоотношений, возникающих из предмета реализации комиссионером имущества должника порешению третейского суда.

**Статья 149. Обязанность комиссионера прекратить реализацию имущества должника (комитента)**

1. Комиссионер обязан прекратить реализацию имущества должника по основаниям, предусмотренным ст. 134 Кодекса третейского судопроизводства.

2. Взыскатель при отмене арбитражного решения или отмене определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда обязан возместить расходы, понесённые комиссионером при выполнении им своих функций по продаже недвижимого имущества должника.

3. При отказе в возмещении расходов комиссионер вправе обратиться с иском в третейский суд в рамках заключенного арбитражного соглашения, текст которого находится в материнском договоре или ином соглашении.

**Статья 150. Обязанность комиссионера выполнить требования коллекторского агентства и/или последующее решение третейского суда**

1. Если в отношении комитента (должника по исполняемому арбитражному решению) составом третейского суда ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области» при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям либо составом третейского судаadhoc, образованным сторонами спора из опубликованного на сайте www.olts.su списка «Товарищей арбитров», принято арбитражное решение по другому делуо взыскании денежных средств,такое решение может быть предъявлено взыскателем или коллекторским агентством в комиссионную организацию или индивидуальному предпринимателю, осуществляющему комиссионную продажу имущества, для взыскания денежных средств от суммы, оставшейся после исполнения арбитражногорешения, принятого ранее.

2. Комиссионер, после проверки действительности принятия,предъявленного к исполнению арбитражного решения и/или постановления аккредитованного коллекторского агентства, обязан оставшиеся от продажи денежные средства передать взыскателю или в коллекторскую организацию для передачи их лицу, в чью пользу принятоарбитражноерешение по другому делу.

3. При наличии сомнений в действительности принятияпредъявляемого судебного третейского акта или постановления коллекторского агентства, а равно, если имеются сведения об оспаривании в компетентном суде предъявляемого к исполнению решения третейского суда, комиссионер вправе насрок до устранения сомнений или окончания оспаривания в компетентном судене передавать денежные средства взыскателю или коллекторскому агентству.

4. Настоящая статья является договорной в соответствии с арбитражным соглашением сторон или иным соглашением, которым настоящий Кодекс признан сторонами частью их договора, регулирующейтот договор, в котором имеется арбитражное соглашение, а также порядок исполнения, принятого третейским судом решения или иного акта. Выполнение комиссионером условий настоящей статьи и требований аккредитованного коллекторского агентства или другого взыскателя исключает ответственность комиссионера за передачу денежных средств должника (комитента) по требованиям взыскателя или аккредитованного коллекторского агентства за причинение ущерба при его возникновении.

5. Положения ч. 4 настоящей статьи согласовано и понятно всеми сторонами договора, в том числе и теми лицами, которые заключили иные договоры с включением в них условий о том, что настоящий Кодекс регулирует их договорные и внедоговорные отношения. Оно в равной мере исключает предъявление претензий к комиссионеру, а в случае их предъявления, стороны договорились разрешать возникающие из предъявления таких претензий споры в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области» при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, решение которого будет окончательным.

**ГЛАВА 2. ПРОДАЖА ИМУЩЕСТВА ПО РЕШЕНИЮ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА НА ТОРГАХ**

**Статья 150.1. Цели и задачи**

1. Целью настоящей главы Кодекса ТС, является установление процедуры взыскания долговых обязательств с должника, без осуществления помощи органов государственной власти и местного самоуправления, в том числе без реализации процедур, предусмотренных ст. 423 ГПК РФ и ст. 236 АПК РФ.

2. Задачей настоящей главы Кодекса ТС, является установления такой процедуры исполнения решения третейского суда, в соответствии с ч. 1 настоящей статьи Кодекса ТС, которая бы обеспечивала надлежащее исполнение арбитражного решения должником, гарантировало бы взаимное соблюдение прав кредитора, должника и членов его семьи, гарантировало бы иммунитет и судебную, в том числе третейскую защиту прав и законных интересов торгующих организаций и их сотрудников от претензий участников третейского разбирательства, обеспечивало бы защиту состава третейского суда от необоснованных претензий со стороны участников третейского разбирательства, регламентировало процедуру поворота исполнения арбитражного решения и регулировало иные вопросы, связанные отчуждением имущества должника на торгах или комиссионно, на основании решения третейского суда, без получения исполнительного документа для этого.

**Статья 150.11. Объекты прав, подлежащие реализации**

1. Торгующая организация продаёт имущество и имущественные права.

2. На торгах продаётся имущество и имущественные права.

3. Комиссионно продаётся имущество.

**Статья 150.2.Процедура выбора (назначения) торгующей организации или индивидуального предпринимателя, осуществляющего процедуру продажи имущества через торги**

1. Стороны могут по своему усмотрению договориться заранее о торгующей организации, осуществляющей продажу имущества с торгов, и просить третейский суд о назначении этой торгующей организации (индивидуального предпринимателя), в качествесубъекта, осуществляющего продажу имущества должника, по правилам этой организации.

2. Выбор организации, осуществляющей аукционную продажу имущества осуществляется сторонами с указанием этого в третейском соглашении, либо отдельном соглашении, однако в любом случае, такой выбор должен быть произведён сторонами до ухода состава третейского суда в совещательную комнату.

3. Отсутствие единого документа, подписанного сторонами спора и определяющего торгующую организацию, преодолевается согласием должника (распиской или оформлением этого иным образом) и просьбой истца или наоборот, после чего третейский суд назначает торгующую организацию, выбранную обеими сторонами, указывая об этом в своём решении.

3. В отсутствие соглашения сторон о выборе торгующей организации, либо при наличии возражений от одной из сторон, торгующую организацию, осуществляющую продажу имущества должника, с целью последующей передачи денежных средств кредитору, в счёт погашения задолженности, назначает третейский суд, указывая об этом в своём решении.

**Статья 150.3. Правила назначения третейским судом торгующей аукционной организации**

1. Если стороны, до ухода третейского суда в совещательную комнату договорились о торгующей организации, которая будет осуществлять реализацию имущества должника, с целью последующей передачи денежных средств от продажи этого имущества истцу в третейском разбирательстве, в объёме и порядке указанном в решении третейского суда, третейский суд назначает эту торгующую организацию, указывая об этом в арбитражном решении, с возложением на эту торгующую организацию функций указанных в арбитражном решении или постановлении, при соблюдении сторонами и торгующей организацией следующих условий:

- торгующая организация подтверждает письменно о своём согласии осуществить реализацию имущества должника на основании решения третейского суда, с исполнением указаний третейского суда;

- третейскому суду представлено соглашение о торгующей организации, либо наименование такой организации прописано в арбитражном соглашении или взаимное согласие оформлено таким образом, что третейскому суду явственно понятно, что спора о торгующей организации нет.

В отсутствие письменного согласия торгующей организации (индивидуального предпринимателя) о выполнении арбитражного решения без исполнительного документа, на условиях, указанных в этом арбитражном решении, третейский суд назначает торгующую организацию поименованную в с. 150.5 Кодекса ТС.

2. После подписания соглашения, в которой торгующая организация упомянута, в качестве компании осуществляющей продажу имущества должника на основании третейского акта, возражения стороны о несогласии с осуществлением продажи имущества этой торгующей организацией не принимаются, за исключением отвода этой организации, который удовлетворил третейский суд.

3. Если стороны не договорились заранее о торгующей организации, которая осуществит продажу имущества должника на основании третейского акта, а в объём арбитражного соглашения входит Приложение Кодекса третейского судопроизводства № 27.1, третейский суд назначает в качестве торгующей организации компанию, поименованную в статье 150.5 Кодекса третейского судопроизводства.

**Статья 150.31. Форма согласия**

1. Торгующая организация или индивидуальный предприниматель подтверждают своё согласие на выполнение решения и/или постановления (определения) третейского суда о взыскании денежных средств и обращении взыскания на имущество должника, предоставляя в третейский суд документ в форме, установленной настоящим Кодексом ТС.

2. Согласие торгующей организации или индивидуального предпринимателя должно содержать следующие сведения:

- дату и место подписания;

- печать организации или индивидуального предпринимателя;

- подпись руководителя торгующей организации или подпись индивидуального предпринимателя;

- фамилию, имя, отчество (при наличии) руководителя организации или индивидуального предпринимателя;

- если согласие подписывает иное лицо от организации, то сведения о полномочиях этого лица на подписание согласия и документы, подтверждающие эти полномочия;

- адрес регистрации организации или индвидуального предпринимателя, в том числе фактическое местонахождение офиса компании;

- телефон, адрес электронной почты, адрес сайта;

- банковские реквизиты;

- сведения об ИНН и ОГРН, ОКВЭДЫ;

- текст самого согласия, по форме Приложения Кодекса ТС №82.

3. Неотъемлемой частью документа имеющего название «Согласие», является выписка из ЕГРЮЛ или ЕГРИП, актуальная на дату дачи согласия, которая сшивается с основным текстом заполненого бланка «Согласия», после чего сзади ставится печать организации или индивидуального предпринимателя и подпись руководителя юридического лица, при этом если «Согласие» подписывает иное уполномоченное лицо, то составной частью документа, имеющего название «Согласие» становятся и документы, подтверждающие полномочия подписанта этого «Согласия».

**Статья 150.32. Согласие торгующей организации, упомянутой в ст. 150.5 Кодекса третейского судопроизводства**

1. Получение специального (отдельного) согласия торгующей организации, упомянутой в ст. 150.5 Кодекса ТС и представление его в третейский суд, не требуется.

2. Согласие на исполнение решения и постановления третейского суда, организацией, упомянутой в ст. 150.5 Кодекса ТС, даётся автору Кодекса и включается в приложение Кодекса ТС по номером 84.

3. Торгующей организации, упомянутой в ст. 150.5 Кодекса ТС не требуется давать согласие в большем объёме нежели в тот, который заключён в Приложении № 84 Кодекса ТС.

**Статья 150.4.Виды торгов**

1. Имущество должника реализуется по решению третейского суда торгующей организацией, осуществляющей продажу имущества с торгов одним из способов, предусмотренных настоящей статьёй. К таким способам относятся следующие:

- электронные торги, на повышение цены;

- открытые торги, на повышение цены;

- закрытые торги, на повышение цены;

- электронные торги, на понижение цены;

- открытые торги, на понижение цены;

- закрытые торги, на понижение цены.

2. Стороны могут по своему усмотрению предусмотреть иную процедуру торгов, обеспечивающую отчуждение имущества по максимальной цене, однако оценка такой процедуры должна быть переда на рассмотрение третейского суда, до принятия им решения о взыскании денежных средств, обращения взыскания на имущество должника и назначения торгующей организации.

**Статья 150.5. Торгующая организация**

Если стороны спора не договорились об иной организации, осуществляющей продажу имущества должника с торгов на основании акта третейского суда, либо выбранная сторонами торгующая организация отведена или приняла самоотвод (отвод досудебный), третейский суд возлагает обязанность продажи имущества должника на Общество с ограниченной ответственностью «РУСТОРГ» ИНН 4826148590, ОГРН 1214800007058, КПП 482601001, которое находится по адресу: 398001, обл. Липецкая г. Липецк, ул. Советская д. 77, помещение 7, электронная почта: [RUSTORG-REGION@YANDEX.RU](mailto:RUSTORG-REGION@YANDEX.RU) .

**Статья 150.6. Отвод торгующей организации**

1. Каждая сторона спора, до ухода третейского суда в совещательную комнату может заявить отвод торгующей аукционной организации, предложенной стороной третейскому суду, в качестве компании, которая сможет осуществить продажу имущества должника на основании третейского акта. В равной мере право отвода распространяется и на организацию, упомянутую в ст. 150.5 Кодекса ТС.

Право заявить отвод распространяется в той же мере и на организацию осуществляющую комиссионную продажу имущества должника с той же целью, что и организация осуществляющая продажу имущества должника, на основании акта третейского суда через торги.

2. Отвод организации или индивидуальному предпринимателю, осуществляющему продажу имущества должника на основании решения третейского суда или иного акта, через торги, либо комиссионно, может быть заявлен в третейский суд, если имеются основания полагать, что торгующая организация или индивидуальный предприниматель не обладают специальными познаниями для продажи этого имущества, не обладает материально-технической базой для продажи имущества, либо заинтересованы в исходе торгов не связанным с продажей имущества по максимальной цене в короткий срок.

3. Отвод организации или индивидуальному предпринимателю, осуществляющему продажу имущества должника на основании решения третейского суда или иного акта, через торги, либо комиссионно, может быть заявлен в третейский суд до принятия третейским судом акта о взыскании денежных средств, обращения взыскания на имущество должника путём выставления на торги или комиссионно с указанием торгующей организации или индивидуального предпринимателя, либо после, но при этом заинтересованная сторона не вправе просить отвод по основаниям которые были или должны были быть ему известны до принятия решения третейским судом по существу спора.

**Статья 150.7. Процедура отвода торгующей организации**

1. Отвод торгующей организации или индивидуального предпринимателя, которые упомянуты в соглашении сторон, как субъект, которому стороны доверяют продать имущество должника, если третейский суд примет такое решение, заявляется в письменной форме, с представлением копий по числу лиц участвующих в деле.

2. Если у стороны желающей заявить отвод торгующей организации есть опасения, что письменный отвод не может быть подготовлен до ухода состава третейского суда в совещательную комнату, заинтересованное в отводе лицо вправе просить третейский суд объявить перерыв в судебном заседании для подготовки мотивированного заявления об отводе, однако для третейского суда это является правом, а не обязанностью, а арбитр, при удовлетворении такого ходатайства, не вправе задерживать процесс более чем на сутки (если ходатайство поступило перед выходным днём, то процесс должен быть продолжен в первый рабочий день). Однако, если разбирательство в третейском суде находится на стадии далёкой от завершения, третейский суд вправе перенести рассмотрение дела и назначить дату судебного третейского заседания по своему усмотрению, с учётом мнения лиц участвующих в деле.

3. После поступления заявления об отводе, участники третейского разбирательства вправе ознакомиться с доводами отвода, дать свою оценку им, а также, в исключительных случаях, просить третейский суд отложить разрешение заявления об отводе торгующей организации или индивидуального предпринимателя, если намерены представить контрдоказательства и доводы, о чём заинтересованная в предоставлении возражений сторона, должна заявить третейскому суду.

4. Если разбирательство в третейском суде происходит в порядке ст. 60.2 Кодекса ТС, все заявления направляются в третейский суд, а состав третейского суда обеспечивает направление другим участникам процесса заявление об отводе, контрвозражения, а при необходимости и просьбу об отложении разбирательства для подготовки мотивированного заявления об отводе.

5. Отвод торгующей организации (индивидуальному предпринимателю) дважды по одним и тем же причинам не заявляется. Заявленный отвод по тем же основаниям, которые уже были предметом рассмотрения в третейском суде, остаётся без рассмотрения, а третейский суд вправе, разрешать такое заявление протокольно, либо постановлением без описательно-мотивировочной части, но с указанием того, что аналогичный отвод был заявлен лицом, участвующим в третейском разбирательстве, ранее.

6. Третейский суд обязан рассмотреть заявление об отводе торгующей организации или индивидуального предпринимателя, о чём выносит постановление. Третейский суд не вправе совмещать разрешение исковых требований по существу, с разрешением заявления об отводе, за исключением обстоятельств, указанных в ч. 5 настоящей статьи Кодекса ТС.

**Статья 150.8. Право третейского суда при рассмотрении заявления об отводе торгующей организации**

1. Если поступила просьба об отложении разбирательства с целью подготовки мотивированного заявления об отводе торгующей организации, которая выбрана сторонами с целью назначения её третейским судом для реализации имущества должника, третейский суд вправе разрешать вопрос «совещаясь на месте», если ведётся протокол судебного третейского заседания, либо принимая постановление без описательно мотивировачной части. Данное правило, также распространяется на просьбу лиц учавствующих в деле об отложении рассмотрения дела для представления контрвозражений, относительно поступившего заявления об отводе торгующей организации.

2. Разрешая заявление об отводе по существу, третейский суд отказывает в отводе такой организации, либо удовлетворяет отвод, о чём принимает постановление.

2.1. Рассмотрение заявления об отводе торгующей организации, производится без участия этой организации.

3. Третейский суд вправе, принимая постановление, составлять его без описательно мотивировачной части, что не исключает обязанности принять постановление в мотивированной форме, по просьбе заинтересованного лица.

**Статья 150.9. Действия сторон и третейского суда после принятия отвода торгующей организации или индивидуальному предпринимателю, выбранному сторонами ранее для осуществления процедуры возмездного отчуждения имущества должника с целью погашения задолженности перед истцом**

1. Если третейский суд удовлетворил заявление об отводе торгующей организации или индивидуального предпринимателя, стороны обязаны выбрать торгующую организацию, которая сможет осуществить продажу имущества должника по максимальной цене в короткий срок, на основании третейского акта, с последующей передачей денежных средств истцу, в размере установленном третейским судом.

2. Если в течение 10 календарных дней стороны не предъявляют третейскому суду новую кандидатуру-организацию, а также согласие на выполнение третейского акта о продаже имущества должника,подписанное её руководителем или иным уполномоченным лицом, третейский суд назначает организацию, на которую будут возложены функции по продаже имущества должника, назначая её в соответствии со ст. 150.5 Кодекса третейского судопроизводства, о чём принимает арбитражное решение, разрешая одновременно и судьбу исковых требований по их существу.

**Статья 150.10. Право третейского суда назначить торгующую организацию**

1. В той мере, в какой арбитражное соглашение сторон является частью договора, в которое оно включено, с целью регулировать правоотношения сторон по нему и определять третейский порядок рассмотрения спора и исполнения арбитражного акта, в той же мере Кодекс третейского судопроизводства является частью этого договора, а настоящая Глава регулирует и определяет процедуру отчуждения имущества должника на основании решения или постановления третейского суда, с целью продажи этого имущества и исполнения решения третейского суда из средств вырученных от продажи этого имущества.

2. В той мере, в какой Кодекс третейского судопроизводства является частью договора сторон, в той же мере третейский суд в рамках этого договора наделяется сторонами взаимно, при его заключении, правом постановить в своём третейском акте право торгующей организации произвести возмездное отчуждение имущества должника, на условиях изложенных в третейском акте.

**Статья 150.11. Трансмиссия права**

1. Право торгующей организации на отчуждение имущества должника от своего имени, на основании решения третейского суда, без исполнительного документа выданного в соответствии со ст. 427 ГПК РФ и ст. 240 АПК РФ, за исключением случая отказа в выдаче исполнительного документа, проистекает исходя из следующих взаимосвязанных обстоятельств:

- стороны спора заранее договариваются о торгующей организации, а в отсутствии такой договорённости, заключив третейское соглашение с указанием правил третейского разбирательства имеющих название: Кодекс третейского судопроизводства, стороны договариваются о том, что такую торгующую организацию назначит третейский суд в соответствии со ст. 150.5 Кодекса ТС;

- стороны заранее договариваются, что торгующая организация, назначенная третейским судом, вправе произвести отчуждение имущества от своего имени или в качестве комиссионера, с передачей вырученных от продажи денежных средств лицу, указанному в арбитражном решении или постановлении (определении) третейского суда;

- стороны заранее договариваются, что торгующая организация , вправе произвести отчуждение имущества от своего имени или в качестве комиссионера, с передачей вырученных от продажи денежных средств лицу, указанному в арбитражном решении или постановлении (определении) третейского суда потому что её назначил третейский суд;

- стороны заранее договариваются, что выбранный или назначенный состав третейского суда, вправе назначить торгующую организацию, для продажи имущества должника, для чего исполнительный лист в соответствии со ст. 427 ГПК РФ или ст. 240 АПК РФ получать не требуется.

2. Взаимосвязь приведённых в ч. 1 настоящей статьи Кодекса ТС правоотношений устанавливает, что право произвести отчуждение имущества должника от своего имени или в качестве комиссионера, с получением денежных средств и последующей их передачей лицу, указанному в решении третейского суда, в качестве получателя, проистекает, потому что стороны спора договорились о том, что третейский суд вправе распорядиться таким образом, а торгующая организация получает такие полномочия, потому что стороны наделили третейский суд правом наделять торгующую организацию отчуждать имущество должника на условиях указанных в решении третейского суда.

**Статья 150.12. Основания возникновения права на обращение в третейский суд с исковым заявление в соответствии с Главой 2 Раздела XКодекса ТС**

1. Кредитор вправе обратиться с иском в третейский суд, в соответствии с настоящей Главой Кодекса ТС, при наличии одного или нескольких оснований, указанных в настоящей статье.

2. Третейский суд распоряжается о продаже имущества должника на условиях указанных в арбитражном решении, а в некоторых случаях в постановлении (определении) третейского суда, при возникновении одного или нескольких, нижеуказанных обстоятельств:

- имущество должника находится в залоге у истца;

- должник гарантировал возврат займа или исполнение своих обязательств всем своим имуществом, то есть должник подразумевал таким образом, возможность отчуждения имущества без получения им денежных средств, с целью погашения своих неисполненых обязательств, в случае их неисполнения;

- должник гарантировал передачу конкретного объёма имущества в счёт погашения задолженности, о чём писал расписку, гарантийное письмо, заключал договор или обещал это сделать иным способом, из которого достоверно можно понять волю должника;

- должник заключил соглашение об отступном или иной договор, которым кредитор должен был приобрести имущество должника в счёт погашения задолженности, но не не передал это имущество кредитору, либо передал, но не явился для регистрации перехода права собственности, либо обещал заключить такое соглашение, но не сделал это;

- в отношении должника возбуждено несколько исполнительных производств;

- в отношении должника имеются несколько прекращённых исполнительных производств по основаниям невозможности взыскания;

- стороны договорились, выбрав торги или комиссионную продажу, как способ исполнения обязательств, предусмотрев, что передача на торги происходит на основании решения третейского суда;

- постановлением (определением) третейского суда меняется способ (порядок) исполнения решения третейского суда;

- имеется решение третейского суда или суда об имитации исполнения судебного акта или судебного третейского акта;

- третейский суд может руководствоваться иными мотивами, не указанными в настоящей статье, однако, в любом случае, в арбитражном решении или постановлении (определении) третейского суда, такие мотивы должны быть объяснены.

3. Истец может обратиться с иском о взыскании денежных средств и обращении взыскания на имущество должника не находящегося в залоге, не обещанного к передаче должником кредитору, если докажет множественность такого имущества у должника.

**Статья 150.13. Стоимость имущества**

1. Стоимость имущества передаваемого на продажу торгующей организации на основании решения третейского суда определяется одним из следующих образов:

- соглашением сторон;

- заключением специалиста-оценщика;

- справкой, составленной торгующей организацией;

- в отсутствие соглашения сторон, либо при несогласии с заключением специалиста-оценщика или размером стоимости, указанной в справке выданной торгующей организацией, экспертным заключением, призведённым в рамках третейского разбирательства.

2. При наличии данных, третейский суд вправе определить стоимость имущества должника, на которое истец просит обратить взыскание исходя из сведений, указанном в договоре, которым это имущество должно было быть передан в собственность, но не было сделано в связи с уклонение в передаче имущества кредитору или в связи с уклонением в передаче договора на регистрацию перехода права собственности, при условии подписанности такого договора или исходя из намерений подписать такой договор.

**Статья 150.14. Исковое заявление, заявление**

1. Заинтересованная сторона в обращении взыскания на имущество должника, путём продажи его с торгов обращается с заявлением в третейский суд, а заинтересованная сторона во взыскании денежных средств и обращении взыскания на имущество должника, обращается с исковым заявлением.

2. Исковое заявление, заявление должно соответствовать требованиям предъявляемым к нему Кодексом ТС.

3. Исковое заявление и заявление, заявление подаётся в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

4. К исковому заявлению прилагаются следующие документы:

- доказательства задолженности и нарушения обязательств;

- доказательства наличия оснований обращения взыскания на имущество должника, предусмотренные ст. 150.12 Кодекса ТС;

- документы, подтверждающие наличие права собственности на это имущество у должника и сведения об отсутствии ограничений (обременений) на момент подачи искового заявления;

- согласие торгующей организации, данное ей в соответствии со ст. 150.31Кодекса ТС;

- документ, подтверждающий оплату арбитражного сбора;

- перечисленные выше документы не исключают предоставление истцом иных документов, которые по его мнению, будут подтверждать его позицию.

5. К заявлению прилагаются следующие документы:

- решение третейского суда и определение о выдаче исполнительного документа в порядке ст. 427 ГПК РФ или ст. 240 АПК РФ, либо исполнительный документ;

- постановление о возбуждении исполнительного производства, о приостановлении исполнительного производства (в случае, если такое постановление принималось), постановление об окончании исполнительного производства (в случае, если такое постановление принималось);

- постановление коллекторской организации, если такая организация участвовала во взыскании денежных средств;

- справка от судебного пристава-исполнителя, а в случае исполнения решения третейского суда коллекторской организацией об исполнении арбитражного решения;

- сведения об имуществе должника, в том числе об ограничениях, обременениях;

- документ, подтверждающий оплату арбитражного сбора в соответствии с Кодексом ТС;

- заявитель вправе приложить иные документы в подтверждении своей позиции.

6. Исковое заявление, заявление поданное с нарушение требований настоящего Кодекса ТС, оставляется третейским судом без движения с установлением срока для устранения причин послуживших основанием к оставлению искового заявления или заявления без движения. В случае неустранения причин послуживших к оставлению искового заявления или заявления без рассмотрения, все документы возвращаются их автору, при этом оплаченный арбитражный сбор не возвращается.

7. При возвращении документов истцу или заявителю, третейским судом составляется материал, который храниться в соответствии с законом и настоящим Кодексом ТС.

**Статья 150.15. Рассмотрение дела третейским судом**

1. Исковое заявление и заявление рассматривается по правилам установленным настоящим Кодексом в течение одного месяца со дня принятия искового заявления или заявления к своему производству.

2. Заявление рассматривается тем же составом третейского суда, что и первоначальное, за исключением случая, если первоначальный состав третейского суда не может рассматривать дело.

3. Не позднее пяти дней с момента, когда должнику стало известно о поступившем исковом заявлении или заявлении, в случае несогласия с ценой, по которой истец или заявитель просит выставить имущество на торги, либо способом защиты, выбранныи истцом или заявителем, а также, если должник не согласен с предметом обращения взыскания, он должен представить мотивированный отзыв и контр-доказательства обратного, либо ходатайствовать о назначении судебной третейской экспертизы.

4. В отсутствие отзыва, возражений о цене и/или предмете обращения взыскания,молчание должника расценивается третейским судом как признание иска или заявления, в соответствии с ч. 2 ст. 28 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, так как стороны договорились об ином, а именно, что молчание ответчика есть признание требований, в том числе требования о способе взыскания, о торгующей организации, предмете обращения и установлении первоначальной цены.

**Статья 150.16. Основания к отказу в удовлетворении требований об обращении взыскание на имущество должника, способом, определённым настоящим Разделом Кодекса ТС**

1. Настоящей статьей Кодекса ТС устанавливается перечень оснований, препятствующих принятию арбитражного решения или постановления с указанием на обращение взыскания наимущество должника путём реализации его на торгах или комиссионно, на основании арбитражного решения или постановления, без получения исполнительного документа.

2. Не может быть обращено взыскание на имущество должника в соответствие с настоящей главой Кодекса ТС на следующее имущество или при следующих обстоятельствах:

а) на единственное жильё должника распространяется иммунитет к его изъятию и продаже, за исключением, если имеются основания предусмотренные ст. 57.44 Кодекса ТС;

б) размер долговых обязательств не превышает 5% от стоимости имущества;

в) использование транспортного средства должником, является единственным способом, обеспечивающим его прибытие на работу, либо транспортное средство является единственным источником к существованию (работа в такси на своём автомобиле и т.п.), либо на иждивении должника или под его опекой находится лицо, нуждающееся в уходе, для чего индивидуальный автмобиль необходим.

3. Наличие оснований к отказу в обращении ко взысканию на имущество должника не препятствует третейскому суду взыскивать задолженность и иные компенсации денежных средств, в том числе проценты и неустойку.

4. Изменение материального положения должника является основанием к пересмотру арбитражного решения или постановления в части, если истцу или заявителю было отказано в обращении взыскания на имущество должника.

5. Третейский суд вправе не применять запрет, установленный пунктом «б» части 2 настоящей статьи Кодекса ТС, если сочтёт, что должник имитирует исполнение решения третейского суда, если у должника имеются материальные активы, которые он мог бы продать, с целью погашения долговых обязательств, но не делает этого, если должником было произведено возмездное отчуждение имущества, в результате которого денежные средства должнику поступили, но долговые обязательства не были погашены полностью либо в существенном объёме, а также исходя из имущественного положения взыскателя, его возраста, состояния здоровья, значимости для него этой суммы, нахождения у него на иждивении детей или под опекой опекаемых и иных факторов, которые третейский суд может посчитать важными при рассмотрении требований взыскателя, однако в любом случае третейский суд должен учитывать баланс интересов как взыскателя так и должника.

**Статья 150.17. Право третейского суда**

1. По результату рассмотрения искового заявления или заявления, третейский суд принимает одно из следующих решений (постановлений);

- об удовлетворении искового заявления или заявления;

- об отказе в удовлетворении искового заявления или заявления.

2. По ходатайству одной из сторон спора третейский суд может отсрочить исполнение решения или постановления третейского суда.

**Статья 150.18. Арбитражное решение или постановление (определение) третейского суда. Форма и содержание**

1. По результату рассмотрения искового заявления третейский суд принимает арбитражное решение, а по результату рассмотрения заявления, принимает постановление.

2. Арбитражное решение и постановление (определение) должны соответствовать требованиям предъявляемым к третейскому акту ст. 59 или 591 Кодекса ТС, однако составляются с учётом особенностей, предусмотренных настоящей статьёй Кодекса ТС.

3. Помимо сведений, которые указываются в арбитражном решении или постановлении (определении) третейского суда, в соответствии со ст. 59 или ст. 591 Кодекса ТС, третейский акт, которым разрешён вопрос о взыскании и передаче на торги или комиссионно имущества должника, должен содержать следующие сведения:

- сведения об имуществе и его местонахождении;

- начальную цену имущества;

- наименование торгующей организации, либо индивидуального предпринимателя, с указанием ИНН, ОГРН;

- адрес торгующей организации, в том числе фактический, если юридический и фактический адрес не совпадают;

- банковские реквизиты торгующей организации или индивидуального предпринимателя;

- сведения о согласии этой организации или индивидуального предпринимателя, с указанием листа дела;

- банковские реквизиты взыскателя;

- электронная почта взыскателя и его номер телефона (при наличии сведений о них в третейском суде);

- указание, на возникновение права у торгующей организации, на отчуждение имущества должника от своего имени или комиссионно (в зависимости от способа обращения взыскания);

- указание на обязанность исполнить арбитражное решение или постановление, способом, указанным в арбитражном решении;

- указание на обязанность торгующей организации, после получения денежных средств от продажи имущества должника, перевести денежные средства по реквизитам взыскателя;

- разъяснение прав торгующей организации, в соответствии со ст. 150.19 Кодекса ТС;

- указание на иное распределение денежных средств, в том числе на обязанность передачи денежных средств должнику, если денежная сумма, полученная от продажи имущества должника больше суммы долга.

Учитывая особенности исполнения арбитражного решения торгующей организацией, третейский суд вправе, а в некоторых случаях и обязан дополнять резолютивную часть арбитражного решения или постановления такими сведениями, которые бы исключали ошибочное исполнение арбитражного решения или постановления и гарантировали бы соблюдение прав всех участников третейского разбирательства.

4. Исполнение торгующей организацией арбитражного решения или постановления, как неотъемлемой части арбитражного решения, не препятствует взыскателю обращаться за получением исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в тех его частях, которые не могут быть исполнены торгующей организацией.

**Статья 150.19. Источник права торгующей организации**

1. Источником права на осуществление действий по продаже имущества должника или его передаче кредитору, в случае невозможности продать на торгах или комиссионно, являются сами стороны, которые заключили договор таким образом, что наделили им торгующую организацию правом отчуждать от своего имени возмездно имущество должника, если об этом распорядиться третейский суд.

2. Договором, указанным в ч. 1 настоящей статье Кодекса ТС является арбитражное соглашение сторон, в котором указывается что в его объём входит Кодекс третейского судопроизводства или отдельный договор.

**Статья 150.20. Права и обязанности торгующей организации**

1. Торгующая организация, давшая согласие сторонам спора и третейскому суду на исполнение решения третейского суда в части продажи имущества должника на основании решения или постановления третейского суда, либо торгующая организация давшая аналогичное согласие автору Кодекса ТС и включённая в Кодекс ТС (ст. 150.5 Кодекса ТС) имеет следующие права и обязанности:

2. Торгующая организация имеет следующие права:

а) отказаться исполнять арбитражное решение по основаниям, предусмотренным ст. 134 Кодекса ТС;

б) отказаться, либо приостановить исполнение арбитражного решения по причине смерти должника, его тяжёлой болезни, нахождении должника в рядах Российской армии, объявления режима ЧС или контртеррористической операции, на територии нахождения реализуемого имущества или продавца, смерти взыскателя, его ликвидации, а также смерти должника, его ликвидации или возбуждения банкротного производства;

в) обратиться за разъяснением исполнения решения или постановления третейского суда к арбитру, принявшему арбитражное решение (постановление, определение);

г) осуществлять продажу имущества, исходя из правил этой торгующей организации;

д) перечислить денежные средства лицам, указанным в арбитражном решении или постановлении третейского суда только после подтверждения стороной, выигрывшей торги или преобредшему имущество комиссионно, фактическую передачу ему имущества, а также регистрации права собственности на недвижимое имущество территориальным органом Росреестра;

е) получить вознаграждение за произведённую работу, согласно утверждённого этой организацией тарифа;

ж) в случае невозможности произвести возмездное отчуждение имущества должника на торгах, торгующая организация вправе передать предмет продажи взыскателю, в счёт погашения задолжености, если взыскатель согласен принять это имущество;

з) перечень прав торгующей организации не является исчерпывающим, исходя из необходимости торгующая организация может реализовать свои иные права.

3. Торгующая организация имеет следующие обязанности:

а) провести аукционную продажу имущества должника;

б) после получения денежных средств от покупателя, перевезти денежные средства истцу или заявителю в третейском суде в порядке и размере, указанном в решении или постановлении третейского суда;

в) в случае, если вырученной денежной суммы от продажи имущества должника недостаточно для исполнения арбитражного решения или постановления (определения) третейского суда, денежная сумма переводиться истцу в полученном торгующей организации объёма, за минусом вознаграждения организации;

г) в случае, если вырученная от продажи сумма денежных средств больше суммы долга, денежную сумму, составляющую разницу между суммой долга, удерживаемым торгующей организацией вознаграждением за проведение торгов и вырученной сумммой от продажи имущества на торгах, аукционная организация переводит должнику, за минусом комиссионных расходов, составляющих банковское обслуживание;

д) если торги не состоялись дважды, торгующая организация обязана предложить взыскателю забрать реализуемое имущество;

е) если реализуемое имущество стоит больше чем размер долга, в случае, если торги не состоялись, а взыскатель изъявил готовность забрать реализуемое имущество должника в счёт погашения задолженности, торгующая организация должна получить от взыскателя денежные средства, составляющие разницу между стоимостью имущества исходя из последней цены продажи и суммой долга, после чего эти денежные средства переводит ответчику в третейском суде, но не ранее приобретения права собственности кредитором на имущество, передаваемое торгующей организацией;

ж) перечень обязанностей торгующей организации не является исчерпывающим.

3. Торгующая организация, назначенная третейским судом в решении или постановлении, имея определённый объём прав и обязанностей, должна действовать добросовестно, принимать меры к своевременной продаже имущество по максимальной цене.

**Статья 150.21. Ответственность торгующей организации**

1. Настоящая статья Кодекса ТС носит договорной характер и определяет ответственность торгующей организации перед сторонами спора.

2. Стороны третейского разбирательства вправе оговорить не применение друг другом, судом и третейским судом настоящей статьи полностью или в части.

3. Настоящей статьёй Кодекса ТС, стороны третейского разбирательства, включив её в свой договор, вместе со всем Кодексом ТС или с его иными частями, договорились, что торгующая организация не несёт перед ними ответственности за продажу имущества должника от своего имени и получение за это денежных средств, с последующим исполнение решения (постановления, определения) третейского суда, в части распределения денежных средств между кредиторами (кредитором), как в случае отмены арбитражного решения, отказа в выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда (полностью или в части), так и в случае отмены сделок, на основании которых третейский суд принимал арбитражное решение.

4. Одновременно с частью 3 настоящей статьи Кодекса ТС, которой установлено, что торгующая организация не несёт ответственности перед сторонами спора за надлежащее выполнение решения третейского суда, стороны третейского разбирательства договорились, что торгующая организация не берёт на себя обязательств возместить ущерб, вернуть денежные средства, полученные от продажи имущества должника, если таковая продажа случилась на основании решения (постановления, определения) третейского суд, при условии, что решение и/или постановление третейского суда отменили, в том числе и сам третейский суд, либо для его принудительного исполнения не был выдан исполнительный лист (в том числе, когда сторона не обращалась, либо отказано, в связи с тем, что оно ещё не стало обязательным).

5. Торгующая организация несёт ответственность в рамках закона, договора, являющегося Приложением к Кодексу ТС № 82.

6. Споры по искам сторон к торгующей организации разрешаются в третейском порядке, в соответствии с арбитражным соглашением, являющимся приложением к Кодексу ТС № 83.

**Статья 150.22. Ответственность третейского суда и автора Кодекса третейского судопроизводства**

Третейский суд и автор Кодекса третейского судопроизводства не несут ответственности, а равно не берут обязательств возмещения ущерба, убытков, недополучнной прибыли, в связи с действиями и/или бездействием торгующей организации, которая осуществляла продажу имущества должника на основании арбитражного решения или постановления (определения) третейского суда.

**РАЗДЕЛ XI. ОСОБОЕ ИСКОВОЕ ТРЕТЕЙСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

**Статья 151. Обжалование актов, принимаемых коллекторским агентством, действий (бездействия) его должностных лиц**

1. Любое лицо, чьи права и интересы затрагивает или может затронуть акт, принимаемый коллекторским агентством, а равно его действия, действия его сотрудников или их бездействие, может обратиться в настоящее ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области» при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям с исковым заявлением к коллекторскому агентству и/или его должностным лицам.

2. Лица, связанные договором с коллекторским агентством, обжалуют действия коллекторского агентства и его должностных лиц только в вышеуказанном ПДАУ по правилам подачи иска и искового производства настоящего Арбитражного учреждения.

3. Стороны договариваются между собой заранее, что они опосредованно, через их соглашение с коллекторским агентством, имеют арбитражное соглашение с каждым его сотрудником, в связи с чем иски о ненадлежащих действиях или бездействии должностных лиц коллекторского агентства рассматриваются в том же Арбитражном учреждении вместе или отдельно с требованиями, предъявляемыми к коллекторскому агентству.

**Статья 152. Требования к исковому заявлению по оспариванию действий и/или бездействия должностных лиц коллекторского агентства, либо актов, принимаемых в процессе реализации коллекторским агентством судебного третейского акта, либо акта государственного суда**

1. Исковое заявление, подаваемое в соответствии с настоящей статьёй, должно соответствовать требованиям, предъявляемым к иску статьей 34 настоящего Кодекса.

2. Исковое заявление по оспариванию действий, бездействия коллекторского агентства и его должностных лиц, а равно актов, принимаемых коллекторским агентством, не может содержать в себе материальных требований, за исключением требований о взыскании расходов, связанных с третейским разбирательством, понесённых истцом.

3. Особый порядок третейского искового производства в соответствии с настоящей статьей не предусматривает подачу встречного искового заявления.

**Статья 153. Действия третейского суда при поступлении искового заявления к коллекторскому агентству или его должностным лицам**

1. После поступления искового заявления, поданного в порядке ст. 152 настоящего Кодекса, третейский суд принимает одно из следующих постановлений:

- О принятии искового заявления;

- О возвращении без рассмотренияискового заявления;

- Об оставлении искового заявления без движения.

2. Постановление о принятии искового заявления не обжалуется.

**Статья 154. Сроки рассмотрения искового заявления, поданного в порядке ст. 152 Кодекса третейского судопроизводства**

1. Исковое заявление, поданное в соответствии со ст. 152 Кодекса третейского судопроизводства, рассматривается в течение 15 календарных дней с момента принятия третейским судом искового заявления к своему производству.

2. В исключительных случаях третейский суд вправе выйти за рамки установленного ст. 154 КТС срока рассмотрения дела, о чём выносится соответствующее постановление, которое обжалованию не подлежит.

**Статья 155.Обеспечительные меры, принимаемые третейским судом при осуществлении производства в порядке ст. 152 настоящего Кодекса**

В той мере, в какой это необходимо, третейский суд может принимать обеспечительные меры, связанные с предметом исковых требований, в порядке и по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексомдля других видов производств.

**Статья 156. Полномочия третейского суда при принятии решения об обжаловании действий (бездействия) и/или актов должностных лиц коллекторского агентства**

1. По результату рассмотрения искового заявления об обжаловании действий и/или бездействия должностных лиц коллекторского агентства третейский суд выносит одно из следующих решений:

- О признании действий или бездействия незаконным и обязании устранить нарушения, допущенные при реализации (исполнении) решения третейского суда;

- Об отказе в удовлетворении исковых требований;

- Постановление о прекращении арбитража по основаниям, установленным законодательством РФ и/или настоящим Кодексом.

2. По результату рассмотрения искового заявления о признании незаконным акта коллекторского агентства третейский суд выносит одно из следующих решений:

- О признании незаконнымакта, принятого коллекторским агентством;

- Об отказе в признании незаконным постановления коллекторского агентства.

- Постановление о прекращении арбитража по основаниям, установленным законодательством РФ и/или настоящим Кодексом.

3. Третейский суд может прекратить производство по делу без вынесения решения по существу, если указанные нарушения ответчиком были устранены до принятия решения и не причинили ущерба истцу.

4.Постановление о прекращении арбитража, осуществлявшегося в порядке Раздела XI,обжалуется по общим правилам настоящего Кодекса.

**Статья 157. Оспаривание действий и бездействия иных лиц, осуществляющих исполнение решения третейского суда, а равно принятых ими соответствующих актов**

По правилам оспаривания действий и бездействий коллекторского агентства и принятых им актов, производится оспаривание в исковом порядке действий и бездействий, а также принятых актов комиссионеров, хранителей имущества и иных исполнителей Решений и Постановлений (Определений) третейского суда.

**РАЗДЕЛ XII. ПРОИЗВОДСТВО ТРЕТЕЙСКОГО СУДА, СВЯЗАННОЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ ТРЕТЕЙСКИХ АКТОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИВЛАСТИ, КОЛЛЕКТОРСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, А ТАКЖЕ ЛИЦАМИ, У КОТОРЫХ ПОЯВИЛИСЬ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ, В СВЯЗИ С ПРИНЯТЫМ СУДЕБНЫМ ТРЕТЕЙСКИМ АКТОМ.**

**Статья 158. Требования, связанные с исполнением третейских актов**

1. Третейский суд рассматривает следующие требования, связанные с исполнением судебных третейских актов:

- о рассрочке исполнения судебного третейского акта;

- об отсрочке исполнения судебного третейского акта;

- разъясняет требования исполнительного документа, а также порядка и способа его исполнения;

- разрешает вопросы о восстановлении срока предъявления исполнительного документа;

- по вопросам приостановления, прекращения исполнительного производства, не связанным с обжалованием действий, бездействия судебных приставов исполнителей, а также по вопросам, не связанным с отказом судебного пристава-исполнителя в отказе приостанавливать или прекращать исполнительное производство;

- по вопросам, связанным с утверждением мирового соглашения, исполнением и неисполнением утверждённого третейским судом мирового соглашения, а также по вопросам расторжения такого мирового соглашения и по вопросам его оспаривания полностью, либо в части;

- по вопросам, связанным с добровольным исполнением решений третейского суда сторонами и иными лицами, а также коллекторскими организациями;

- по вопросам, связанным с утверждением мирового соглашения и утверждения его третейским судом, заключаемого сторонами спора, после принятия арбитражного решения, но до возбуждения исполнительного производства, в том числе, до получения исполнительного документа по соответствующей процедуре.

2. Требования, связанные с исполнением судебных третейских актов, рассматривает тот же состав третейского суда, что и состав третейского суда, принимавший исполняемый в настоящем времени судебный третейский акт.

3. Если состав третейского суда не может рассмотреть заявление, поданное в порядке ст. 158-159 Кодекса ТС, председатель ПДАУ или его заместитель назначают новый состав третейского суда, который будет разрешать вопросы, поставленные перед третейским судом заявителем, а в случае, если ПДАУ не может осуществлять свои функции или третейский суд осуществлял свои функции в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, стороны избирают одного арбитра, который будет рассматривать заявление единолично. Если одна из сторон уклоняется от избрания состава третейского суда, состав третейского суда формируется путём назначения одного арбитра государственным судом из трёх предложенных компетентному суду.

**Статья 159. Производство, связанное с исполнением третейских актов**

1. Производство, связанное с исполнением третейских актов по основаниям, указанным в ст. 158 Кодекса третейского судопроизводства, возбуждается по заявлению его подателя в рамках дела, акт третейского суда по которому принят и исполняется (не исполняется) стороной, на которую третейским судом возложена обязанность его исполнить.

1.1. Производство, связанное с исполнением третейских актов по основаниям, указанным в ст. 158 Кодекса третейского судопроизводства, является новым производством (арбитражем), с присвоением ему номера дела, во исполнении которого этот арбитраж начинается.

1.2. В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, стороны договорились об ином, а именно: в порядке ст. 158 Кодекса третейского судопроизводства АНО, во всех случаях подаётся заявление, а каждое производство является новым арбитражем, с определённым в заявлении объёмом требований.

2. Заявитель оплачивает арбитражный сбор, определённый разделом VI настоящего Кодекса ТС.

3. От уплаты арбитражного сбора при подаче заявления в рамках настоящей статьи освобождаются государственные и муниципальные органы власти РФ, которые осуществляют исполнение судебных третейских актов или в связи с принятием их совершают юридически значимые действия в соответствии с 1 абзацем п. 4 Постановления Конституционного суда РФ № 10 –П от 26 мая 2011 года.

4. Лицо, не освобождённое от уплаты арбитражного сбора, после оплаты арбитражного сбора, при удовлетворении заявления о разъяснении арбитражного акта третейского суда или исполнительного документа, вправе требовать возмещения понесённых расходов со стороны третейского разбирательства или сторон, исходя из обстоятельств дела.

**Статья 160. Подача заявления в третейский суд**

1. Заявление, связанное с исполнением третейских актов, подаётся в третейский суд по правилам искового производства,предусмотренным настоящим Кодексом.

2. Документы (или электронные носители информации в порядке ст. 33.1 настоящего Кодекса), прилагаемые к заявлению, подаются по числу лиц, участвующих в деле.

**Статья 161. Сроки рассмотрения заявления, связанного с исполнением третейских актов третейским судом**

1. Третейский суд разрешает вопрос о принятии поступившего заявления в срок не более 5 рабочих дней с момента поступления заявления в третейский суд. День поступления заявления к секретарю третейского суда,в срок, установленный ч.1 настоящей статьи не входит.

2. Третейский суд разрешает вопросы, связанные с исполнением третейских актов в срок, не превышающий 30 календарных дней.

**Статья 162. Подготовка к судебному третейскому заседанию и акты, принимаемые третейским судом**

1. В порядке подготовки к разрешению заявления лица, обратившегося в третейский суд в порядкест. 158 Кодекс ТС, третейский суд выносит одно из следующих постановлений:

- о принятии к производству поступившего заявления (ходатайства) и назначения даты судебного третейского заседания;

- об оставлении заявления (ходатайства) подателя без движения, если заявление подано с нарушением требований настоящего Кодекса;

- об отказе в принятии заявления (ходатайства) с возвращением заявления и прилагаемых документов подписанту.

При отказе в принятии заявления (ходатайства), возвращая его и приложения, третейский суд оставляет у себя копии этих документов, которые вшиваются в материалы дела.

Если податель обращения не устранил основания, послужившие причиной к оставлению заявления без движения, третейский суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы, но оставляет у себя их копии.

Постановление об отказе в принятии заявления (ходатайства) и об оставлении заявления без движения, обжалуется сторонами и лицами в порядке, установленном настоящим Кодексом.

2. Судебное третейское заседание должно быть назначено третейским судом на дату не позднее 15 календарных дней с момента принятия заявления, а если 15 календарный день попадает на субботу, воскресенье, или праздничный день, то судебное заседание третейским судом назначается на первый рабочий день, следующий за выходным.

3. В постановление об оставлении заявления без движения третейский суд даёт срок на устранение нарушений, послуживших основанием к принятию акта, оставляющего рассмотрение заявления без движения, не более 15 календарных дней, а если 15-й календарный день попадает на праздничный или выходной день, то применяются правила ч. 2 настоящей статьи Кодекса третейского судопроизводства.

4. Возврат третейским судом поданного с нарушением заявления не препятствует заявителю обратиться вновь, за исключением пропуска процессуального срока на обращение в третейский суд в указанном порядке, который составляет 3 месяца с момента, когда лицо, которому необходимо получить это разъяснение узнало об этом или должно было об этом узнать.

5. Период, когда заявление, поданное в порядке ст. 158 Кодекса ТС было подано и до даты истечения срока, установленного третейским судом для исправления ошибок допущенных при подаче заявления, продлевает трёхмесячный срок, предусмотренный настоящим Кодексом, на подачу заявления такого рода.

**Статья 163. Круг лиц, которым третейский суд разъясняет третейский акт и исполнительный документ**

1. Третейский суд разъясняет принятый им акт и исполнительный документ участникам третейского разбирательства, а также лицам, исполняющим судебный третейский акт, в том числе органам государственной власти и местного самоуправления, если в силу закона арбитражное решение надлежит исполнить им или, если на основании принятого третейским судом судебного акта, уполномоченные лица вносят в свои реестры записи, в связи с принятым третейским судом судебным третейским актом.

2. В исключительных случаях третейский суд может разъяснять принятый им акт или выданный по нему исполнительный документ для принудительного исполнения решения третейского суда лицу, которое не подлежало привлечению в третейское разбирательство, не участвовало в нём и не исполняющее его прямо или опосредовано, но у этого лица опосредовано появились права или обязанности, связанные с принятым третейским судом решением или постановлением (определением).

3. Обращение за разъяснением в порядке настоящего Раздела XII Кодекса не обязывает лицо, обратившееся за разъяснением, на момент его подачи иметь арбитражное соглашение, стороной которого выступает заявитель, что не исключает обязанность обратившегося лица исполнить указания третейского суда или действовать в соответствии с полученными им разъяснениями, исходя из принципа, отражённого в ч. 5 ст. 10 ГК РФ. Отсутствие арбитражного соглашения, в виде отдельного документа, не является основанием для невозможности рассмотрения спора третейским судом и преодолевается совокупностью юридически значимых действий, обусловленных обращением заявителя за разъяснением акта третейского суда. В этом случае арбитражное соглашение считается заключённым в порядке статей 8, 8.0 и 165 настоящего Кодекса, при этом заявитель, обратившийся за разъяснением акта третейского суда, считается присоединившимся к ранее имевшемуся арбитражному соглашению сторон, спор которых таким актом был разрешён третейским судом, в части приобретения прав и обязанностей, вытекающих из процедуры разъяснения акта третейского суда.

**Статья 164. Судебные третейские акты, принимаемые арбитром по результату рассмотрения заявления**

1. Разъясняя ранее принятый акт, третейский суд вправе принять акт в форме арбитражного решения, если для реализации прав заявителя на данный акт третейского суда необходимо получать исполнительный документ.

Если для реализации положений, разъясняемых третейским судом заявителю, в дальнейшем не имеется необходимости получать исполнительный документ на данный акт третейского суда, то третейский суд выносит постановление.

2. Постановление третейского суда, принятое по результату рассмотрения заявления о разъяснении исполнительного документа или акта, принятого третейским судом ранее, является неотъемлемой частью разъясняемого арбитражного решения или постановления (определения).

3. Акт третейского суда по результату рассмотрения заявления обратившегося лица, принятый в соответствии с частью 1 настоящей статьи, в равной мере обладает властными характеристиками и не вправе игнорироваться, как участниками третейского судопроизводства по существу ранее разрешённого спора, так и заявителем, на которого этот судебный третейский акт распространяет своё действие.

**Статья 165. Кодекс третейского судопроизводства и закон**

1. Обязательность наличия арбитражного соглашения, предусмотренная Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» №382-ФЗ от 29.12.2015 года преодолевается заявителем, обратившемся в третейский суд в соответствии с Разделом XII настоящего Кодекса, который не участвовал в третейском разбирательстве и не подписывал арбитражное соглашение действием по подаче заявления в третейский суд для разъяснения третейского акта или исполнительного документа.

2. В той мере, в какой Кодекс третейского судопроизводства является договором сторон, чей спор был рассмотрен третейским судом с окончанием производства по существу, в соответствии с их арбитражным соглашением и ст. 7.1 Кодекса ТС, настоящая статья является офертой каждой из них, для заключения арбитражного соглашения для неопределённого круга лиц, которые имеют право обратиться в третейский суд с заявлением о разъяснении судебного третейского акта или исполнительного документа по части 2 статьи 164 Кодекса ТС.

3. Отсутствие единого документа в форме арбитражного соглашения для заявителя преодолевается предложением, которое стороны договорились считать их офертой для заключения арбитражного соглашения с лицом, нуждающимся в разъяснении арбитражного решения или постановления, либо исполнительного документа и заявлением, которое стороны арбитражного соглашения и податель заявления, договорились считать акцептом к этой оферте.

4. Стороны арбитражного соглашения договорились, что для подачи заявления в компетентный суд в порядке ст. 423 ГПК РФ или ст. 236 АПК РФ, либо в иностранный компетентный суд, если законодательство этого государства требует предоставление арбитражного соглашения в суд в качестве приложения к заявлению (или документу в иной форме нежели заявление), заявитель предоставляет в суд оригинал арбитражного соглашения или его надлежаще заверенную копию, в котором должны содержаться условия из текста со ссылкой на ст. 7.1 Кодекса ТС или из смысла о том, что Кодекс ТС является частью договора сторон, в который включено арбитражное соглашение, а также своё заявление, поданное в соответствии со ст. 158 Кодекса ТС и выкопировка из настоящего Кодекса ТС статьи 165, либо сам Кодекс третейского судопроизводства целиком.

5. Совокупность арбитражного соглашения сторон, статьи 165 Кодекса ТС, как оферты подписантов арбитражного соглашения и заявления лица, не участника первичного арбитражного соглашения, у которого возникли права и/или обязанности в связи с принятым третейским судом актом (в соответствии с 1-м абзацем п. 4 Постановления Конституционного суда РФ3 10-П от 26 мая 2011 года), который (судебный третейский акт), по мнению заявителя, нуждается в разъяснении для него, образует арбитражное соглашение узкого формата действия, которое даёт право и юридическую возможность заявителю, соблюсти требования федерального законодательства РФ в части предоставления суду арбитражного соглашения при подаче заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которым разъяснено арбитражное решение или иной судебный третейский акт, либо разъяснён исполнительный документ которым принудительно исполняется судебный третейский акт.

**РАЗДЕЛ XIII ДИСЦИПЛИНАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

**Статья 166. Цели изадачи дисциплинарного производства в третейском суде**

1. Дисциплинарное производство в третейском суде создаёт правовой механизм защиты прав и законных интересов всех участников процесса, в том числе представителей лиц, участвующих в третейском разбирательстве, свидетелей, экспертов, специалистов, а также лиц, обеспечивающих процесс в третейском суде (секретарь судебного заседания, помощник арбитра или состава третейского суда) и самого состава третейского суда.

2. Дисциплинарное производство не может быть возбуждено по основаниям оскорбления или совершения иных неуважительных действий в отношении сторон спора и/или иныхучастников, поименованных в ст. 8.6 Кодекса ТС, если таковые действия совершены вне помещения, где осуществляется третейское разбирательство, а также, если это не связано с ожиданием начала (продолжения) третейского судопроизводства на улице, у входа в помещение третейского суда.

**Статья 167. Арбитражное соглашение в дисциплинарном производстве**

1. Лица, поименованные в ст. 8.6 Кодекса ТС, подписавшие специальное арбитражное соглашение о дисциплинарном производстве, дают им своё согласие на рассмотрение третейским судом споров, связанных с возмещением морального и иного вреда, причинённого друг другу и сторонам третейского разбирательства или без такового, в связи с неуважительным отношением в ходе третейского разбирательства, выразившегося в оскорблении участников третейского разбирательства или совершении иных действий, во время третейского разбирательства, в помещении третейского суда, во время перерыва в заседании, во время ожидания начала судебного третейского разбирательства или сразу по его окончанию, в том числе во время совершения действий по подаче, получению документов в третейском суде.

2. Специальное арбитражное соглашение имеет характер безотзывной оферты, направленной к составу третейского суда рассматривающему спор, при рассмотрении которого лицо,поименованное в ст. 8.6 Кодекса ТС допустило действия или высказывания неуважительные, или предположительно неуважительные к третейскому суду и сотрудникам аппарата третейского суда. Предмет такой оферты- предложение рассматривать исковые заявления, возникающие из спора о возможном совершении неуважительных действий, оскорблений или действий, которые могут быть расценены как таковые, совершённые оферентом по отношению к составу третейского суда или сотрудника аппарата третейского суда.

3. Принятие оферты, сделанной в порядке ч. 2 ст. 167 Кодекса третейского судопроизводства, производится подачей иска к лицу, совершившему действия, расцениваемые как проявление неуважения (оскорбления) состава третейского суда или сотрудника (ов) аппарата третейского суда.

4. Все без исключения лица, поименованные в ст. 8.6 Кодекса ТС согласовали, что третейским судом для разрешения спора о возмещении морального и иного вреда, причинённого составу третейского суда или сотрудникамего аппарата будет арбитр Осипова Анастасия Львовна ИНН 645406924251, электронная почта: [pochta@saratov-ats.ru](mailto:pochta@saratov-ats.ru), которая будет рассматривать иск в порядке ст. 60.2 Кодекса третейского судопроизводства.

5. Вопросы, связанные с исками о возмещении морального и иного вреда или без такового, но связанные со взысканием денежных средств запричинённые в ходе третейского процесса свидетелям, экспертам, специалистам, сторонам спора, их представителям, третьим лицам, оскорбления или за совершение к ним иных неуважительных действий разрешает тот же состав третейского суда, который рассматривает дело, при производстве которого появились основания для обращения в третейский суд в порядке Раздела XIII Кодекса ТС.

6. Обращение с иском в порядке ст. 166 настоящего Кодекса не препятствует рассмотрению дела в процессе рассмотрения которого возник деликт в виде нарушения прав лиц, участвующих в деле в качестве участников, поименованных в ст. 8.6 Кодекса ТС.

7. Рассмотрение первоначального дела третейским судом препятствует подаче искового заявления в третейский суд в порядке ч. 4 настоящей статьи.

8. Состав третейского суда, сотрудники аппарата третейского суда не могут обратиться в третейский суд с исковым заявлением в порядке ч. 4 ст. 167 Кодекса ТС до истечения срока обжалования, принятого третейским судом арбитражного решения, а если заявление об отмене арбитражного решения подано, то до принятия компетентным судом Определения. Это же правило распространяется на период рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

**Статья 168. Подписи в арбитражном соглашении**

1. Арбитражное соглашение считается заключенным на предмет компенсации морального или иного вреда, а также взыскания в пользу истца денежных средств, при подписании отдельного арбитражного соглашения сторонами спора либо при формировании следующих договорных конструкций:

- лица, не являющиеся подписантами арбитражного соглашения, подписывают его на бланках разъяснения прав в третейском суде;

- лица, не являющиеся подписантами арбитражного соглашения, присоединяются к нему любым способом, в том числе совершением конклюдентных действий;

- лица, не являющиеся подписантами арбитражного соглашения, присоединяются к нему подачей иска, т.к. любой подписант арбитражного соглашения на указанный в Разделе XIII Кодекса ТС предмет есть оферент, а арбитражное соглашение, описанное в Разделе XIII Кодекса ТС, есть оферта.

2. Материнское арбитражное соглашение сторон спора, подписанное сторонами, включает в себя объём правомочий третейского суда на рассмотрение спора в соответствии с Разделом XIII Кодекса ТС, что стороны подразумевают между собой.

**Статья 169. Подачадисциплинарного иска**

1. Подача иска в третейский суд в порядке дисциплинарного искового производства осуществляется по правилам искового производства, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

2. При подаче иска оплачивается арбитражный сбор в соответствии с размером, установленным настоящим Кодексом ТС.

**Статья 170. Принципы рассмотрения дисциплинарного иска**

Рассмотрение дисциплинарного иска производится исходя из принципов равноправия сторон, конфиденциальности. Назначение экспертизы производится в исключительных случаях, когда вопрос, разрешаемый третейским судом, не может быть разрешён без квалифицированного заключения специалиста.

Стороны спора согласовывают заранее, что по очевидным вопросам, которые не могут трактоваться никак иначе, чем они понимаются в обычном разговорном общении, экспертиза не назначается.

**Статья 171. Виновное действие участника третейского разбирательства**

1. Виновное действие участника третейского разбирательства выражается по отношению к другому участнику третейского разбирательства, в том числе к составу третейского суда или сотрудникам аппарата третейского суда в проявлении к такому лицу или лицам явного неуважения, словестных оскорблений, оскорбительных жестов и иных действий, в том числе и совершённых в письменной форме.

2. Истец не обязан доказывать наличие морального вреда, нравственных страданий в связи с действием участника третейского разбирательства, а ответственность лица, проявившего явное неуважение к составу третейского суда, сотрудникам аппарата третейского суда, представителям сторон и третьих лиц, свидетелям, эксперту, специалисту, третьим лицам, сторонам, наступает за совершение виновного действия, которое, хотя и не образует состав уголовного или административного деяния, но является явно неуважительным оскорбительным по отношению к перечисленным лицам.

**Статья 172. Санкции**

1. Гражданскими санкциями за неуважительное поведение в третейском суде по отношению к лицам, перечисленным в ст. 8.6 Кодекса ТС могут быть только денежные взыскания, в валюте российский рубль или в валюте места рассмотрения спора, если спор рассматривается в другом государстве, нежели Российская Федерация.

2. Третейский суд вправе уменьшить размер взыскиваемой фиксированной суммы, определённой сторонами арбитражного соглашения, которые приняли Кодекс ТС в качестве своего договора и правил третейского разбирательства, но не более чем в два раза.

3. За оскорбление лиц, поименованных в ст. 8.6 Кодекса третейского судопроизводства стороны арбитражного соглашения и лица, присоединившиеся к нему в части дисциплинарного производства или заключившие отдельное соглашение об этом, договорились определить следующие санкции:

- за оскорбление лиц, поименованных в ст. 8.6 Кодекса ТС лицом, не имеющим высшего или среднего юридического образования, лицо, в дальнейшем истец, вправе требовать взыскания договорного штрафа в свою пользу в размере 100 000 рублей;

-за оскорбление лиц, поименованных в ст. 8.6 Кодекса ТС лицом, имеющим высшее или среднее юридическое образование, лицо, в дальнейшем истец, вправе требовать взыскания договорного штрафа в свою пользу в размере 150 000 рублей;

- извинения стороны, против которой состоялось арбитражное решение.

4. Раздел XIII настоящего Кодекса является исключительно договорным, он не регулирует порядок третейского разбирательства по делу, в ходе рассмотрения которого совершены действия, подпадающие под договорные санкции Раздела XIII настоящего Кодекса, не регулирует сам договор из предмета исполнения или неисполнения которого возник спор, а регулирует ответственность сторон спора и иных участников третейского разбирательства, приглашённых туда по инициативе лиц, имеющих право заявлять ходатайство или самого третейского суда.

**Статья 173. Порядок применения санкций, предусмотренных ст. 172 Кодекса третейского судопроизводства**

1. Удовлетворяя исковые требования в дисциплинарном производстве, третейский суд взыскивает денежную сумму, определённую сторонами договора в соответствии с ч. 3 ст. 172 Кодекса ТС и обязывает сторону извиниться перед истцом.

2. Если ответчик, при оглашении арбитражного решения не присутствует или отказывается принести извинения истцу, то в дальнейшем он приносит извинения в письменной форме. Если сразу после оглашения арбитражного решения ответчик извиняется перед истцом, это вносится в протокол судебного третейского заседания между указанием на «оглашено» и «судебное заседание закрыто», а третейский суд, в арбитражном решении, делает отметку об исполнении арбитражного решения в части.

3. В исключительных случаях, учитывая характер дела, поведение сторон и иные аспекты дела, третейский суд может отказать истцу во взыскании денежных средств по их договору (ч. 3 ст. 172 Кодекса ТС), ограничившись лишь принуждением ответчика к извинениям.

4. Отказ к взысканию денежных средств с удовлетворением требований об извинении, не препятствует взысканию с должника понесённых истцом расходов в третейском суде.

**Статья 174. Признание иска**

1. Если ответчик признал иск и принёс извинения перед истцом до ухода состава третейского суда в совещательную комнату, с ответчика не может быть взыскано более половины суммы денежных средств, предусмотренной ст. 172 Кодекса ТС.

2. Признание иска не исключает для третейского суда возможности применения ч. 3 ст. 173 Кодекса ТС.

**Статья 175. Арбитражное решение**

1. По окончанию искового дисциплинарного третейского разбирательства, третейский суд выносит арбитражное решение, которым отказывает в удовлетворении иска полностью или частично, либо его удовлетворяет.

2. Если Кодекс третейского судопроизводства, является частью договора сторон, который регулирует не только порядок третейского разбирательства, но и иные договорные взаимоотношения сторон спора, то третейский суд в арбитражном решении разъясняет ответчику возможность применения к нему договорных санкций в соответствии со ст. 329 ГК РФ и Разделом XVI части II Кодекса третейского судопроизводства.

3. Арбитражное решение, принятое в соответствии со ст. 175 Кодекса ТС направляется в порядке и сроки установленные настоящим Кодексом.

**РАЗДЕЛ XIV. ВОССТАНОВЛЕНИЕ УТРАЧЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**Статья 176. Принципы восстановления утраченного производства**

1. Утраченное производство, в том числе и материалы, хранящиеся в соответствии со ст. 61 Кодекса ТС могут подлежать восстановлению третейским судом по правилам Главы 38 ГПК РФ, с учётом правил установленных настоящим Кодексом.

2. Утраченное производство по делам, которые рассматривались третейским судом, где компетентным судом на дальнейшее производство является Арбитражный суд РФ, также восстанавливаются по правилам Главы 38 ГПК РФ, с учётом правил, установленных настоящим Кодексом.

3. За рассмотрение заявления поданного в рамках настоящей главы Кодекса, арбитражный сбор не взимается, если производство утрачено в период, когда дело должно было храниться на архивном хранении в ПДАУ. Если заявление о восстановлении утраченного производства поступило арбитру в период, когда срок архивного хранения дела истёк, либо оно утрачено компетентным судом, арбитражный сбор оплачивается заинтересованной стороной в соответствии с правилами установленными Кодексом ТС.

**Статья 177. Заявление о восстановлении утраченного производства**

Помимо требований к заявлению, перечисленных в ст. 314 ГПК РФ, заявитель должен указать, какие цели он преследует восстановлением утраченного третейским судом производства.

**Статья 178. Право третейского суда отказать в восстановлении производства**

1. Если, по мнению третейского суда, восстановление утраченного производства не приведёт к восстановлению прав заявителя, а также, если утраченные документы, необходимые заявителю, можно восстановить иным способом, третейский суд отказывает заявителю в восстановлении утраченного производства.

2. Если восстановление утраченного производства невозможно физически, третейский суд отказывает в его восстановлении, указывая причину.

**Статья 179. Способы восстановления утраченного производства**

Утраченное производство восстанавливается с использованием всех возможных способов, в том числе с использованием свидетельских показаний сотрудников аппарата третейского суда и арбитров, рассматривавших исковое заявление или иное заявление, дело, по результату рассмотрения которого было сформировано, а затем утрачено.

**Статья 180. Круг лиц, имеющих право возбудить производство в третейском суде для восстановления утраченного дела или материала.**

Третейский суд самостоятельно, наряду с лицами, имеющими право обратиться с заявлением о восстановлении утраченного производства в соответствии с ч. 2 ст. 313 ГПК РФ, имеет право принять меры к восстановлению утраченного производства.

Возбуждая такое производство, третейский суд уведомляет об этом лиц, участвующих в деле.

**РАЗДЕЛ XV. ДОГОВОРНЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ**

**Статья 181. Цели договора о договорном судебном прецеденте**

Стороны договора, включившие в него условие о том, что Кодекс третейского судопроизводства является частью их договора, в целях формирования единообразной практики принятия судебных третейских актов, договорились между собой о применении третейским судом поименованных в ст. 182 настоящего Кодекса актов государственных судов РФ, а также актов ЕСПЧ и Верховного комиссариата ООН по правам человека, в качестве договорных судебных прецедентов, которые обязательны для третейского суда при принятии им арбитражного решения или постановления по конкретному делу, не подменяя, тем самым, принятой в Российской Федерации системы права.

Основанием применения поименованных в ст. 182 настоящего Кодекса актов, в качестве судебных прецедентов,выступает волеизъявление сторон арбитражного соглашения, закрепившего условие о включении в их договор Кодекса третейского судопроизводства, в качестве составной части, и является обязательным образцом только для состава третейского суда, рассматривающего спор по конкретной ситуации, аналогичной той, спор по которой был ранее разрешён актом, поименованным в ст. 182 настоящего Кодекса и включённым в реестр прецедентов Кодекса ТС.

**Статья 182. Акты, подлежащие включению в реестр прецедентов**

1.Акты суда первой инстанции могут включаться в реестр прецедентов Кодекса ТС, если они прошли процедуру апелляционного обжалования.

Акты суда апелляционной инстанции могут включаться в реестр прецедентов Кодекса ТС, если они прошли процедуру обжалования в кассационном порядке, либо срок обжалования в суде кассационной инстанции истёк, а обжалование акта суда апелляционной инстанции не произошло.

Акты суда кассационной инстанции могут включаться в реестр прецедентов Кодекса ТС, если они прошли процедуру обжалования в кассационном порядке, в коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ, в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерациипо экономическим спорам,или если срок обжалования в одной из коллегий Верховного Суда РФ истёк.

Акты суда кассационной инстанции коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ могут включаться в реестр прецедентов Кодекса ТС, если они прошли процедуру обжалования в Президиуме Верховного Суда РФ, или если срок на подачу жалобы в Президиум Верховного суда РФ истёк.

2.Решения Европейского суда по правам человека, а также акты Верховного комиссариата ООН по правам человека, могут включаться в реестр прецедентов Кодекса ТС, если эти акты принимались по жалобам, поступившим против Российской Федерации.

**Статья 183. Реестр прецедентов Кодекса третейского судопроизводства**

1.Реестр судебных прецедентов ведёт АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям(ИНН 4826125515).

2.Реестр судебных прецедентов храниться на облачном хранилище Гугл диск, адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет: https://drive.google.com/drive/folders/1jehwT0CX109F4Z3bxEC7-9nf93cx2U5b, Яндекс диск адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет: https://yadi.sk/d/ikCQXxZSSjIccw и на официальном сайте ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» по адресу www.olts.su, которые являются общедоступными равнозначными хранилищами информации.

Допускается размещение информации о реестре прецедентов в иных информационных носителях информации, в том числе в группах и на страницах ПДАУ в социальных сетях.

3.Реестр прецедентов делится на реестр прецедентов (актов органов), размещённых в облачном хранилищена Яндекс диске, Гугл диске, а также на сайте ПДАУ, адрес сайта [www.olts.su](http://www.olts.su) и на реестр прецедентов, размещённый в качестве приложения Кодекса третейского судопроизводства в электронном виде, на сайте ПДАУ«Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» по адресу [www.olts.su](http://www.olts.su) и иных носителях информации, в том числе в социальных сетях, а также реестр прецедентов публикуется в печатном виде, в качестве составной части Кодекса ТС.

4.Реестр прецедентов состоит из разделов и подразделов.

5.Прецедентные акты или ссылки на них, в зависимости от того, в каком реестре они размещаются, публикуются в подразделах, а при отсутствии в разделе реестра подраздела, в самом разделе реестра.

6. Реестр судебных прецедентов делится по отраслевому принципу, в соответствии с кодификацией законодательства РФ, а судебные прецеденты размещаются в разделах, исходя из отраслевого принципа.

6.1. Реестр прецедентов содержит специальный раздел актов,которые таковыми являются не полностью, а лишь в определённой части. Такой раздел называется: «Судебные акты, имеющие значение».

6.1.1. Раздел судебных актов имеющих значение, заполняется в соответствии с ч. 7 ст. 183 Кодекса ТС и должен указывать, в чём этот акт имеет значение.

7.Реестр судебных прецедентов, являющийся составной частью КодексаТС, должен содержать следующую информацию:

а) дату принятия акта;

б) орган принявший акт;

в) номер дела, присвоенный этим органом;

г) место публикации в электронно-телекоммуникационной сети Интернет;

д) дату включения акта в реестр.

В печатной версии Кодекса ТС правообладатель вправе разместить полный текст договорных судебных прецедентов, который на момент издания Кодекса в печатной версии не должен отличаться от электронной версии, размещённой в облачном хранилище.

8. Реестр прецедентов, размещённый в облачном хранилище на Яндекс диске, Гугл диске и на отдельном электронном файле, на сайте: https://olts-lipetsk.ru/, должен содержать информацию, указанную в ч.ч. 6,7 ст. 183 настоящего Кодекса, плюс сам прецедентный акт должен быть опубликован в полном объёме.

Допускается размещение в реестре прецедентов судебного акта с изъятиями, которые не влияют на существо понимания такого акта (изъятие размера денежных сумм,Ф.И.О.., адресов и т.п.).

9. Для арбитража международных споров допускается создание раздела международных прецедентов, который классифицируются по отраслевому принципу и, в случае согласия сторон, на его применение используется для разрешения споров внутреннего арбитража на территории России.

**Статья 1831. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при применении актов, включенных в реестр прецедентов**

1. Стороны, их представители, а также иные участники процесса заинтересованные в применении третейским судом актов включённых в реестр прецедентов Кодекса ТС обязаны доказать аналогичность рассматриваемого дела тому, что было рассмотрено ранее органом, чей акт был включён в реестр прецедентов, либо аналогичность обстоятельства которое было предметом разбирательства в этом органе и чей аналог в настоящий момент разрешаеся третейским судом.

2. Третейский суд применяющий договорной прецедентный акт при принятии арбитражного решения или постановления (определения), при наличии на то правовых договорных оснований, обязан в своём третейском акте описать аналогичность обстоятельств дела рассмотренного органом, чей акт был включен в реестр прецедентов тому делу, которое находится в производстве третейского суда.

**Статья 184. Применение третейским судом судебных актов в качестве договорных прецедентов**

1. Третейский суд применяет судебные акты из реестра прецедентов в качестве договорных прецедентов в следующих случаях:

- арбитражное соглашение сторон сформулировано таким образом, что исходя из его смысла следует, что Кодекс третейского судопроизводства является частью договора сторон, в который включено арбитражное соглашение;

- стороны арбитражного соглашения прямо указали в нём (или ином соглашении) на возможность применения всего Кодекса ТС для разрешения спора или Раздела XV Кодекса ТС;

- из арбитражного соглашения следует, что его частью является приложение № 27 Кодекса ТС;

- одна из сторон спора просила третейский суд применить, в качестве прецедента, акт, входящий в реестр прецедентов, а другая сторона просила применить другой прецедент или просила отклонить использование этого прецедента, как не относимого к существу спора, без указания на то, что настоящий раздел не применим;

- в иных случаях, когда из арбитражного соглашения явно следует, что данный раздел Кодекса ТС может применяться для разрешения спора по существу.

2. Третейский суд вправе отклонить применение прецедента, если он не относим к делу, и не является прецедентом в рассматриваемом случае.

3. Третейский суд отказывает в применении конкретного договорного судебного прецедента, если он был включён в реестр прецедентов, после заключения сторонами арбитражного соглашения.

4. Третейский суд не ограничен в применении количества судебных актов, в качестве прецедентов, в том числе вправе выбирать несколько судебных актов из реестра прецедентов, для разрешения одного спора. Допускается использование реестровых судебных актов арбитражного суда РФ (различных инстанций) и реестровых актов судов общей юрисдикции, для разрешения одного искового заявления.

5. Допускается использование прецедентного акта, в качестве акта, имеющего юридическое значение, но не наоборот.

6. Стороны вправе просить, а третейский суд может применять прецедентные акты по одному делу, не используя отраслевой принцип «реестра прецедентов», то есть любой прецедентный акт может использоваться третейским судом, вне зависимости от его места расположения в «реестре», если выводы судебной инстанции относимы к делу и могут быть применены по аналогии.

**Статья 185. Решение третейского суда, применяющего договорной- судебный прецедент**

1. Арбитражное решение третейского суда, состав которого применяет прецедентный акт по договорённости сторон, в описательно-мотивировочной части должен содержать указание на применение третейским судом договорного прецедентного акта, с его наименованием и указанием места размещения в реестре прецедентов.

2. Применяя прецедентный акт из опубликованного реестра, третейский суд вправе разрешать с помощью договорных прецедентов промежуточные вопросы, поставленные сторонами в ходе третейского разбирательства, которые отражаются в постановлении третейского суда.

**Статья 186. Исключение прецедентного судебного акта из реестра**

1. Исключение прецедентного акта из реестра производится по решению правообладателя Кодекса третейского судопроизводства.

2. Судебный акт, включенный в реестр прецедентов, может быть исключён из реестра, если такой акт будет отменён вышестоящим судом, либо закон, на основании которого этот акт был принят, изменится таким образом, что применение данного судебного акта, в качестве прецедента будет невозможным.

**РАЗДЕЛ XVI. НЕТРЕТЕЙСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

**ГЛАВА 1. АУТЕНТИЧНОЕ ТОЛКОВАНИЕ**

**Статья 187. Цели и задачи аутентичного толкования Кодекса третейского судопроизводства**

1.Целью аутентичного толкования Кодекса ТС является исключение правовой неопределённости в вопросах, связанных с применением Кодекса третейского судопроизводства, в качестве договора сторон, регулирующего их договорные правоотношения, процессуальное договорное право, которое использует третейский суд и иные применители Кодекса ТС при рассмотрении спора, договорные отношения сторон по вопросам исполнения арбитражных решений и постановлений третейского суда, по вопросам уточнения применения компетентным судом вопросов, об оспаривании арбитражных актов и выдачи на них исполнительных документов.

2. Задачами аутентичного толкования Кодекса ТС является создание правового механизма, который исключит правовую неопределённость при применении третейским судом, иными применителями Кодекса ТС его норм и правил, включая в понятие «иных применителей» и суд РФ.

**Статья 188. Стороны, имеющие право обратиться с заявлением об аутентичном толковании Кодекса третейского судопроизводства**

1. С заявлением об аутентичном толковании нормы Кодекса ТС могут обращаться следующие лица:

- участники третейского разбирательства и их представители;

- состав третейского суда полностью или его отдельные члены, если спор рассматривается, или рассматривался по правилам Кодекса ТС;

- компетентный суд, разрешающий вопрос о выдаче исполнительного документа, об отмене арбитражного решения, об оказании содействия третейскому суду, а также суды следующих инстанций, разрешающие вопросы в кассационном и ином порядке, по жалобам на определения судов о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и по вопросам о его отмене;

- суд, разрешающий спор сторон, договором которого является Кодекс ТС, если вопрос возник из предмета толкования Кодекса ТС как договора сторон;

- стороны медиативного соглашения и их представители, если спор возник из предмета исполнения договора, частью которого является Кодекс ТС;

- лицо, осуществляющее медиативные услуги, чьей задачей является урегулирование спора сторон, который возник из предмета исполнения договора, частью которого является Кодекс ТС;

- члены комиссий по трудовым спорам и члены трудовых арбитражей, которые выбрали сами, или с согласия участников спора,процедуру разрешения спора (процессуальную) с использованием Кодекса ТС;

- стороны трудового спора и их представители, если спор рассматривается с использованием процессуальных правил Кодекса ТС;

- члены примирительной комиссии, образованной в соответствии со ст.402 ТК РФ, или сама комиссия как орган, если процессуальным порядком разрешения спора избраны правила, отражённые в Кодексе ТС;

- посредник, принявший такие полномочия в соответствии со ст. 403 ТК РФ, если процессуальным порядком разрешения спора избраны правила отражённые в Кодексе ТС;

- судебный примиритель, если спор сторон возник из договора, частью которого является Кодекс третейского судопроизводства, определяющий материальные нормы этого договора;

- Финансовый Омбудсмен, если стороны спора определили, что применимыми правилами, для разрешения спора Финансовым Омбудсменом будут правила, установленные Кодексом ТС;

- примирители, не имеющие статус медиатора, но осуществляющие примирительные услуги сторон по договору, если спор возник из договорных правоотношений сторон, частью которых является Кодекс третейского судопроизводства;

- представитель коллекторской организации или непосредственно сотрудник коллекторской компании, в чьём производстве находится исполнение решения третейского суда, если таковое исполнение производится в соответствии с Разделом IX Кодекса ТС, по вопросам исполнения арбитражных актов третейского суда;

- следователь, дознаватель, прокурор, разрешающий поставленные перед ним задачи в пределах его компетенции, если им разрешается вопрос о наличии, либо отсутствия нарушения закона, стороной договора, а предметом договора является как сам договор лиц, так и Кодекс третейского судопроизводства, в качестве части договора сторон, в отношении одной из которых или обеих (всех) ведётся административное или уголовное производство, либо проверка прокурором.

2. Перечень лиц, имеющих право обратиться с заявлением об аутентичном толковании Кодекса ТС, не является исчерпывающим и, при наличии объективного обоснования, с таким заявлением вправе обратиться иное лицо, не поименованное в части 1 настоящей статьи.

**Статья 189. Лица, осуществляющие аутентичное толкование Кодекса третейского судопроизводства**

1. Аутентичное толкование осуществляется авторским коллективом Кодекса ТС, при этом состав авторов решает самостоятельно, будет ли даваться толкование единолично или в ином составе.

2. В случае невозможности осуществления толкования авторским коллективом или отдельными его членами, толкование осуществляет лицо, уполномоченное на это правообладателем Кодекса ТС.

**Статья 190. Порядок подачи заявлений об аутентичном толковании Кодекса третейского судопроизводства**

1. С просьбой об аутентичном толковании Кодекса третейского судопроизводства в АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, участники третейского разбирательства и их представители обращаются с ходатайством, иные лица – с заявлением, а суд, третейский суд – с просьбой.

1.1. В ходатайстве указывается норма Кодекса ТС или нормы в их взаимосвязи с указанием причин обращения с ходатайством и просьбой дать их толкование.

1.2. Суд или третейский суд принимает постановление (определение), в котором излагает обстоятельства дела, а также указывает причины обращения, с просьбой об аутентичном толковании Кодекса ТС. К судебному акту прилагается просьба, подписанная составом суда (третейского суда), или председательствующим суда (третейского суда).

1.3. Заявление лиц должно содержать сведения, в соответствии с ч. 1.1 настоящей статьи Кодекса ТС.

2. Заявление, ходатайство или просьба направляется в секретариат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям вместе с документом, подтверждающим оплату сбора за рассмотрение этих документов.

3. К заявлению, ходатайству, просьбе автор(ы) прилагают необходимые, по мнению автора обращения, приложения. Если документ подписывает представитель, то он прикладывает подлинную доверенность или, надлежащим образом, заверенную её копию.

4. К заявлению, ходатайству прилагается документ, подтверждающий оплату сбора за рассмотрение (заявление, ходатайства). Государственные органы, их представители, а также должностные лица этих органов, освобождены от оплаты сбора за рассмотрение заявления об аутентичном толковании Кодекса ТС.

**Статья 191. Порядок принятия и рассмотрения заявления (ходатайства, просьбы) об аутентичном толковании Кодекса третейского судопроизводства**

1.Заявление, ходатайство, просьба, поступившее в АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, передаётся его руководителем лицу или лицам, уполномоченным осуществить толкование Кодекса ТС.

2. Передача обращения об аутентичном толковании, оформляется распоряжением руководителя АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

3. Аутентичное толкование Кодекса ТС производится уполномоченным лицом, или лицами в срок, не превышающий одного месяца.

4. Срок аутентичного толкования исчисляется со дня поступления материала уполномоченному лицу или лицам.

5. Уполномоченные лица (лицо) для аутентичного толкования вправе отказать в толковании Кодекса ТС, если исходя из обращения очевидно, что поставленный вопрос не нуждается в толковании.

5.1. Решение об отказе в аутентичном толковании должно носить мотивированный характер, а сбор за аутентичное толкование возврату не подлежит.

5.2. Уполномоченное лицо (лица) не отказывают в аутентичном толковании суду и третейскому суду, даже при наличии оснований для отказа, если просьба подкреплена судебным постановлением.

6. По истечении срока, отведённого для аутентичного толкования или раньше, лица (лицо) осуществляющие аутентичное толкование передают своё заключение или решение об отказе в аутентичном толковании в секретариат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, который в трёхдневный срок направляет документы, вместе с заключением заказчикам толкования.

7. Заключение и решение, как итоговые акты аутентичного толкования могут публиковаться некоммерческой организацией, за исключением случаев, когда итоговые акты содержат конфиденциальные сведения о сторонах спора (дела), результатом которого явилось обращение уполномоченного лица в АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям для получения толкования Кодекса ТС, либо из заключения или решения после их опубликования будет раскрыты коммерческая или иная, охраняемая законом тайна.

**Статья 192. Последствия аутентичного толкования Кодекса третейского судопроизводства**

1. Третейский суд, выбравший с согласия сторон, или при отсутствии возражений, по своему выбору, Кодекс третейского судопроизводства, в качестве применимых правил третейского разбирательства, обязан учитывать заключение об аутентичном толковании Кодекса ТС, если оно относится к предмету, рассматриваемого спора. Если третейский суд обратился с просьбой об аутентичном толковании Кодекса ТС, то он обязан учитывать толкование Кодекса ТС, при принятии им третейского акта.

Данное правило, в равной мере распространяет своё действие и на третейский суд, который использует Кодекс третейского судопроизводства, в качестве применимых правил третейского разбирательства, которые выбрали стороны третейского разбирательства самостоятельно, указав на это в арбитражном соглашении или ином соглашении.

2. На время аутентичного толкования третейский суд вправе приостановить рассмотрение дела, как по своему усмотрению, так и по ходатайству лиц, участников третейского разбирательства, если они обратились в АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, за аутентичным толкованием Кодекса ТС.

3. Право приостановить свои производства присутствует также у иных участников, поименованных в ст. 31 Кодекса ТС, если Кодекс является их применимыми правилами (для процедуры) разрешения спора.

**Статья 193. Стадии аутентичного толкования**

1. Аутентичное толкование делится на пять стадий:

- стадия толкования материальных норм Кодекса, которые регулируют правоотношения, не связанные с третейским разбирательством или иным разбирательством;

- стадия толкования процессуальных норм Кодекса, которая может быть совмещена с толкованием материальных норм Кодекса;

- стадия толкования норм Кодекса, уточняющая процедуру выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и его оспаривание, а также процедуру, регулирующую действия третейского суда по вопросам, не связанным с третейским разбирательством;

- стадия толкования норм Кодекса, регулирующих процедуру исполнения арбитражных актов;

- стадия толкования норм Кодекса профессиональной этики арбитра, правообладателем которого является АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

2. Авторским коллективом или его частью, а также уполномоченным лицом на аутентичное толкование, не осуществляется толкование Кодекса третейского судопроизводства или Кодекса профессиональной этики арбитра, с целью пересмотра состоявшихся актов третейского суда, а также решений по дисциплинарным производствам в отношении арбитров.

**ГЛАВА 2. СПОРЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ СЕМЕЙНЫХ, ТРУДОВЫХ, НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ И ПРАВООТНОШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА**

**Статья 194. Нетретейское производство, регулирующее разрешение споров без участия третейского суда**

1. Настоящая глава определяет порядок разрешения споров по делам, вытекающим из семейных, трудовых, наследственных правоотношений, а также правоотношений, связанных с возмещением вреда жизни и здоровью, на разрешение которых третейскому суду установлен запрет, в соответствии со ст. 22.1 ГПК РФ.

2. Порядок разрешения споров, вытекающих из правоотношений, перечисленных в части 1 настоящей статьи, регулируется сторонами спора, медиатором или выбранным сторонами спора примирителем из списка примирителей, который является приложением к Кодексу третейского судопроизводства, что не исключает право согласовать примирителя, не из рекомендованного списка, исходя из иных соображений.

**Статья 195. Медиативная процедура урегулирования спора**

1. В той мере, в какой Кодекс третейского судопроизводства является частью договора сторон, в который включено третейское соглашение, исходя из диспозиции ст. 7.1 Кодекса ТС, в той же мере, Кодекс третейского судопроизводства является частью договора сторон, в который включено медиативное соглашение.

2. В соответствии с ч.1 настоящей статьи Кодекса ТС, процедурные правила и материальные нормы распространяют своё действие на стороны спора и примирителя.

3. Те процедурные и материальные нормы Кодекса ТС, которые относятся исключительно к третейскому разбирательству, сторонами спора и примирителем,не учитываются и не применяются, но могут использоваться по аналогии, если таковая применима.

**Статья 196. Мировое соглашение в процедуре примирения**

1. Мировое соглашение заключается сторонами спора на взаимных согласованных условиях.

2. Если при согласовании условий мирового соглашения интересы сторон представляли их доверенные лица, то они подписывают такое мировое соглашение, как представители сторон, указывая это в специальных графах или разделах мирового соглашения.

3. После подписания мирового соглашения, спор по предмету считается оконченным, рассмотренным и стороны берут на себя обязательства добровольно исполнять свои обязательства.

4. Положения ч. 2 ст. 196 Кодекса ТС являются обязательными, имеют договорной характер и подлежат исполнению, при этом представители, ставя свою подпись, не берут на себя никаких обязательств по договору, за исключением того, что своей подписью они удостоверяют своё участие в процедуре примирения.

**§1. Принуждение к исполнению мирового (медиативного) соглашения**

**Статья 197. Исполнение медиативного или мирового соглашения**

1. Мировое или медиативное соглашение исполняется сторонами добровольно, в соответствии с ч. 3 ст. 196 настоящего Кодекса ТС.

2. Если одна из сторон или стороны уклоняются от исполнения медиативного или иного мирового соглашения, другая сторона вправе обратиться с исковым заявлением, о понуждении исполнения такого мирового соглашения, в третейский суд.

3. Предметом иска, вытекающего из медиативного, или иногомирового соглашения сторон, и соответствующего арбитражного соглашения, будет разрешение вопроса о принудительном исполнении обязательств, установленных этим соглашением, без разрешения по существу спора, урегулированного таким соглашением сторон.

4. Стороны, включившие рекомендованную медиативную оговорку в свой договор, или заключившие такое соглашение, в качестве приложения к договору, автоматически наделяют третейский суд в порядке и по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом ТС, разрешать вопросы, поставленные перед ним, в порядке ч. 3 ст. 197 Кодекса третейского судопроизводства.

**Статья 198. Право обращения в третейский суд**

1. С исковым заявлением обращается сторона медиативного илимирового соглашения или представитель стороны в срок 6 месяцев с момента, когда она узнала или должна была узнать, об отсутствии или прекращении выполнения другой стороной её обязательств, установленных таким соглашением.

2. Исковое заявление в третейский суд подаётся стороной мирового соглашения по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом ТС.

**Статья 199. Производство в третейском суде по требованиям о принуждении к исполнению медиативного, или иного мирового соглашения**

1. Заявления о понуждении исполнения мирового и/или медиативного соглашения, предметом которого было выполнение обязательств, вытекающих из семейных, трудовых, наследственных правоотношений или из обязательств, связанных с возмещением вреда жизни и здоровью людей, рассматриваются третейским судом в срок, не превышающий один месяц, с момента принятия искового заявления третейским судом.

2. Третейский суд рассматривает исковое заявление с вызовом сторон и их представителей или без такового.

3. Если третейский суд распорядился рассматривать исковое заявление без вызова сторон, заинтересованное в обратном лицо должно возразить об этом третейскому суду в течении трёх календарных дней, обеспечив доставление возражения в третейский суд лично, через представителя или иным способом. В любом случае, направление корреспонденции должно быть сделано не позднее истечения третьего календарного дня, при этом возражения могут носить немотивированный характер.

4. Если в третейский суд поступает возражение против рассмотрения искового заявления о понуждении к исполнению медиативного или мирового соглашения, без вызова сторон, третейский суд обязан уведомить об их явке в судебное заседание, в назначенные дату и время, которые могут совпадать с ранее назначенными датой и временем судебного заседания, по рассмотрению искового заявления без участия сторон, при условии, если позволяет надлежаще уведомить стороны об этом.

В случае, если до назначенных ранее дате и времени судебного заседания по рассмотрению искового заявления уведомить стороны об их явке не представляется возможным, дата и время рассмотрения искового заявления переносится с отменой заседания, ранее назначенного без явки сторон.

5. Обеспечительные меры третейским судом в данном производстве принимаются в исключительных случаях.

6. Если из мирового соглашения очевидно, что оно затрагивает права третьих лиц, которые не являлись его подписантами, третейский суд без рассмотрения спора по существу, привлекает третьих лиц к рассмотрению дела и принимает арбитражное решение о принудительном исполнении мирового соглашения, с учётом мнения привлечённых третьих лиц.

**Статья 200. Основания для отказа в удовлетворении искового заявления о принудительном исполнении мирового (медиативного) соглашения и основания к прекращению его рассмотрения**

1. Третейский суд отказывает в удовлетворении искового заявления о принудительном исполнении мирового соглашения по основаниям, предусмотренным настоящей статьёй.

2. В принудительном исполнении мирового соглашения может быть отказано по основаниям, установленным частью четвёртой настоящей статьи, а также в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

3. Третейский суд может отказать в принудительном исполнении мирового соглашения в случаях, если сторона мирового соглашения, представит доказательства того, что:

**а) мировое соглашение юридически не исполнимо;**

**б) мировое соглашение фактически не исполнимо;**

**в) мировое соглашение заключено с намерением его не исполнять другой стороной, или с недобросовестными целями, указанными в ст. 10 ГК РФ;**

**г) у стороны мирового соглашения отсутствовала правоспособность, или сделкоспособность, на момент заключения соглашения;**

**д) мировым соглашением затрагиваются права третьих лиц, а без их согласия осуществление мирового соглашения невозможно;**

**4. Третейский суд отказывает в принудительном исполнении мирового соглашения по основаниям, предусмотренным настоящей частью, если установит что:**

**а) принудительное исполнение мирового соглашения противоречит публичному порядку РФ. Если часть мирового соглашения, которая противоречит публичному порядку, может быть отделена от той, которая не противоречит, третейский суд удовлетворяет исковое заявление в части.**

**б) по предмету заключения мирового соглашения оно не может быть заключено, так как для того, чтобы оно было исполнено, иные лица, не участвующие в его подписании, должны совершить юридически значимые действия;**

**в) из мирового соглашения следует, что на момент подачи искового заявления в третейский суд обязательства его исполнения стороной, против которой подано исковое заявление ещё не наступили.**

**5. Положения ч. 4 настоящей статьи Кодекса ТС и п. а ч. 3 настоящего Кодекса, третейский суд может применить самостоятельно, даже если стороны мирового соглашения не ссылаются на них, а положения п.п. б-д ч. 3 настоящей статьи Кодекса ТС, третейский суд применяет только в том случае, если один из участников третейского разбирательства просит третейский суд об этом.**

**6. Третейский суд отказывает в принятии искового заявления, а производство по принятому исковому заявлению прекращает, если требования истца направлены на принятие арбитражного решения в нарушении запрета, установленного п. 2 ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ.**

**Статья 201. Арбитражное решение о принудительном исполнении мирового (медиативного) соглашения**

**1. По результатам рассмотрения искового заявления, третейский суд выносит арбитражное решение об отказе в принудительном исполнении мирового (медиативного) соглашения, или об удовлетворении искового заявления, либо прекращает производство по делу и принимает арбитражный акт, в соответствии со ст. 592 Кодекса третейского судопроизводства.**

**2. Арбитражное решение должно соответствовать требованиям, предъявляемым к нему, в соответствии со ст. 59 Кодекса ТС, но может приниматься и в порядке ст. 591 Кодекса ТС.**

**ЧАСТЬ вторая**

**РАЗДЕЛ XVII. ОБЩИЕ ДОГОВОРНЫЕ НОРМЫ**

**Статья 202. Общие принципы применения части второй Кодекса третейского судопроизводства**

**1.Настоящим Кодексом третейского судопроизводства, автор и правообладатель не подменяют императивные нормы Российского законодательства, а устраняют пробелы законодательства в конкретных правоотношениях, путём формирования договорных норм в Кодексе ТС, к которым может присоединиться любое юридическое и физическое лицо.**

**2.Все условия части второй настоящего Кодекса ТС, являются договорными, в некоторых случаях, имеющие специальное указание, на то, что они имеют характер оферты и эти условия имплементируются в договор, контракт, соглашение сторон, исходя из принципов применения ст. 7.1 Кодекса третейского судопроизводства, который является частью арбитражного соглашения, а также частью договора сторон, в который включено это арбитражное (третейское) соглашение.**

**Статья 203. Порядок применения норм настоящего Кодекса третейского судопроизводства**

**1. Каждая норма Кодекса ТС, регулирующая материальные взаимоотношения сторон, может применяться отдельно, если из её смысла и содержания возможно её применение отдельно от других норм Кодекса ТС.**

**2. Те нормы Кодекса ТС, которые не образуют собой отдельный договор или правоотношение, применяются во взаимосвязи друг с другом и законом, если это необходимо и используются как договор (договоры).**

**Статья 204. Кодекс третейского судопроизводства в соответствии со ст. 431 ГК РФ**

**1. Нормы Кодекса третейского судопроизводств, регулирующие материальные взаимоотношения сторон, или иные, но не применимые в конкретном случае, хотя и являются частью договора сторон и их арбитражного соглашения, но имеют характер соглашения, заключенного на будущее.**

**2. Стороны арбитражного соглашения используют нормы Кодекса ТС, в той мере, в какой они применимы, оставляя без использования те нормы Кодекса ТС, которые в конкретном споре не могут быть использованы.**

**РАЗДЕЛ XVIII.ОТНОШЕНИЯ,**

**РЕГУЛИРУЕМЫЕ СЕМЕЙНЫМ КОДЕКСОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ГЛАВА 1. СЕМЕЙНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ**

**Статья 205. Регулятор споров супругов по правоотношениям, вытекающим из семейных**

**1. До момента снятия запрета на рассмотрение споров третейским судом, в соответствии с п. 2 ч.2 ст. 22.1 ГПК РФ споры, вытекающие из семейных правоотношений, с применением настоящей Главы Кодекса ТС, разрешает суд, в установленном законом и настоящей Главой Кодекса ТС, порядке.**

**2. С момента снятия запрета,или уменьшения его объёма на рассмотрение третейским судом споров, вытекающих из семейных правоотношений, третейский суд рассматривает вытекающие из семейных правоотношений споры, в том числе с применением настоящей Главы.**

**Статья 206. Механизм получения права судом и третейским судом, а также сторонами спора на применение норм Кодекса третейского судопроизводства в части применения настоящей Главы**

1. Супруги, бывшие супруги, а также иные лица, на которых распространяются положения Семейного законодательства РФ, а также суд и третейский суд (при отмене запрета на рассмотрение семейных споров третейским судом) применяют положения Главы 1 Раздела XVIII настоящего Кодекса ТС, в следующих случаях:

а) имеется соглашение сторон о применении Кодекса третейского судопроизводства, как отдельного договора;

б) имеется соглашение сторон о применении Кодекса третейского судопроизводства, как части договора сторон, в который включено это соглашение;

в) имеется арбитражное соглашение, из которого следует, что Кодекс третейского судопроизводства является частью договора сторон, в который включено это арбитражное соглашение[[6]](#footnote-7);

г) имеется соглашение о взаимных офертах, принятое в качестве приложения к Кодексу ТС под №54 или согласие на применение норм Кодекса ТС, поименованных в его приложении под № 27.

2. Если супруги, иные родственники, заключая договор, не связанный с семейным спором, приняли положения Кодекса ТС, как свой договор, и в их договоре есть согласие на принятие приложения № 27 Кодекса третейского судопроизводства и/или всего Кодекса ТС, то нормы Главы 1 Раздела XVIII Кодекса ТС становятся их договором, который они могут применить, во всяком случае, когда на это будут правовые основания.

3. Стороны соглашения (арбитражного соглашения) договорились, что при толковании соглашения (арбитражного соглашения) любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости.

**Статья 207. Положения настоящей Главы Кодекса третейского судопроизводства, статей 38 и 41 Семейного Кодекса РФ и их взаимосвязь**

В отсутствие брачного договора на всё имущество супругов, нажитое в период брака, распространяется режим совместной собственности.

Если супругами заключен брачный договор, то режим собственности на имущество, приобретённое в браке определяется таким договором, в объёме предусмотренным этим договором. Как следствие, брачный договор определяет порядок раздела имущества. Брачный договор не может противоречить закону и содержать кабальные условия, даже если внешняя форма и содержание его, формально закону не противоречат.

Наличие брачного договора не исключает право сторон заключать соглашение о разделе совместно-нажитого имущества на иных условиях, нежели те, что определены брачным договором, исходя из владения имуществом и его распределения.

В отсутствие брачного договора, нормы Кодекса ТС определяют условия, на которых должно заключаться соглашение о разделе имущества супругов (правила), в случае необходимости заключения такого соглашения, но не являются таким соглашением.

В первую очередь, при заключении соглашения сторон о разделе совместно нажитого имущества супругов, стороны руководствуются законом, во вторую очередь Кодексом ТС, настоящей главой Кодекса, нормы которой уточняют правоотношения супругов, конкретизируя условия, на которых стороны должны заключить соглашение о разделе имущества супругов.

Стороны, заключившие соглашение о разделе совместно нажитого имущества супругов, без учёта положений настоящей главы Кодекса ТС, не вправе оспаривать заключенное соглашение по основаниям того, что соглашение заключено без учёта положений Кодекса ТС.

Стороны, не заключившие соглашение о разделе совместно нажитого имущества супругов, при согласовании условий такого соглашения, должны учитывать нормы настоящей главы Кодекса ТС.

Настоящая глава Кодекса ТС имеет характер соглашения о том, как должно быть заключено соглашение о разделе совместно нажитого имущества супругов, а также иных соглашений супругов и их родственников по вопросам, вытекающим из семейных правоотношений.

Настоящая глава Кодекса ТС не определяет режим собственности супругов, потому что он определён законом и/или брачным договором, а определяет применение сторонами, судом или третейским судом, как правильно делить имущество между супругами, если они не могут достигнутьвзаимного согласия.

**Статья 208. Супруг(а) сопредприниматель**

1. Исходя из положений ст.ст. 33, 34 Семейного Кодекса Российской Федерации, если супруги не заключили брачный договор, в котором предусмотрено иное, один из супругов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в качестве индивидуального предпринимателя, является супругом-индивидуальным предпринимателем, а другой супруг, супругом сопредпринимателем.

2. Супруг (а)- индивидуальный предприниматель ведёт свою хозяйственную деятельность, в соответствии с законом и в интересах себя и второго участника брачных отношений, вне зависимости от того, осуществляет ли второй участник брачных отношений помощь супругу индивидуальному предпринимателю, в осуществлении им предпринимательской деятельности.

3. Режим совместной собственности супругов распространяет своё действие на весь имущественный комплекс супругов, который включает в себя владение имуществом, не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, так и с имуществом, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности.

4. Режим совместной супружеской собственности распространяет своё действие на денежные средства, находящиеся на счетах индивидуального предпринимателя супруга (и), не дебиторскую задолженность лиц, перед индивидуальным предпринимателем супругом (ой), на имущественные, в том числе и денежные обязательства третьих лиц, которые возникли у третьих лиц перед супругой (ом) предпринимателем и которые ещё не приобрели статус просроченной задолженности.

5. Супруги, один из которых является индивидуальным предпринимателем, включившие условие о том, что Кодекс третейского судопроизводства является частью их договора, как часть арбитражного соглашения, договорились о нижеследующем:

- имущественный комплекс индивидуального предпринимателя оценивается сторонами так, как если бы организационно-правовая форма ведения такого вида осуществления предпринимательской деятельности, была бы «общество с ограниченной ответственностью»;

- в отсутствие договорённости сторон, эксперт-специалист оценивает имущественный комплекс, исходя из позиции стоимости движимого и недвижимого имущества, а также учитывая динамику торговой выручки и прибыли, наличие зарегистрированных товарных знаков, лицензий, репутацию предпринимателя в бизнес сообществе и иные факторы, которые могут влиять на стоимость «бизнеса», оценивая его, как если бы организационно-правовая форма его была бы «общество с ограниченной ответственностью».

6. Если аналогичные правоотношения сторон не регулируются актом, включённым в реестр прецедентов, третейский суд руководствуется Семейным законодательством РФ, с учётом общепринятой практики рассмотрения аналогичных дел судами РФ.

**Статья 209. Выделение родителями необходимого минимума денежных средств на содержание ребёнка**

Настоящая статья Кодекса ТС является договором сторон (родителей) в той мере, в какой Кодекс ТС является их договором, в соответствии со ст. 7.1 настоящего Кодекса и в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 206 этого Кодекса.

Учитывая взаимный интерес в воспитании и содержании общего ребёнка, исходя из обязанности родителей по содержанию детей, в соответствии со ст. 80 Семейного Кодекса РФ, стороны соглашения или третейского соглашения, договорились о нижеследующем:

а) родители совместно должны обеспечить ребёнку необходимый материальный минимум месячного содержания, исходя из полуторакратного размера прожиточного минимума ребёнка, установленного субъектом Российской Федерации;

б) договорная норма, установленная пунктом «а» ч. 2 настоящей статьи Кодекса ТС не противоречит действующему законодательству и не препятствует осуществлять свои родительские обязанности каждому из супругов, в соответствии с законом, если размер средств на содержание одного ребёнка (25%) является большим, нежели договорённость, установленная пунктом «а» ч. 2 ст. 209 Кодекса ТС, при этом реализация обязательств по содержанию ребёнка не должна происходить в ущерб выполнения родительских обязанностей по отношению к другим детям, на которых эта обязанность не распространяется.

в) при наличии заинтересованности ребёнка в одном, или нескольких занятиях, не связанных с получением среднего или средне специального образования (посещение им секций, кружков, платных образовательных курсов), оказывать всецело на равных условиях помощь ребёнку в посещении образовательных мест, в том числе оплату курсов, покупка спортивной и иной формы, инвентаря, необходимого для занятий;

г) выполнение обязательств, определённых п. «в» ч. 2 ст. 209 настоящего Кодекса, не исключает выполнение обязанностей родителя, взятых на себя п. «а» ч. 2 ст. 209 Кодекса ТС.

3. Судом, а после снятия запрета, в соответствии с п.2 ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ, третейским судом может быть пересмотрен размер содержания ребёнка, если к этому существуют объективные причины, при этом размер содержания может быть пересмотрен как в сторону его увеличения, так и в сторону уменьшения.

4. Положения ч.2 настоящей статьи Кодекса ТС, не являются соглашением об уплате алиментов, что не исключает обязанность суда и третейского суда, при приобретении им такого права, разрешать вопрос о взыскании с родителя денежных средств на содержание ребёнка, исходя из данного соглашения или учитывая его.

**Статья 210. Создание благоприятных условий проживания ребёнка**

1. Родители, исходя из своих материальных возможностей, стремятся обеспечить ребёнку нормальные условия проживания.

2. В случае раздельного проживания друг с другом, родители договариваются, что условия проживания ребёнка должны быть не хуже, чем те, что были у него до момента окончания совместного проживания родителей.

3. Если ребёнок, по взаимному согласию супругов, или по решению суда, в том числе третейского суда, с момента, когда норма, запрещающая третейскому суду разрешать споры, вытекающие из семейных правоотношений, будет аннулирована или изменена, до степени позволения рассматривать споры, при определённых условиях, будет проживать с родителем, не имеющим своего жилья в собственности, или по договору социального найма, другой родитель обязан участвовать в софинансировании аренды жилья другого родителя, проживающего с ребёнком, в том числе, при представлении доказательств, обосновывающих выгодность (экономичность) приобретения жилья в собственность, для целей проживания родителя и ребёнка, в том числе, с участием заёмных средств.

**Статья 211. Порядок расчёта размера денежных средств, выделяемых родителем на аренду или приобретение жилья родителем, проживающим с ребёнком**

1.Родители согласовали между собой, что при вынужденной аренде жилья родителем, проживающем с общим ребёнком, сумма денежных средств оплачиваемая за аренду жилья общего ребёнка, высчитывается следующим образом:

- при одном общем ребёнке, сумма аренды жилья делится пополам, при этом первую половину суммы оплачивает родитель за аренду жилья для себя и, второй родитель, не проживающий с ребёнком вместе, в этих расходах не участвует, вторую половину суммы родители делят между собой поровну;

- исходя из этого же принципа, происходит расчёт выделяемой суммы на аренду жилья, если детей больше, чем один.

2. Если размер ежемесячного ипотечного платежа равен или не более чем на 10% превышает ежемесячный размер платежа за аренду жилья, родитель возмещает расходы, понесённые родителем, проживающим с ребёнком и приобредшим жильё в той же пропорции, как если бы, возмещение происходило за аренду жилья.

**Статья 212. Право родителя отказаться от возмещения расходов, в соответствии со ст. 211 настоящего Кодекса**

Родитель вправе отказаться от компенсации аренды жилья, или возмещения расходов на покупку жилья, если другой родитель, проживающий с ребёнком, имеет жильё, пригодное для проживания.

**Статья 213. Обязанность родителя, получающего компенсацию на приобретение жилья от второго родителя**

1.По окончанию выплаты займа на приобретение жилья, родитель, проживающий с ребёнком и получивший от второго родителя денежные средства на приобретение жилья, в размере, рассчитанном в соответствии с ч. 2 ст. 211 Кодекса ТС, обязан передать в собственность ребёнка жильё, в размере, оплаченном его вторым родителем.

2. В случае уклонения родителя от выполнения обязанностей, установленных ч.1 ст. 213 Кодекса ТС, родитель, выполнивший договорную обязанность вправе потребовать от другого родителя передать в собственность часть приобретённого жилья, в размере выплаченного им содержания на приобретение жилья. При отказе или уклонении в этом, родитель, выполнивший свои обязательства, в соответствии с ч. 2 ст. 211 Кодекса ТС, вправе обратиться в суд, а по снятию запретаустановленного п. 2 ч.2 ст. 22.1 ГПК РФ и в третейский суд, с требованиями о выделении имущественной доли ребёнку в праве на жилое помещение.

3. По достижению совершеннолетия, или с момента, когда ребёнок, ставший совершеннолетним об этом узнал, в течении трёх лет вправе требовать себе выделения его имущественной доли, в размере оплаченной его родителем, в порядке ст. 211 Кодекса ТС.

4. Настоящая статья имеет характер оферты родителя, не выполнившего свои обязательства по отношению к ребёнку, в соответствии со ст. 213 Кодекса ТС, акцептом которой может быть иск совершеннолетнего ребёнка к родителю, о выделении ему имущественной доли в собственность.

**Статья 214. Размер обеспечения денежными средствами нуждающегося супруга**

1.Супруг, не достигший пенсионного возраста, не являющийся инвалидом, на которого распространяются положения ст. 90 Семейного Кодекса РФ, обязан выплачивать денежное содержание бывшему супругу, в размере, не менее прожиточного минимума, установленного в том регионе РФ, где проживает его бывший супруг(а).

2. Обеспечение средствами для проживания матери несовершеннолетнего ребёнка до достижения им возраста трёх лет, в размере определённой ч. 1 настоящей статьи Кодекса ТС, не влияет на обязанность выполнять иные обязательства по отношению к ребёнку, установленные настоящей Главой Кодекса ТС.

**Статья 215. Кодекс третейского судопроизводства и Семейный Кодекс Российской Федерации**

Нормы Кодекса ТС, содержащиеся в настоящей Главе, регулирующие порядок материального обеспечения ребёнка, не являются соглашением об оплате алиментов, однако, родители при заключении такого договора, в порядке, установленном Семейным Кодексом РФ, обязаны учитывать договорённости, установленные настоящим Кодексом, имплементируя их в соглашение, а при отсутствии такого соглашения, намерения обеспечивать ребёнка определённым образом, должен учитывать суд или третейский суд (при приобретении третейским судом права на разрешение семейных споров), при назначении содержания ребёнка.

**ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЯ,**

**РЕГУЛИРУЕМЫЕ СЕМЕЙНЫМ КОДЕКСОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Статья 216. Право третейского суда рассматривать споры, вытекающие из отношений, регулируемых Семейным Кодексом Российской Федерации**

1.Право третейского суда рассматривать споры, регулируемые семейным Кодексом РФ, вытекает из взаимосвязи п. 2 ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ: «Не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда: споры, возникающие из семейных отношений, в том числе споры, возникающие из отношений по распоряжению опекунами и попечителями, имуществом подопечного», части 2 статьи 1 Семейного Кодекса РФ и положений ст. 72 Кодекса ТС.

2.Все отношения родителей, детей, родственников этих родителей и детей, если дети рождены вне брака, не являются семейными, а являются отношениями, регулируемыми Семейным Кодексом Российской Федерации.

3. Стороны, заключившие арбитражное соглашение о рассмотрении спора, вытекающего из отношений, регулируемых Семейным Кодексом РФ, но не являющимися семейными, передают его на рассмотрение третейского суда, в порядке, установленном настоящим Кодексом ТС.

**Статья 217.Нормы, применяемые третейским судом при рассмотрении споров, регулируемых Семейным законодательством РФ, но не являющимися семейными**

Третейский суд руководствуется действующим законодательством РФ, разрешая споры, регулируемые Семейным Кодексом РФ, но не являющимися семейными, а также применяет Главу 1 Раздела XVIII Кодекса третейского судопроизводства, если стороны арбитражного соглашения договорились о применении настоящего Кодекса, в качестве договора сторон, который регулирует не только порядок разрешения спора в третейском суде, но и иные взаимоотношения сторон.

**Статья 218. Механизм получения права судом и третейским судом, а также сторонами спора, на применение норм Кодекса третейского судопроизводства, в части применения Главы 1 Раздела XVIII настоящего Кодекса ТС**

Суд и третейский суд получают право использования Главы 1 Раздела XVIII настоящего Кодекса ТС, в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 206 КТС АНО.

**Статья 219. Оферта родителей**

Если родители заключили арбитражное соглашение на рассмотрение всех споров, вытекающих из предмета содержания, воспитания ребёнка, рождённого ими вне брака, то этим они сделали безотзывную оферту на срок до наступления совершеннолетия ребёнка, на предмет рассмотрения всех споров со всеми родственниками родителей по вопросу общения с несовершеннолетним ребёнком, в третейском суде. Вобъём такой оферты входит приложение № 2, 18, 24-27 Кодекса ТС.

**РАЗДЕЛ XIX. ДОГОВОРНЫЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

**ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НОРМ ДОГОВОРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТОРОНАМИ И ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ, СУДОМ**

**Статья 220. Цели и задачи включения настоящего раздела в договоры сторон**

1. Целью включения договорных условий Кодекса третейского судопроизводства, призванных определять порядок применения и исполнения мер, по обеспечению договора в соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ в соглашение, контракт, договор, является создание сторонами соглашения законных правовых договорных условий, способствующих повышению ответственности сторон договора, должностных лиц, ответственных за выполнение обязательств, учредителей, голосовавших за заключение договора на этих условиях по вопросам, связанным с заключением, исполнением договора, а также повышения исполнимости арбитражных решений и судебных актов, принятых по исковому заявлению, или в ином производстве, против стороны, которая уклоняется от выполнения арбитражного акта или акта государственного суда.

2. Задачами настоящего раздела Кодекса ТС, как договора сторон, является защита прав граждан и организаций при реализации договорного механизма понуждения лица, не исполнившего обязательство, в установленный договором срок, либо исполнившего обязательство ненадлежащим образом или не исполнившим его вообще, к исполнению своих обязательств, в том числе, связанных с выполнением арбитражного решения, или постановления (определения).

**Статья 221. Способы обеспечения обязательств**

1. Обязательства обеспечиваются в соответствии со способами, перечисленными в ч. 1 ст. 329 ГК РФ.

2. Договором, которым Кодекс третейского судопроизводства является, в соответствии с арбитражным соглашением и во взаимосвязи со ст. 7.1 Кодекса ТС, в соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ, предусмотрены следующие договорные меры обеспечения:

а) ограничение права управления транспортным средством, на срок «до выполнения решения, или постановления (определения) третейского суда»;

б) запрет на получение нового водительского удостоверения, взамен утраченного, пришедшего в негодность, или срок действия, которого истёк на срок «до исполнения решения или постановления третейского суда»;

в) запрет на управление летательным аппаратом, самоходными средствами, в том числе специальной техникой, судном, в том числе маломерным, на срок «до исполнения решения или постановления третейского суда;

г) запрет на получение нового удостоверения, дающего право управления летательным аппаратом, самоходными средствами, в том числе специальной техникой или судном, в том числе маломерным, взамен утраченного, пришедшего в негодность или срок действия которого истёк, на срок «до выполнения решения или постановления третейского суда»;

д) запрет на пересечение границы Российской Федерации, с целью выезда (временного или постоянного) на срок, «до исполнения решения или постановления третейского суда»;

Пункт «д» ч. 2 ст. 221 Кодекса ТС, может также применяться, как мера по обеспечению иска, если есть доказательства того, что ответчик может выехать за пределы Российской Федерации, с целью дальнейшего неисполнения решения третейского суда, а также вывезти за пределы Российской Федерации имущество, являющееся предметом спора и обеспечения иска.

е) запрет на открытие банковских счетов;

ж) запрет на осуществление охоты или промысла морских животных;

з) запрет на получение разрешения на охоту и/или промысел морских животных, а также запрет на получение разрешений взамен утраченных или пришедших в негодность.

и) запрет на сдачу квалификационного экзамена дающего специальное право в соответствии с законом, а в случае, если физическое лицо такой экзамен сдало успешно до принятия решения третейским судом ограничивающим такое право, но такое лицо не получило удостоверение, подтверждающее наличие специального права, то запрет на получение удостоверения дающего специальное право.

3. Перечисленные в части 2 настоящей статьи Кодекса ТС способы обеспечения обязательств, не являются исключительными, наряду с теми, что установлены законом. При достижении договорённостей, стороны могут включить в договор иные условия, не противоречащие закону.

4. Перечисленные в части 2 настоящей статьи Кодекса ТС способы обеспечения обязательств, являются для сторон приемлемыми, понятными и согласованными.

**Статья 2211. Споры о действительности соглашения об обеспечении обязательств по договору**

1.Споры о действительности соглашения об обеспечении обязательств по договору (Приложение № 58 Кодекса ТС), в том числе о действительности положений ст. 221 Кодекса ТС, разрешаются в третейском порядке, по правилам искового производства, установленными настоящим Кодексом ТС.

2.Споры о действительности соглашения об обеспечении обязательств по договору, способами не оговорёнными Кодексом ТС, разрешаются в третейском порядке по правилам предусмотренным настоящим Кодексом ТС.

3.В отсутствие арбитражного соглашения в соглашении об обеспечении обязательств по договору, право третейского суда на рассмотрение по нему спора, в том числе и с применением этих обеспечительных мер проистекает из принципа применения на этот договор положений ч.ч. 9, 11 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

**Статья 222. Основания возникновения права обращения в третейский суд, или в суд с исковым заявлением, об обеспечении третейским судом или судом, исполнения обязательств должником.**

1. Стороны договора, коим Кодекс третейского судопроизводства является в соответствии с арбитражным соглашением и во взаимосвязи со ст. 7.1 Кодекса ТС, согласовали между собой наличие двух юридических оснований для применения третейским судом или судом договорных обеспечительных мер, предусмотренных Кодексом третейского судопроизводства, в соответствии с ч.1 ст. 329 ГК РФ. Такими юридическими основаниями являются:

- невыполнение договора стороной, если договор в том или ином виде предусматривает применение обеспечительных мер, в соответствии со ст. 221 Кодекса третейского судопроизводства;

- невыполнение решения третейского суда или иного акта третейского суда, а также акта государственного суда, если имеется соглашение сторон, предусматривающее право третейского суда или суда обеспечить исполнение договора о добровольном выполнении решения третейского суда или иного третейского акта, а также акта государственного суда, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС.

2. Третейский суд или суд принимают судебные акты, в соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ, во взаимосвязи со ст. 221 Кодекса ТС, только при наличии существенных нарушений договорных условий должником по правилам и в порядке предусмотренном настоящим разделом.

3. Юридические основания, предусмотренные ч. 1 настоящей статьи Кодекса ТС могут существовать по отдельности и являются таковыми, а лицо, чьё право нарушено неисполнением договора, вправе, как требовать исполнения обязательств по нему, так и требовать принятия обеспечительных договорных мер, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, в связи с неисполнением договора.

**Статья 223. Обстоятельства, когда третейский суд или суд,не могут применить нормы ст. 221 Кодекса третейского судопроизводства, а также иные договорные нормы сторон, призванные обеспечить исполнение обязательств по договору.**

1. Третейский суд и суд, не вправе применять положения ст. 221 Кодекса третейского судопроизводства, если:

а) управление транспортным средством или специальной техникой, является единственным источником получения средств для должника;

б) управление судном, маломерным судном или летательным аппаратом, является единственным источником получения средств для должника;

в) выезд за пределы Российской Федерации, связан с лечением должника в иностранном медицинском учреждении, либо должник является единственным лицом, сопровождающим больного родственника, нуждающегося как в лечении за пределами Российской Федерации, так и в сопровождении его там;

г) выезд должника связан с участием в процедуре похорон близкого родственника, а в исключительных случаях и иного лица;

д) охота или иной промысел морских животных, является единственным или основным источником существования должника;

2. В силу личностных ситуаций конкретного должника или особенностей деятельности юридического лица, а также особенностей договора сторон, который предусматривает иные меры обеспечения и порядок их применения, третейский суд или суд вправе отказывать в обеспечении договора, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС.

2.1. Положения пункта «а» ч. 1 настоящей статьи Кодекса ТС не распространяются на взаимоотношения сторон спора, если долговые обязательства ответчика возникли из предмета управления транспортным средством при следующих обстоятельствах:

- невыполнение обязательств по оплате аренды автомобиля, в том числе по оплате пенни по такому договору;

- невыполнение обязательств по возмещению имущественного вреда причинённого собственнику автомобиля (арендодателю) в результате ДТП;

- невыполнение требований арендодателя к арендатору по возмещению убытков, понесённых арендодателем в связи с оплатой штрафов за нарушение ПДД (регрессные требования) и возмещения иных расходов понесённых собственником автомобиля в связи с эвакуацией автомобиля.

3. Отказ суда или третейского суда в удовлетворении исковых требований, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС не исключает право истца обращаться повторно, при устранении причин, служивших основаниями к отказу в удовлетворении искового заявления.

**Статья 224**. **Порядок применения обеспечительных договорных мер третейским судом, судом, полномочия третейского суда, суда.**

1.Третейский суд применяет одну или несколько договорных обеспечительных мер, предусмотренных ст. 221 Кодекса ТС.

2. Если договором сторон предусмотрена одна обеспечительная мера, третейский суд или суд, применяет только её, при наличии оснований к применению.

3. Если договором сторон предусмотрено применение третейским судом или судом, одной или нескольких, на выбор из перечисленных в ст. 221 Кодекса ТС обеспечительных норм, третейский суд или суд,применяет одну или несколько обеспечительных мер, на свой выбор и усмотрение.

4. Если договором сторон предусмотрено неприменение конкретной обеспечительной меры или нескольких обеспечительных норм, третейский суд или суд, вправе применить иные, за исключением перечисленных.

5. Если договором сторон предусмотрено применение обеспечительных мер третейским судом или судом, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, но иных указаний на возможность их применения или неприменения, нет, третейский суд вправе действовать по своему усмотрению, применяя несколько норм или одну, в том числе применяя нормы оговорённые ст. 221 Кодекса ТС и не оговорённые ею.

6. Отказ в удовлетворении исковых требований, не препятствует третейскому суду применять положения ст. ст. 8.5 и 8.5.1 Кодекса ТС.

**Статья 225. Сроки обращения лица, в чью пользу состоялось решение третейского суда или иного третейского акта, с исковым заявлением о принятии третейским судом обеспечительных договорных мер.**

1.Лицо, в чью пользу состоялось арбитражное решение, может обратиться в третейский суд с исковым заявлением об обеспечении исполнения обязательств по договору в случаях, когда на решение третейского суда выдан исполнительный документ или без такового.

2. Если на решение третейского суда выдан исполнительный документ, исковое заявление об обеспечении исполнения обязательств по договору, может быть подано не ранее истечения 60-и дней, после возбуждения исполнительного производства или после получения постановления о прекращении исполнительного производства в срок до 60-ти дней с момента возбуждения исполнительного производства, если основанием к прекращению производства является невозможность взыскания денежных средств или иного решения исполнительного документа.

3. Если сторона не обращалась с заявлением о получении исполнительного документа для принудительного исполнения решения третейского суда, то обращение с исковым заявлением, об обеспечении исполнения обязательств по договору, возможно по истечению срока, отведённого процессуальным законодательством РФ на обжалование арбитражного решения, при наличии, в объёме арбитражного соглашения, приложения № 27 или Приложения №58, 60 или 67 Кодекса ТС.

4. Исковое заявление о принятии мер, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС может быть подано в течение трёх лет с момента истечения срока, отведённого оппоненту для оспаривания арбитражного решения, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, при этом, если Кодекс ТС является частью договора сторон, которое регулируется арбитражным соглашением, устанавливающим применимые правила –Кодекс ТС, то исходя из взаимосвязи ст. 7.1 Кодекса ТС и ст. 631 Кодекса ТС, у лица, в чью пользу состоялось арбитражное решение или иной акт, а также имеется соглашение о добровольном его исполнении, есть право обращаться с исковым заявлением в порядке ст. 221 Кодекса ТС за истечением трехлетнего срока, отведённого на принудительное исполнение решения третейского суда.

**ГЛАВА 2. ДОГОВОРНЫЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

**ПО СОГЛАШЕНИЯМ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ДРУГ С ДРУГОМ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ С ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ И ДРУГ С ДРУГОМ**

**Статья 226. Общие принципы применения в отношении физических лиц и индивидуальных предпринимателей обеспечительных мер, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС**

По спорам физических лиц друг с другом и индивидуальных предпринимателей суд и третейский суд принимает обеспечительные договорные меры, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС по правилам Главы 1 настоящего Раздела Кодекса ТС, с учётом особенностей, предусмотренных настоящей главой Кодекса.

**Статья 227. Частные случаи неприменения договорных норм**

1. Договорные обеспечительные меры, применяемые в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС не могут применяться в отношении лиц, имеющих просроченную задолженность в сумме менее 5 000 рублей.

2.Договорные обеспечительные меры, применяемые в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС не могут применяться в отношении лиц, имеющих невыполненные обязательства, в том числе связанные с невыполнением договора, судебного акта или акта третейского суда, либо договора, которым стороны взяли на себя обязательства исполнять акт суда или третейского суда добровольно (в соответствии с приложениями к Кодексу ТС №№ 27, 59-61, 67), если с момента нарушения обязательств прошло менее 45 дней.

3. Договорные обеспечительные меры, применяемые в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, не могут быть применены при наличии просроченной задолженности в течении двух месяцев в размере до 10 000 рублей, если такую задолженность имеет лицо, имеющее двоих несовершеннолетних детей на иждивении, при условии, что родитель не имеет задолженности по уплате алиментов.

Положения ч. 3 настоящей статьи не применяются, если в ходе судебного разбирательства установлено, что должник имел возможность погасить такую задолженность, но не сделал этого, в том числе не реализовывал самостоятельно имеющееся имущество для погашения задолженности.

4. Договорные обеспечительные меры не могут применяться, если следствием их применения будет приостановление предпринимательской деятельности, при этом суд и третейский суд обязан отделять деятельность, связанную с осуществлением предпринимательской деятельности от иной. Настоящее условие действует за исключением случаев, описанных в ст. 228 Кодекса ТС.

**Статья 228. Злоупотребление правом на применение судом или третейским судом ч. 4 ст. 227 Кодекса ТС**

1.Любое лицо, имеющее возможность исполнять ранее невыполненные обязательства хотя бы частично, может быть подвергнуто принуждению судом или третейским судом в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, если будет установлено, что возможность исполнения акта суда или третейского суда у должника имеется, но даже частичного исполнения не происходит.

2. Если лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя имеет невыполненные обязательства на сумму до 50 000 рублей, то запрет установленный ч. 4 ст. 227 Кодекса ТС на него не распространяется.

**Статья 229. Имитация исполнения обязательств**

1. Имитация исполнения обязательств, - есть направленное исполнение обязательств, установленных решением суда или третейского суда в таком размере, когда такое регулярное и частичное исполнение обязательств с одной стороны уменьшает объём невыполненных обязательств, а с другой стороны делает удовлетворение по решению суда или третейского суда невозможным или неактуальным, растягивая исполнение обязательства на неразумный срок.

Не является имитацией обязательств систематическое исполнение обязательств частями, если должник не имеет возможности исполнить решение третейского суда или обязательства единовремено. Если должник обладает материальными ресурсами, или обладал ими на момент принятия решения третейским судом или судом, но имущество не продал или после продажи не направил денежные средства на погашение задолженности по решению (постановлению, определению) третейского суда, третейский суд вправе признать такое поведение должника имитацией исполнения обязательств.

2. Суд или третейский суд, установив, что должник имитирует исполнение обязательств, применяет положения ст. 221 Кодекса ТС, принимая об этом арбитражное решение, даже если на должника формально распространяется запрет на применение этих норм, установленный настоящим Кодексом ТС.

**ГЛАВА 3. ДОГОВОРНЫЕ ОБЕСПЧЕНИЯ**

**ПО СОГЛАШЕНИЯМ, ОДНОЙ ИЗ СТОРОН КОТОРЫХ ЯВЛЯЕТСЯ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО**

**Статья 230. Общие принципы применения договорных обеспечительных мер в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС по договорам, сторонами которых являются юридические лица**

1. По спорам юридических лиц друг с другом, суд и третейский суд применяет обеспечительные меры в соответствие со ст. 221 Кодекса ТС и иными нормами Кодекса, с учётом особенностей, предусмотренных настоящей главой Кодекса ТС.

2. Если должником в деле является юридическое лицо, нормы установленные настоящей Главой Кодекса ТС применяются и по искам физических лиц, а также индивидуальных предпринимателей.

**Статья 231. Право третейского суда принять обеспечительные договорные меры в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС в отношении руководителя юридического лица и его участников (акционеров, учредителей)**

1. Суд и третейский суд вправе, применяя аналогию со ст. 8.0 Кодекса ТС разрешать вопрос о применении ст. 221 Кодекса ТС в отношении руководителя юридического лица, его акционеров, участников, учредителей.

2. Если невыполнение договорных обязательств возникло у юридического лица, руководителем которого являлось тоже же лицо, что и подписывало договор, из которого возникли эти невыполненные обязательства, в отношении такого лица могут быть применены договорные обеспечительные меры в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС. Это в равной мере касается и единственного участника (акционера, учредителя) юридического лица, который своим руководством привёл юридическое лицо к нарушению своих обязательств.

3. В отношении руководителя юридического лица и/или акционера (участника, учредителя), суд и третейский суд, при достаточности оснований, применяет договорные обеспечительные меры, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, как в отношении физического лица.

**Статья 232. Порядок обращения взыскателя с исковым заявлением к руководителю юридического лица и/или к его участникам (учредителям, акционерам) в порядке ст. 221 Кодекса ТС**

1. Истец не может обратиться с иском в порядке ст. 221 Кодекса ТС к руководителю юридического лица и/или его участникам, учредителям, акционерам, до принятия судебного акта или судебного третейского акта по существу спора.

2. Положения ч. 1 ст. 232 Кодекса ТС не применяются, если руководитель юридического лица и/или учредитель, являлись поручителями по договору, либо руководитель и владелец юридического лица совпадают в одном лице.

3. При отсутствии сведений о регистрации учредителей (акционеров, участников) и/или руководителя юридического лица, третейский суд направляет все уведомления по адресу нахождения юридического лица, а истец указывает сведения о таких ответчиках в иске, по адресу нахождения юридического лица.

4. Положения ч. 3 настоящей статьи Кодекса ТС не распространяются на учредителей, участников, акционеров, руководителя юридического лица, если на момент подачи иска руководитель не исполняет свои обязанности, а владельцы юридического лица перестали таковыми являться.

**Статья 233. Обстоятельства, подлежащие доказыванию**

В отношении учредителя, акционера, участника и руководителя юридического лица, могут быть применены договорные обеспечительные меры, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, только в том случае, если будет доказана прямая вина одного или нескольких перечисленных в настоящей статье лиц, которые своими действиями или прямым бездействием способствовали нарушению договорных обязательств, либо своими властными указаниями распорядились совершать действия, которые привели к невыполнению спорных обязательств, в связи с неисполнением которых суд или третейский суд вправе применить ст. 221 Кодекса ТС.

**Статья 234. Основания освобождения ответчика от применения в отношении него обеспечительных договорных мер, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС**

Суд и третейский суд не применяет в отношении лиц, поименованных в ч. 1 ст. 231 Кодекса ТС, договорные обеспечительные меры, если ответчик заключит соглашение, в соответствии с п. 25 ст. 2 Кодекса ТС, либо действия ответчика по управлению организацией, в том числе действия владельца юридического лица будут признаны ошибочными, но оправданными.

**ГЛАВА IV. ПРОЦЕДУРА ПРИМЕНЕНИЯ НАСТОЯЩЕГО РАЗДЕЛА КОДЕКСА ТС**

**Статья 235. Стороны спора**

1. С исковым заявлением о принятии судом или третейским судом обеспечительных мер, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС обращается сторона договора, а также может обращаться цессионарий и наследник.

2. По договору о добровольном исполнении судебного акта, в том числе третейского акта сторона договора, наследник, либо цессионарий, после утверждения его процессуального правопреемства третейским судом или судом.

3. Цессионарий по договору о добровольном исполнении судебного или судебного третейского акта, вправе обратиться с исковым заявлением в третейский суд, если одновременно с требованиями в порядке ст. 221 Кодекса ТС заявит требования о процессуальном правопреемстве.

**Статья 236. Исковое заявление и порядок его подачи в третейский суд**

1. Исковое заявление подаётся по правилам настоящего Кодекса ТС.

2. К исковому заявлению прикладываются приложения по числу ответчиков, в число которых входит документ, подтверждающий оплату арбитражного сбора и копии искового заявления по числу сторон, а при указании в иске третьих лиц, то по числу всех участников дела.

3. Если исковое заявление подаётся в связи с невыполнением решения (постановления) третейского суда или акта государственного суда, истец должен указать в иске всех участников разбирательства, во исполнении решения суда или третейского суда он заключил соглашение о добровольном исполнении этого судебного акта.

4. Истец, помимо документов, которые он считает необходимым приложить к исковому заявлению, обязан приложить следующие документы:

а) Если договор, из предмета исполнения которого возник спор, содержит в себе арбитражное соглашение, в объём которого входит право третейского суда применять ст. 221 Кодекса ТС, истец прилагает этот договор или отдельно заключенное арбитражное соглашение или иное соглашение с тем же объёмом условий.

б) Если исковое заявление подано в связи с нарушением обязательств по добровольному исполнению судебного акта государственного или третейского суда, к исковому заявлению, поданному в третейский суд, прилагается арбитражное соглашение и договор, подтверждающий наличие обязательств исполнить судебный акт государственного или третейского суда добровольно (выкопировка из Кодекса ТС в качестве приложения).

в) Судебный или судебный третейский акт, если исковое заявление подаётся в связи с неисполнением договора о добровольном исполнении судебного или судебного третейского акта.

г) Постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания, либо справка о размере взысканных денежных средств. Если исковые требования заявлены в связи с реализацией прав по договору о добровольном исполнении решения третейского суда без исполнительного документа, в соответствии с приложением к Кодексу третейского судопроизводства № 60, то вместо постановления судебного пристава-исполнителя прикладывается это приложение и документ обоснование заключения данного договора, а также справка о размере исполнения обязательств.

д) доказательства наличия у должника специального права или специальных прав.

5. В исковом заявление может содержаться просьба о применении всех обеспечительных мер, одной или нескольких, при этом по каждому требованию арбитражный сбор оплачивается отдельно.

**Статья 237. Действия третейского суда при поступлении искового заявления**

1. По поступлению искового заявления в третейский суд, арбитр единолично или состав третейского суда принимает одно из следующих постановлений:

- о принятии искового заявления и назначении даты предварительного или судебного заседания (в зависимости от выбранной сторонами спора процедуры);

- об оставлении искового заявления без движения;

- об отказе в принятии искового заявления.

2. Процессуальное решение в форме постановления (определения) принимается составом третейского суда в срок не превышающий 5 календарных дней с момента поступления искового заявления арбитру.

3. Отказ в принятии искового заявления не препятствует истцу обратиться снова, если основания для отказа отпали, однако за каждое новое обращение в третейский суд истец оплачивает арбитражный сбор заново.

**Статья 238. Рассмотрение искового заявления третейским судом**

1.Рассмотрение искового заявления происходит по правилам настоящего Кодекса, с учётом особенностей, установленных настоящей статьёй.

2. Если право применять обеспечительные договорные меры, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС проистекает из материнского договора, исковые требований по которому сформулированы следующим образом: «принять обеспечительные договорные меры в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС до полного исполнения обязательств по договору» или иным подобным образом, такое исковое заявление рассматривается в срок, не превышающий 3 месяца.

3. В случаях, не предусмотренных ч. 2 настоящей статьи Кодекса ТС, третейский суд рассматривает исковое заявление в срок, не превышающий 45 календарных дней.

4. Если сторонами арбитражного соглашения не определён порядок рассмотрения спора, третейский суд вправе сам определить наиболее оптимальный для рассмотрения конкретного дела, что не исключает обязанность третейского суда поставить вопрос о выбранном порядке на согласование со сторонами. При наличии в материнском договоре электронных почт сторон, допускается использование дистанционно-заочного разбирательства при отсутствие прямого соглашения сторон об этом.

5. Во всяком случае, заключение мирового соглашения и утверждение его третейским судом, допускается.

**Статья 239. Бремя доказывания**

1.Бремя доказывания по исковому заявлению, поданному в порядке ч. 2 ст. 238 Кодекса ТС, лежит на истце.

2. Бремя доказывания по исковым требованиям в порядке ст. 221 Кодекса ТС, в связи с неисполнением соглашения о добровольном исполнении решения третейского суда или акта государственного суда, лежит на истце в той мере, в какой он должен представить третейскому суду доказательства неисполнения арбитражного решения или судебного акта государственного суда. Во всём ином, в случае непризнания исковых требований должником, ответчик должен обосновать свои доводы о необходимости отказа в удовлетворении исковых требований.

**Статья 240. Право третейского суда**

1. По результату рассмотрения искового заявления, третейский суд принимает одно из следующих решений:

а) об удовлетворении искового заявления полностью или частично;

б) об отказе в удовлетворении искового заявления;

в) об утверждении мирового соглашения.

2. При удовлетворении искового заявления третейский суд вправе дать отсрочку для вступления в силу договорных обеспечительных мер, принимаемых им в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС.

**Статья 241. Арбитражное решение о принятии договорных обеспечительных мер**

1. Арбитражное решение о принятии договорных обеспечительных мер должно соответствовать требованиям ст. 59 Кодекса ТС, однако третейский суд вправе составлять арбитражное решение в упрощённой форме, в соответствии со ст. 591 Кодекса ТС.

2. В течение 5 календарных дней со дня составления арбитражного решения, оно направляется сторонам, а также в уполномоченные государственные органы власти, для сведения и принятия мер, в соответствии с законом.

3. Отказ в удовлетворении искового заявления, поданного в третейский суд, в связи с неисполнением соглашения о добровольном исполнении решения третейского суда или иного судебного акта, не препятствует обращению с новым аналогичным иском при устранении причин, послуживших к отказу или наступлению обстоятельств, служащих удовлетворению искового заявления.

**Статья 242. Производство в третейском суде после принятия решения в порядкест. 221 Кодекса ТС**

1.По ходатайству сторон спора, а в исключительных случаях и иных лиц, третейский суд вправе возобновить производство для разрешения ходатайств об отмене арбитражного решения, принятого в порядке ст. 221 Кодекса ТС, а также о замене обеспечительных мер, утверждения мирового соглашения, приостановления исполнения арбитражного решения и по иным мотивам.

2. Такие ходатайства рассматриваются в срок, не превышающий один месяц, а по вопросам, связанным с оказанием медицинской помощи, с выездом за пределы Российской Федерации, в течение 15 календарных дней.

3. Процессуальные сроки исчисляются со следующего дня после поступления ходатайства в третейский суд.

**РАЗДЕЛ XX. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ТРЕТЕЙСКОМ СУДЕ. ЗАЩИТА ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ**

**Статья 243. Цели и задачи настоящего раздела**

1.Целью настоящего раздела Кодекса ТС является повышение уровня защиты прав физических лиц и организаций при осуществлении ими защиты своих прав и законных интересов.

2.Задачами настоящего раздела Кодекса ТС является формирование правового договорного механизма защиты прав сторон гражданских правоотношений при разрешении ими споров, связанных с защитой чести, достоинства, деловой репутации, возмещения морального вреда.

3. Включение настоящего раздела Кодекса ТС в объём арбитражного соглашения, является договорной согласованной мерой, направленной сторонами на установление для себя и третейского суда порядка разрешения такого рода споров.

4. Договорные нормы настоящего раздела Кодекса ТС взаимно и по отдельности дополняют нормы, определяющие защиту личных неимущественных прав физических лиц и организаций, а стороны арбитражного соглашения принимают их для исключения противоречий при осуществлении защиты своих прав.

**Статья 244. Способы восстановления нарушенных неимущественных прав**

1.Установленные настоящей статьёй Кодекса ТС способы удовлетворения исковых требований о защите неимущественных прав, не противоречат общим принципам защиты неимущественных прав, сложившимися в Российской Федерации и иных юрисдикциях, но уточняют их.

2.Способами восстановления нарушенных неимущественных прав истца являются следующие, перечисленные в настоящей статье:

а) устные извинения лица, а в случае, если извинения должно принести юридическое лицо, то устные извинения её представителя;

б) действия, указанные в п. «а» ч. 2 ст. 244 Кодекса ТС, вместе с принесением письменных извинений;

в) запрет на совершение действий, не связанных с обеспечительными мерами по иску;

г) запрет на приближение к физическому лицу или к дому проживания физического лица на определённое расстояние;

д) принесение извинений в месте совершения виновных действий, нарушающих неимущественные права;

е) возмещение вреда, путём опубликования опровержения;

ж) возмещение вреда, путём назначения истцу денежной компенсации;

Настоящий перечень не является исчерпывающим, стороны могут предусмотреть иные способы восстановления прав и получения удовлетворения истца, а третейский суд вправе применить как один из предусмотренных ч. 2 настоящей статьи Кодекса ТС способов, так и несколько, что по взаимному согласию сторон не является выходом третейского суда за рамки исковых требований.

3.Третейский суд, разрешая вопрос удовлетворением иска, руководствуется Приложением к Кодексу третейского судопроизводства № 62, если это приложение входит в объём арбитражного соглашения прямо или через Приложение № 27 Кодекса ТС.

**Статья 245. Заранее оговорённые факты**

1.Стороны арбитражного соглашения, включившие настоящий раздел Кодекса ТС в объём своего соглашения прямо или через Приложение № 27 Кодекса ТС, либо заключившие отдельное соглашение о том, договорились о следующих обстоятельствах:

а) текст или видео-аудио запись, размещённая в средствах массовой информации, а также в электронно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащая информацию в отношении организации, физического лица, составленный (ая) таким образом, что исходя из лингвистической экспертизы (заключения) не следует, что физическое или юридическое лицо обвиняется в совершении действий или бездействия, которые обществом порицаются (является неприличным, не приемлемым), а из фактического смыслового содержания, направленного на широкий круг лиц, следует обратное, образует состав деяния, подлежащего оценке третейским судом и применению норм ст. 244 Кодекса ТС;

б) действия, описанные в п. «а» ч.1 настоящей статьи Кодекса ТС, выразившиеся в публичном выступлении перед аудиторией лично, образуют состав деяния, подлежащего оценке третейским судом и применению норм ст. 244 Кодекса ТС;

в) отсутствие физических страданий, обращений за получением медицинской помощи, - не является безусловным основанием к отказу в иске и наоборот;

Настоящий перечень не является исчерпывающим, стороны спора и третейский суд обладают своим усмотрением на представление иных доводов и доказательств (действует для сторон спора), а третейский суд для их оценки по отдельности и во взаимосвязи с иными доказательствами.

2. Не может служить безусловным основанием взыскания морального вреда и нравственных страданий совершение действий и бездействия, если таковые действия (бездействие) было ответом на иные действия лица или лиц, которые в свою очередь образуют или могли образовать негативные ощущения, ответную реакцию у лица, причинившего вред по иску.

**Статья 246. Диспозиция ст. 245 Кодекса ТС и договор**

1.Статья 245 Кодекса ТС определяет заранее основания, при которых стороны могут обращаться с иском за защитой своих прав и возмещением морального вреда.

2. Обстоятельства, указанные в ст. 245 Кодекса ТС являются не единственными основаниями, к обращению с иском.

3. Цель включения ст. 245 Кодекса ТС в объём арбитражного соглашения, есть исключение двоякого толкования одних и тех же событий, а также злоупотребления правом стороны при составлении текстов и наполнения информацией различных источников, при донесении для широкой аудитории информации таким образом, что из еёобщего объёма следует совершение оппонентом каких-либо порочащих, осуждаемых обществом действий, однако при изучении такого текста специалистом, обвинения в совершении подобных действий не усматриваются.

4. Третейский суд обязан ориентироваться на нормы настоящего раздела Кодекса ТС, учитывать их, однако при принятии арбитражного решения, состав третейского суда руководствуется совокупностью всех материалов дела и оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

**Статья 247. Обстоятельства, не требующие доказывания экспертизой**

1.Оскорбительные высказывания в адрес физического лица, в том числе с использованием нецензурной лексики, жестов, смысл которых общепонятен, не нуждаются в экспертном исследовании и образуют собой основания для применения третейским судом в отношении виновника мер, в соответствии со ст. 244 Кодекса ТС.

2. Обвинения в отношении компании, её руководства в совершении порицаемых обществом действий, в совершении действий, которые компания и её должностные лица очевидно не совершали, образуют собой основания для применения третейским судом в отношении виновника мер, в соответствии со ст. 244 Кодекса ТС и не нуждаются в экспертном исследовании.

**Статья 248. Договорные запреты**

1.В той мере, в какой ст. 7.1 Кодекса ТС применима для сторон третейского разбирательства и договора, они согласовали между собой, что распространение негативной информации друг о друге, а также членах семьи сторон, их компаниях не допускается, если таковая информация берётся из судебного акта, не вступившего в законную силу или не оспоренного, в соответствии со ст. 418 ГПК РФ, либо ст. 230 АПК РФ или аналогичных норм другого государства.

2.Если негативная информация содержится во вступившем в законную силу судебном акте или не оспоренном акте третейского суда, однако из этого акта следует, что лицо, негативная информация о котором содержится в судебном акте, участия в этом деле не принимало вообще, ни в качестве стороны, ни в качестве третьего лица, распространение информации об этом лице не допускается, ссылки на совершение этим лицом негативных действий не допускаются, даже при условии, что такой акт вступил в законную силу или не оспорен, в соответствии с процессуальным законодательством государства.

3. Стороны согласовали, что за нарушение обязательств, взятых на себя в соответствии с ч.ч. 1, 2 настоящей статьи Кодекса ТС, сторона, нарушившая это обязательство, выплачивает противной стороне 1 000 000 рублей, вне зависимости от дальнейшей судьбы такого судебного акта.

4. В отсутствие добровольной выплаты, в соответствии с ч. 3 настоящей статьи Кодекса ТС, третейский суд вправе взыскать компенсацию в полуторакратном размере от установленной компенсации, в соответствии с ч. 3 ст. 248 Кодекса ТС, но не менее установленной сторонами договора суммы.

**Статья 249. Квази публичные споры**

1. С целью исключения дальнейших споров о неарбитрабельности определённых настоящей статьёй Кодекса ТС категорий споров, стороны арбитражного соглашения решили, что основным критерием арбитрабельности (подведомственности) рассматриваемого спора, является его природа.

2. Исходя из согласованных сторонами выводов, определённых в ч.1 настоящей статьи Кодекса ТС, стороны договорных или бездоговорных отношений согласовали, что в объём полномочий третейского суда входит право на разрешение исковых заявлений о взыскании компенсации морального вреда, возмещения физических и нравственных страданий, причинённых должностным лицом органов власти, в том числе органов местного самоуправления, где иск предъявляется к нему, как к физическому лицу, причинившему вред.

**Статья 250. Процессуальный порядок разрешения спора, в соответствии со ст. 249 Кодекса ТС**

Если исковое заявление подаётся в соответствии с ч. 2 ст. 249 Кодекса ТС, третейский суд обязан привлечь в качестве третьего лица уполномоченный орган, от чьего имени действовал чиновник.

**РАЗДЕЛ XXI.ЗАЛОГИ ИНЫЕ ОБРЕМЕНЕНИЯ**

**РАЗДЕЛ XXII. ЖИЛИЩНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ**

**РАЗДЕЛ XXIII. ОКОЛОНАСЛЕДСТВЕННЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ**

**РАЗДЕЛ XXIV.ВЗАИМООТНОШЕНИЯ УЧАСТНИКОВ САДОВОДЧЕСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ, ГАРАЖНЫХ КООПЕРАТИВОВ И ТСЖ**

**РАЗДЕЛ XXV. ДОГОВОРЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ЗАЙМА. МИКРОФИНАНСИРОВАНИЕ**

**РАЗДЕЛ XXVI. НОВАЦИЯ**

**РАЗДЕЛ XXVII.ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЕ**

**РАЗДЕЛ XXVIII.ОКОЛОБАНКРОТНОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

**РАЗДЕЛ XXVIV.ОТНОШЕНИЯ В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ И ЗАЙМОВ**

**РАЗДЕЛ XXX. ОТНОШЕНИЯ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА, РЕКОНСТРУКЦИИ**

**РАЗДЕЛ XXXI.УДЕРЖАНИЕ ВЕЩИ, ОСТАВЛЕНИЕ ЕЁ ЗА СОБОЙ**

**РАЗДЕЛ XXXII.ЗЕМЕЛЬНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ**

**РАЗДЕЛ XXXIII. ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИМУЩЕСТВОМ**

**РАЗДЕЛ XXXIV. ОТНОШЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ПРОСТОГО ТОВАРИЩЕСТВА**

**РАЗДЕЛ XXXV. ПРАВООТНОШЕНИЯ СТОРОН УЧАСТНИКОВ ДТП**

**ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ**

**РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТЫХ АКТОВ**

**РАЗДЕЛXXXVI. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СЕМЕЙНЫХ СПОРОВ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 25 февраля 2020 года;**

***Орган принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела присвоенный судом:* № 20-КГ 19-13;**

***Адрес в электронно телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=1868752**](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1868752) **;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 20-КГ19-13

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 25 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А. А.,

судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-106/2019 по иску Курбановой Маржанат Ахмедовны к Идрисову Магомеду Кайбуллаевичу о разделе общего имущества супругов по кассационной жалобе представителя Курбановой М.А. - Адильханова Р.С. на решение Кировского районного суда г. Махачкалы от И января 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 29 апреля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Курбанова М.А. обратилась в суд с иском к Идрисову М.К. о разделе общего имущества супругов.

В обоснование своих требований истец указала на то, что с 6 ноября 1999 года по 24 марта 2016 года она состояла в браке с Идрисовым М.К., от брака имеют двоих детей: Идрисову А.М., …года рождения, и Идрисову А.М., … года рождения. После расторжения брака у бывших супругов возник спор о разделе совместно нажитого имущества.

В период брака сторонами за счёт общих средств был приобретён земельный участок с кадастровым номером … и жилой дом с кадастровым номером …, расположенные по адресу: … .

При приобретении вышеуказанной недвижимости были определены доли между ответчиком и дочерьми от общего брака по 1/3 доли каждому.

Истец полагала, что находящаяся в собственности ответчика 1/3 доля земельного участка и жилого дома является общей совместной собственностью супругов, нажитой и приобретённой на совместные денежные средства в период брака, и подлежит разделу в равных долях.

В связи с этим истец просила признать за ней право собственности на 1/6 долю указанного недвижимого имущества.

Решением Кировского районного суда г. Махачкалы от 11 января 2019 года в удовлетворении иска Курбановой М.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 29 апреля 2019 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем Курбановой М.А. - Адильхановым Р.С. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 22 ноября 2019 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 24 января 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 39012 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 39014 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Курбановой М.А.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 6 ноября 1999 года Идрисов М.К. и Курбанова М.А. состояли в браке, от брака имеют двоих детей: Идрисову *А…, …* года рождения, и Идрисову А…,… года рождения (л.д. 12,13).

На основании решения мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 24 марта 2016 года брак между сторонами расторгнут 26 апреля 2016 года (л.д. 11).

В период брака между Курбановой М.А., действующей от имени Ясупиева Ш.А. (продавца), и Идрисовым М.К., действующим от своего имени и от имени несовершеннолетней дочери Идрисовой А.М., Идрисовой А.М., действующей с согласия своего отца Идрисова М.К., (покупателями) заключён договор купли-продажи земельного участка и жилого дома от 22 октября 2015 года, согласно которому Идрисов М.К., Идрисова А.М., Идрисова А.М. приобрели земельный участок с кадастровым номером … и жилой дом с кадастровым номером …, расположенные по адресу… , по цене …руб., которая по условиям договора уплачена до его подписания (л.д. 66).

3 ноября 2015 года право общей долевой собственности на указанное недвижимое имущество было зарегистрировано за Идрисовым М.К., Идрисовой А.М. и Идрисовой А.М. по 1/3 доли в праве, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д. 68).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что стороны в период брака произвели раздел совместно нажитого имущества супругов с отступлением от начала равенства долей, с учётом интересов несовершеннолетних детей, в связи с чем принадлежащая ответчику 1/3 доля спорного недвижимого имущества общей совместной собственностью не является и разделу между супругами не подлежит.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы судов основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что спорные земельный участок и жилой дом приобретены в период брака Курбановой М.А. и Идрисова М.К. на их совместные денежные средства, в связи с чем являются общей совместной собственностью супругов.

В соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании заключённого между ними брачного договора (статьи 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о разделе имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью (статья 37 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено Кодексом.

Таким образом, супруги (бывшие супруги) вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части), как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора купли-продажи спорного имущества и его регистрации) общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

Следовательно, соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности.

Супруги свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (ст. 7, п. 1 ст. 35, пункты 1 и 2 ст. 38 СК РФ).

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (п. 3 ст. 38 СК РФ).

Статьёй 39 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

При рассмотрении дела суд пришёл к выводу о том, что стороны в период брака произвели раздел спорных земельного участка и жилого дома, отступив от начала равенства долей супругов, с учётом интересов несовершеннолетних детей.

Между тем каких-либо достоверных доказательств, подтверждающих, что между истцом и ответчиком было достигнуто соглашение о разделе совместно нажитого имущества, в том числе с отступлением от начала равенства долей исходя из интересов несовершеннолетних детей, в материалах дела не имеется.

При этом ни договор купли-продажи земельного участка с жилым домом, ни регистрация права общей долевой собственности на указанное недвижимое имущество за Идрисовым М.К., Идрисовой А.М. и Идрисовой А.М. таким соглашением о разделе общего имущества супругов не являются.

В соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Исходя из положений статей 67, 71, 195 - 198 названного кодекса выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Эти требования процессуального закона судами первой и апелляционной инстанций соблюдены не были.

Мотивов, по которым суды пришли к выводу о том, что раздел спорного недвижимого имущества был произведён сторонами в период брака, судебные постановления не содержат.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции об отказе Курбановой М.А. в удовлетворении требования о разделе находящейся в собственности ответчика 1/3 доли земельного участка и жилого дома, а также апелляционное определение, которым это решение было оставлено без изменения, законными быть признаны не могут.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 39014, 39015, 39016 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Кировского районного суда г. Махачкалы от 11 января 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 29 апреля 2019 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**2. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 23 октября 2018 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:* № 18-КГ 19-176;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет*:** [**http://vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=1863208**](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1863208)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ19-176

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 11 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А. А.,

судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7323/2018 по иску Собченко Ивана Анатольевича к Собченко Ольге Владимировне о разделе совместно нажитого имущества супругов,

по кассационной жалобе представителя Собченко Ивана Анатольевича - Гончарова Владимира Анатольевича на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя Собченко И.А. - Гончарова В.А., подержавшего доводы кассационной жалобы, Собченко О.В. и ее представителя Грабо Е.А., возражавших против доводов кассационной жалобы,

**установила:**

Собченко И.А. обратился в суд с иском к Собченко О.В. о разделе совместно нажитого имущества, указав, что состоял в браке с ответчиком. Решением мирового судьи судебного участка №….. Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 25 ноября 2014 г. брак между супругами Собченко расторгнут. Требования о разделе общего имущества супругов заявлено не было. В период брака супругами приобретена квартира, расположенная по адресу: г. …., право собственности на которую зарегистрировано за Собченко О.В. Брачный договор между супругами не заключался, соглашения о разделе совместно нажитого в браке имущества не достигнуто. После уточнения заявленных требований истец просил суд разделить квартиру по указанному выше адресу, являющуюся совместно нажитым в браке имуществом, передав ее в собственность Собченко О.В. с взысканием в его пользу денежной компенсации 1/2 стоимости квартиры в размере 2 463 000 руб.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 декабря 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 марта 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Собченко И.А. - Гончаров В.А. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 6 ноября 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на нее, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В соответствии со статьей 39014 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при разрешении настоящего спора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 14 ноября 1992 года Собченко И.А. и Собченко О.В. состояли в браке.

30 декабря 2014 г. на основании решения мирового судьи судебного участка №.. Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 25 ноября 2014 г. брак между супругами Собченко прекращен (л.д. 5).

В период брака Собченко О.В. по договору купли-продажи от 25 июля 2012 г. приобрела в собственность квартиру по адресу:….. (л.д. 124-127).

9 января 2019 г. Собченко И.А. обратился в Прикубанский районный суд г. Краснодара с вышеуказанным иском (л.д. 1-2).

Разрешая спор и принимая по делу решение об отказе в удовлетворении исковых требований Собченко И.А., суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске истцом предусмотренного пунктом 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации трехлетнего срока исковой давности для предъявления требований о разделе совместно нажитого с Собченко О.В. имущества (квартиры), о применении которого заявлено ответчиком по делу, исчислив его с момента прекращения брака.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции, дополнив указанием на то, что срок исковой давности следует исчислять с момента прекращения брака между супругами, поскольку именно с этого времени истцу стало известно о том, что в спорной квартире проживает ответчик Собченко О.В., при этом, истец никаких расходов по содержанию жилого помещения не несет, то есть не исполняет обязанности собственника квартиры.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций нельзя согласиться в виду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В силу пункта 3 статьи 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

Пунктом 7 статьи 38 СК РФ предусмотрено, что к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (пункт 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (регистрация права собственности на имущество за одним из супругов в период брака, прекращение брака, неиспользование спорного имущества и т.п.).

Как установлено судом, спорная квартира приобретена сторонами в период брака, в связи с чем в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации является совместной собственностью супругов, что сторонами не оспаривается.

Собченко И.А. ссылался на то, что после расторжения в 2014 году брака с Собченко О.В. между ними отсутствовал спор относительно спорной квартиры, с вопросом о его разделе он не обращался в связи с отсутствием такой необходимости и отсутствием нарушения его прав со стороны Собченко О.В. От своего права собственности на долю в квартире он не отказывался, при этом отсутствие платы за содержание жилого помещения данный факт не опровергает.

Однако суд первой инстанции срок исковой давности по требованиям Собченко И.А. исчислил не с того дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а с момента прекращения брака, что противоречит приведенным выше нормам Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениям по их применению, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, при этом не установив момент, когда началось нарушение прав истца по настоящему делу.

Суд апелляционной инстанции данное нарушение суда первой инстанции не устранил, тогда как в апелляционной жалобе Собченко И.А. ссылался на то, что о нарушенном праве он узнал в ноябре 2017 года, когда у него возникла необходимость распорядиться своей долей в спорной квартире, которая, как выяснилось из выписки Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество, находится в залоге у ПАО «Совкомбанк» (л.д. 142).

При этом судом апелляционной инстанции признан несостоятельным довод истца о том, что о нарушенном праве он узнал в ноябре 2017 года из вышеуказанной выписки, однако мотивов, по которым данный довод истца отклонен как необоснованный, судом не приведено.

Таким образом, вывод судебных инстанций о пропуске истцом срока исковой давности для обращения в суд с данными требованиями является преждевременным и сделан без учета всех юридически значимых обстоятельств по данному делу.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 марта 2019 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь 39014, 39015, 39016 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**3. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 06 марта 2018 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:* № 6-КГ 18-1;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=1631094**](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1631094)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело№ 6-КГ18-1

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 6 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М., судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Поротиковой Натальи Ивановны к Поротикову Алексею Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества и признании права собственности на долю в совместно нажитом имуществе по кассационной жалобе Поротиковой Н.И. на определение Михайловского районного суда Рязанской области от 11 мая 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 21 июня 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя истца Поротиковой Н.И. - Кабанова А.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя третьего лица - Рязанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» Елисеевой С.С., третьего лица - финансового управляющего ответчика Поротикова А.В. - Сорокина А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Поротикова Н.И. обратилась в суд с иском к Поротикову А.В. о разделе совместно нажитого имущества и признании права собственности на долю в совместно нажитом имуществе.

В обоснование исковых требований истец указала на то, что с 20 февраля 1993 года состоит в браке с Поротиковым А.В., спорное имущество совместно нажито сторонами в период брака. Решением Арбитражного суда Рязанской области от 1 марта 2017 года Поротиков А.В. признан банкротом, в отношении него введена процедура банкротства - реализация имущества. Общие долги у сторон отсутствуют, общих с ответчиком несовершеннолетних детей не имеется. Соглашение о добровольном разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью, между истцом и ответчиком не достигнуто. Письмом от 1 апреля 2017 года супруг отказал ей в разделе совместно нажитого имущества.

Определением Михайловского районного суда Рязанской области от 11 мая 2017 года производство делу прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 21 июня 2017 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Поротиковой Н.И. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене состоявшихся судебных постановлений, как принятых с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 13 декабря 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 12 февраля 2018 года кассационная жалоба Поротиковой Н.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик Поротиков А.В. и представитель АО «Россельхозбанк», надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Рязанской области от 14 октября 2016 года признано обоснованным заявление АО «Россельхозбанк» о признании несостоятельным (банкротом) Поротикова А.В. и в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 1 марта 2017 года отказано в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина и Поротиков А.В. признан несостоятельным (банкротом). В отношении него введена процедура реализации имущества сроком до 28 июля 2017 года.

Прекращая производство по делу, суд исходил из того, что разрешение заявленных Поротиковой Н.И. требований возможно лишь путём её участия в деле о банкротстве Поротикова А.В. в качестве кредитора по вопросам, связанным с реализацией имущества, составляющего общую собственность бывших супругов. При этом суд указал на то, что законом не допускается рассмотрение судом общей юрисдикции дела о разделе имущества между супругами (бывшими супругами) после признания гражданина несостоятельным (банкротом), а второй супруг может получить свою долю из общей собственности только в виде денежных средств, вырученных от реализации совместно нажитого имущества.

С указанными выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с абзацем 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса, в том числе, если заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (часть 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьёй 6 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) к специальной компетенции арбитражных судов отнесены дела о банкротстве вне зависимости от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Из смысла вышеприведенных правовых актов следует, что подведомственность дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами определяется с учётом характера спорных правоотношений и их субъектного состава.

Из материалов дела видно, что Поротикова Н.И., состоящая в браке с Поротиковым А.В., обратилась в суд с иском к своему супругу о разделе совместно нажитого имущества и признании права собственности на долю в совместно нажитом имуществе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно пункту 3 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством (пункт 4 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации). Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на неё взыскания.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским и семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на неё взыскания.

В целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов (пункт 3 статьи 256 Гражданского Кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации). Данное требование рассматривается в суде по общим правилам подведомственности.

Учитывая, что специальными нормами Закона о банкротстве прямо не предусмотрено рассмотрение арбитражными судами споров, связанных с разделом общего имущества супругов, при разрешении вопроса о том, в каком суде должно рассматриваться гражданское дело, следует руководствоваться общими нормами гражданского процессуального права, в частности пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым к компетенции судов общей юрисдикции относятся, в том числе исковые дела по спорам, возникающим из семейных правоотношений.

Разрешение споров о разделе имущества супругов отнесено к компетенции суда общей юрисдикции. Возбуждение процедуры банкротства гражданина не означает, что все споры, связанные с формированием конкурсной массы, подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Участие супруга-должника в деле о банкротстве возможно в случае, установленном законом, в частности, пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. При этом в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов),

соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

Исковые требования Поротиковой Н.И. заявлены не в рамках требований в качестве кредитора по вопросам, связанным с реализацией имущества, составляющего общую собственность бывших супругов, а основаны на положениях гражданского и семейного законодательства, направлены на защиту её прав и законных интересов, как собственника спорного имущества.

При таких обстоятельствах у суда не имелось предусмотренных законом оснований для прекращения производства по настоящему делу в связи с его неподведомственностью суду общей юрисдикции.

Кроме того, Поротикова Н.И. уже обращалась с аналогичными требованиями в Арбитражный суд Рязанской области. Определением суда от 16 мая 2017 года по делу № А54-1301/2016 Поротиковой Н.И. указано на отсутствие у неё права на участие в деле о банкротстве супруга, в силу чего она должна обратиться за разделом совместно нажитого имущества в суд общей юрисдикции. Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 1 августа 2017 года по делу №А54-1301/2016 оставил в силе данное определение. Апелляционная инстанция указала, что в ходе процедуры банкротства супруг должника вправе в общем порядке обратиться в суд общей юрисдикции с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга, либо потребовать признания права общей собственности на указанное имущество. Если иск супруга о разделе общего имущества рассматривается после продажи имущества в ходе конкурсного производства, вырученные от продажи имущества средства, учитываются при определении долей супругов.

Таким образом, определением арбитражного суда также подтверждено, что Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» относит к компетенции суда общей юрисдикции раздел совместно нажитого имущества супругов после признания одного из них банкротом. При таких условиях прекращение производства по настоящему делу не может рассматриваться иначе, как незаконный отказ Поротиковой Н.И. в реализации её права на судебную защиту.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Михайловского районного суда Рязанской области от 11 мая 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 21 июня 2017 года подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Михайловского районного суда Рязанской области от 11 мая 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 21 июня 2017 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**РАЗДЕЛXXXVII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ СПОРОВ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 23 октября 2018 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:* № 49-КГ 18-45;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=1705902**](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1705902)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 49-КГ 18-45

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 23 октября 2018г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В., судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Биккулова Шамиля Рагибовича к Есакову Сергею Григорьевичу о сносе самовольно возведенной постройки

по кассационной жалобе Есакова С.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 ноября 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Есакова С.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

**установила:**

Биккулов Ш.Р. обратился в суд с иском к Есакову С.Г. о сносе бани.

В обоснование иска указал, что является собственником земельного участка с кадастровым номером …, расположенного по адресу: … . На данном земельном участке находятся жилой дом и вспомогательные постройки.

Ответчик Есаков С.Г. является собственником смежного земельного участка с кадастровым номером …, расположенного по адресу: … . В 2005 году ответчик возвел на данном участке двухэтажное кирпичное здание - баню, площадью около 60 кв.м.

Истец полагал, что названная баня возведена без необходимых разрешений, в нарушение градостроительных норм, без отступления на 1 метр от межи земельных участков. Дождевые воды с крыши бани попадают на участок Биккулова Ш.Р., что может привести к разрушению почвы и грунта. Указывал на то, что допущенные Есаковым С.Г. при строительстве нарушения создают угрозу жизни и здоровью истца, могут повлечь пожар и уничтожение имущества.

С учетом изложенного Биккулов Ш.Р. просил суд признать баню, расположенную на земельном участке, принадлежащем Есакову С.Г., самовольной постройкой и обязать ответчика снести ее.

Решением Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 6 апреля 2017 г. в удовлетворении иска Биккулова Ш.Р. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 ноября 2017 г. решение районного суда отменено, иск Биккулова Ш.Р. удовлетворен.

В кассационной жалобе Есаков С.Г. просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 19 сентября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из отсутствия доказательств нарушения возведенным Есаковым С.Г. строением прав и законных интересов Биккулова Ш.Р. При этом указал, что спорное строение было возведено ответчиком в пределах границ принадлежащего ему земельного участка. Также отметил, что на возведение бани, в силу подпункта 2 пункта 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, получение разрешения на строительство не требуется, в связи с чем оснований для признания ее самовольной постройкой, не имеется.

Отменяя решение районного суда, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в апелляционном определении от 10 ноября 2017 г. указала на допущенные при строительстве бани нарушения требований законодательства, выявленные при проведении по делу повторной строительной экспертизы. В частности, было установлено несоответствие спорной постройки противопожарным нормам в части минимального противопожарного расстояния от бани до строения (беседки) на участке Биккулова Ш.Р. - при минимально установленном противопожарном расстоянии в 10 метров, оно составляет 9,7 метров. Также расположение бани не соответствует градостроительным нормам в части минимального расстояния до границы участка истца - при минимально установленном расстоянии в 1 метр оно составляет 0,27 м.

По указанным основаниям суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что спорное строение создает угрозу жизни и здоровью граждан, нарушает права и законные интересы истца. Во внимание также были приняты доводы Биккулова Ш.Р. о невозможности возведения им на своем участке новой бани взамен сгоревшей по причине расположения Исаковым С.Г. своей бани практически на границе земельных участков. Судом было указано на невозможность устранения иных градостроительных нарушений путем организации снегозадерживающих устройств, поскольку их наличие может лишь минимизировать, но не устранить угрозу жизни и здоровью граждан. Также было обращено внимание на злоупотребление Есаковым С.Г. правом, что выразилось в восстановлении им бани после произошедшего пожара с нарушением обязательных требований.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судом установлено, что спорное строение возведено ответчиком на земельном участке, принадлежащем ответчику на праве собственности, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование - для индивидуального жилищного строительства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260 указанного кодекса).

В силу статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», применяя статью 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

В силу статей 304 и 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

В пункте 46 указанного постановления разъяснено, что при рассмотрении исков об устранении нарушений прав, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Применительно к приведенным нормам материального и процессуального права собственник, заявляющий такое требование, основанием которого является факт нарушения действующих норм и правил, регламентирующих возведение строения (бани) на земельном участке, а также нарушение прав и охраняемых законом интересов, должен доказать нарушение его права на владение и пользование участком со стороны лица, к которому заявлены эти требования.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что иск о сносе бани Есакова С.Г. подлежит удовлетворению, поскольку ее существование угрожает жизни и здоровью истца из-за несоблюдения при строительстве спорного объекта расстояний между баней и границей земельного участка (фактическое расстояние — 0,27 м, а согласно пункту 1 СНиП 2.07.01-89\*. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» должно составлять 1 метр) и расстояния между баней Есакова С.Г. и беседкой

Биккулова Ш.Р. (согласно пунктам 7 и 7.1 тех же Правил данное расстояние должно составлять 10 метров, а фактическое - 9,7 м).

На указанные нормативы суд второй инстанции сослался, исходя из заключения ООО «РегионЭксперт» от 12 октября 2017 г.

Однако суд не учел, что эксперт ссылался на пункты 2.12, 7, 7.1 и приложение 1, таблицу 1 СНиП 2.07.01-89\*. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», утвержденных Постановлением Госстроя СССР от 16 мая 1989 г. № 78, которые на момент рассмотрения дела не подлежали применению, поскольку в соответствии с пунктом 30 Перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 г. № 1521, следовало руководствоваться СП 42.13330.2011 «СНиП 2.07.01-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений». Разделы 1 (пункт 1.1), 4, 5 (за исключением пунктов 5.4, 5.7), 6 (за исключением пункта 6.3), 8 (пункты 8.2-8.6, 8.8, 8.9, 8.12-8.20, 8.24-8.26), 9, 10 (пункты 10.1-10.5), И (пункты 11.1-11.24,11.25 (таблица 10, за исключением примечания 4), 11.26, 11.27), 12 (за исключением пункта 12.33), 13, 14. В указанном Перечне пунктов, из которых исходили эксперт и суд, не содержится.

Также суд не принял во внимание, что СП 30-102-99 «Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства», пункт 5.3.4, которых предусматривает, что до границы соседнего приквартирного участка расстояние по санитарно-бытовым условиям от бани должно составлять не менее 1 метра, включены в Перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (Приказ Госстандарта от 30 марта 2015 г. № 365). Согласно содержанию данного Приказа вышеприведенный Свод правил подлежит применению на добровольной основе, а потому отступление от установленных в нем норм не является безусловным свидетельством нарушения градостроительных норм.

Суд апелляционной инстанции сделал свои выводы, формально исходя из нарушения вышеперечисленных норм СНиП 2.07.01-89\* и СП 30-102-99, которые либо утратили силу, либо не являются обязательными. При этом суд не установил, как того требуют положения статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, созданы ли какие-то существенные препятствия истцу в пользовании его участком наличием спорного строения.

Поскольку снос объекта самовольного строительства является крайней мерой гражданско-правовой ответственности, а устранение последствий нарушений должно быть соразмерно самому нарушению, не создавать дисбаланса между публичным и частным интересом, приводящего к нарушению устойчивости хозяйственного оборота и причинению несоразмерных убытков, то незначительное нарушение действующих норм и правил, как единственное основание для сноса спорной постройки, не может бесспорно свидетельствовать о невозможности сохранения самовольной постройки при установленных по делу обстоятельствах.

Таким образом, суд, разрешая спор, не определил каким иным способом, отличным от сноса строения, возможно восстановление нарушенного права истца.

Указание суда на нарушение Есаковым С.Г. положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации при строительстве бани не подтверждено ссылками на доказательства и факты, а носит предположительный характер. Так, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан сослалась на то, что уклон крыши бани в сторону участка истца может привести к проблемам в случае сползания снега с крыши, что влечет за собой опасность наступления несчастных случаев и нанесения травм. В то же время судом не установлено, на какое расстояние возможно падение снега и насколько минимизирует такую опасность наличие на крыши снегозадерживающих устройств, то есть являются ли эти обстоятельства существенно ограничивающими права истца на пользование своим участком.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**2. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 14 ноября 2017 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:* № 47-КГ 17-18;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=1601918**](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1601918)**;**

***Дата включения в реестр:* 16 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 47-КГ 17-18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску администрации г. Оренбурга к Бикиняевой Назии Мугатасимовне о сносе самовольной постройки, признании отсутствующим права на земельный участок

по кассационной жалобе Бикиняевой Назии Мугатасимовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 15 декабря 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения Бикиняевой Н.М. и ее представителя Бикиняева Р.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация г. Оренбурга, обратившись в суд с иском и уточнив в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковые требования, просила обязать Бикиняеву Н.М. снести за счет её собственных средств в месячный срок с момента вступления в законную силу решения суда самовольно возведенный жилой дом (лит. А 4), расположенный на земельном участке с кадастровым номером 56:44:0119012:31, по адресу: … а также признать отсутствующим право собственности ответчика на данный земельный участок.

При этом исковые требования мотивированы тем, что вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу Бикиняевой Н.М. отказано в удовлетворении исковых требований о признании права собственности на самовольную постройку.

Решением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 14 сентября 2016 г. администрации г. Оренбурга отказано в удовлетворении иска.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 15 декабря 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым на Бикиняеву Н.М. возложена обязанность в месячный срок со дня вступления в законную силу решения суда снести за счёт собственных средств самовольно возведенный объект - жилой дом (лит. А4), расположенный по адресу: …., и признано отсутствующим право собственности Бикиняевой Н.М. на земельный участок с кадастровым номером……

В кассационной жалобе Бикиняевой Н.М. содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 15 декабря 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 6 октября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», проверка законности обжалуемого судебного постановления осуществляется в пределах доводов кассационных жалобы, представления. Вместе с тем следует иметь в виду, что суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придет к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

Под интересами законности, которые дают основания для выхода за пределы кассационной жалобы, по смыслу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует, в частности, понимать правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах законности находит возможным при рассмотрении кассационной жалобы Бикиняевой Н.М. выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание также и на иные, не указанные в кассационной жалобе, существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Бикиняева Н.М. на основании договора купли-продажи от 15 октября 1997 г. приобрела в собственность жилой дом … по ул. …., полезной площадью 58,0 кв.м, жилой площадью 45,8 кв.м, расположенный на земельном участке площадью 450 кв.м.

Данный земельный участок был предоставлен предыдущему собственнику жилого дома Агееву Н.А. на праве бессрочного пользования по договору от 19 апреля 1963 г. (под строительство жилого дома).

По результатам проведенной в 2011 году инвентаризации земельных участков администрацией г. Оренбурга вынесено постановление от 8 декабря 2011 г. № 7308-п об отмене постановления администрации г. Оренбурга от 21 июля 2011 г. № 4954-п и о внесении изменения в постановление главы г. Оренбурга от 25 октября 2006 г. №3580-п.

Согласно пункту 2 указанного постановления пункт 2.1 постановления № 3580-п изложен в следующей редакции: «земельный участок с кадастровым номером … площадью 1 238 кв.м, месторасположение: … . На земельном участке расположен жилой дом № 269. Разрешенное использование: для размещения домов индивидуальной жилой застройки, жилой дом. Категория земель: земли населенных пунктов».

При этом в соответствии с пунктом 3 постановления от 8 декабря 2011 года № 7308-п Бикиняевой Н.М. предложено обратиться в Федеральное бюджетное учреждение «Кадастровая палата» по Оренбургской области для внесения изменения в кадастровый учет земельного участка, указанного в пункте 2 данного постановления.

Апелляционным определением Оренбургского областного суда от 20 февраля 2014 г. отменено решение Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 16 октября 2013 г. и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска Бикиняевой Н.М. к администрации г. Оренбурга о признании права собственности на жилой дом общей площадью 346,1 кв.м, жилой площадью 144,2 кв.м.

Разрешая настоящий спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу об использовании ответчиком земельного участка площадью 1 238 кв.м на законном основании, поскольку после вынесения апелляционного определения от 20 февраля 2014 г. произведена регистрация права собственности Бикиняевой Н.М. на земельный участок с кадастровым номером …. и расположенные на нем жилые дома. При этом суд первой инстанции указал и на то, что истцом не определена та часть земельного участка, право на которую возникла у ответчика на основании договора купли-продажи жилого дома от 15 октября 1997 г., а также не представлены доказательства расположения жилого дома (лит. А 4) за пределами этой части земельного участка.

Кроме того, суд первой инстанции пришёл к выводу о пропуске администрацией г. Оренбурга срока исковой давности по требованию о сносе самовольной постройки, о чём заявлено ответчиком.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования администрации г. Оренбурга, суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие доказательств отвода Бикиняевой Н.М. земельного участка площадью 1 238 кв.м до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации и оснований для регистрации спорного земельного участка за ответчиком.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

В апелляционном определении должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Таким образом, апелляционное определение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Согласно пунктам 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Пунктами 1-3 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, а также из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей, из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

Судами установлено, что после принятия судебного постановления об отказе в признании права собственности на самовольное строение за Бикиняевой Н.М. зарегистрировано право собственности на жилые дома площадью 111,7 и 346,1 кв.м, а также на земельный участок с кадастровым номером ... площадью 1 238 кв.м.

Регистрация права собственности на указанные объекты недвижимости никем не оспорена и незаконной не признана.

Кроме того, удовлетворяя требование администрации г. Оренбурга о признании отсутствующим право собственности Бикиняевой Н.М. на земельный участок с кадастровым номером …, суд апелляционной инстанции не учёл, что иск о признании зарегистрированного права или обременения отсутствующим является исключительным способом защиты, применение данного способа защиты возможно при условии исчерпания иных способов защиты (признание права, виндикация) и установления факта нарушения прав и законных интересов заинтересованного лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путём предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Таким образом, иск о признании зарегистрированного права или обременения отсутствующим является исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков, предусмотренных действующим гражданским законодательством.

Выбор способа защиты вещного права, квалификация спорного отношения судом и разрешение вещно-правового конфликта зависит от того, в чьем фактическом владении находится спорное имущество.

Возможность обращения с требованием о признании права собственности на недвижимое имущество отсутствующим предоставлена только лицу, которое является владеющим собственником этого имущества, право которого зарегистрировано в ЕГРП.

Когда спорное имущество отсутствует во владении истца, его право может быть защищено с помощью иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, удовлетворение которого влечет за собой не только восстановление владения спорной вещью, но и корректировку записей в ЕГРП о принадлежности имущества.

Как установлено судом, земельный участок с кадастровым номером …. занят возведенными Бикиняевой Н.М. объектами недвижимости, находится во владении ответчика.

При таких обстоятельствах суду апелляционной инстанции следовало определить, является ли требование о признании права собственности на земельный участок отсутствующим надлежащим способом защиты прав администрации г. Оренбурга, и с учетом этого применить нормы об исковой давности, ходатайство о применении последствий истечения которой заявлялось стороной ответчика в ходе рассмотрения спора.

Кроме того, судом апелляционной инстанции в нарушение требований части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского кодекса Российской Федерации не установлены имеющие существенное значение для квалификации правоотношений сторон обстоятельства, связанные с местонахождением земельного участка, право на который возникло у ответчика на основании договора купли-продажи жилого дома от 15 октября 1997 г., и жилого дома (лит. А 4), о сносе которого просит администрация г. Оренбурга.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 15 декабря 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 15 декабря 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**3. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 24 января 2017 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:* № 305-КГ16-10570;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf\_ec.php?id=1510748**](http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1510748) **;**

***Дата включения в реестр:* 25 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

**ВЕРХОВНЫЙ суд**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 305-КГ16-10570

г. Москва

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

24 января 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 17.01.2017.

Полный текст определения изготовлен 24.01.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Киселевой О.В. и Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А40-78400/2015 по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Териберский берег» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2015 (судья Рыбин Д.С.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2016 (судьи Поташова Ж.В., Маркова Т.Т., Кольцова Н.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.05.2016 (Агапов М.Р., Ананьина Е.А., Долгашева В.А.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Териберский Берег» (далее - Общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее - Управление Росреестра) об отказе в государственной регистрации права собственности Общества на земельный участок, и об обязании Управления Росреестра осуществить государственную регистрацию права собственности Общества на земельный участок.

В судебном заседании приняли участие представитель Общества Колпаков С.В. (доверенность от 30.07.2014) и представитель Управления Росреестра Крылова Г.Г. (доверенность от 29.12.2016).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителя Общества, поддержавшего доводы жалобы, и представителя Управления Росреестра, возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛА:**

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Росреестра, оформленного сообщением от 07.04.2015 № 17/094/2014-706, об отказе в государственной регистрации права собственности Общества на земельный участок с кадастровым номером 50:61:0010118:15, расположенный по адресу: Москва, городской округ Щербинка, ул. 40 лет Октября, д. 11, и об обязании Управления Росреестра осуществить государственную регистрацию права собственности Общества на указанный земельный участок.

Арбитражный суд города Москвы решением от 28.10.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.05.2016, отказал в удовлетворении заявления Общества.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, его прав и законных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре принятых по делу судебных актов в кассационном порядке.

Дело 09.09.2016 истребовано из Арбитражного суда города Москвы. Определением от 14.12.2016 судьи Верховного суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалобу Общества следует удовлетворить и отменить решение от 28.10.2015, постановление апелляционного суда от 03.02.2016 и постановление окружного суда от 16.05.2016 по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Общество в период с 19.06.2008 по 10.09.2014 выкупило и стало собственником восьми квартир, находящихся в восьмиквартирном жилом доме с кадастровым номером 50:61:0010121:145, расположенном по адресу: Москва, городской округ Щербинка, ул. 40 лет Октября, д. 11.

После разрушения названного дома Общество 02.12.2014 обратилось в Управление Росреестра с заявлением о регистрации его права собственности на сформированный под указанным домом земельный участок площадью 1700 кв.м с кадастровым номером 50:61:0010118:15.

К заявлению о регистрации Общество приложило правоустанавливающие документы на все приобретенные квартиры и составленный кадастровым инженером при выполнении кадастровых работ в целях снятия с кадастрового учета многоквартирного дома акт обследования от 21.11.2014, подтверждающий отсутствие на земельном участке с кадастровым номером 50:61:0010118:15 указанного дома.

Управление Росреестра 07.04.2015 отказало Обществу в государственной регистрации права собственности на названный земельный участок, сославшись на абзац 10 пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Закон № 122-ФЗ) в редакции, действовавшей до 01.01.2017, мотивировав свой отказ отсутствием правовых оснований для регистрации частной (индивидуальной) собственности на общее имущество в многоквартирном доме за одним лицом - Обществом и выявлением по результатам правовой экспертизы представленных на регистрацию документов противоречий между заявленными и уже зарегистрированными правами.

Общество, считая, что решение об отказе в государственной регистрации является незаконным и нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями. В обоснование заявления Общество сослалось на следующее: спорный земельный участок, сформированный под многоквартирным домом, в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 189-ФЗ) перешел в общую долевую собственность собственников жилых помещений в доме; в связи с приобретением в период с 2008 по 2014 годы по договорам купли-продажи всех помещений (квартир) в собственность Общество приобрело все доли в праве общей долевой собственности на общее имущество, в том числе на земельный участок, а следовательно, стало его единственным владельцем и собственником.

Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на статью 36 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ), действовавшую до 01.03.2016, статьи 235, 244 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), часть 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), статью 20 Закона № 122-ФЗ, разъяснения, приведенные в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» (далее - постановление Пленума № 64), пришли к выводу об отсутствии у Управления Росреестра оснований для государственной регистрации права собственности Общества на спорный земельный участок.

Суды исходили из следующего: Общество, став собственником всех помещений в здании, не избрало правовой режим многоквартирного дома как единого объекта и не обратилось с заявлением к органу, осуществляющему государственную регистрацию прав, для регистрации права на указанный дом, поэтому его право собственности на здание в целом и, как следствие, на сформированный под этим зданием участок, не возникло; ввиду разрушения дома право собственности Общества на расположенные в доме квартиры также как и его право на земельный участок, на котором был расположен разрушенный дом, в силу пункта 1 статьи 235 ГК РФ прекратилось и отсутствует.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает приведенные выводы судов ошибочными, сделанными с неправильным применением и толкованием норм материального права.

В соответствии со статьей 289 ГК РФ и статьей 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

Частью 5 статьи 16 Закона № 189-ФЗ в редакции до 01.01.2017 предусмотрено, что с момента формирования земельного участка и проведения его государственного кадастрового учета земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме. Согласно новой редакции названной нормы земельный участок переходит в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме со дня проведения государственного кадастрового учета участка, на котором расположен такой дом и иные входящие в состав дома объекты недвижимого имущества.

В пункте 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено следующее: если земельный участок под многоквартирным домом был сформирован до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации и в отношении него проведен государственный кадастровый учет, право общей долевой собственности на него у собственников помещений в многоквартирном доме считается возникшим в силу закона с момента введения в действие данного Кодекса (часть 2 статьи 16 Закона № 189-ФЗ); если земельный участок под многоквартирным домом был сформирован после введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации и в отношении него проведен государственный кадастровый учет, право общей долевой собственности на него у собственников помещений в многоквартирном доме возникает в силу закона с момента проведения государственного кадастрового учета (часть 5 статьи 16 Закона № 189-ФЗ); в силу частей 2 и 5 статьи 16 Закона № 189-ФЗ земельный участок под многоквартирным домом переходит в общую долевую собственность собственников помещений в таком доме бесплатно; каких-либо актов органов власти о возникновении права общей долевой собственности у собственников помещений в многоквартирном доме не требуется.

Согласно действовавшему до 01.01.2017 пункту 2 статьи 23 Закона № 122-ФЗ государственная регистрация возникновения, перехода, ограничения (обременения) или прекращения права на жилое или нежилое помещение в многоквартирных домах одновременно является государственной регистрацией неразрывно связанного с ним права общей долевой собственности на общее имущество. Аналогичная норма закреплена в пункте 5 статьи 40 Федерального закона от 13.07.2015 №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», вступившего в силу 01.01.2017.

Пунктом 2 статьи 8.1 ГК РФ предусмотрено, что права на имущество, подлежащие регистрации (в том числе право собственности на недвижимое имущество), возникают, изменяются, прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Так, положениями статьи 36 ЖК РФ и частей 2 и 5 статьи 16 Закона 189-ФЗ установлены момент возникновения права общей долевой собственности у собственников жилых и нежилых помещений на общее имущество многоквартирного жилого дома, в том числе на земельный участок, сформированный под таким домом, а также момент перехода доли в праве в общее имущество именно - с даты государственной регистрации права собственности на квартиру.

Таким образом, покупатель квартиры с момента государственной регистрации права собственности на данный объект приобретает в силу закона и право на долю в общей долевой собственности на сформированный в установленном порядке земельный участок, на котором расположен данный дом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 244 ГК РФ право общей долевой собственности возникает на имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц.

По смыслу разъяснений, содержащихся в пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 64, в случае если одно лицо приобретает право собственности на все помещения в здании, то оно в силу закона также становится обладателем всех долей в праве собственности на земельный участок под зданием. Из положений статьи 244 ГК РФ следует, что при указанных обстоятельствах существование долевой собственности на имущество более невозможно и она с учетом положений пунктов 2 и 4 статьи 8.1 ГК РФ должна рассматриваться как индивидуальная собственность лица на недвижимую вещь. В этом случае, как указано в пункте 4 статьи 8.1 ГК РФ, запись об изменении этого права вносится в государственный реестр по заявлению лица, для которого наступают такие правовые последствия, то есть, в том числе, и лица, которое в силу приобретения всех долей в праве собственности на недвижимое имущество, является единоличным собственником вещи.

В силу изложенных норм права при приобретении одним лицом всех жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме, а следовательно, всех долей в праве общей долевой собственности на общее имущество, такое лицо с момента государственной регистрации права на последнюю квартиру или нежилое помещение в многоквартирном доме становится собственником всего земельного участка.

Вывод судов о том, что для приобретения права на земельный участок лицо, ставшее собственником всех помещений в здании (многоквартирном доме), должно преобразовать все помещения и общее имущество в единый объект, не основан на положениях законодательства, которым не предусмотрена также и возможность государственной регистрации права собственности на такой объект как многоквартирный дом. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 3 пункта 8 постановления Пленума № 64, указанные действия являются правом, а не обязанностью лица. К тому же на момент обращения Общества в Управление Росреестра с заявлением о государственной регистрации спорный многоквартирный дом был уничтожен, что подтверждается актом обследования, и избрание правового режима здания как единого объекта в целях последующей регистрации стало невозможным.

Основания прекращения права собственности на земельный участок приведены в статье 44 ЗК РФ.

Такого основания для прекращения права собственности на земельный участок как гибель (уничтожение) здания, расположенного на земельном участке, названная норма не содержит.

Многоквартирный дом и земельный участок, на котором этот дом расположен, - это разные объекты и гибель (уничтожение) дома не ведет к прекращению права частной собственности на земельный участок, возникшей до сноса (уничтожения) дома.

Так, согласно части 6 статьи 36 ЖК РФ в случае разрушения, в том числе случайной гибели, сноса многоквартирного дома собственники помещений в многоквартирном доме сохраняют долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, на котором располагался данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и на иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке, в соответствии с долей в праве общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме на момент разрушения, в том числе случайной гибели, сноса такого дома. Указанные собственники владеют, пользуются и распоряжаются предусмотренным настоящей частью имуществом в соответствии с гражданским законодательством.

В том случае, если спорный земельный участок был сформирован под указанным многоквартирным домом, поставлен на кадастровый учет и по правилам статьи 16 Закона № 189-ФЗ перешел в общую долевую собственность собственников помещений в этом доме, то после сноса данного дома Общество, за которым было зарегистрировано право собственности на все расположенные в этом доме квартиры, а следовательно, и на все доли (8/8) в праве общей долевой собственности на общее имущество, в силу части 6 статьи 36 ЖК РФ сохранило (не утратило) право собственности на земельный участок под домом.

Иное бы означало незаконное изъятие имущества (земельного участка) из собственности Общества.

С учетом приведенных норм права является несостоятельным довод представителя Управления Россрестра, озвученный в судебном заседании судебной коллегии о том, что в связи с приобретением всех квартир в многоквартирном доме одним лицом и утраты правового режима общей долевой собственности, такое лицо могло претендовать на приобретение в собственность земельного участка под домом через обращение к публичному собственнику в порядке ранее действовавшей статьи 36 ЗК РФ. Публичный собственник не может распоряжаться земельным участком, перешедшим в частную собственность в силу статьи 16 Закона № 189-ФЗ.

Таким образом, основания, по которым суды посчитали, что у Общества отсутствует (прекратилось) право частной собственности на спорный земельный участок и такое право не может быть зарегистрировано за заявителем, не соответствуют приведенным нормам материального права.

Вместе с тем в материалы дела не представлен кадастровый паспорт спорного земельного участка и суды не исследовали вопросы о том, когда был сформирован и поставлен на кадастровый учет земельный участок, в отношении которого Общество просит зарегистрировать его право собственности, в том числе был ли он сформирован под ранее существовавшим многоквартирным домом с учетом территории, необходимой для его обслуживания и эксплуатации, а также в чем заключаются противоречия между заявленными и уже зарегистрированными правами, на которые сослалось Управление Росреестра в оспариваемом отказе.

Согласно пояснениям представителя Общества в судебном заседании заявитель на спорном участке ведет строительство нового многоквартирного дома с привлечением в порядке Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 214-ФЗ) денежных средств граждан - участников долевого строительства и на основании договоров долевого участия и в силу названного Закона зарегистрировано обременение участка в виде ипотеки.

Следует отметить, что само по себе наличие такого обременения не может являться препятствием для государственной регистрации права собственности Общества на земельный участок, входивший в состав общего имущества собственников помещений (квартир), выкупленных им в многоквартирном доме, в случае, если сведения о таком участке на момент рассмотрения спора имеются в государственном реестре прав на недвижимость.

При этом после передачи Обществом (застройщиком) квартир во вновь построенном многоквартирном доме в силу статьи 552 ГК РФ, статьи 35 ЗК РФ, статьи 16 Закона № 214-ФЗ при государственной регистрации первого права собственности участника долевого строительства на объект долевого строительства - помещения (квартиры) в таком многоквартирном доме, расположенном на земельном участке, принадлежащем застройщику, к участнику долевого строительства переходит доля в праве собственности на земельный участок.

Поскольку решение от 28.10.2015, постановление от 03.02.2016 и постановление от 16.05.2016 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; установить, в чем заключаются противоречия представленных на регистрацию документов между заявленными и уже зарегистрированными правами; выяснить был ли сформирован в установленном порядке земельный участок под уничтоженным многоквартирным домом; имеются ли на момент рассмотрения спора сведения об этом участке в государственном реестре прав; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.05.2016 по делу № А40-78400/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий И.Л. Грачева

Судьи О.В. Киселева

Г.Г. Попова

*Дополнительная информация:* отсутствует

**РАЗДЕЛXXXVIII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫ**

**Х ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ. ЖИЛИЩНЫХ СПОРОВ**

1. **Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 20 сентября 2016 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:* № 3-КГ 16-2 ;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:*** [**http://vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=1474802**](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1474802)**;**

***Дата включения в реестр:* 24 мая 2020 года*.***

**Текст определения:**

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-КГ 16-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации Эжвинского района муниципального образования городского округа «Сыктывкар» к Рупосову А.В., Рупосовой О.С., Рупосовой Д.А., Рупосову Ю.А. о расторжении договора найма служебного жилого помещения и выселении без предоставления другого жилого помещения по кассационной жалобе представителя Рупосова А.В. – Нагаева А.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 1 октября 2015 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя администрации Эжвинского района муниципального образования городского округа «Сыктывкар» Рябцева Д.Г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что апелляционное определение подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

администрация Эжвинского района МО ГО «Сыктывкар» обратилась в суд с иском к Рупосову А.В., Рупосовой О.С., Рупосовой Д.А. и Рупосову Ю.А. о расторжении договора найма служебного жилого помещения; выселении из служебного жилого помещения, расположенного по адресу: …, - без предоставления другого жилого помещения, снятии с регистрационного учёта по указанному адресу.

В обоснование своих требований истец указал на то, что на основании договора найма жилого помещения от 21 февраля 2008 г. №… администрацией Эжвинского района МО ГО «Сыктывкар» Рупосову А.В. было предоставлено служебное жилое помещение, находящееся в муниципальной собственности, по адресу: …. Указанное жилое помещение предоставлено на период трудовых отношений Рупосова А.В. с МУЗ «Эжвинская городская поликлиника».

Дополнительным соглашением от 27 апреля 2010 г. в пункт 4 указанного договора найма служебного жилого помещения были внесены изменения, которыми предусмотрено, что договор заключён на время трудовых отношений Рупосова А.В. с МУЗ «Городская больница Эжвинского района г. Сыктывкара».

14 мая 2013 г. администрацией МО ГО «Сыктывкар» семье Рупосовых была предоставлена социальная выплата в размере 889 560 руб. на приобретение жилого помещения в рамках подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы. С использованием ипотечного кредита семья Рупосовых приобрела в долевую собственность двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: ….

В связи с приобретением в собственность другого жилья в адрес ответчиков истцом 3 марта 2015 г. было направлено требование об освобождении служебного жилого помещения в течение 14 календарных дней с момента получения уведомления, но семья Рупосовых отказалась добровольно освободить служебное жилое помещение и продолжает в нём проживать до настоящего времени.

По мнению истца, поскольку спорное жилое помещение включено в число служебных, а ответчики приобрели в собственность другое жилое помещение, то законных оснований для сохранения за ними права пользования служебным жилым помещением не имеется и они подлежат выселению из него.

Ответчики иск не признали, сославшись на то, что до настоящего времени Рупосов А.В. состоит в трудовых отношениях с МУЗ «Городская больница Эжвинского района г. Сыктывкара» и оснований для расторжения договора найма служебного жилого помещения с ним не имеется. Приобретение в собственность другого жилого помещения в другом населённом пункте таким основанием, по мнению ответчиков, не является.

Решением Эжвинского районного суда Республики Коми от 1 июля 2015 г. администрации Эжвинского района МО ГО «Сыктывкар» было отказано в удовлетворении исковых требований о выселении ответчиков Рупосова А.В., Рупосовой О.С. и их несовершеннолетних детей Рупосова Ю.А. и Рупосовой Д.А. из специализированного (служебного) жилого помещения, расположенного в квартире № …, в доме №… по …

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верхового Суда Республики Коми от 1 октября 2015 г. решение суда было отменено и вынесено новое решение о выселении ответчиков Рупосова А.В., Рупосовой О.С. и их несовершеннолетних детей Рупосова Ю.А. и Рупосовой Д.А. из специализированного (служебного) жилого помещения, расположенного в квартире №…, в доме №… по …. без предоставления другого жилого помещения.

В кассационной жалобе представителем Рупосова А.В. - Нагаевым А.В. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верхового Суда Республики Коми от 1 октября 2015 г. ввиду существенного нарушения норм материального права и оставлении в силе решения Эжвинского районного суда Республики Коми от 1 июля 2015 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 27 мая 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке с вынесением определения о приостановлении исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верхового Суда Республики Коми от 1 октября 2015 г. до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 29 августа 2016 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчики и представители третьих лиц, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верхового Суда Республики Коми от 1 октября 2015 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Верхового Суда Республики Коми были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 28 мая 2007 г. Рупосов А.В. принят на работу в МУЗ «Эжвинская городская поликлиника», с 12 апреля 2010 г. по настоящее время Рупосов А.В. состоит в трудовых отношениях с МУЗ «Городская больница Эжвинского района г. Сыктывкара» в качестве врача акушера-гинеколога.

Согласно выписке из реестра муниципального имущества МО ГО «Сыктывкар» жилое помещение, расположенное по адресу: …, - находится в муниципальной собственности.

Постановлением администрации Эжвинского района МО ГО «Сыктывкар» от 21 февраля 2008 г. № 138 «О предоставлении служебного жилого помещения» указанная квартира была включена в служебный фонд и предоставлена Рупосову А.В. в качестве служебного жилого помещения на состав семьи из 2 человек, включая его супругу Рупосову О.С.

Основанием для вынесения постановления послужило ходатайство МУЗ «Эжвинская городская поликлиника» от 27 сентября 2007 г. и заявление Рупосова А.В. о предоставлении служебного жилого помещения.

21 февраля 2008 г. между администрацией Эжвинского района МО ГО «Сыктывкар» и Рупосовым А.В. заключён договор найма служебного жилого помещения №…, согласно которому жилое помещение предоставляется в связи с условиями работы, на время трудовых отношений с МУЗ «Эжвинская городская поликлиника».

Дополнительным соглашением от 27 апреля 2010 г. к договору найма служебного жилого помещения от 21 февраля 2008 г. №…, пункт 4 договора найма изложен в новой редакции, в соответствии с которым договор заключается на время трудовых отношений с МУЗ «Городская больница Эжвинского района г. Сыктывкара».

Согласно справке Эжвинского МУП «Жилкомхоз» от 2 сентября 2014 г. в указанной квартире зарегистрированы: Рупосов А.В., его супруга Рупосова О.С., дочь Рупосова Д.А., …года рождения, сын Рупосов Ю.А., …года рождения.

Судом также установлено, что на основании договора купли-продажи от 11 апреля 2014 г. Рупосовы приобрели в общую долевую собственность (по ¼ доли в праве каждого) жилое помещение, находящееся по адресу: …

Указанная квартира была приобретена, в том числе за счёт средств федерального бюджета в связи с предоставлением семье Рупосовых социальной выплаты в размере 889 560 руб. на приобретение жилого помещения в рамках подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы.

Обращаясь в суд с настоящим иском, заявитель ссылался на то, что, в связи с приобретением ответчиками в собственность жилого помещения, имеются основания для расторжения договора найма специализированного (служебного) жилого помещения, однако ответчики освободить спорное жилое помещение в добровольном порядке отказываются.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что спорное жилое помещение имеет статус служебного, было предоставлено Рупосову А.В. на период трудовых отношений с медицинским учреждением МО ГО «Сыктывкар», с которым Рупосов А.В. состоит в трудовых отношениях по настоящее время, в связи с чем правовых оснований для расторжения с ним договора найма служебного жилого помещения не имеется.

При этом суд указал на то, что действующее жилищное законодательство не содержит такого основания для расторжения (прекращения) договора найма специализированного жилого помещения, как приобретение нанимателем или членами его семьи другого жилого помещения в собственность.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении иска администрации Эжвинского района МО ГО «Сыктывкар» о выселении ответчиков из служебного жилого помещения, судебная коллегия исходила из того, что приобретение Рупосовыми в собственность иного жилого помещения является безусловным основанием для расторжения договора найма служебного жилого помещения в связи с утратой нуждаемости работника в жилом помещении.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми неправильно истолковала и применила часть 4 статьи 83, статьи 99, 101, 102 Жилищного кодекса Российской Федерации, указав на то, что утрата или отсутствие у лица права состоять на учёте в качестве нуждающегося в жилом помещении в связи с приобретением им жилья в собственность, является безусловным основанием, для выселения из служебного жилья.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Право на жилище относится к основным правам и свободам человека и гражданина и гарантируется статьей 40 Конституции Российской Федерации. При этом никто не может быть произвольно лишен жилища.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В этой связи основания и порядок выселения граждан из жилого помещения должны определяться федеральным законом и только на их основании суд может лишить гражданина права на жилище.

Расторжение договора найма специализированного жилого помещения по инициативе наймодателя регламентирует статья 101 Жилищного кодекса Российской Федерации, в силу которой договор найма специализированного жилого помещения может быть расторгнут в судебном порядке по требованию наймодателя при неисполнении нанимателем и проживающими совместно с ним членами его семьи обязательств по договору найма специализированного жилого помещения, а также в иных предусмотренных статьей 83 Жилищного кодекса Российской Федерации случаях.

Прекращение договора найма специализированного жилого помещения предусмотрено статьёй 102 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой названный договор прекращается в связи с утратой (разрушением) жилого помещения, переходом права собственности на жилое помещение в общежитии либо его передачей в хозяйственное ведение или оперативное управление другому юридическому лицу за исключением случаев, установленных указанной статьей.

Последствием расторжения и прекращения договора найма жилого помещения, в том числе специализированного, может являться утрата нанимателем и всеми членами его семьи одновременно права пользования жилым помещением, и возможность их выселения из жилого помещения.

В этой связи статьёй 103 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам.

В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений за исключением случаев, предусмотренных частью 2 указанной статьи.

Между тем ни статьи 101 и 102 Жилищного кодекса Российской Федерации, ни статья 83 (часть 4) Жилищного кодекса Российской Федерации не содержат такого основания для расторжения (прекращения) договора найма специализированного жилого помещения как приобретение нанимателем или членами его семьи другого жилого помещения в собственность.

Ссылка суда апелляционной инстанции на иные положения статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации также является неправильной.

Положениями частей 2 и 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, которые подлежат применению и к отношениям по пользованию специализированным жилым помещением, установлено право нанимателя и членов его семьи на одностороннее расторжение договора социального найма, то есть на односторонний отказ от исполнения договора.

В случае выезда кого-либо из участников договора социального найма жилого помещения в другое место жительства и тем самым отказа в одностороннем порядке от исполнения названного договора этот договор в отношении него считается расторгнутым со дня выезда.

В связи с этим юридическими значимыми и подлежащими доказыванию при разрешении данного спора должны были являться факты добровольного и фактического выбытия ответчиков из служебного жилого помещения, расположенного по адресу: …., в другое место жительства, отказ от прав и обязанностей в отношении указанного помещения.

Однако таких обстоятельств судом по данному делу установлено не было, а из материалов дела следует, что семья Рупосовых на момент вынесения обжалуемого апелляционного определения продолжала проживать в указанном служебном жилом помещении и оплачивать коммунальные и иные обязательные платежи, связанные с проживанием в нём.

Факт приобретения Рупосовыми в собственность иного жилого помещения в другом населённом пункте сам по себе не может свидетельствовать ни о выбытии ответчиков из ранее занимаемого жилого помещения, ни об их отказе от прав на это жилое помещение. Приобретение другого жилого помещения в собственность нанимателем по договору найма специализированного жилого помещения не имеет абсолютного значения и должно оцениваться судом с учётом других доказательств, свидетельствующих о намерении лица выехать в другое место жительства.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что запрет на предоставление специализированного жилого помещения гражданам, которые обеспечены жилым помещением в соответствующем населённом пункте (часть 2 статьи 99 Жилищного кодекса Российской Федерации), не означает запрета на пользование таким жилым помещением, если впоследствии у нанимателя или членов его семьи, которым оно было предоставлено, окажется в собственности другое жилое помещение по основаниям, допускаемым законом.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что супруги Рупосовы с двумя несовершеннолетними детьми подлежат выселению без предоставления другого жилого помещения, поскольку они не находятся на учёте нуждающихся в жилых помещениях либо имеют право состоять на таком учёте, является неубедительной.

С учетом изложенного выше оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 1 октября 2015 г. подлежит отмене с оставлением в силе решения Эжвинского районного суда Республики Коми от 1 июля 2015 г., поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 1 октября 2015 г. отменить, оставить в силе решение Эжвинского районного суда Республики Коми от 1 июля 2015 г

Председательствующий

Судьи

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**2.Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:*16 августа 2016 года;**

***Орган, принявший судебный акт:*Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:*№56-КГ16-8;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет*:** [**http://vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=1465588**](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1465588)**;**

***Дата включения в реестр*: 24 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ 16-8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации - Коробкова Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению военного прокурора 32 военной прокуратуры гарнизона в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Шереметеву В.Е., Шереметевой Л.Н., Шереметевой Д.В. о выселении из занимаемого служебного жилого помещения,

по кассационной жалобе представителя Федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации - Парщик Г.С.на решение Яковлевского районного суда Приморского края от 29 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 ноября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации - Коробкова Е.И., просившего об отмене судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

военный прокурор 32 военной прокуратуры гарнизона обратился в суд с заявлением в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Шереметеву В.Е., Шереметевой Л.Н., Шереметевой Д.В. о выселении из служебного жилого помещения, находящегося по адресу: …. В обоснование иска прокурор указал, что 7 июня 2010 г. с Шереметевым В.Е. на период его работы в ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации заключен договор найма служебного жилого помещения, находящегося по указанному выше адресу. Квартира предоставлена на состав семьи из трех человек, включая Шереметева В.Е., его жену Шереметеву Л.Н. и дочь Шереметеву Д.В. 25 октября 2010 г. Шереметев В.Е. уволен из ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации по собственному желанию, однако предоставленное служебное жилое помещение Шереметев В.Е. и члены его семьи не освободили.

Решением Яковлевского районного суда Приморского края от 29 июня 2015 г. (в редакции определения того же суда от 24 июля 2015 г. об исправлении описки) в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 ноября 2015 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель ФГКУ «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 8 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, двухкомнатная квартира №…, находящаяся по адресу: …, закрепленная за Министерством обороны Российской Федерации, на момент рассмотрения дела в суде находилась на балансе ФГКУ «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений». До 2011 года указанное жилое помещение находилось на балансе ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации (л.д. 29-31, л.д. 32-33, л.д. 34).

С 20 ноября 2007 г. по 25 октября 2010 г. Шереметев В.Е. состоял в трудовых отношениях с ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации (л.д. 13-21).

7 июня 2010 г. между ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации и Шереметевым В.Е. на период его работы в ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации заключен договор найма служебного жилого помещения по указанному выше адресу. Данное жилое помещение предоставлено на состав семьи из трех человек, включая Шереметева В.Е., его жену Шереметеву Л.Н. и дочь Шереметеву Д.В., … года рождения (л.д. 11-12).

Приказом начальника ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации от 25 октября 2010 г. Шереметев В.Е. уволен из ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации по собственному желанию (л.д. 18).

Как следует из поквартирной карточки и выписки из финансово-лицевого счета, выданных РЭУ № 1 филиала «Уссурийский» ОАО «Славянка» 2 июня 2015 г., ответчики Шереметев В.Е., Шереметева Л.Н. и Шереметева Д.В. проживают в спорном служебном жилом помещении (л.д. 52-53).

Заявление прокурором подано в суд 15 мая 2015 г. (л.д. 2).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований прокурора, суд первой инстанции по заявлению ответчика применил к спорным правоотношениям срок исковой давности. При этом суд исходил из того, что трёхлетний срок исковой давности для предъявления требований о выселении ответчиков из служебного жилого помещения исчисляется со дня увольнения Шереметева В.Е. - 25 октября 2010 г. и на момент обращения прокурора в суд с заявлением является пропущенным.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности в соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 названного кодекса (пункт 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применяя по заявлению ответчика исковую давность, суд исходил из того, что права собственника жилого помещения являются нарушенными со дня прекращения трудовых отношений Шереметева В.Е. с квартирно­эксплуатационной частью, поскольку с указанного момента договор найма служебного жилья считается прекращённым, а у наймодателя возникает право требовать выселения ответчика и членов его семьи из незаконно занимаемой квартиры.

Между тем данный вывод суда не основан на законе.

В соответствии с частью 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

Согласно части 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 и частью 2 статьи 103 данного кодекса.

По смыслу приведённых выше норм права, прекращение трудовых отношений с работодателем, предоставившим жилое помещение, служит лишь основанием для прекращения договора найма служебного жилого помещения, но не влечёт за собой автоматическое прекращение договора в момент увольнения сотрудника. Договор найма служебного жилого помещения сохраняет своё действие вплоть до его добровольного освобождения нанимателем, при отказе от которого гражданин подлежит выселению в судебном порядке с прекращением прав и обязанностей в отношении занимаемого жилья.

Учитывая, что возникшие между сторонами правоотношения, регулируемые нормами жилищного законодательства, носят длящийся характер, а договор найма служебного жилого помещения, на основании которого Шереметев В.Е. совместно с членами семьи продолжает занимать жилое помещение, не прекратил своего действия, оснований для исчисления срока исковой давности с даты увольнения Шереметева В.Е. из ФГУ «Даубихинская КЭЧ района», а равно и применения исковой давности в рассматриваемом споре, у суда не имелось.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав ФГКУ «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, в связи с чем решение Яковлевского районного суда Приморского края от 29 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 ноября 2015 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене.

Поскольку в связи с принятием решения об отказе в удовлетворении заявления прокурора исключительно по мотиву пропуска срока исковой давности фактические обстоятельства дела судом первой инстанции не исследовались и не устанавливались, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права и установленными обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Яковлевского районного суда Приморского края от 29 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 ноября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**3.Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 25 октября 2016 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Шестой кассационный суд общей юрисдикции;**

***Номер дела, присвоенный судом:* № 74-КГ16-30;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:*** [**http://vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=1486632**](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1486632)**;**

***Дата включения в реестр:* 25 мая 2020 года*.***

**Текст определения:**

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ16-30

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Барабанова К.В.к Сергушкиной И.Б. о признании утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта, по встречному иску Сергушкиной И.Б. к Барабанову К.В. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, вселении и определении порядка пользования жилым помещением

по кассационной жалобе Сергушкиной И.Б. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 23 ноября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Барабанов К.В. обратился в суд с иском к Сергушкиной И.Б. о признании утратившей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Республика Саха (Якутия), ….. , со снятием с регистрационного учёта.

В обоснование иска Барабанов К.В. указал, что в 2011 году после смерти его дяди Сергушкина Б.Я., являвшегося нанимателем спорного жилого помещения, к истцу перешли права и обязанности нанимателя жилого помещения по договору социального найма. Кроме истца в жилом доме с 2000 года по месту жительства зарегистрирована Сергушкина И.Б., … года рождения, которая не является членом семьи истца. Сергушкина И.Б. является дочерью Сергушкина Б.Я. и была вселена в спорный жилой дом по месту жительства её родителей. В 2003 году мать Сергушкиной И.Б. - Сафарова Н.Г. добровольно выехала из жилого помещения в другое место жительства, забрав с собой несовершеннолетнюю дочь, и с указанного времени не участвовала в расходах на содержание жилого помещения и оплату коммунальных услуг. По мнению истца, Сергушкина И.Б. утратила право пользования спорным жилым помещением, её регистрация носит формальный характер.

Сергушкина И.Б. обратилась в суд со встречным исковым заявлением к Барабанову К.В. о вселении в указанное жилое помещение, устранении препятствий и определении порядка пользования жилым помещением, ссылаясь на то, что её отсутствие в жилом помещении носит вынужденный характер в связи с конфликтными отношениями с Барабановым К.В. и созданием с его стороны препятствий в пользовании жилым помещением. Намерений отказаться от права пользования жилым помещением Сергушкина И.Б. не имеет, после достижения совершеннолетия предпринимала попытки вселиться в жилой дом, оплачивает коммунальные услуги.

Решением Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 октября 2015 г. в удовлетворении иска Барабанова К.В. отказано, встречный иск Сергушкиной И.Б. удовлетворён частично, на Барабанова К.В. возложена обязанность не чинить Сергушкиной И.Б. препятствий в пользовании спорным жилым помещением, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 23 ноября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Барабанова К.В. удовлетворены, в удовлетворении встречного иска Сергушкиной И.Б. отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемого апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 23 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу апелляционного определения.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между муниципальным образованием «Город Мирный» (наймодатель) и Сергушкиным Б .Я. (наниматель) 1 февраля 2011 г. заключён договор №… социального найма жилого помещения общей площадью … кв.м, расположенного по адресу: …… (л.д. 50-51).

Согласно пункту 3 договора совместно с нанимателем в качестве членов его семьи в жилое помещение вселены его дочь Сергушкина И.Б. и племянник Барабанов К.В.

Сергушкин Б.Я. был зарегистрирован по месту жительства в спорном жилом доме с 8 сентября 1994 г.

Регистрация несовершеннолетней Сергушкиной И.Б., … года рождения, по месту жительства в указанном жилом помещении была произведена 24 января 2000 г. по месту жительства её родителей - Сергушкина Б.Я. и Сафаровой Н.Г. (л.д. 48, 24-25).

Вступившим в законную силу решением Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 26 июля 2010 г. Сафарова Н.Г. признана утратившей право пользования спорным жилым помещением в связи с выездом другое место жительства, (л.д. 114).

Решением Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 13 декабря 2010 г., вступившим в законную силу, Сергушкину Б.Я. отказано в удовлетворении требований о признании несовершеннолетней Сергушкиной И.Б. утратившей право пользования спорным жилым домом. В рамках данного дела суд установил, что выезд Сергушкиной И.Б. из жилого помещения носил вынужденный характер (л.д. 120-124).

Сергушкин Б.Я. умер 6 мая 2011 г. После его смерти права и обязанности нанимателя жилого помещения по договору социального найма перешли к Барабанову К.В. (л.д. 49).

На момент рассмотрения дела в суде в жилом помещении зарегистрированы по месту жительства с 24 января 2000 г. Сергушкина И.Б., с 22 марта 2011 г. Барабанов К.В., которые указаны в качестве членов семьи нанимателя в заключённом 1 февраля 2011 г. договоре социального найма жилого помещения, при этом Сергушкина И.Б. в доме не проживает (л.д. 8, 24-25, 50-51).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска Барабанова К.В. о признании Сергушкиной И.Б. утратившей право пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учёта, а также удовлетворяя встречные исковые требования Сергушкиной И.Б. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, суд первой инстанции исходил из того, что Сергушкина И.Б. приобрела равное с нанимателем право пользования спорным жилым помещением, которое было определено ей в качестве места жительства соглашением родителей. Суд указал, что выезд Сергушкиной И.Б. из жилого помещения не может быть признан добровольным, так как в силу возраста она была лишена возможности самостоятельно реализовать своё право на проживание в нём, а после достижения ответчиком совершеннолетия жилой дом находился в состоянии, непригодном для проживания, отсутствовал доступ в жилое помещение, что свидетельствует о временном и вынужденном отсутствии ответчика в жилом доме.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении исковых требований Барабанова К.В. и об отказе в удовлетворении встречного иска Сергушкиной И.Б., суд апелляционной инстанции исходил из того, что местом жительства Сергушкиной И.Б. являлось место жительства её матери, выехавшей вместе с несовершеннолетней дочерью из спорного жилого помещения, непроживание ответчика в жилом помещении носит постоянный характер, Сергушкина И.Б. добровольно отказалась от своих прав и обязанностей по договору социального найма.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечёт за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Указанные положения закона подлежат применению с учётом разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которым, разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населённый пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьёй в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нём, приобрёл ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Между тем приведённых обстоятельств, свидетельствующих об отказе ответчика в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, судом первой инстанции установлено не было.

В силу пункта 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признаётся место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

В соответствии с положениями статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (часть 2). Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения (часть 3).

По смыслу указанных норм права, несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств которого является регистрация ребёнка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребёнком права пользования конкретным жилым помещением, могущего возникнуть независимо от факта вселения ребёнка в такое жилое помещение, в силу того, что несовершеннолетние дети не имеют возможности самостоятельно реализовать право на вселение.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Сергушкина И.Б. в несовершеннолетнем возрасте 24 января 2000 г. была зарегистрирована в жилом доме по месту жительства своим отцом, вместе с родителями была вселена в него в 2000 году, проживала в нём, в 2003 году совместно с матерью выехала из дома в период, когда Сергушкина И.Б. была несовершеннолетней и не имела возможности самостоятельно осуществлять свои права по пользованию жилым помещением.

Само по себе проживание Сергушкиной И.Б. совместно с матерью в жилом помещении, не являющемся местом жительства, которое было определено ребёнку соглашением родителей, не может служить основанием для признания Сергушкиной И.Б. утратившей право пользования спорным жилым помещением.

Судом первой инстанции установлено и не опровергнуто судом апелляционной инстанции того, что от права пользования жилым помещением после наступления совершеннолетия Сергушкина И.Б. не отказывалась, несла расходы по содержанию жилого помещения и оплате коммунальных услуг, а также то, что имелись препятствия в пользовании жилым помещением.

Однако данные обстоятельства, исходя из подлежащих применению к отношениям сторон приведённых выше норм материального права, не получили должной правовой оценки суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал толкование норм материального права, подлежащих применению к отношениям сторон, на основании чего, учитывая наличие в материалах дела сведений о конфликтных отношениях между истцом и ответчиком, чинении ответчику препятствий в пользовании жилым помещением, невозможности пользоваться им, несении Сергушкиной И.Б. расходов по содержанию жилого помещения и оплате коммунальных услуг, пришёл к правомерному выводу о временном и вынужденном характере её отсутствия в жилом помещении.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что Сергушкина И.Б. утратила право пользования спорным жилым помещением по причине добровольного выезда из него в другое место жительства, не основан на законе и противоречит материалам дела.

С учётом изложенного обжалуемое апелляционное определение нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Сергушкиной И.Б., что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены апелляционного определения и оставления в силе решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 23 ноября 2015 г. отменить, оставить в силе решение Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 октября 2015 г.

Председательствующий

Судьи

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**РАЗДЕЛXXXVIV. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРОВ ЗАЙМА**

**1.Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 20 ноября 2020 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Шестой кассационный суд общей юрисдикции;**

***Номер дела, присвоенный судом:* №** 88-22/2020 (88-847/2019)**;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:*** [**http://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=1646774&delo\_id=2800001&new=2800001&text\_number=1**](http://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1646774&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года*.***

**Текст определения:**

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-22/2020 (88-847/2019)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

20 января 2020 г.                                                                            г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Серебряковой О.И.,

судей Никоновой О.И., Тароян Р.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Экспресс Финанс» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 июля 2019 г. по гражданскому делу №2-5236/2018 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Экспресс Финанс» к Цалкову Владимиру Валериевичу о взыскании задолженности по договору займа,

Заслушав доклад судьи Серебряковой О.И., проверив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Истец - ООО «Экспресс Финанс» обратился в суд к ответчику Цалкову В.В. о взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование заявленных требований указано, что 03 октября 2013 г. между ООО «Экспресс Финанс» и ответчиком заключен договор займа № 1301/13, в соответствии с которым, ответчику предоставлен кредит в размере 15 000 рублей.

В соответствии с условиями договора займа, заемщик обязался возвратить сумму займа и уплатить проценты за пользование займом в размере 1 % в день.

29 апреля 2014 г. был выдан судебный приказ о взыскании с ответчика задолженности по договору займа в размере 44 710 рублей, который отменен 19 сентября 2018 г. по заявлению ответчика.

Впоследствии истец обратился с настоящим иском в суд в порядке искового производства.

20 января 2015 г. между ООО «Экспресс Финанс» ОГРН <данные изъяты> и истцом ООО «Экспресс Финанс» ОГРН <данные изъяты> - заключен договор уступки прав, по условиям которого, право требования к должнику Цалкову В.В. на основании договора займа № от ДД.ММ.ГГГГ, перешло к истцу (к новому кредитору).

Истец ООО «Экспресс Финанс» просил суд взыскать с Цалкова В.В. основной долг по договору займа в размере 15 000 рублей, проценты за пользование займом за 1826 дней в размере 269 047,52 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 6 040 рублей.

Решением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 30 ноября 2018 г. взыскана с Цалкова Владимира Валериевича в пользу ООО «Экспресс Финанс» ОГРН <данные изъяты> сумма основного долга по договору займа <данные изъяты> г. в размере 15 000 рублей, проценты в размере 269 047, 52 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 6 040 рублей, а всего – 290 087, 52 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 июля 2019 г. решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 30 ноября 2018 г. изменено, изложена резолютивная часть решения суда в следующей редакции: «Исковые требования ООО «Экспресс Финанс» - удовлетворить частично.

Взыскать с Цалкова Владимира Валериевича в пользу ООО «Экспресс Финанс» ОГРН <данные изъяты> сумму основного долга по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 15 000 рублей, проценты за пользование займом в размере 10 000 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 6 040 рублей, а всего взыскать – 31 040 рублей».

В кассационной жалобе ООО «Экспресс Финанс» просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 июля 2019 г. В обоснование доводов указывает на невозможность применения положений статьи 1 части 4 и части 8 статьи 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», поскольку на момент заключения договора займа от 03 октября 2013 г. ООО «Экспресс Финанс» осуществляло деятельность в рамках Федерального закона Российской Федерации от 02 июля 2010 г. №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Также по мнению кассатора оставлено без внимания то, что критерием для определения разумности поведения микрофинансовой организации при предоставлении микрозайма без обеспечения сроком до 1 месяца является не ставка рефинансирования, установленная Банком России, а среднерыночные значения полной стоимости кредитов указанной категории.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела ООО «Экспресс Финанс», Цалков В.В., не сообщившие о причинах неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГг. между кредитором ООО «Экспресс Финанс» ОГРН 1126324009371 и ответчиком ФИО1 заключен договор займа №, в соответствии с которым ответчику(заемщику) предоставлен кредит в сумме 15 000 рублей, с уплатой процентов за пользование займом в размере 1 % в день - на срок до ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Ответчик сумму займа и проценты по договору займа не возвратил, в связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка № Центрального судебного района был выдан приказ о взыскании с ответчика задолженности в размере 44 710 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ по заявлению ответчика, судебный приказ отменен.

Впоследствии истец обратился с настоящим иском в суд в порядке искового производства.

Из представленного истцом расчета следует, что общая сумма задолженности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет 284 047,52 рублей, в том числе:

-основной долг - 15 000 рублей,

-проценты за пользование и займом за 1826 дней (за вычетом 4852,48 руб., уплаченных заемщиком) - 269 047,52 рублей.

Из представленного истцом расчета задолженности следует, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГг. (за 1 826 дней) начислены проценты за пользование займом в размере 273 900 рублей (15 000 руб.х1%х1826 дней), из которых истцом вычтены 4 852,48 руб., оплаченных заемщиком ДД.ММ.ГГГГг. во исполнение требований судебного приказа.

Таким образом, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГг. истцом ко взысканию с ответчика заявлены 284 047,52 руб., в том числе:

-основной долг в размере 15 000 рублей,

-проценты за пользование займом в размере 269 047, 52 руб.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Экспресс Финанс» (Цедентом) ОГРН 1126324009371 и истцом ООО «Экспресс Финанс» (Цессионарием) ОГРН 1146324004310 заключен договор уступки прав, по условиям которого, право требования к должнику ФИО1 на основании договора займа № от ДД.ММ.ГГГГ - перешло к истцу (к новому кредитору).

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования, взыскав с ответчика в пользу истца сумму основного долга по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 15 000 руб. и проценты за пользование займом – 269 047, 52 рублей, а всего – 284 047, 52 руб.

Судебная коллегия апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласилась, изменила решение суда первой инстанции в части размера процентов за пользование займом, снизив последние, взыскав с Цалкова Владимира Валериевича в пользу ООО «Экспресс Финанс» ОГРН 1146324004310 сумму основного долга по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 15 000 рублей, проценты за пользование займом в размере 10 000 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 6 040 рублей, а всего взыскать – 31 040 рублей, руководствуясь при этом положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции судебная коллегия суда кассационной инстанции согласиться не может, судебный акт принят с нарушением норм материального права и подлежит отмене, в силу следующего.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Согласно пункту 2 части 1 статьи 2 Федерального закона от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (далее - Закон о микрофинансовой деятельности) (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) микрофинансовая организация - юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением бюджетного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесенное в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном данным федеральным законом.

Микрофинансовая деятельность - деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности в соответствии со статьей 3 названного выше федерального закона, по предоставлению микрозаймов (микрофинансирование) (пункт 1 части 1 статьи 2 Закона о микрофинансовой деятельности).

Микрозаем - заем, предоставляемый заимодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей один миллион рублей (пункт 3 части 1 статьи 2 Закона о микрофинансовой деятельности).

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о микрофинансовой деятельности кредитные организации, кредитные кооперативы, ломбарды, жилищные накопительные кооперативы и другие юридические лица осуществляют микрофинансовую деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим деятельность таких юридических лиц.

Частью 2 статьи 8 Закона о микрофинансовой деятельности предусмотрено, что порядок и условия предоставления микрозаймов устанавливаются микрофинансовой организацией в правилах предоставления микрозаймов, утверждаемых органом управления микрофинансовой организации.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим Законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав. При этом проценты, предусмотренные статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

Указанное свидетельствует о том, что уменьшение процентов, предусмотренных статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается.

Вместе с тем, принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

При этом начисление процентов за пользование займом в размере 1 % возможно в рамках действия договора займа № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым заем предоставлялся на срок до ДД.ММ.ГГГГ, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела учтено не было.

Пунктом 9 части 1 статьи 12 Закона о микрофинансовой деятельности (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г.) предусмотрено, что микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов достигнет трехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.

Соответствующие положения были внесены в Федеральный закон от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" Федеральным законом от 3 июля 2016 г. N 230-ФЗ "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и не действовали на момент заключения договора займа от 17 октября 2013 г.

При заключении договора микрозайма до установления законодательных ограничений деятельности микрофинансовых организаций в части начисления процентов за пользование займом соответствующие проценты подлежат исчислению исходя из средневзвешенной процентной ставки по кредитам, предоставляемым кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, по состоянию на день заключения договора микрозайма, что оставлено судом апелляционной инстанции без внимания.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 23 "О судебном решении" от 19 декабря 2003 г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции соблюдены не были.

Допущенные судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 июля 2019 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьей 379.6, частью 1 статьи 379.7, статьями 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 июля 2019 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Самарского областного суда.

Председательствующий                                                   О.И. Серебрякова

Судьи                                                                                   О.И. Никонова

                                                                                              Р.В. Тароян

*Дополнительная информация:* отсутствует.

1. **Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 12 мая 2020 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Второй кассационный суд общей юрисдикции;**

***Номер дела, присвоенный судом:* № 88-11965/2020*;***

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:*** [**http://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&name\_op=case&\_id=160265943&\_uid=a3190241-3069-49a1-9379-28f7f97da078&\_deloId=5&\_caseType=&\_new=2800001&\_doc=1&srv\_num=1**](http://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=160265943&_uid=a3190241-3069-49a1-9379-28f7f97da078&_deloId=5&_caseType=&_new=2800001&_doc=1&srv_num=1)**;**

***Дата включения в реестр:* 16 мая 2020 года*.***

**Текст определения:**

Дело №88-11965/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 мая 2020 года                                город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Цыпкиной Е.Н.,

судей Васева А.В., Парменычевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к ФИО1 о взыскании задолженности по кредитному договору (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-1317/2019)

по кассационной жалобе открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Фрунзенского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Васева А.В.,

у с т а н о в и л а:

Истцом заявлены требования к ответчику о взыскании задолженности по кредитному договору.

Решением Фрунзенского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования удовлетворены частично. С ФИО1 в пользу открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ОАО АКБ «ПББ») взыскана задолженность в сумме ?123 282 рублей 96 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 160 рублей 92 копейки, в удовлетворении остальной части требований отказано. ?

Апелляционным определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Фрунзенского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменений.

В кассационной жалобе ОАО АКБ «ПББ» просит отменить указанные судебные акты как незаконные.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебного постановления, принятого судом первой инстанций, кассационный суд находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания, предусмотренные статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены определения в кассационном порядке, которые выразились в следующем.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств. Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (пункты 28, 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №).

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из изложенных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что выводы суда, в том числе и апелляционной инстанции, об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также требований и возражений сторон.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ОАО АКБ «ПББ» и ФИО1 был заключен кредитный договор №ф от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 120 000 руб., с процентной ставкой по кредиту 35 % годовых.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что у ответчика имеется задолженность по основному долгу, процентам неустойке за пользование кредитом и неустойке, которая подлежит взысканию.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены нарушения норм материального права, несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, в части разрешения исковых требований о взыскании штрафных санкций.

При вынесении судебных постановлений в части взыскания штрафных санкций судами не было учтено следующее.

Действующее гражданское законодательство обязывает суд указывать обстоятельства, которые он считает установленными по делу, а также обосновывать это мнение. Круг обстоятельств, подлежащих установлению, определяется в каждом конкретном случае исходя из предмета доказывания по делу.

По каждому из обстоятельств, входящих в предмет доказывания, суд должен сделать вывод о том, считает ли он данное обстоятельство установленным или нет.

Истец просил суд взыскать штрафные санкции за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в общем размере 55 220 рублей 53 копейки.

Решением суда штрафные санкции взысканы за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в общем размере 3 000 рублей 00 копейки. Отказывая во взыскании штрафных санкций за предшествующий период суд пришел к выводу, что истец своевременно не исполнил обязательство по информированию ответчика о способе исполнения обязательств после отзыва у Банка лицензии.

Как следует из искового заявления и материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ решением Арбитражного суда <адрес> по делу № А40-154909/15 банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Согласно пункту 4 статьи 15 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», функции конкурсного управляющего (ликвидатора) при банкротстве кредитных организаций осуществляет Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

В соответствии со статьей 189.74 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий в течение пяти рабочих дней со дня представления им в Банк России документов, подтверждающих его право совершать операции по корреспондентскому счету кредитной организации, признанной банкротом (либо в случае осуществления полномочий конкурсного управляющего Агентством - со дня открытия основного счета кредитной организации в ходе конкурсного производства), включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и направляет для опубликования в официальное издание, определенное Правительством Российской Федерации, «Вестник Банка России» объявление о решении арбитражного суда о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства (пункт 1).

Опубликованию подлежат, в том числе, следующие сведения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства: наименование и иные реквизиты кредитной организации, признанной банкротом (подпункт 1 пункта 2 статьи 189.74 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

В силу пункта 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. Кредитор считается просрочившим также в случаях, указанных в пункте 2 статьи 408 настоящего Кодекса. Кредитор не считается просрочившим в случае, если должник был не в состоянии исполнить обязательство, вне зависимости от того, что кредитором не были совершены действия, предусмотренные абзацем первым настоящего пункта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда - если обязательство не может быть исполнено должником вследствие: 1) отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено; 2) недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя; 3) очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами; 4) уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 44 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должник, используя право, предоставленное статьей 327 ГК РФ, внес в срок, предусмотренный обязательством, причитающиеся с него деньги в депозит нотариуса, а в установленных законом случаях - в депозит суда, денежное обязательство считается исполненным своевременно (пункт 2 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации) и проценты, в том числе предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, на сумму долга не начисляются.

Из приведенных правовых норм и разъяснений следует, что отсутствие вины в неисполнении и ненадлежащем исполнении обязательства доказывается лицом, нарушившим обязательство; отзыв лицензии у банка сам по себе не свидетельствует о просрочке исполнения обязательств кредитором.

В частности, отзыв лицензии у Банка не свидетельствует, что кредитор отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение, также как не свидетельствует о несовершении кредитором действий, предусмотренных законом или договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Банкротство банка не освобождает должника от исполнения обязательств по кредитному договору. Факт просрочки кредитора подлежит доказыванию при рассмотрении дела.

Вывод суда о том, что неисполнение обязательств по договору было обусловлено тем, что ответчику не были известны реквизиты счета, на который необходимо вносить денежные средства по кредитному договору, не основан не установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Кроме того, по смыслу положений пункта 3 статьи 1 и пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

В силу положений статей 67, 71, 195 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требования относимости и допустимости, В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Эти требования процессуального закона, как усматривается из текстов обжалуемых судебных постановлений, судами выполнены не были.

Судом не установлены юридически значимые обстоятельства, в том числе: какие действия, направленные на исполнение обязательств по кредитному договору, предпринимались должником; были ли исполнены конкурсным управляющим обязанности, предусмотренные статьей 189.74 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», о размещении в сети Интернет и иных предусмотренных законом официальных источниках реквизитов счета, на который необходимо вносить денежные средства по кредитному договору; с какого времени у должника имелась возможность узнать реквизиты счета из общедоступной сети Интернет и/или иных официальных источников; отказался ли кредитор принять денежные средства по договору, имелись ли препятствия для исполнения обязательств по договору, и, исходя из этих обстоятельств, имелась ли просрочка кредитора (статья 406 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что неисполнение обязательств по кредитному договору обусловлено просрочкой кредитора, не основан на фактических обстоятельствах дела.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, допущенные судом первой инстанции нарушения не устранены.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Ярославского областного суда в ином составе судей.

Председательствующий     /подпись/

Судьи                /подписи/

Копия верна.

Судья                                        А.В. Васев

*Дополнительная информация:* отсутствует.

1. **Договорной судебный прецедентный акт:**

*Дата принятия судебного акта*: 17 марта 2020 года;

*Орган, принявший судебный акт*: Тринадцатый арбитражный апелляционный суд;

*Номер дела, присвоенный судом*: № 13АП-34682/2019;

*Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет*: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/45416784-144e-46c7-8d49-7192f06a4d9b/543b9619-3ec9-4e9d-8206-63024dc415e6/A56-73995-2019_20200317_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True>;

*Дата включения в реестр*: 31 июня 2020 года.

Текст постановления:

**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А

<http://13aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**г. Санкт-Петербург**

17 марта 2020 года Дело №А56-73995/2019

Постановление изготовлено в полном объеме 17 марта 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2020 года

председательствующего Пряхиной Ю.В.

судей Слобожаниной В.Б., Семиглазова В.А.

при ведении протокола судебного заседания: до перерыва в судебном заседании 27.02.2020 и после перерыва 05.03.2020 - секретарем Ш.М. Гасановым,

при участии до и после перерыва:

от истца: генеральный директор А.Н. Соколянский, решение от 15.04.2010; от ответчика: представитель О.А. Елисейцева по доверенности от 04.06.2019; от 3-их лиц: 1) А.Н. Соколянский по доверенности от 15.03.2019;

1. А.Н. Соколянский (паспорт);
2. Л.А. Соколянская (паспорт);

рассмотрев дело № А56-73995/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» к публичному акционерному обществу «ТрансКапиталБанк» третьи лица: 1) ООО «Элита»

1. Соколянский Андрей Николаевич;
2. Соколянская Лариса Александровна

об обязании

**установил**:

Общество с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» (далее - ООО «СтройМонтаж») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Транскапиталбанк» (далее - ПАО «Транскапиталбанк») об обязании исполнить обязательства по перечислению денежных средств на расчетный счет в сумме 64480491,15 руб., об обязании перечислить 41078000 руб. за недвижимое имущество.

Истец ходатайствовал об уточнении заявленных требований, согласно которым просил обязать ответчика исполнить обязательства по договору №РС407028102538 банковского счета юридического лица от 19.01.2009, заключенного с ООО «Элита», по договору банковского счета №1972 от 22.11.2007, заключенного с ответчиком, перечислить денежные средства в сумме 64480491,15 руб.

30.10.2019 истец обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с ходатайством об изменении просительной части заявления от 06.08.2019. Истец просил обязать ПАО «Транскапиталбанк» исполнить обязательства по договору №563/07 от 13.12.2007, заключенному с Соколянским А.Н., по договорам № РС40702-810-2538 и № РС 40702-987-2538 (евро) банковского счета от 19.01.2009, заключенных с ООО «Элита», по договору банковского счета №1972 от 22.11.2007, заключенного с ответчиком, перечислить денежные средства в сумме 64480491,15 руб.

Данное уточнение было принято судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением от 13.11.2019 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда, ООО «Строймонтаж», Соколянская Л.А. и Соколянский А. Н. подали апелляционные жалобы, в которых просили указанное решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, по изложенных в жалобах основаниям.

Согласно части 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции установил обстоятельства, являющиеся основанием для безусловной отмены судебного акта, предусмотренные пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, в связи с чем определением от 30.01.2020 перешел к рассмотрению спора по правилам, предусмотренным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции; привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Элита» (ОГРН: 1089847364782) , Соколянского А.Н. и Соколянскую Л.А.

Ответчик в судебном заседании ходатайствовал о прекращении производства по делу со ссылками на положения пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку, по мнению ответчика, наличие вступившего в законную силу принятого по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, судебного акта по делу №А56- 141179/2018, является самостоятельным основанием для прекращения производства по делу.

В судебном заседании 27.02.2020 судом апелляционной инстанции с целью уточнения истцом исковых требований и указания окончательного варианта просительной части иска, а также для ознакомления с указанным ходатайством ответчика о прекращении производства по делу, был объявлен перерыв в судебном заседании.

05.03.2020 после перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда при ведении протокола судебного заседания секретарем Ш.М. Гасановым.

Истец после перерыва пояснил, что просит обязать ответчика исполнить обязательства по перечислению денежных средств на расчетный счет №40702-810­4-0030-0001904 ООО «СтройМонтаж» в сумме 64480491,15 руб., а также обязать ответчика исполнить обязательства согласно пункту 4.1 договора банковского счета ООО «СтройМонтаж», ООО «Элита» и Соколянского А.Н. за невыполнение соответствующих действующему законодательству РФ указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета (при отсутствии обстоятельств, указанных в пункте 3.2.1 настоящего договора) на 29.10.2019 в сумме 46032783,84 руб. (процентов за пользование чужими денежными средствами по пункту 4.1 договора) на счет №40702-810-4-0030-0001904 ООО «СтройМонтаж».

Указанные уточнения, а также новые требования истца, в целях всесторонней реализации истцом права на доступ к правосудию, приняты судом апелляционной инстанции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда или суда общей юрисдикции.

Для применения пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо установить тождество исков по ранее рассмотренному делу и рассматриваемому делу. Тождество исков устанавливается путем сопоставления предмета, основания иска и субъектного состава спорящих сторон.

Из системного толкования указанного положения, а также его смысла, а также толкования указанной нормы в совокупности с предусмотренными статьей 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации последствиями прекращения производства по делу следует, что применение данного положения направлено на исключение принятия двух, противоречащих друг другу судебных актов в рамках одного и того же спора, что может иметь место, если указанный спор рассматривается судом в двух разных делах.

Прекращение производства по этому основанию может иметь место лишь при рассмотрении спора по существу и его рассмотрении в рамках иного дела с участием того же истца и того же ответчика.

Суд апелляционной инстанции в силу положений пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полагает необходимым отказать в удовлетворении ходатайства ответчика о прекращении производства по делу, поскольку из представленных судебных актов по делу № А56- 141179/2018, на которое ссылается ответчик, следует, что истцом является ООО «Элита», ответчиком - ПАО «Транскапиталбанк», соответственно, состав участвующих в настоящем деле и деле №А56-141179/2018 лиц является различным.

От истца, и третьих лиц поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии платежного поручения от 20.05.2013 №3.

Суд апелляционной инстанции полагает возможным приобщить указанное платежное поручение к материалам дела для наиболее полного исследования обстоятельств дела.

Истец также представил в суд апелляционной инстанции два ходатайства об истребовании в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у ответчика указанных в данных заявлениях от 20.02.2020, от 03.03.2020 доказательств.

Впоследствии истец в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции заявление от 20.02.2020 об истребовании у ответчика доказательств отозвал.

На основании пункта 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе истребовать доказательство от лица, у которого оно находится, по ходатайству лица, участвующего в деле и не имеющего возможности самостоятельно получить это доказательство.

При этом суд учитывает, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, и вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства.

В данном случае истец заявил ходатайство от 03.03.2020 об истребовании доказательств, не направленных на установление юридически значимых для дела обстоятельств, поскольку имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для вынесения законного и обоснованного решения, в связи с чем правовые основания для его удовлетворения отсутствуют. Кроме того, апелляционный суд отмечает, что истцом не были представлены доказательства невозможности самостоятельного получения данных документов.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме, ответчик против удовлетворения требований возражал, заявил о пропуске срока исковой давности на подачу настоящего иска в суд.

Как следует из материалов дела, Соколянский А.Н. является единственным участником ООО «Элита» и ООО «Строймонтаж» и является генеральным директором указанных обществ с 01.07.2014 и с 27.04.2010 соответственно. Соколянскому А.Н. как физическому лицу в Банке открыт лицевой счет № 40817810700305631689.

ООО «Элита» и ООО «Строймонтаж» также являются клиентами Банка, в котором у них открыты счета № 40702810600300002538 и 40702810400300001904 соответственно.

Между Соколянским А.Н., Соколянской Л.А. (заемщиками) и Банком заключены кредитные договоры от 26.05.2008 № 124-КФИ/08 и от 26.05.2008 № 125- КФИ/08.

Денежные средства по этим договорам зачислены на счет Соколянского А.Н. (№ 40817810700305631689) и счет Соколянской Л.Н. (№ 40817810100300081070).

В постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2017 по делу №А56-52893/2016 установлено, что впоследствии часть денег была переведена на открытые в Банке счета ООО «Строймонтаж» (№ 40702810400300001904) и ООО «Элита» (№ 40702810600300002538). Переводы произведены на основании договоров займа от 28.12.2007 № 12/07, от 02.12.2009 № 02/12-2009, заключенных между Соколянским А.Н. и ООО «Строймонтаж» (заемщиком), а также договоров от 17.05.2010 № 01/10 и от 01.09.2010, заключенных между Соколянской Л.А. и ООО «Строймонтаж» (заемщиком).

При этом, часть средств переведена Соколянским А.Н. и Соколянской Л.А. (займодавцами) по договорам займа от 04.04.2012 № 01/12 и от 17.12.2012 № 17 на счет ООО «Элита» (заемщика).

В силу договоров займа ООО «Строймонтаж» и ООО «Элита» должны были возвратить суммы займов со своих счетов на упомянутый счет Соколянского А.Н. в Банке, при этом для Банка необходимо было проставить отметку о целевом назначении платежа - в счет погашения полученных Соколянским А.Н. кредитов в Банке.

Вступившим в законную силу решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 01.07.2015 по гражданскому делу № 2-283/2015 с Соколянского А.Н. и Соколянской Л.А. в пользу Банка взыскано 23276744,47 руб. долга по кредитным договорам от 26.05.2008 № 124-КФИ/08 и № 125-КФИ/08.

Как установлено в рамках дела № А56-52893/2016, Банк возвратил на счет № 40702810400300001904 ООО «Строймонтаж» 17692665,60 руб., а 12381202,80 руб. - на счет № 40702810600300002538 - ООО «Элита».

На основании договора цессии от 22.06.2019 ООО «СтройМонтаж» были приобретены права требования к Банку.

В качестве фактических обстоятельств дела истец указывает, что денежные средства ООО «РемСтрой-Альянс», поступившие на счет, Банк признал 09.11.2016, однако, заявил, что они списаны по договору ссуды от 13.12.2007, который 29.02.2008 исполнил истец.

Указывая на то, что Банк не исполнил распоряжения ООО «Строймонтаж» и ООО «Элита» о выдаче наличных на сумму 42367199,86 руб., а операции осуществлялись платежными поручениями; на то, что на счете №40817810700305631689 не произведен перерасчет, что остаток на счете 40817810700305631689 составил 14557778,97 руб.; на то, что разница с судебными актами по делу № 2-283/2015 составляет 3276744 руб., а всего Банк обязан вернуть денежные средства в размере 64480491,15 руб., истец обратился с настоящим иском в суд.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик сослался на то, что не давал согласия на заключение договора уступки права требования от 22.06.2019 №01/19, при этом, заявил о пропуске срока исковой давности на подачу настоящего иска в суд.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу пункта 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление N43), истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце первом пункта 17 постановление Пленума N43, в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе, со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Согласно материалам дела, ООО «Строймонтаж» и ООО «Элита» с Банком были заключены договоры банковского счета юридического лица и договоры на обслуживание клиента Банка с использованием системы «клиент - банк», а также с использованием системы «Интернет-банк».

По условиям договоров банковского счета клиент обязан сообщить Банку о претензии по операции в течение 10 рабочих дней после получения выписки по счету. При непоступлении в Банк от клиента в указанные сроки возражений совершенные операции и остаток денежных средств на счете клиента считаются подтвержденными (пункт 3.3.8).

Клиент обязан представлять Банку письменные подтверждения об остатке денежных средств по состоянию на первое января каждого года не позднее 10 рабочих дней с начала календарного года (пункт 3.3.9).

ООО «СтройМонтаж» осуществляло соответствующие платежи согласно представленным в материалы дела платежным поручениям (исключая последнее платежное поручение от 20.05.2013 №3 на сумму 462000 руб.) с 2009 и до конца 2012 года. При этом, ООО «Элита» осуществляло платежи (исключая четыре платежа на сумму 2974631,58 руб., проведенные в период с января по апрель 2013 года) в 2012 году. Указанные обстоятельства также установлены постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2017 по делу № А56- 52893/2016.

В соответствии с представленными в материалы дела доказательствами истец не только располагал возможностью получения выписок по счету в любое время и возможностью ведения контроля за совершенными операциями в режиме он-лайн, но и имел обязанность ежегодного подтверждения клиентом Банку остатков денежных средств на счете (что невозможно без осуществления сверки по всем операциям).

Следовательно, факт осведомленности истца о совершенных операциях, порядке оспаривания операций, сроках предъявления в Банк возражений по совершенным операциям, документально подтвержден.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что ко дню обращение истца с настоящим иском в суд (27.06.2019) с требованием о взыскании неосновательного обогащения с Банка, а также начисленных процентов, срок исковой давности истек. Данный факт пропуска исковой давности установлен в рамках арбитражного дела № А56-52893/2016.

Таким образом, апелляционный суд полагает отсутствующими правовые основания для удовлетворения настоящего иска.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: приобретение или сбережение имущества на стороне приобретателя и уменьшение имущества (убытки) на стороне потерпевшего; убытки потерпевшего являются источником обогащения приобретателя; отсутствует надлежащее правовое основание для наступления вышеуказанных имущественных последствий.

Вступившим в законную силу решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга по делу N2-283/2015 с Соколянского А.Н. и Соколянской Л.А. в пользу Банка взыскано 23276744,47 руб. долга по кредитным договорам. Во встречном иске о признании обязательств исполненными отказано.

Кроме того, решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 22.11.2016 по другому делу - N2-6535/2015 - отказано в удовлетворении требований Соколянского А.Н. о взыскании с Банка неосновательного обогащения.

И в том и в другом гражданских делах исследовались обстоятельства перечисления в спорный период денежных средств со счетов и на счета Банка, Соколянского А.Н., Соколянской Л.А., а также ООО "Элита" и ООО "Строймонтаж".

В рамках названных дел установлено, что поступление денежных средств на счет Соколянского А.Н. от ООО "Строймонтаж" и ООО "Элита" (72386040,26 руб.) подтверждается представленными выписками о движении денежных средств, платежными поручениями, расширенной выпиской по счету Соколянского А.Н.

Имеющиеся в материалах настоящего дела выписки по счетам Соколянского А.Н., ООО "Строймонтаж" и ООО "Элита" также подтверждают перечисление последними денежных средств по всем спорным платежным поручениям на счет Соколянского А.Н.

В результате, апелляционный суд отмечает, что по существу исковых требований о взыскании денежных средств, данные требования были предметом исследования в деле № А56-52893/2016, а также при рассмотрении споров судами общей юрисдикции.

Изменение истца при наличии, по существу, одних и тех же обстоятельств, не меняет суть требований о возврате Банком находящихся на счетах вышеуказанных лиц денежных средств и о взыскании процентов на эти денежные средства, которые, как считают во всех делах истец и третьи лица, незаконно удерживаются Банком.

Апелляционный суд отмечает, что ООО «Строй-Монтаж», ООО «Элита», Соколянский А.Н., Соколянская Л.А., являются аффинированными лицами, поэтому выводы судов по спорам с этими лицами по одним и тем же финансовым операциям не могут быть переоценены в рамках настоящего дела.

При этом, доказательств того, что спорные денежные средства находятся у Банка, ему не принадлежат (были зачислены на счет Банка, а не на верный счет клиента, удерживаются Банком) в настоящее дело не представлены.

Срок исковой давности, исходя из дат платежей и того момента, когда истец должен был узнать о наличии на стороне Банка вменяемых нарушений, истцом пропущен. Судебные споры по делам с другими истцами срок исковой давности по настоящим требованиям не приостанавливают.

Указание истцом в просительной части иска (с учетом принятых уточнений), в пункте 3 требований - «на 29.10.2019» срок исковой давности для подачи настоящего иска в суд не продлевает.

Оснований для применения к ответчику санкций в порядке пункта 2 статьи 9, пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как того требовал истец и Соколянский А.Н., суд апелляционной инстанции не нашел.

Расходы по оплате госпошлины распределены апелляционным судом в порядке статьи 110 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, решение суда вынесено с существенным нарушением норм процессуального права, осуществлен переход к рассмотрению спора по правилам первой инстанции, в связи с чем решение суда надлежит отменить, приняв по делу новый судебный акт.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от

13.11.2019 по делу № А56-73995/2019 отменить.

В удовлетворении требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо­Западного округа в течение двух месяцев со дня принятия.

Председательствующий Ю.В. Пряхина

Судьи В.Б. Слобожанина

В.А. Семиглазов

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**РАЗДЕЛ XL. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СТРАХОВЫХ СПОРОВ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 11 ноября 2019 года*;***

***Орган, принявший судебный акт:* Советский районный суд г. Липецка*;***

***Номер дела, присвоенный судом:* № 2-4413/2019*;***

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет: https://sovetsud--*lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=9323305&delo\_id=1540005&new=0&text\_number=1 *;***

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года*.***

**Текст решения:**

Дело № 2-4413/2019

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

11 ноября 2019 года                                                                                                          г. Липецк

Советский районный суд г. Липецка в составе:

Председательствующего судьи                         Калинчевой С.Г.

при помощнике                                                    Подколзиной Я.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шекояна Артема Альбертовича к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения по договору добровольного страхования,

У С Т А Н О В И Л:

Шекоян А.А. обратился в суд с иском к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, указав, что 20 октября 2018 года между Шекояном А.А. и СПАО «РЕСО-Гарантия» был заключен договор добровольного страхования транспортного средства Киа Спринтер VIN: № страховой полис № №             от 20 октября 2018 года. Страхователем по указанному договору является истец. Выгодоприобретателем по рискам «Ущерб», «Хищение», «Дополнительные расходы – GAP» является ПАО «Совкомбанк» в размере задолженности по кредитному договору, в иных случаях – Страхователь. Страховая сумма по договору согласно дополнительному соглашению составляет 2 271 900 руб. Безусловная франшиза отсутствует.

В период времени с 23 час. 00 мин 12 марта 2019 года по 11 час. 00 мин. 13 марта 2019 года по адресу: <адрес>, неизвестные лица повредили автомобиль истца Киа Спринтер государственный регистрационный знак №

Истец обратился в СПАО «РЕСО-Гарантия», которым был организован осмотр поврежденного автомобиля истца и сделан вывод, что объем повреждений превысил 80% от страховой суммы.

25 апреля 2019 года страховщик направил письмо Шекояну А.А. с просьбой выбрать один из вариантов оплаты, с условием того, остается ли транспортное средство у страхователя либо передается страховщику.

27 мая 2019 года истец направил страховой компании претензию, в которой указал, что страхователь намерен оставить автомобиль у себя.

28 мая 2019 года ответчик произвел страховую выплату в размере 168 154,50 руб.

Истец обратился к досудебному оценщику, затем в суд, просил взыскать с ответчика доплату страховой выплаты в сумме 1 444 076,50 руб., расходы на оплату досудебной оценки в сумме 15 000 руб., штраф, расходы на оплату госпошлины в сумме 15 420,38 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 18 000 руб.

По ходатайству представителя ответчика по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено ИП ФИО2

В судебном заседании представитель истца по доверенности Сушков Д.Б. уточнил заявленные исковые требования согласно результатов судебной экспертизы в части взыскания страхового возмещения в сумме 1 345 645,50 руб., из расчета: 2 271 900 руб. (страховая выплата) – 758 100 руб. (стоимость годных остатков по судебной экспертизе) – 168 154,50 руб. (произведённая выплата) в остальной части заявление исковые требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, просил взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату досудебной оценки в сумме 15 000 руб., штраф, расходы на оплату госпошлины в сумме 15 420,38 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 18 000 руб.

В судебном заседании представители ответчика по доверенности Болдина Ю.И. и Павлов М.С. возражали против удовлетворения требований истца, оспаривали результаты судебной экспертизы, указав, что судебным экспертом была неверно рассчитана стоимость годных остатков, расчет осуществлён не в соответствии с Правилами страхования. Представитель ответчика Болдина Ю.И. указала, что согласно Правил страхования расчет производится путем аукциона, также, указал, что, истец выбрал способ возмещения при котором транспортное средство остается у него, дополнительным соглашением установлено, что в период с 20 февраля 2019 года по 19 марта 2019 года страховая сумма составляет 2 090 148 руб., из данной суммы страховой компанией при расчете страхового возмещения были вычтены: повреждения переднего левого диска колеса в размере 37 751,34 руб., стоимость повреждений по ранее заявленному истцом убытку, не устраненных на день обращения по рассматриваемому происшествию, в сумме                254 242,16 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о дне слушания дела был извещен своевременно и надлежащим образом.

Выслушав объяснения представителя истца, представителей ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца по следующим основаниям.

Судом установлено, что Шекоян А.А. является собственником автомобиля Киа Спринтер государственный регистрационный знак №

Указанные обстоятельства подтверждаются соответствующими свидетельством о регистрации транспортного средства и паспортом транспортного средства.

Согласно материалам дела, в период времени с 23 час. 00 мин 12 марта 2019 года по 11 час. 00 мин. 13 марта 2019 года по адресу: <адрес>, неизвестные лица повредили автомобиль истца Киа Спринтер государственный регистрационный знак №

14 марта 2019 года УУП ОП № 7 УМВД России по г. Липецку было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (умышленное уничтожение или повреждение имущества) за отсутствием события преступления.

Наличие договорных отношений между Шекояном А.А. и СПАО «РЕСО-Гарантия» подтверждается договором добровольного страхования транспортного средства Киа Спринтер государственный регистрационный знак № страховой полис                          № № от 20 октября 2018 года. Страхователем по указанному договору является истец. Выгодоприобретателем по рискам «Ущерб», «Хищение», «Дополнительные расходы – GAP» является ПАО «Совкомбанк» в размере задолженности по кредитном договор, в иных случаях – Страхователь. Страховая сумма по договору согласно дополнительному соглашению к договору страхования определена исходя из периодов действия договора по рискам «Ущерб», «Хищение». Безусловная франшиза отсутствует. Неотъемлемой частью Договора являются Правила страхования средств автотранспорта, утвержденные приказом генерального директора № от 25 мая                  2018 года, начало действия со 02 июня 2018 года.

Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определено, что страхование - это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определённых страховых случаев за счёт денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счёт иных средств страховщиков (п. 1 ст. 2).

Целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев. Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о сроке осуществления страховой выплаты, а также исчерпывающий перечень оснований отказа в страховой выплате и иные положения (ст. 3).

Объектами страхования имущества могут быть имущественные интересы, связанные с риском утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества (страхование имущества) (п. 4 ст. 4).

В соответствии с п. 1 ст. 927 Гражданского кодекса Российской Федерации, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу п. 1 ст. 930 Гражданского кодекса Российской Федерации, имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (п. 1 ст. 943 ГК РФ).

Пунктом 1 ст. 942 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение об определённом имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

Пункт 2 статьи 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определяет страховой случай как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Таким образом, статья 942 Гражданского кодекса Российской Федерации, к числу существенных условий договора страхования относит условия о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая). Описание характера события, на случай наступления которого производится страхование, должно обеспечивать возможность доказывания факта его наступления.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 963 Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, в отношении договоров имущественного страхования законом могут быть предусмотрены также случаи освобождения страховщика от выплаты при наступлении страхового события вследствие грубой неосторожности страхователя.

Согласно ст. 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая, устанавливается исключительно законом.

Так, согласно статье 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» наступление страхового случая состоит в причинении вреда в результате возникшей опасности, от которой производится страхование. Таким образом, согласовывая в договоре страхования характер страхового случая, следует исходить из того, что составляющими страхового случая являются факт возникновения опасности,              от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинно-следственная связь между ними. Иными словами, опасность, от которой производилось страхование, должна являться непосредственной причиной вреда.

Судом установлено, что 15 марта 2019 года истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая.

Автомобиль истца был осмотрен страховщиком, что подтверждается актом осмотра № от 15 марта 2019 года, подготовленном ООО «КАР-ЭКС».

01 апреля 2019 года в адрес истца страховой компанией было направлено направление на ремонт и копия акта осмотра.

В выплатном материале имеется справка ПАО «Совкомбанк», выданная                Шекояну А.А., согласно которой Шекояном А.А. с банком был заключен кредитный договор № от 20 октября 2018 года по 20 октября 2024 года в рамках продукта АвтоСтиль-Особый экспресс (36-72 мес.), по состоянию на 12 апреля 2019 года сумма полной задолженности составляет 1 852 650,26 руб.

Также, в выплатном материале имеются выложенные в рамках аукциона предложения на сайтах, о продаже автомобиля Киа Спринтер государственный регистрационный знак №

Согласно заключению № от 20 апреля 2019 года, подготовленного ООО «КАР-ЭКС», наиболее вероятная стоимость поврежденного автомобиля истца составила 1 630 00 руб.

25 апреля 2019 года страховая компания направила в адрес Шекояна А.А. письма с расчетом выплаты в случае передачи транспортного средства страховщику либо в случае оставления его у истца.

Также, страховая компания направила в адрес истца письмо о том, что после произведения выплаты по риску «Ущерб» на условиях «Полная гибель» подлежит выплате страховое возмещение по риску GAP (дополнительные расходы), сумма к выплате может составить 181 752 руб. Данное письмо было получено нарочно. Истец обратился с данной выплатой в страховую компанию, выплата была произведена. Указанная выплата не является предметом рассмотрения заявленных исковых требований.

Исходя из выплатного материала, 06 мая 2019 года в СПАО «РЕСО-Гарантия» поступило письмо ПАО «Совкомбанк» с реквизитами, по которым следует перечислить страховую выплату.

30 мая 2019 года истец обратился к ответчику с претензией, приложив досудебную оценку и квитанцию об оплате ее проведения.

31 мая 2019 года ответчик сообщил истцу, что страховая сумма в неоспариваемой части уже была выплачена на реквизиты выгодоприобретателя ПАО «Совкомбанк», правовых оснований для выплаты денежных средств сверх произведенной суммы страховая компания не усматривает.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По ходатайству представителя ответчика по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено ИП ФИО2

Согласно выводов судебного эксперта, с технической точки зрения, повреждения, указанные в акте осмотра ООО «КАР-ЭКС» автомобиля Киа Спринтер государственный регистрационный знак №, соответствуют заявленным обстоятельствам происшествия. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца Киа Спринтер государственный регистрационный знак № составляет без учета износа с применением расчетов, предусмотренных п. 5.5 Правил страхования, – 2 270 400 руб. Стоимость годных остатков автомобиля – 758 100 руб.

В судебном заседании был опрошен судебный эксперт ФИО2, который пояснил суду, что расчет годных остатков производился им на основании п. 5.5 Правил страхования и Методических рекомендаций по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утверждённых ФБУ РФ при Минюсте России, 2018 года.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проанализировав заключение судебной экспертизы в совокупности с другими доказательствами по данному гражданскому делу, суд считает, что в основу решения суда может быть положено данное заключение соответствует требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание проведенного исследования, выводы эксперта содержат ответы на поставленные судом вопросы, указанное заключение судебной экспертизы не допускает неоднозначного толкования, не вводит в заблуждение, является достоверным и допустимым доказательством.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о наличии страхового случая.

Вместе с тем, суд не принимает выводы судебной экспертизы в части определения годных остатков, поскольку, перед судебным экспертом ставился вопрос о расчете годных остатков с применением способа расчета, указанного в п. 12.24 Правил страхования. Однако судебным экспертом данный метод не был применен при расчете годных остатков.

Правилами страхования установлено, что если транспортное средство остается у страхователя, то из страховой суммы вычитается стоимости транспортного средства в поврежденном состоянии (п. 12.21.2), а такая стоимость подлежит определению на основании данных специализированных торгов (аукционов) (п. 12.24).

В соответствии с п. 12.20 Правил страхования при полной фактической или конструктивной гибели транспортного средства, а также, когда стоимость восстановительного ремонта транспортного средства превышает 80% страховой суммы по риску «Ущерб», рассчитанной в порядке, определённом п. 5.5 настоящих Правил страхования, выплата страхового возмещения производится на условиях «Полная гибель».

Согласно п. 12.21 Правил страхования при урегулировании на условиях «Полная гибель» возможна выплата по одному из двух вариантов:

в размере страховой суммы по риску «Ущерб», рассчитанной в порядке, определённом п. 5.5 настоящих Правил страхования, при условии передачи повреждённого транспортного средства страховщику (п 12.21.1);

в размере страховой суммы по риску «Ущерб», рассчитанной в порядке, определенном п. 5.5 настоящих Правил страхования за вычетом стоимости транспортного средства в поврежденном состоянии при условии, что транспортное средство остается у страхователя (п. 12.21.2).

Дополнительным соглашением оговорено, что при наступлении страхового случая по рискам «Ущерб» или «Хищение» положения п. 5.5 не применяются, только по риску «Дополнительное оборудование».

Согласно дополнительному соглашению от 20 октября 2018 года к договору страхования № № от 20 октября 2018 года страховая сумма по договору на период его действия с 20 февраля 2019 года по 19 марта 2019 года составляет 2 090 148 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу, что страховая сумма составляет                 2 090 148 руб.

В соответствии с п. 12.25 Правил страхования при расчете страхового возмещения не учитывается стоимость отсутствующих или повреждённых деталей и агрегатов, отсутствие или повреждение которых не имеет отношения к рассматриваемому страховому случаю.

При определении повреждений от рассматриваемого страхового случая СПАО «РЕСО-Гарантия» был проведен осмотр автомобиля Киа Спринтер государственный регистрационный знак №, в акте осмотра отсутствует передний левый диск колеса. В калькуляции досудебного оценщика имеются колесный диск передний левый, шина передняя левая.

Согласно судебной экспертизе повреждения, указанные в акте осмотра ООО «КАР-ЭКС» автомобиля Киа Спринтер государственный регистрационный знак №, соответствуют заявленным обстоятельствам происшествия. Указанный акт осмотра был подготовлен в рамках осмотра страховщика.

Суд, оценивая судебную экспертизу наряду с другими доказательствами по делу, принимает в данной части судебную экспертизу и приходит к выводу, что повреждения переднего левого диска колеса на сумму 37 751,34 руб. не относятся к заявленному страховому случаю.

Стоимость переднего левого диска колеса истцом оспорена не была.

В соответствии с п. 13.2.1 Правил страхования страхователь обязан предоставить транспортное средство для осмотра Страховщику при заключении договора страхования, его возобновлении, изменении условий страхования, а также в случае устранения повреждений транспортного средства, имевшихся на момент заключения договора страхования или полученных в течение действия договора страхования.

На основании данного пункта СПАО «РЕСО-Гарантия» было вычтено из страхового возмещения стоимость повреждений полученный от ранее заявленного ДТП по убытку № на сумму 254 242,16 руб.

В обоснование страховая компания указала, что истец обращался по данным повреждениям с претензией по убытку № По данному убытку были выплачены денежные средства по решению Советского районного суда г. Липецка от 27 марта             2019 года. Однако истец не показал автомобиль на осмотр, вследствие чего, не ясно были ли устранены повреждения от ранее заявленного события.

Стоимость указанных повреждений истцом оспорена не была. Также, как и было предоставлено доказательств их ремонта от ранее заявленного события.

Как указано выше, истец выразил желание оставить поврежденное транспортное средство у себя.

На основании изложенного, расчет страховой выплаты следующий: 2 090 148 руб. (страховая сумма) – 1 630 000 руб. (стоимость транспортного средства в поврежденном состоянии) - 37 751,34 руб. (стоимость переднего левого диска колеса) - 254 242,16 руб. (стоимость ранее возникших повреждений) = 168 154,50 руб.

Как следует из материалов дела, и не оспаривалось представителем истца, страховщиком была выплачена страховая сумма в размере 168 154,50 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу, что СПАО «РЕСО-Гарантия» выплатило истцу страховую сумму в полном объеме, оснований для доплаты не имеется.

Коль скоро, судом не усматривается оснований для взыскания страховой суммы, то не подлежат взысканию: штраф, расходы на оплату услуг представителя в сумме                  18 000 руб., расходы на оплату досудебной оценки истца в сумме 15 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 15 410,38 руб.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Шекояна Артема Альбертовича к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страховой выплаты, штрафа, судебных расходов отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Советский районный суд г. Липецка в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий                                                                                  С.Г. Калинчева

Мотивированное решение изготовлено

в соответствии со ст. 108 ГПК РФ

18 ноября 2019 года.

*Дополнительная информация:*Апелляционное определение Липецкого областного суда от 26.02.2020 года (уникальный идентификатор дела:48RS0001-01-2019-004240-45).

**2.Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 13 ноября 2019 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Первый кассационный суд общей юрисдикции;**

***Номер дела, присвоенный судом:* № 2-1011/2018 (88-99/2019);**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:*** [**http://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=521945&delo\_id=2800001&new=2800001&text\_number=1**](http://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=521945&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года*.***

**Текст определения:**

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 2-1011/2018 (88-99/2019)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саратов 13 ноября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Тришкиной М.А.,

судей Деминой К.А., Балашова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Малышева Е.В. к Черниковой Г.А., акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия

по кассационной жалобе акционерного общества «Московская акционерная страховая компания»

на решение Саровского городского суда Нижегородской области от 15 октября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 2 апреля 2019 года,

заслушав доклад судьи Деминой К.А., выслушав представителя Барышниковой Ю.А., выступающей по доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Малышев Е.В. обратился в суд с иском к Черниковой Г.А., акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» (далее – АО «МАКС») о возмещении 96 632 рублей 32 копеек ущерба, причиненного в результате повреждения транспортного средства в дорожно-транспортном происшествии 31.03.2018 года.

В обоснование иска указано, что 31.03.2018 года в 13 часов 55 минут по адресу: <адрес>, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля Chevrolet Spark, г/н №, находившегося под управлением и принадлежащего на праве собственности Черниковой Г.А., и автомобиля ВАЗ-21214, г/н №, находившегося под управлением и принадлежащего на праве собственности Малышеву Е.В. В результате данного ДТП транспортное средство истца получило механические повреждения. Виновником ДТП признана Черникова Г.А., гражданская ответственность которой застрахована в АО «МАКС». Гражданская ответственность Малышева Е.В. застрахована в акционерном обществе «<данные изъяты>» (далее – АК «СК «<данные изъяты>»), которое отказало в страховой выплате со ссылкой на отсутствие в ходе ДТП взаимодействия (столкновения) транспортных средств. При таких обстоятельствах вред автомобилю Малышева Е.В. должен быть в полном объеме возмещен АО «МАКС», как страховой компанией виновника, в пределах суммы страхового возмещения.

Решением Саровского городского суда Нижегородской области от 15.10.2018 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 02.04.2019 года, исковые требования Малышева Е.В. к АО «МАКС» удовлетворены частично, с общества взыскано 87 300 рублей в счет возмещения ущерба. В иске к Черниковой Г.А. отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе АО «МАКС» просит решение Саровского городского суда Нижегородской области от 15.10.2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 02.04.2019 года отменить, оставить исковое заявление Малышева Е.В. к АО «МАКС» без рассмотрения. В обоснование жалобы указано, что судами первой и второй инстанции не учтено, что Малышевым Е.В. при обращении с иском к страховой компании не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный положениями статей 11, 12, 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – ФЗ «Об ОСАГО»). Заявление о страховой выплате, претензия потерпевшим в АО «МАКС» не направлялись, транспортное средство на осмотр страховщику не представлялось. При таких обстоятельствах признание АО «МАКС» недобросовестным участником гражданских правоотношений ввиду уклонения от исполнения обязательств является необоснованным. Страховщик не может произвести выплату до обращения к нему потерпевшего в установленном законом порядке. В рассматриваемом случает общество узнало о требованиях истца только в ходе судебного разбирательства. Следовательно, имеются основания для оставления иска без рассмотрения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит апелляционное определение подлежащим отмене.

При рассмотрении дела судами установлено, что 31.03.2018 года в 13 часов 55 минут по адресу: <адрес>, произошло ДТП с участием автомобиля Chevrolet Spark, г/н №, находившегося под управлением и принадлежащего на праве собственности Черниковой Г.А., и автомобиля ВАЗ-21214, г/н №, принадлежащего на праве собственности Малышеву Е.В.

В результате данного ДТП транспортное средство истца получило механические повреждения.

Гражданская ответственность Черниковой Г.А. застрахована в АО «МАКС» по полису ЕЕЕ №.

Гражданская ответственность Малышева Е.В. застрахована в АК «<данные изъяты>» по полису ЕЕЕ №, которое отказало потерпевшему в страховой выплате со ссылкой на отсутствие в ходе ДТП взаимодействия (столкновения) транспортных средств.

Полагая свое право нарушенным, а ущерб от повреждения автомобиля подлежащим возмещению в полном объеме, истец обратился с настоящими требованиями в суд.

Удовлетворяя исковые требования к АО «МАКС» и отказывая в иске к Черниковой Г.А., суд первой инстанции руководствовался положениями статей 15, 927, 929, 931, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и исходил из того, что вина в ДТП водителя Черниковой Г.А. установлена, ее гражданская ответственность на момент происшествия застрахована АО «МАКС», в связи с чем данное общество должно возместить причиненные Малышеву Е.В. убытки.

С указанными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда, которая, отвергая довод АО «МАКС» о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора, указала, что страховая компания с момента привлечения к участию в деле в качестве соответчика и до принятия решения по спору имела реальную возможность выплатить потерпевшему страховое возмещение, однако, этого не сделала. Сумма ущерба взыскана с общества в пределах страхового лимита, штрафные санкции, неустойки не применены. При таких обстоятельствах нарушение прав АО «МАКС» не подтверждено.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции находит, что с апелляционным определением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО», до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страхового возмещения, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 93, 94 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», соблюдением потерпевшим обязательного досудебного порядка урегулирования споров следует считать направление и доставку претензии с приложением всех документов, предусмотренных правилами, с указанием сведений, позволяющих страховщику идентифицировать ее с предыдущими обращениями.

В случаях установления несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора при рассмотрении дела или привлечения страховой организации в качестве ответчика исковые требования как к страховщику, так и к причинителю вреда подлежат оставлению без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 96 указанного постановления установлено, что потерпевший вправе обратиться в суд с иском к страховой организации о выплате страхового возмещения после получения ответа страховой организации на претензию или по истечении десятидневного срока, установленного пунктом 1 статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» для рассмотрения страховщиком досудебной претензии, за исключением случаев продления срока, предусмотренного пунктом 11 статьи 12 ФЗ «Об ОСАГО».

С учетом изложенного, суду следовало выяснить, соблюден ли истцом досудебный порядок урегулирования спора и в зависимости от установленного разрешить вопрос о возможности рассмотрения дела по существу.

Названные обстоятельства имеют значение, однако, судом не установлены.

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия находит подлежащим отмене определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 02.04.2019 года, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 2 апреля 2019 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Нижегородского областного суда.

Председательствующий:

Судьи:

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**3. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 13 января 2020 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Шестой кассационный суд общей юрисдикции;**

***Номер дела, присвоенный судом:* № 88-10/2020 (542/2019);**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=1646316&delo\_id=2800001&new=2800001&text\_number=1**](http://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1646316&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1)**;**

***Дата включения в реестр: 03 мая 2020 года.***

**Текст определения:**

Дело № 88-10/2020 (542/2019)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

13 января 2020 г. г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Серебряковой О.И.,

судей Никоновой О.И., Емелина А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Д2 Страхование» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 июня 2019 г. по гражданскому делу №2-1640/2019 по иску Региональной общественной организации защиты прав потребителей «Форт-Юст» Республики Башкортостан в интересах Мунировой Айгуль Ильфиридовны к акционерному обществу «Д2 Страхование»,

Заслушав доклад судьи Никоновой О.И., выслушав представителя АО «Д2 Страхование» Чекалиной В.В., действующей на основании доверенности от 16 декабря 2019г., в поддержание доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Региональная общественная организация защиты прав потребителей «Фотр-Юст» Республики Башкортостан (далее – РООЗПП «Форт-Юст» РБ) в интересах Мунировой А.И. обратилась в суд с иском к Акционерному обществу «Д2 Страхование» (далее – АО «Д2 Страхование») о защите прав потребителей. В обоснование своих требований истец ссылался на то, что 27 апреля 2018г. Мунирова А.И. заключила с ответчиком договор (полис) комбинированного страхования, плата за страхование составила 39000 руб. 8 мая 2018г. Мунирова А.И. обратилась в АО «Д2 Страхование» с заявлением об отказе от страхования и возврате платы за страхование. Однако обращение в страховую компанию с заявлением о возврате платы за страхование оставлено ответчиком без удовлетворения, возврат денежных средств в установленный 10-дневный срок, не произведен. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец РООЗПП «Форт-Юст» РБ просил взыскать с АО «Д2 Страхование» в пользу Мунировой А.И. страховую премию в размере 39000 руб., неустойку за нарушение срока возврата уплаченной за страховой продукт суммы в размере 39 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф.

Представитель АО «Д2 Страхование» заявленные исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 25 апреля 2019 г., исковые требования Региональной общественной организации защиты прав потребителей "Фотр-Юст" Республики Башкортостан в интересах Мунировой А.И. к Акционерному обществу "Д2 Страхование" о защите прав потребителей оставлены без удовлетворения.

Не соглашаясь с решением суда, истец РОО ЗПП «Форт-Юст» РБ подал апелляционную жалобу. В обоснование апелляционной жалобы было указано, что ссылка страховщика на невозможность возврата страховой премии ввиду отсутствия у него реквизитов страхователя является злоупотреблением правом, поскольку договор страхования был заключен на предложенных страховщиком условиях и при заключении договора страхования ответчику были представлены все необходимые реквизиты Мунировой А.И.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 июня 2019 г. решение Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 25 апреля 2019 г. отменено. Принято по делу новое решение, которым с Акционерного общества "Д2 Страхование" в пользу Мунировой А.И. взыскана страховая премия в размере 39000 руб., неустойка в размере 39 000 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., штраф в размере 19 750 руб.; с Акционерного общества "Д2 Страхование" в пользу Региональной общественной организации защиты прав потребителей "Форт-Юст" Республики Башкортостан взыскан штраф в размере 19 750 руб.; удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации защиты прав потребителя "Форт-Юст" РБ в интересах Мунировой А.И. в остальной части - отказано. Решение суда в части взыскания с Акционерного общества "Д2 Страхование" в пользу Мунировой А.И. страховой премии в размере 39 000 руб. определено не приводить в исполнение.

В кассационной жалобе, поданной Акционерного общества "Д2 Страхование" 10 октября 2019 г., ставится вопрос об отмене принятого по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 июня 2019 г.

Представитель АО «Д2 Страхование» Чекалина В.В. в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции доводы кассационной жалобы поддержала, просила ее удовлетворить.

Иные лица, участвующие по делу, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились.

Судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В силу части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 27 апреля 2018 г. между Мунировой А.И. и ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» заключен договор потребительского кредита № сумму <данные изъяты> рублей сроком на 84 месяца.

Одновременно при заключении кредитного договора Мунирова А.И. подала заявление на заключение договора комбинированного страхования по Программе страхования «Моя защита» (страхование имущества и гражданской ответственности, страхование финансовых рисков, личное страхование) с АО «Д2 Страхование».

27 апреля 2018 г. между Мунировой А.И. и АО «Д2 Страхование» заключен договор (полис) комбинированного страхования №. Страховая премия по договору составила 39 000 рублей. Страховая премия в размере 39 000 руб. оплачена Мунировой А.И. в полном объеме.

Из материалов дела также следует, что 8 мая 2018г. Мунировой А.Р. направлено заявление в АО «Д2 Страхование» об отказе от договора страхования с просьбой вернуть плату за страхование в течение 10 дней на тот лицевой счет, с которого была списана сумма (л.д. 14).

Данное заявление было получено ответчиком 14 мая 2018г.

23 мая 2018 г. страховая компания направила Мунировой А.И. письмо с просьбой сообщить полные банковские реквизиты для перечисления денежных средств и копию паспорта (л.д.58).

Письмо АО «Д2 Страхование» с просьбой представить банковские реквизиты было получено Мунировой А.И. 29 мая 2018 г., что подтверждается отчетом отслеживания почтового отправления (л.д.62), на что 17 апреля 2019г., в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, Мунирова А.И. направила страховой компании свои банковские реквизиты (счет получателя в ПАО СБЕРБАНК) и копию паспорта (л.д.103).

23 апреля 2019 г. АО «Д2 Страхование» возвратило Мунировой А.И. страховую премию в размере 39 000 руб., перечислив денежные средства на предоставленные реквизиты счета, что подтверждается платежным поручением№ 23 апреля 2019г. (л.д.107).

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований Мунировой А.И. в полном объеме, суд первой инстанции исходил, из того, что истец в заявлении об отказе от договора страхования избрала безналичный прядок возврата страховой премии, однако до предоставления истцом информации о реквизитах счета Мунировой А.И. страховщик был лишен возможности произвести возврат уплаченной истцом суммы, применив к спорным правоотношениям положения статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», Указания №3854-У от 20 ноября 2015 года Банка России, а также разъяснения, содержащиеся в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №20 суд установил, что в действиях истца имеет место злоупотребление правом и с учетом возврата страховой премии ответчиком до вынесения решения суда отказал в удовлетворении иска в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, применив положения статей 421, 934, 942,958 Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», исследовав положения программы комбинированного страхования, пришел к выводу, о незаконном бездействии ответчика, выразившегося в невыполнении требований потребителя о возврате страховой премии в установленный законом срок, поскольку страховщику и его агенту (ПАО «УБРиР») – эмитенту карты, были известны банковские реквизиты застрахованного лица – Мунировой А.И., включая номер банковской карты страхователя и ее реквизиты, а кроме того, страховая премия при заключении договора списана в пользу страховщика в безналичном порядке, а не в наличной форме.

Судебная коллегия находит, что состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно ч.1, ч.4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии с пунктом 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

По договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы) (статья 929 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

В соответствии с п. 1 Указания Банка России от 20 ноября 2015 N 3854-У (ред. от 21 августа 2017) "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования" при осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

В соответствии с п. 5 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (далее - дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме.

Согласно пп. «б» п.1.7.2 Программы комбинированного страхования «Моя защита» (в ред. от 1 января 2018г.), являющейся неотъемлемой частью полиса, страховщик возвращает страхователю страховую премию в полном объеме, если страхователь отказался от договора (полиса) страхования в течение 14 календарных дней со дня его заключения путем направления страховщику заявления об отказе от страхования, собственноручно подписанного страхователем, в офис страховщика либо страховщику средствами почтовой связи путем безналичного перечисления по банковским реквизитам, указанным в заявлении страхователя, либо наличными деньгами по адресу:г. Новосибирск, ул. Советская, д.33 4 этаж (л.д.45). В данном пункте программы также указано, что оригинал заявления принимается в офисе страховщика либо направляется страховщику средством почтовой связи (при направлении страхователем заявления средством почтовой связи в целях идентификации страхователь обязан приложить к заявлению копию своего паспорта).

Учитывая вышеизложенное, правовым основанием для возврата страховой премии являются не неправомерные действия страховой компании либо банка при заключении договора страхования, а условия договора страхования (пункт 1.7.2 программы комбинированного страхования «Моя защита») и Указания Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования". Таким образом, обязанность по возврату страховой премии возникла у страховой компании в связи с волеизъявлением истца и его правом на односторонний отказ от договора.

Суд первой инстанции верно исходил из того, что Мунирова А.И. была ознакомлена и получил на руки Программу комбинированного страхования, в соответствии с пп. «б». п. 1.7.2 которой возврат страховой премии осуществляется наличными деньгами или в безналичном порядке по реквизитам, предоставленным страхователем, что подтверждается личной подписью истца в заявлении на страхование (л.д. 54) и Договоре (полисе) комбинированного страхования № (л.д. 43,44). Между тем, истцом не представлено доказательств предоставления реквизитов необходимых для перечисления денежных средств, истребуемых в письме ООО "Д2 Страхование" от 23 мая 2018г., до рассмотрения настоящего гражданского дела либо непосредственного обращения к страховщику за возвратом страховой премии наличными денежными средствами.

Анализируя содержание заявления Мунировой А.И. от 8 мая 2018г., направленное посредством почтового отправления в страховую компанию, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что данное заявление не содержит достоверных сведений о перечислении денежных средств в безналичном порядке на конкретный счет страхователя с указанием точных полных банковских реквизитов. В связи с чем страховая компания правомерно предложила страхователю сообщить такие реквизиты. Срок направления ответа страховщиком при этом нарушен не был. Выводы суда апелляционной инстанции о том, что в заявлении Мунировой А.И. имеется ссылка на перечисление денежных средств на счет, с которого была списана премия, с учетом того что, банк в котором кредитовалась истец как агент страховщика обладал достоверными сведениями о счете списания страховой премии в пользу страховщика, судебная коллегия считает не обоснованными.

Судом апелляционной инстанции не учтено, что страховая компания не совершала безакцептное списание денежных средств для оплаты страховой премии со счета Мунировой А.И. Согласно выписки по счету (л.д.95) получателем денежных средств в размере 39000 рублей являлся ПАО КБ «УБРиР». Сведения о том, что страховщику были известны условия кредитного договора материалы дела не содержат, как не содержит такой информации и договора комбинированного страхования, заключенный между сторонами спора, а потому без соответствующих разъяснений истца страховщик не имел возможности определить является ли счет заемщика, открытый в рамках кредитных правоотношений, текущим счетом клиента, через который возможно зачисление денежных средств от третьих лиц. При этом, содержание заявления не позволяет однозначно установить волеизъявление Мунировой А.И. на безналичное перечисление страховой премии на банковский счет клиента, открытый в ПАО КБ «УБРиР», с учетом того, что в последствии в ответе на предложение страховщика о предоставлении банковских реквизитов истцом предоставлены данные о счете, открытом в ПАО Сбербанк, куда и были перечислены страховщиков денежные средства в счет возврата страховой премии.

Из материалов дела следует, что условия договора комбинированного страхования о предоставлении банковских реквизитов и копии паспорта исполнены истцом 17 апреля 2019г., после чего 23 апреля 2019г. (через 5 дней) страховщик осуществил возврат страховой премии Мунировой А.И. в полном объеме.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", в целях реализации прав, предоставляемых законом или договором страхователю (выгодоприобретателю) при наступлении страхового случая, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом. В частности, недопустимо непредставление страхователем (выгодоприобретателем) банковских реквизитов, а также других сведений, необходимых для осуществления страховой выплаты в безналичном порядке.

В случае, если суд установит факт злоупотребления страхователем (выгодоприобретателем) правом, исковые требования о взыскании со страховщика процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку в указанном случае страховщик не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны страхователя (выгодоприобретателя).

Приведенные разъяснения применимы и для рассматриваемых правоотношений ввиду того, что регулируют сходные отношения по выплате страховщиком денежных сумм страхователю.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о злоупотреблении истцом правом, поскольку действий, направленных на предоставление страховщику реквизитов необходимых для перечисления страховой премии до обращения в суд с настоящим иском, Мунировой А.И. совершено не было, в связи с чем ответчик не имел возможности исполнить требования, предусмотренные договором в добровольном порядке.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, не установив нарушения прав истца как потребителя.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с доводами истца о наличии у страховщика достоверной информации о расчетном счете истца, куда следует осуществить возврат денежных средств, и как следствие об отсутствии оснований для указания банковских реквизитов в заявлении о возврате страховой премии, каких-либо суждений, подтверждающих данное обстоятельство, не привел, на доказательства наличия у страховщика информации о банковских реквизитах страхователя не сослался.

Ввиду приведенных обстоятельств у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Мунировой А.И. о взыскании страховой премии и производных от этого требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, а также для принятия нового решения о частичном удовлетворении этих исковых требований.

С учетом изложенного обжалуемое апелляционное определение нельзя признать законным, поскольку выводы суда апелляционной инстанции, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам установленным по делу, что согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанного судебного постановления и оставления в силе решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с установленными обстоятельствами и подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 379.7, статьями 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 июня 2019 г. отменить, оставить в силе решение Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 25 апреля 2019 г.

Председательствующий О.И. Серебрякова

Судьи А.В. Емелин

О.И. Никонова

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**4.Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 13 марта 2020 года;**

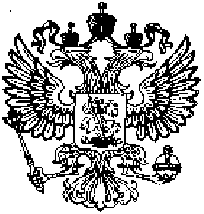
***Орган, принявший судебный акт:* Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд;**

***Номер дела, присвоенный судом:* №16 АП-4479/2019 ;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8b8e29df-820f-4f7b-bf0e-a1757b546f58/95214840-5471-49d3-b14f-7ffee2bdbe6a/A15-3386-2019\_20200313\_Reshenija\_i\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True**](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8b8e29df-820f-4f7b-bf0e-a1757b546f58/95214840-5471-49d3-b14f-7ffee2bdbe6a/A15-3386-2019_20200313_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**;**

***Дата включения в реестр: 03 мая 2020 года.***

**Текст постановления:**



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601,[http://www.16aas.arbitr.ru,](http://www.16aas.arbitr.ru/)  
e-mail:[info@16aas.arbitr.ru,](mailto:info@mail.ru) тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Ессентуки Дело № А15-3386/2019

13.03.2020

Резолютивная часть постановления объявлена 05.03.2020

Постановление изготовлено в полном объёме 13.03.2020

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Марченко О.В., при ведении протокола судебного заседания Денисовым В.О., при участии в судебном заседании от ответчика: общества с ограниченной ответственностью СК «Согласие» (г. Москва, ИНН 7706196090, ОГРН 1027700032700) - Луценко Е.А. (доверенность от 31.01.2020), в отсутствие истца: индивидуального предпринимателя Расулова Ахмада Магомедрасуловича (г. Махачкала, ИНН 054606691034, ОГРНИП 317057100057642), третьего лица: Атаева А.Р. (г. Махачкала), извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Расулова А.М. к обществу с ограниченной ответственностью СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения,

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Расулов Ахмад Магомедрасулович (далее по тексту - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее по тексту - страховая компания) 225 102 руб. стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, 21 308 руб. величины утраты товарной стоимости, 4 000 руб. расходов на независимую экспертизу и неустойку, начисленную на сумму задолженности с 21.07.2015 по день фактического исполнения обязательств исходя из 0,66% за каждый день просрочки (с учетом уточнения).

Решением суда от 04.09.2019, принятым в порядке упрощенного производства в виде резолютивной части, иск удовлетворен. Суд исходил из того, что наступление страхового случая подтверждено материалами дела.

Страховая компания, не согласившись с принятым судебным актом, обратилась в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просила отменить решение суда первой инстанции на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 03.02.2020 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. Судебное заседание назначено на 05.03.2020.

В судебном заседании представитель ответчика просил в удовлетворении иска отказать.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив, представленные суду доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что 28.04.2015 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля КАМАЗ-55111, государственный регистрационный знак в498ху05 под управлением Киласханова Р.А. и автомобиля ВАЗ-219410, государственный регистрационный знак н475тр05, принадлежащий Атаеву А.Р., под управлением Саидгаджиева Д.Б.

Факт дорожно-транспортного происшествия и причина его совершения подтверждаются справкой Госинспекции БДД ОБ ДПС МВД Республики Дагестан от 29.04.2015 о дорожно-транспортном происшествии (т.д. 1 л.д. 13).

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель Киласханов Р.А. (постановление от 28.04.2015 по делу об административном правонарушении) (т.д. 1 л.д. 14).

15.05.2015 Саидгаджиева Д.Б. телеграммой пригласил страховщика, застраховавшему его гражданскую ответственность, на осмотр транспортного средства 22.05.2015, по адресу: г. Махачкала, пос. Глав Сулак, ул. Комсомольская, 3 (т.д. 1 л.д. 31).

С целью определения размера потерпевший обратился в ООО «Центр независимой экспертизы». Согласно заключению от 03.06.2015 № 45/15 стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 225 102,39 руб (т.д. 1 л.д. 34-52).

В связи с указанными обстоятельствами 19.06.2015 Даитбегов С.М., действующий от имени Атаева А.Р., обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков (т.д. 1 л.д. 25-27).

28.07.2015 в адрес страховой компанией направлена досудебная претензия о необходимости выплаты страхового возмещения в полном объеме, расходов на оценку (т.д. 1 л.д. 54).

Данное заявление с перечнем документов получено страховой компанией 05.08.2015(т.д. 1 л.д. 57).

20.11.2017 между Атаевым А.Р. (цедент), в лице представителя Даитбегова С.М., и Расуловым А.М. (цессионарий) заключен договор уступки права требования, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает права требования, возникшие в результате повреждений транспортного средства ВАЗ-219410, государственный регистрационный знак н475тр05, полученных в результате страхового события, произошедшего 28.04.2015 в сумме недоплаты страхового возмещения, а также право требования любых штрафов, неустоек, финансовой санкции, процентов, расходов на проведение независимой экспертизы, которые должник должен оплатить цеденту (т.д. 1 л.д. 58).

Ответчик надлежащим образом уведомлен об уступке права требования (т.д. 1 л.д. 62).

Ссылаясь на нарушение ответчиком обязанности по выплате страхового возмещения, истец обратился с иском в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 1 статьи 930 названного Кодекса, имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В силу пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Как установлено пунктом 10 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту - Закон об ОСАГО) при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статья 12.1 данного Закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных данным Федеральным законом.

Согласно подпункту «б» пункта 18 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае повреждения имущества потерпевшего размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Статьей 12 Закона об ОСАГО установлено, что размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется исходя из расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая, включая затраты на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта. Наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, устанавливаются на основании независимой оценки (экспертизы), обязанность организации которой лежит на страховщике.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона об ОСАГО если потерпевший намерен воспользоваться своим правом на страховую выплату, он обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая и в сроки, установленные правилами обязательного страхования, направить страховщику заявление о страховой выплате и документы, предусмотренные правилами обязательного страхования.

В пункте 3.9 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 431-П (далее по тексту - Правила), установлено, что потерпевшие или выгодоприобретатели предъявляют страховщику заявление о страховой выплате или о прямом возмещении убытков и документы, предусмотренные Правилами, в сроки и порядке, установленные пунктом 3.8 или пунктом 3.6 таких Правил соответственно.

Как следует из пункта 3.8 Правил, документы по ДТП должны быть в кратчайший срок, но не позднее пяти рабочих дней после ДТП вручены или направлены любым способом, обеспечивающим подтверждение отправки, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность водителя, или представителю страховщика в субъекте Российской Федерации по месту жительства (месту нахождения) потерпевшего либо в субъекте Российской Федерации, на территории которого произошло ДТП.

Таким образом, при обращении в суд с подобного рода требованиями потерпевший должен представить заявление, в котором ответчику предлагается осуществить страховую выплату и которое было направлено в течение пяти рабочих дней с даты ДТП.

Кроме того, пунктом 3.10 Правил установлена обязанность потерпевшего на момент подачи заявления о страховой выплате представить вместе с заявлением перечисленные в Правилах документы:

* заверенную в установленном порядке копию документа, удостоверяющего личность потерпевшего (выгодоприобретателя);
* документы, подтверждающие полномочия лица, являющегося представителем выгодоприобретателя;
* документы, содержащие банковские реквизиты для получения страхового возмещения, в случае, если выплата страхового возмещения будет производиться в безналичном порядке;
* согласие органов опеки и попечительства, в случае, если выплата страхового возмещения будет производиться представителю лица (потерпевшего (выгодоприобретателя), не достигшего возраста 18 лет;
* справку о дорожно-транспортном происшествии, выданную подразделением полиции, отвечающим за безопасность дорожного движения, по форме, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 01.04.2011 № 154 (зарегистрирован Минюстом России 05.05.2011, регистрационный № 20671), если оформление документов о дорожно- транспортном происшествии осуществлялось при участии уполномоченных сотрудников полиции;
* извещение о дорожно-транспортном происшествии;
* копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, если оформление документов о дорожно­транспортном происшествии осуществлялось при участии уполномоченных сотрудников полиции, а составление таких документов предусмотрено законодательством Российской Федерации.

При этом, страховщик не вправе требовать от потерпевшего представления документов, не предусмотренных правилами обязательного страхования (абзац седьмой п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО)

В соответствии с пунктом 43 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при наступлении страхового случая потерпевший обязан представить на осмотр поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и/или иное поврежденное имущество (п. 10 ст. 12 Закона об ОСАГО).

При этом, страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления (п. 11 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Из материалов дела следует, что с заявлением о страховой выплате в страховую компанию потерпевший обратился 19.06.2015, а ДТП произошло 28.04.2015, т.е. с нарушением сроков обращения в страховую компанию с заявлением о страховой выплате. При этом, наличие уважительных причин такого позднего обращения к страховщику истец не подтвердил документально.

Кроме того, из системного толкования положений п. 11 ст. 12 Закона об ОСАГО следует, что дата осмотра поврежденного транспортного средства должна быть согласована со страховщиком. Назначение даты осмотра без согласования со страховщиком недопустимо.

Таким образом, представленная телеграмма от 15.05.2015, направленная в адрес страховой компании, не является надлежащим доказательством обращения к страховщику в установленном законом порядке, поскольку направлена до направления страховщику заявления о страховом случае (направлено в адрес общества «Согласие» только 19.06.2015), не содержит четкого указания на ее отправителя, а также ссылок на дату дорожно-транспортного происшествия, в котором поврежден автомобиль Атаева А.Р.

Кроме того, как установлено абзацем вторым пункта 13 статьи 12 Закона об ОСАГО если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 названной статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой).

При этом, результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков не принимаются для определения размера страховой выплаты в случае, если потерпевший не представил поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованные со страховщиком даты в соответствии с абзацами первым и вторым настоящего пункта (абзац 5 п. 11 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Анализ приведенных выше норм позволяет прийти к выводу о том, что законодателем установлена обязанность с одной стороны потерпевшего - представить на осмотр поврежденное имущество (в данном случае транспортное средство), и с другой стороны, обязанность страховщика в установленные законодателем сроки организовать осмотр транспортного средства и принять решение о выплате либо об отказе произвести выплату возмещения.

В силу этого, право на организацию самостоятельной экспертизы и ее проведение у потерпевшего появляется, только если страховщик в установленный срок не провел осмотр поврежденного имущества и (или) не организовал независимую экспертизу.

Из вышеуказанных обстоятельств усматривается, что потерпевший не уведомлял ответчика о несогласии с размером страховой выплаты (или о несогласии с невыплатой страхового возмещения), (страховая выплата не осуществлялась) и не обращался с требованием о проведении независимой экспертизы (оценки).

Кроме того, если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой).

В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты (абзац 3 п. 13 ст. 12 Закона об ОСАГО).

При этом, стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (п. 14 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Таким образом, заключение о стоимости восстановительного ремонта, составленное по заказу потерпевшего (или цессионария) может являться основанием для определения страховой выплаты только в случае соблюдения указанной выше процедуры.

Также Законом об ОСАГО установлено, что в случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату в соответствии с абзацами первым и вторым настоящего пункта потерпевший не вправе самостоятельно организовывать независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку) на основании абзаца второго пункта 13 статьи Закона об ОСАГО, а страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховой выплате или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования (абзац 4 п. 11 ст. 12 Закона об ОСАГО)

Однако, в нарушение вышеприведенных норм, доказательств согласования даты осмотра с ответчиком в материалы дела не представлено. Дата осмотра, на основании которого составлена оценка о стоимости восстановительного ремонта, выбрана истцом (потерпевшим) в одностороннем порядке.

Организация потерпевшим экспертизы, без предъявления транспортного средства для осмотра страховщику и без согласования вопроса со страховщиком по оценке стоимости ущерба, противоречит требованиям закона о необходимости осмотра транспортного средства, а непредставление транспортного средства для осмотра и (или) организации независимой экспертизы лишает страховую компанию возможности оценить обстоятельства происшествия и определить размер причиненного ущерба.

Самостоятельное обращение потерпевшего за независимой экспертизой в силу п. 12 ст. 12 Закона об ОСАГО допускается лишь в том случае, если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный срок.

Из материалов дела следует, что Атаев А.Р. до обращения за страховым возмещением, 03.06.2015 самостоятельно организовал и провел независимую экспертизу, без участия страховой компании, о чем свидетельствует акт осмотра от 22.05.2015 (т.д. 1 л.д. 42-43); в страховую компанию о наступлении страхового случая обратился 19.06.2015 (т.д. 1 л.д. 26-27).

Самостоятельное проведение Атаевым А.Р. экспертизы (оценки) стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля нарушает порядок, установленный Законом об ОСАГО, и не может являться доказательством определения размера ущерба, взыскиваемого по настоящему делу (аналогичная правовая позиция приведена в определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.09.2016 № 305-ЭС16-11692).

Однако, несмотря на допущенные Атаевым А.Р. нарушения, страховая компания произвела расчет стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства и после обращения к ней выплатила 08.07.2015 потерпевшему страховое возмещение в сумме 230 813,40 руб, путем перечисления денежных средств на счет Атаева А.Р., в лице его представителя Даитбегова С.М. (платежное поручение № 222204), указанного в заявлении от 19.06.2015.

Кроме того, 12.03.2018 ответчик произвел страхователю (Атаеву А.Р., в лице его представителя Даитбегова С.М.) доплату материального ущерба в сумме 15 596,60 руб (платежное поручение № 59384).

Учитывая, что в течение длительного времени после выплаты страхового возмещения потерпевший никаких претензий и требований к страховой компании о проведении дополнительных выплат не предъявлял, предъявление Расуловым А.М. в 2019 году, уже после полученной потерпевшим страховой выплаты, после заключения договора уступки права (требования), требований о выплате страхового возмещения по страховому случаю, происшедшему в апреле 2015, следует рассматривать как злоупотребление своим правом.

По правилам статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данных требований арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры предусмотренные законом.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что истец не доказал обоснованность требований о взыскании страхового возмещения вреда.

Отказ в удовлетворении требования о взыскании основной суммы долга влечет отказ в удовлетворении производных от него требований истца о взыскании утраты товарной стоимости, неустойки и расходов на оплату услуг оценщика.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая допущенное судом первой инстанции нарушение процессуальной нормы права при принятии решения, принимая во внимание разъяснения данные в пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» № 36 от 28.05.2009, решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 04.09.2019 по делу № А15-3386/2019 применительно к пункту 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 04.09.2019 по делу № А15-3386/2019 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Расулову Ахмаду Магомедрасуловичу (г. Махачкала, ИНН 054606691034, ОГРНИП 317057100057642) из федерального бюджета 780 руб. излишне уплаченной государственной пошлины по платежному поручению от 26.03.2018 № 63.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Расулова Ахмада Магомедрасуловича (г. Махачкала, ИНН 054606691034, ОГРНИП 317057100057642) в пользу общества с ограниченной ответственностью СК «Согласие» (г. Москва, ИНН 7706196090, ОГРН 1027700032700) 3000 руб расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Судья Марченко О.В.

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**5. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 04 марта 2020 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Арбитражный суд Северо-Западного округа;**

***Номер дела, присвоенный судом:* № Ф07-1269/2020;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a9fa1ca1-4a80-4d5e-a4db-f7870cbcca35/93294f00-5a10-4db2-a989-292695eb1df6/A66-12442-2019\_20200304\_Postanovlenie\_kassacionnoj\_instancii.pdf?isAddStamp=True**](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a9fa1ca1-4a80-4d5e-a4db-f7870cbcca35/93294f00-5a10-4db2-a989-292695eb1df6/A66-12442-2019_20200304_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**;**

***Дата включения в реестр: 17 мая 2020 года.***

**Текст постановления:**

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 марта 2020 года Дело №А66-12442/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 марта 2020 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Михайловской Е.А., судей Кустова А.А., Серовой В.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства» на определение Арбитражного суда города Тверской области от 03.12.2019 по делу № А66-12442/2019,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Проминстрах», адрес: 115114, Москва, 2-й Павелецкий проезд, д. 5, стр. 1, пом. V, ком. 4, ОГРН 1027700355935, ИНН 7704216908 (далее - Страховая компания), обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик Объединенные строители», адрес: 170100, Тверская обл., г. Тверь, переулок Свободный, д. 9, оф. XLIX, каб. № 8, ОГРН 1166952071857, ИНН 6950199459 (далее - Застройщик) о признании расчета задолженности Страховой компании перед публично-правовой компанией «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства», адрес: 125009, Москва, ул. Воздвиженка, д. 10, пом. XI, ком. 18, ОГРН 5177746100032, ИНН 7704446429 (далее - Фонд), по акту сверки с Застройщиком правильным.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Страховая компания указала Фонд.

До вынесения решения Страховая компания и Застройщик заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Определением от 03.12.2019 суд первой инстанции утвердил мировое соглашение, производство по делу прекратил.

По условиям мирового соглашения Застройщик признал правильным и подписал акт сверки договоров страхования и расчет задолженности Страховой компании перед Фондом по акту сверки между Страховой компанией и застройщиком согласно пункту 8 статьи 3 Федерального закона от 27.06.2019 № 153-ФЗ «О признании утратившими силу отдельных положений статьи 25 Федерального закона «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и внесении изменения в статью 62 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 153-ФЗ).

Согласно пункту 3 мирового соглашения Страховая компания полностью отказывается от исковых требований и процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Стороны соглашаются с тем, что судебные расходы, понесенные истцом (расходы по оплате государственной пошлины, расходы на оплату услуг представителя и иные расходы) относятся на истца.

Согласно пункту 4 мирового соглашения после надлежащего исполнения сторонами условий настоящего мирового соглашения, обязательства сторон по возмещению ущерба и издержек, связанных с рассмотрением дела № А66-12442/2019 считаются исполненными в полном объеме. В дальнейшем стороны претензий друг к другу по возмещению ущерба и издержек, связанных с рассмотрением арбитражного дела № А66-12442/2019 не имеют.

В кассационной жалобе Фонд, считая обжалуемый судебный акт незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм права, просит определение от 03.12.2019 отменить, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении иска отказать.

По мнению подателя жалобы, заключенное истцом и ответчиком мировое соглашение нарушает права и законные интересы Фонда. Суд первой инстанции не учел, что общая сумма подлежащих перечислению страховщиком в Фонд частей страховых премий по договорам страхования должна быть рассчитана с учетом двухлетнего срока по истечении предусмотренного договором участия в долевом строительстве срока передачи выгодоприобретателю жилого помещения. Однако расчет задолженности, указанный в мировом соглашении, является некорректным, поскольку составлен без учета двухлетнего срока. Суд не вправе был утверждать мировое соглашение, которым стороны признали правильным расчет задолженности страховщика перед Фондом и подписали акт сверки без учета правовой позиции Фонда, права и законные интересы которого напрямую затрагиваются рассматриваемым спором, поскольку суммы, указанные в расчете, в соответствии с требованиями Закона № 153-ФЗ подлежат перечислению именно в Фонд.

Стороны извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не может служить препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Страховая компания (страховщик) и Застройщик (страхователь) заключили генеральные договоры страхования ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве.

Согласно части 2 статьи 3 Закона № 153-ФЗ предусмотренные частью 8 статьи 25 Федерального закона от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 218-ФЗ), без учета изменений, внесенных названным Федеральным законом, договор страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве досрочно прекращается со дня вступления в силу настоящего Федерального закона, за исключением договора страхования, по которому на день вступления в силу настоящего Федерального закона наступил страховой случай и предъявлено требование о выплате страхового возмещения по договору страхования и (или) вступило в силу решение суда об исполнении обязательств по договору страхования, и договора страхования, обеспечивающего исполнение обязательств застройщика по передаче жилого помещения, входящего в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, которые на день вступления в силу настоящего Федерального закона введены в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона № 153-ФЗ при досрочном прекращении договора страхования (пункт 1 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в соответствии с частью 2 названной статьи страховщик имеет право на часть полученной страховой премии по договору страхования пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. Оставшуюся часть полученной страховой премии по договору страхования страховщик должен передать Фонду в порядке, установленном настоящей статьей.

Частью 4 статьи 3 Закона № 153-ФЗ предусмотрено, что в случаях, предусмотренных частью 3 названной статьи, при досрочном прекращении договор страхования страховщик должен передать Фонду в порядке, установленном настоящей статьей, часть полученной страховой премии в размере доли страховой премии, предназначенной для осуществления страховой выплаты (но не менее 99 процентов от полученной страховой премии) и приходящейся на неистекший срок страхования.

Как предусмотрено частью 8 статьи 3 Закона № 153-ФЗ застройщик в течение десяти рабочих дней со дня вступления в силу названного Федерального закона составляет и направляет каждому страховщику, с которым у него были заключены договоры страхования, акт сверки договоров страхования.

Ссылаясь на то, что Застройщик не составил и не направил Страховой компании акт сверки заключенных договоров страхования и производный от него расчет части полученной страховой премии, подлежащей передаче Фонду, Страховая компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

До вынесения судом первой инстанции решения стороны представили в суд мировое соглашение и заявили ходатайство о его утверждении.

Суд первой инстанции, посчитав, что мировое соглашение не противоречит законам, иным нормативным актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц, утвердил его.

Изучив материалы дела и проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Частью 6 статьи 141 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Как разъяснено в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» (далее - Постановление Пленума № 50), в силу принципа свободы договора (статья 421 ГК РФ) мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия. При этом Кодексом установлен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения, а именно: его противоречие закону и нарушение этим соглашением прав и законных интересов иных лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 Постановления Пленума № 50, арбитражный суд при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той степени и поскольку это необходимо для установления соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ), проверяя, в частности, соответствует ли проект мирового соглашения императивным нормам действующего законодательства, в том числе о сделках (за исключением случаев, когда такая проверка осуществляется судом только по заявлению соответствующего лица), а также изучает проект мирового соглашения для целей выявления условий, затрагивающих права и законные интересы лиц, не участвующих в деле (с учетом положений пункта 3 статьи 308 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума № 50 мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 Постановления Пленума № 50, из смысла и содержания норм, регламентирующих примирение сторон, а также из задач судопроизводства в арбитражных судах следует, что утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой окончательное прекращение гражданско-правового спора (полностью либо в соответствующей части).

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие гражданско-правового спора между истцом и ответчиком.

Как следует из материалов дела, истец просит признать правильным расчет задолженности Страховой компании перед Фондом по акту сверки с Застройщиком.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 ГК РФ, а также иными способами, предусмотренными законом.

Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя. Следовательно, избираемый способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Из материалов дела следует, что в соответствии с положениями Закона № 153-ФЗ Страховая компания обязана перечислить Фонду часть полученной страховой премии в размере доли страховой премии, предназначенной для осуществления страховой выплаты и приходящейся на неистекший срок страхования. Договоры страхования между Страховой компанией и Застройщиком досрочно прекращаются со дня вступления в силу названного

Федерального закона.

Формулировка исковых требований, заявленных по настоящему делу, имеет цель дать оценку правильности расчета задолженности Страховой компании перед Фондом. На наличие у ответчика обязательств перед Страховой компанией истец не указывает и не требует исполнения каких-либо обязательств от ответчика.

Между тем обстоятельства, связанные с правильностью расчета суммы денежных средств, подлежащих перечислению Фонду, должны оцениваться судом при рассмотрении материально-правового требования Фонда к Страховой компании или Страховой компании к Фонду (часть 11 статьи 3 Закона № 153-ФЗ).

Как следует из указанной нормы, споры, возникшие в связи с недостижением согласия по акту сверки между застройщиком и страховщиком (банком), разрешаются в судебном порядке. В случае установления судом факта недостаточности суммы денежных средств, перечисленных в Фонд, страховщик обязан дополнительно перечислить денежные средства в Фонд. В случае установления судом факта превышения суммы денежных средств, перечисленных в Фонд, над суммой, подлежащей перечислению, страховщик вправе потребовать у Фонда возврата денежных средств в размере такого превышения.

Из материалов дела следует, что в мировом соглашении стороны определили объем обязательств Страховой компании перед Фондом. При этом Фонд стороной соглашения не является, позиция Фонда по вопросу о размере страховой премии, подлежащей перечислению Фонду, отличается от позиции истца и ответчика.

По сути мировое соглашение принято о правах лица, не привлеченного к участию в деле, а спор о сумме, подлежащей перечислению Страховой компанией Фонду, остался неразрешенным.

При таком положении следует признать, что спорное мировое соглашение не соответствует требованиям закона и нарушает права и законные интересы Фонда, в связи с чем в соответствии с положениями части 3 статьи 139 АПК РФ оно не могло быть утверждено судом.

Поскольку выводы суда первой инстанции о возможности утверждения данного мирового соглашения не соответствуют действующему процессуальному законодательству, кассационная инстанция полагает, что обжалуемое определение подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, исследовать вопрос о том, соответствует ли выбранный истцом способ защиты требованиям закона, соответствует ли мировое соглашение императивным нормам действующего законодательства, и на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение. По результатам рассмотрения спора надлежит распределить расходы по кассационной жалобе.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда города Тверской области от 03.12.2019 по делу № А66-12442/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.

Председательствующий Е.А. Михайловская

Судьи А.А. Кустов

В.К. Серова

**РАЗДЕЛ XLI. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПРЕДМЕТА КУПЛИ ПРОДАЖИ ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 09 марта 2011 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Правобережный районный суд г. Липецка;**

***Номер дела, присвоенный судом:* №** [**2-381/2011 (2-6880/2010;) ~ М-6608/2010**](https://pravsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=3508071&case_uid=02c26cc9-b1cc-4561-999d-f1cf63b5ae9f&delo_id=1540005)**;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://pravsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=9377375&delo\_id=1540005&new=0&text\_number=1**](https://pravsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9377375&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст решения:**

Дело № 2-381/2011

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГгода г. Липецк

Правобережный районный суд г. Липецка в составе

председательствующего Николаевой В.М.

при секретаре Кольцовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Арго-Л» к Рогожникову ФИО11 о взыскании денежных средств, по встречному иску Рогожникова Анатолия Ивановича к ООО «Арго-Л» о компенсации морального вреда,

**установил:**

ООО «Арго-Л» обратилось в суд с иском к Рогожникову А.И. о взыскании убытков в сумме <данные изъяты> руб. ссылаясь на то, что ответчик неправомерно завладел автомобилем «<данные изъяты>», принадлежащим на праве собственности ФИО5 и находящимся в пользовании истца по договору аренды. Автомобиль в <данные изъяты> 2011 года сгорел во дворе дома ответчика. По решению Советского районного суда <адрес> с ООО «Арго-Л» в пользу ФИО5 была взыскана сумма <данные изъяты> руб., складывающаяся из стоимости автомобиля, указанной в договоре аренды, в сумме <данные изъяты> руб. и расходов по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> руб.

Рогожников А.И. предъявил встречный иск к ООО «Арго-Л» о компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> руб., ссылаясь на то, что он испытывал нравственные и физические страдания в результате предъявления истцом незаконных исковых требований и распространении клеветнических сведений о сокрытии им факта поджога автомобиля в целях затруднения поиска преступников.

Рогожников А.И. в судебное заседание не явился, в письменном заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает рассмотреть дело без его участия.

В судебном заседании представители истца Герштейн Г.И. и Юшков А.В. поддержали заявленные требования, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении. Они пояснили, что автомобиль «<данные изъяты>» в 2008 году был приобретен по договору купли-продажи ФИО5 у ФИО9, от имени которой по доверенности действовал ФИО3 Данный автомобиль использовался ООО «Арго-Л» на основании договора аренды в качестве рабочего места сотрудников ООО «Арго-Л», охраняющих транспортные средства во время их парковки на <адрес> в <адрес>. Ответчик Рогожников А.И. самовольно завладел автомобилем осенью <данные изъяты>, вывез его с <адрес> на эвакуаторе по месту своего жительства и не обеспечил его сохранность. В <данные изъяты> 2010 года автомобиль был подожжен неизвестными лицами во дворе дома ответчика, о чем ответчик сообщил в милицию лишь спустя 5 дней. По вине ответчика истец лишен возможности вернуть собственнику автомобиль, понес убытки в сумме <данные изъяты> руб., выплаченные ФИО5 во исполнение решения Советского районного суда.

Ранее в судебном заседании ответчик Рогожников А.И. иск не признавал. Он объяснял, что собственником автомобиля являлась его дочь ФИО9, но фактически автомобиль находился в его пользовании. Автомобиль был передан ФИО3 для его ремонта в 2008 году. Налог на транспортное средство оплачивала его дочь Он снял номера с автомобиля и сдал их в ГИБДД, написав заявление об утилизации автомобиля. По сведениям ГИБДД автомобиль утилизирован. Договор купли-продажи автомобиля является недействительным, так как не прошел регистрации в органах ГИБДД. Поэтому собственником автомобиля по-прежнему является его дочь. Действуя в интересах дочери, он вывез автомобиль с <адрес> по месту своего жительства в <адрес>. Неизвестные лица подожгли автомобиль в <данные изъяты> 2010 года во дворе его дома. Расходы на восстановление автомобиля превысят его стоимость. Просил в иске отказать.

Выслушав объяснения представителей истца, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам:

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 301, ст. 305 ГК РФ собственник, а также лицо, владеющее имуществом по любому основанию, предусмотренному законом либо договором, вправе истребовать имущество из чужого незаконного владения.

Согласно ст. 1081-1082 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса)к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

Судом установлено, что автомобиль «<данные изъяты>. регистрационный знак № по сведениям ГИБДД был зарегистрирован за ФИО9, которая нотариально удостоверенной доверенностью от ДД.ММ.ГГГГ, выданной на срок 3 месяца, уполномочила ФИО3 распоряжаться вышеуказанным автомобилем, в том числе с правом продажи за цену и на условиях по своему усмотрению. При этом ПТС и свидетельство о государственной регистрации транспортного средства также были переданы ФИО3 и находятся до настоящего времени у него. Подлинные документы обозревались судом при рассмотрении дела. ФИО3, действуя по доверенности от ФИО9, продал автомобиль ФИО5 по договору от ДД.ММ.ГГГГ за <данные изъяты> руб. С заявлениями в ГИБДД о внесении изменений в учетные данные о собственниках транспортного средства ни ФИО9, ни ФИО5 не обращались. На основании заявления ФИО1, действующего по доверенности от ФИО9, в учетные данные о названном транспортном средстве ГИБДД были внесены сведения о его утилизации ДД.ММ.ГГГГ. В заявлении Рогожников А.И. указал, что ПТС и свидетельство о регистрации транспортного средства утеряны, хотя документы ответчиком были переданы ФИО3 вместе с автомобилем и доверенностью ФИО9 После внесения сведений об утилизации автомобиля ФИО5 по договору от ДД.ММ.ГГГГ, пролонгированному ДД.ММ.ГГГГ на 1 год, передал автомобиль в аренду ООО «Арго-Л», директором которого является ФИО3 «Арго-Л» не использовало данное транспортное средство для участия в дорожном движении. В 2010 году автомобиль был установлен на <адрес> в <адрес>, откуда Рогожников А.И. при содействии сотрудников органов внутренних дел вывез его во двор своего дома в <адрес>.

Перечисленные обстоятельства подтверждаются объяснениями сторон, показаниями свидетелей ФИО5, ФИО6, ФИО7, материалами проверок по заявлениям ФИО3

Узнав о выбытии транспортного средства из владения ООО «Арго-Л», ФИО5 обратился с иском в Советский районный суд <адрес> о взыскании с ООО «Арго-Л» убытков, причиненных утратой автомобиля.

Решением Советского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Арго-Л» в пользу ФИО5 были взысканы убытки в виде стоимости утраченного автомобиля в сумме <данные изъяты> руб. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты>. Решение суда исполнено, о чем свидетельствует постановление об окончании исполнительного производства и расходный кассовый ордер от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ Рогожников А.И. обратился в отдел милиции № с заявлением о привлечении к уголовной ответственности неизвестных лиц, которые в ночь с 17 на ДД.ММ.ГГГГ подожгли указанный автомобиль. ДД.ММ.ГГГГ было вынесено постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, которое было отменено постановлением заместителя прокурора <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. Материал направлен в отдел милиции для дополнительной проверки. Виновные в возгорании автомобиля пока не установлены.

Согласно заключению эксперта ФИО8 от ДД.ММ.ГГГГ автомобиль обгорел полностью. Его наиболее вероятная рыночная стоимость до повреждения в результате возгорания составляет <данные изъяты> руб.

Установив все выше перечисленные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что по вине ответчика в результате его неправомерных действий по завладению не принадлежащим ему автомобилем, по удержанию его на территории своего домовладения, по необеспечению его сохранности и несвоевременному сообщению о пожаре в органы милиции истцу причинен ущерб в размере стоимости утраченного автомобиля в сумме <данные изъяты>

При этом суд не соглашается с доводами ответчика о том, что собственником автомобиля является его дочь ФИО9, т.к. они опровергаются материалами дела. Регистрация транспортного средства в органах ГИБДД в силу гл. 14 ГК РФ не является основанием для возникновения либо прекращения права собственности.

Федеральным законом "О безопасности дорожного движения" N 196-ФЗ от 10 декабря 1995 года с последующими изменениями (п.3 ст. 15) предусмотрена регистрация транспортных средств с выдачей соответствующих документов в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении.

Право собственности на автомобиль в силу ст. 223 ГК РФ возникло у ФИО5 по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ с момента ему передачи автомобиля с приложением документов (ПТС, свидетельство о государственной регистрации). Переход права собственности на транспортные средства с момента их перерегистрации законом не предусмотрен.

Письменные доводы ответчика о том, что договор купли-продажи автомобиля является мнимой сделкой не нашли подтверждения в судебном заседании.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО5 в судебном заседании показал, что он приобретал автомобиль для занятия предпринимательской деятельностью. Частично отремонтировав автомобиль, он так и не смог осуществить свои намерения об использовании автомобиля в коммерческих целях в связи с наступлением кризиса. Поэтому сдал его в аренду ООО «Арго-Л», чтобы автомобиль не сгнил. ООО «Арго-Л» фактически использовал данный автомобиль в качестве рабочего места своих работников, охранявших транспортные средства других лиц. Данные обстоятельства подтверждаются материалами проверок, показаниями свидетеля ФИО6

Указание ответчика на неправильное написание отчества ФИО3 в доверенности ФИО9 от ДД.ММ.ГГГГ свидетельствует лишь о допущенной ошибке, так как все паспортные данные, указанные в той доверенности, соответствуют паспортным данным ФИО3, указанным в других нотариально удостоверенных доверенностях от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, в которых отчество указано без ошибок. Данный довод не свидетельствует о ничтожности сделки по продаже автомобиля, совершенной ФИО3 на основании указанной доверенности. С исками об оспаривании договора купли-продажи, договора аренды автомобиля к надлежащим ответчикам в соответствии с правилами, установленными ГПК РФ, ФИО9 не обращался, хотя ему разъяснялось такое право в судебном заседании 08-ДД.ММ.ГГГГ.

Кроме того, Рогожников А.И. ДД.ММ.ГГГГ объяснял капитану милиции ФИО7, что автомобиль у его дочери по доверенности в 2008 году приобрел ФИО3, с которым была договоренность, что он его снимет с регистрационного учета. Однако с учета он его не снял. Данное обстоятельство подтверждается отказным материалом № КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, в котором имеются объяснения, подписанные Рогожниковым А.И., а также показаниями свидетеля ФИО7

Также суд не соглашается с доводами представителей истцов о том, что размер ущерба установлен решением Советского суда в сумме <данные изъяты> руб., которое исполнено ООО «Арго-Л», по следующим причинам:

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, согласно ст. 61 ГПК РФ не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела лишь при условии, что в нем участвуют те же лица. Рогожников А.И. при рассмотрении дела в Советском районном суде <адрес> не участвовал. Его вина в том, что ООО «Арго-Л» выплатил ФИО5 сумму <данные изъяты> руб., превышающую стоимость автомобиля <данные изъяты>., отсутствует. Основанием для взыскания судом суммы <данные изъяты> руб. явились договорные обязательства ООО «Арго-Л» перед ФИО5, за которые Рогожников А.И. не отвечает. В данном случае удовлетворение регрессных требований ООО «Арго-Л» к Рогожникову А.И. в силу ст. 15, 301, 305,1064, 1081, 1082 ГК РФ возможно лишь в размере убытков, причиненных по вине Рогожникова А.И. в размере стоимости утраченного автомобиля, подтвержденного доказательствами, в сумме <данные изъяты> рублей.

Встречные требования Рогожникова А.И. о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку не представлены доказательства, подтверждающие факт причинения ООО «Арго-Л» Рогожникову А.И. морального вреда и факт распространения клеветнических сведений.

В соответствии со ст. 98,100 ГПК РФ с Рогожникова А.И. подлежат взысканию в пользу ООО «Арго-Л» подтвержденные квитанциями судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям по уплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> руб. и по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> руб. исходя из принципа разумности с учетом сложности дела, количества судебных заседаний с участием представителя (2), а всего в сумме <данные изъяты> руб.

Судебные расходы, понесенные Рогожниковым А.И. по оплате услуг эксперта в сумме <данные изъяты> руб., подлежат взысканию с ООО «Арго-Л», поскольку экспертиза назначалась по вопросу размера убытков, который был завышен истцом, и в удовлетворении требований о взыскании <данные изъяты> руб. ООО «Арго-Л» было отказано.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**решил:**

Удовлетворить исковые требования ООО «Арго-Л» частично:

Взыскать с Рогожникова ФИО12 в пользу ООО «Арго-Л» убытки в сумме <данные изъяты> рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины и услуг представителя в сумме <данные изъяты>.

В остальной части иска ООО «Арго-Л» о взыскании с Рогожникова ФИО13 убытков в сумме <данные изъяты> рублей отказать.

Взыскать с ООО «Арго-Л» в пользу Рогожникова ФИО14 судебные расходы по оплате услуг эксперта в сумме <данные изъяты> рублей.

Отказать в удовлетворении встречного иска Рогожникова ФИО15 к ООО «Арго-Л» о компенсации морального вреда.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение 10 дней с момента изготовления решения в окончательной форме через Правобережный районный суд <адрес>.

Председательствующий

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

*Дополнительная информация:* Постановление Президиума Липецкого областного суда от 12 августа 2011 года.

**РАЗДЕЛ XLII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПРЕДМЕТА ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ ДОСТОИНСТВА, ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 30 декабря 2019 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Советский районный суд г. Липецка;**

***Номер дела, присвоенный судом:* № 2-5204/2019;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://sovetsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=9324057&delo\_id=1540005&new=0&text\_number=1**](https://sovetsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9324057&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)**;**

***Дата включения в реестр:* 08 июня 2020 года.**

**Текст решения:**

Дело № 2-5204/2019

УИД48RS0001-01-2019-005348-19

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

30 декабря 2019 года                                                                                                     г. Липецк

Советский районный суд г. Липецка в составе:

Председательствующего судьи             Калинчевой С.Г.

при секретаре                                         Корнейчук В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Суворова Владимира Ивановича к Бахтиной Екатерине Сергеевне, Фонову Сергею Валентиновичу о взыскании денежных средств, по встречному иску Бахтиной Екатерины Сергеевны к Суворову Владимиру Ивановичу, АО «СОГАЗ» об установлении вины и взыскании денежных средств,

У С Т А Н О В И Л:

Суворов В.И. обратился в суд с иском к Бахтиной Е.С. о взыскании денежных средств, указав, что 07декабря 2018 года в районе дома № 103А по ул. Гагарина                         г. Липецка произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием двух транспортных средств: автомобиля Хендай Санта ФЭ государственный регистрационный знак № под управлением и принадлежащего истцу, автогражданская ответственность которого была застрахована в АО «СОГАЗ» и автомобиля Мицубиси Каризма государственный регистрационный знак №, находящегося под управлениемБахтиной Екатерины Сергеевны и принадлежащего Фонову Сергею Валентиновичу, автогражданская ответственность которого была застрахована в АО «МАКС» (договор от 11 мая 2018 года).

Истец указал, что виновником ДТП была признана Бахтина Е.С.

В результате ДТП истцу был причинен имущественный вред.

Истец обратился к АО «СОГАЗ» за выплатой страхового возмещения. АО «СОГАЗ» выплатило страховое возмещение в сумме 400 000 руб.

Истец обратился в суд, указав, что после выплаты страхового возмещения АО «СОГАЗ» автомобиль был отремонтирован, однако, указал, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля превышает выплаченную страховой компанией страховую выплату. Указал, что обратился к независимому оценщику, затем, в суд, просил взыскать с ответчика убытки в размере 213 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб., расходы по оплате услуг досудебного оценщика в сумме 18 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 5 350 руб., расходы на нотариальное удостоверение доверенности в размере 1 450 руб.

Ранее в судебном заседании 18 сентября 2019 года (протокольно) в качестве соответчика к участию в деле был привлечен Фонов Сергей Валентинович.

Ранее в судебном заседании 14 октября 2019 год ответчик Бахтина Е.С. не согласилась с заявленными требованиями и обратилась в суд со встречным иском к Суворову Владимиру Ивановичу, АО «СОГАЗ», в котором просила определить степень вины в процентном соотношении каждого водителя в ДТП, произошедшего утром                       07 декабря 2018 года в районе дома № 103А по ул. Гагарина г. Липецка, взыскать с ответчика компенсацию за причиненный тяжкий вред здоровью, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., взыскать с ответчика судебные расходы и издержки связанные с судопроизводством.

Бахтина Е.С. во встречных исковых требованиях указала, что результате ДТП ей был причинен тяжкий вред здоровью, она проходила длительный курс лечения, была нетрудоспособна, ограничена в движении, не могла передвигаться без посторонней помощи, испытывала физические и нравственные страдания. Указала на то, что вред был причинен ей в результате использования источника повышенной опасности, в связи с чем, он подлежит возмещению вне зависимости от виновности ответчика. Также, указала, что в момент ДТП ответчик Суворов В.И. должен был прибегнуть к торможению своего автомобиля с необходимой эффективностью.

Ранее в судебном заседании 11 декабря 2019 года Бахтина Е.С. уточнила встречные исковые требования в части взыскания компенсации морального вреда в сумме                      70 000 руб., в остальной части заявленные встречные исковые требования поддержала в полном объеме, просила определить степень вины в процентном соотношении каждого водителя в ДТП, произошедшего утром 07 декабря 2018 года в районе дома № 103А                   по ул. Гагарина г. Липецка, взыскать с ответчика компенсацию компенсацию за причиненный тяжкий вред здоровью, взыскать с ответчика судебные расходы и издержки связанные с судопроизводством.

Представитель Бахтиной Е.С. по доверенности Пастухов К.С. уточнил, что компенсацию компенсацию за причиненный тяжкий вред здоровью просят взыскать с АО «СОГАЗ», компенсацию морального вреда с Суворова В.И., судебные расходы с обоих ответчиков, указанных во встречном иске.

В судебном заседаниипредставитель истца по доверенности НевзоровМ.Ю. поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, просил взыскать с ответчика убытки в размере               213 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб., расходы по оплате услуг досудебного оценщика в сумме 18 000 руб., расходы по оплате госпошлины вразмере 5 350 руб., расходы на нотариальное удостоверение доверенности в размере 1 450 руб. Встречные исковые требования не признал, указал, что согласно постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 08 мая 2019 года виновным в рассматриваемом ДТП является Бахтина Е.С., так как, осуществляя маневр поворота налево, она выехала на выключенный сигнал дополнительной секции светофора. Встречные исковые требования не признал, указал, что Бахтина Е.С. в момент ДТП управляла автомобилем – источником повышенной опасности, ее действия находятся в причинно-следственной связи с происшествием, таким образом, компенсация морального вреда с Суворова В.И. не подлежит взысканию в ее пользу.

В судебном заседании Бахтина Е.С. и ее представитель по доверенности               Пастухов К.С. исковые требования не признали, указали, что в момент ДТП Бахтина Е.С. возвращалась с работы, на пассажирском сидении находилась ее коллега по работе, не работал один из светофоров, регулируемых данный перекресток, были плохие погодные условия, шел снег, указала, что виновником ДТП полностью или в части следует признать Суворова В.И., так как, он ехал на большой скорости, в связи с чем, не применил торможение. Поддержала заявленные встречные требования.

Истец, представитель третьего лица АО «СОГАЗ», ответчик Фонов С.В. в судебное заседание не явились, о дне слушания дела были извещены своевременно и надлежащим образом.

Ранее в судебном заседании истец Суворов В.И. поддерживал заявленные исковые требования в полном объеме, указал, что виновником ДТП считает Бахтину Е.С., поскольку, она выехала на запрещающий сигнал светофора, не учла того, что для нее сигнал светофора не загорелся, встречные исковые требования не признал.

Ранее в судебном заседании ответчик Фонов С.В. не признал исковые требования, указал, что ДТП произошло по вине Суворова В.И., который двигался в момент ДТП с большой скоростью и не применил экстренное торможение до полной остановки его автомобиля, просил в удовлетворении исковых требований отказать, также, пояснил, что он является собственником автомобиля Мицубиси Каризма государственный регистрационный знак № на автомобиль был оформлен полис ОСАГО в АО «МАКС», сроком действия с 12 мая 2018 года по 24 час. 00 мин. 11 мая 2019 года, договор был заключен в отношении неограниченного количества лиц, допущенных к управлению автомобилем. Пояснил, что Бахтина Е.С. является его гражданской супругой, он неоднократно давал ей пользоваться автомобилем, также как и в день ДТП. Фонов С.В. полагал, что удовлетворению подлежат встречные требования Бахтиной Е.С.

Ранее в судебном заседании представитель третьего лица АО «СОГАЗ»                 Миляева Ж.В. пояснила, что АО «СОГАЗ» выплатило по обращению Суворова В.И. страховое возмещение в размере 400 000 руб. Также, пояснила, что в страховую компанию обращалась Свидетель №1, пассажир автомобиля Бахтиной Е.С., которая вследствие ДТП получила вред здоровья средней тяжести. АО «СОГАЗ» была выплачена Свидетель №1 страховая выплата в размере 385 000 руб. Полагала, что страховая компания свои обязательства перед Суворовым В.И. выполнила в полном объеме.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что требования истца Суворова В.И. обоснованы и подлежат удовлетворению, встречные требования Бахтиной Е.С. удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Судом установлено, что 07декабря 2018 года в районе дома № 103А                                       по ул. Гагарина г. Липецка произошло ДТП с участием двух транспортных средств: автомобиля Хендай Санта ФЭ государственный регистрационный знак №, под управлением и принадлежащего истцу, автогражданская ответственность которого была застрахована в АО «СОГАЗ» и автомобиля Мицубиси Каризма государственный регистрационный знак №, находящегося под управлениемБахтиной Екатерине Сергеевне и принадлежащего Фонову Сергею Валентиновичу, автогражданская ответственность которого была застрахована в АО «МАКС» (договор от 11 мая 2018 года).

В результате ДТП истцу был причинен имущественный вред.

Истец обратился к АО «СОГАЗ» за выплатой страхового возмещения. АО «СОГАЗ» выплатило страховое возмещение в сумме 400 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Вред причинен действиями Бахтиной Е.С., котораяв момент ДТП управляла автомобилем Мицубиси Каризма государственный регистрационный знак №, принадлежащим Фонову С.В., автогражданская ответственность которого была застрахована в АО «МАКС» (договор от 11 мая 2018 года).

Согласно страхового полиса серии №, выданного АО «МАКС» Фонову С.В., договор обязательного страхования заключен в отношении неограниченного количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством.

Из пояснений Бахтиной Е.С. и Фонова С.В. следует, что данным автомобилем Бахтина Е.С. неоднократно пользовалась с разрешения Фонова С.В., что имело место и              в день ДТП.

Таким образом, суд приходит к выводу, что надлежащим ответчиком по данному делу является Бахтина Е.С.

В соответствии со ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Наступление гражданской ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда имуществу потерпевшего при использовании источника повышенной опасности относится к страховому риску по договорам ОСАГО.

Как указано выше, истец обратился к АО «СОГАЗ» за выплатой страхового возмещения. АО «СОГАЗ» выплатило страховое возмещение в сумме 400 000 руб.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец указал, что выплаченной суммы ему не хватило для восстановительного ремонта автомобиля, в материалы дела им было предоставлено заключение № по автотехнической экспертизе, подготовленное ИП ФИО10, согласно которому рыночная стоимость автомобиля истца Хендай Санта ФЭ государственный регистрационный знак № 1 084 000 руб., стоимость годных остатков – 203 000 руб., расчетная стоимость восстановительного ремонта без учета износа – 1 286 375 руб., расчетная стоимость восстановительного ремонта с учетом износа – 816 790 руб.

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 1072Гражданского кодекса Российской Федерациипредусмотрено, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации № 6-П                            от 10 марта 2017 года признаны взаимосвязанные положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» они предполагают - исходя из принципа полного возмещения вреда - возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности.

Данным постановлением также указано на необходимость подтверждения реальных расходов потерпевшего на восстановление транспортного средства в доаварийное состояние.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации               от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицодолжно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Истец на основании досудебной оценки просил взыскать с надлежащего ответчика материальный ущерб в размере 213 000 руб., из расчета: 816 000 руб. (стоимость восстановительного ремонта с учетом износа) – 400 000 руб. (страховая выплата) – 203 000 руб. (годные остатки).

В соответствии со ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Следует отметить, что согласно досудебной оценке истца стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 816 790 руб.

Приведенный расчет и размер ущерба не был оспорен ответчиками, ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы не поступало.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проанализировав заключение досудебной оценкив совокупности с другими доказательствами по данному гражданскому делу, суд считает, что в основу решения суда может быть положено данное заключение.

Стороны никаких доказательств, свидетельствующих о порочности заключения оценщика, не представили, и оснований сомневаться в его обоснованности не имеется. Заключение соответствует требованиямФедерального закона от 29 июля 1998 года                        № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», содержит описание проведенного исследования,результаты исследований имеют указание на используемые методы, указанное заключение не допускает неоднозначного толкования, не вводит в заблуждение, является достоверным и допустимым доказательством.

Суд соглашается с расчетом, примененным оценщиком с ориентацией на замену деталей, узлов, агрегатов автомобиля на новые.

Исходя из п. 5 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 6-П от 10 марта 2017 года, замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случае сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - притом что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Как следует из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (пункт 13).

Иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления повреждений автомобиля истца Хендай Санта ФЭ государственный регистрационный знак № ответчика не доказан.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании ущерба от ДТП подлежат удовлетворению в сумме 213 000 руб.

Бахтина Е.С. заявила встречные исковые требования, в которых ей оспаривается вина в ДТП, суд приходит к выводу о том, что встречные исковые требования                   Бахтиной Е.С. удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно отказного материала № по факту ДТП, имевшего место                       07 декабря 2018 года около 06 час. 15 мин. в районе д. 103 А по ул. Гагарина г. Липецка с участием автомобиля Мицубиси Каризма государственный регистрационный знак № под управлением Бахтиной Е.С. и автомобиля Хендай Санта ФЭ государственный регистрационный знак № под управлением Суворова В.И., вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08 мая 2019 года.

Исходя из указанного отказного материала № следует, что согласно протокола осмотра места происшествия от 07 декабря 2018 года место ДТП находится на регулируемом светофором перекрестке ул. Гагарина – ул. Терешковой г. Липецка. Проезжая часть ул. Гагарина прямая, горизонтального профиля, без повреждений, покрыта снегом. Видимость и обзорность проезжей части не ограничена. В направлении улицы Титова проезжая часть имеет три полосы движения. Движение по правой и средней полосам движения организовано только прямо. Движение по левой полосе движения только налево в направлении ул. Терешковой и регулируется дополнительной секцией светофора. В направлении площади авиаторов проезжая часть имеет три полосы движения. Движение по левой и средней полосам организовано только прямо, по правой полосе движения прямо и направо в направлении ул. Терешковой. Полосы противоположных направлений разделены разделительной полосой. В месте ДТП разрешенная скорость – 60 км/ч.

    В отказном материале № имеется компакт-диск с видеозаписью ДТП. Данный диск неоднократно обозревался в судебных заседаниях. При просмотре видеозаписи установлено, что перед ДТП автомобиль Хендай Санта ФЭ государственный регистрационный знак № двигался по проезжей части ул. Гагарина со стороны ул. Титова в направлении пл. Авиаторов по левой полосе движения. Автомобиль Хендай Санта ФЭ государственный регистрационный знак № въезжает на перекресток ул. Гагарина – ул. Терешковой на желтый сигнал светофора. Автомобиль Мицубиси Каризма государственный регистрационный знак № по левой полосе движения со стороны пл. Авиаторов в направлении ул. Титова на перекрестке                          ул. Гагарина – ул. Терешковой, осуществлял маневр поворота налево. На перекресток                 ул. Гагарина – ул. Терешковой автомобиль въезжает на выключенный сигнал дополнительной секции светофора, запрещающей движение в направлении                              ул. Терешковой. При выезде автомобиля Мицубиси Каризма государственный регистрационный знак № на проезжую часть, предназначенную для движения в направлении пл. Авиаторов происходит его столкновение с автомобилем Хендай Санта ФЭ государственный регистрационный знак №.

    В рамках проверки была назначена автотехническая экспертиза, согласно выводов которой при обстоятельствах данного ДТП для обеспечения безопасности дорожного движения водитель автомобиля Мицубиси Каризма государственный регистрационный знак № Бахтина Е.С. с технической точки зрения должна была действовать в соответствии с требованиями п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами», а именно:

    -    при движении по ул. Гагарина со стороны пл. Авиаторов в направлении                 ул. Терешковой она должна была приближаться к регулируемому перекрестку                               с ул. Терешковой (по ходу ее движения поворот налево), ориентируясь на сигналы дополнительной (слева) секции светофора для ее направления движения;

    -    при обнаружении того, что в дополнительной (слева) секции светофора для регулирования ее направления движения не горит зеленая стрелка влево (которая разрешает ее движение) она должна была отказаться от въезда на перекресток и остановиться перед горизонтальной дорожной разметкой 1.12 и дорожным знаком 6.16 «Стоп-линия».

    При обстоятельствах данного ДТП для обеспечения безопасности дорожного движения водитель автомобиля Хендай Санта ФЭ государственный регистрационный знак № Суворов В.И. с технической точки зрения должен был действовать в соответствии с требованиями п. № (абзац второй) Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства», а именно, при обнаружении для своего движения в виде выезжающего на его сторону проезжей части встречного автомобиля Мицубиси Каризма государственный регистрационный знак № он должен был прибегнуть к торможению своего автомобиля с необходимой эффективностью.

Исходя из выводов автотехнической экспертизы в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями от ДТП находятся действия водителя Бахтиной Е.С.

Ранее в судебном заседании истец пояснял суду, что рано утром выехал из дома на работу, во время движения скорость его автомобиля была 50-60 км/ч, на улице было темно, проезжая часть освещалась фонарями уличного освещения, шел снег, двигался в среднем ряду, транспорта на дороге практически не было, автомобиль ответчика выехал на полосу встречного движения до столкновения прошли 1-2 секунды, непомнит применял ли торможение, после столкновения его автомобиль заехал на так называемый островок безопасности, вышел из автомобиля и подошел к автомобиля ответчика, в нем находились две женщины, ответчик жаловалась на боль в ноге у ее пассажира лицо было в крови, вызвал скорую и ГИБДД.

В судебное заседание в качестве свидетеля вызывался пассажир автомобиля Мицубиси Каризма государственный регистрационный знак № Свидетель №1, в судебное заседание не явилась, согласно ее показаний в материалах проверки КУСП следует, что после ночной смены ехала с Бахтиной Е.С. на ее автомобиле домой, выехали примерно в 06 час. 00 мин., по пути заехали на АЗС по ул. Гагарина, после чего, продолжили движение по ул. Гагарина в направлении железнодорожного вокзала                         г. Липецка, напротив которого им нужно было повернуть налево и продолжить движение по ул. Терешковой в направлении пл. Победы. Указала, что скорость движения была небольшой, после удара от ДТП потеряла сознание и плохо помнит, что было дальше, на какой сигнал светофора поворачивали не видела.

В судебных заседаниях Бахтина Е.С. давала пояснения, что горел зеленый сигнал светофора, дополнительная секция не горела, поэтому, она полагала, что поворот налево возможно было осуществить, также, указала, что не работал один из светофоров, шел снег, была плохая видимость.

Следует отметить, что в материалах проверки КУСП при опросе Бахтина Е.С. поясняла, что она видела, что для нее в дополнительной секции светофора была включена дополнительная зеленая стрелка для поворота налево.

В судебных заседаниях судом неоднократно обозревался компакт-диск с видеозаписью ДТП, из которого наглядно следует, чтодополнительная секция светофора (зеленая стрелка) в момент маневра Бахтиной Е.С. – поворота налево не горела.

В судебном заседании в качестве специалиста был опрошен сотрудник МБУ «Липецкгорсвет» ФИО11, в присутствии которого также обозревалась видеозапись, специалист пояснил суду, что светофор, на который ссылается ответчик как на неработающий, является новым дополнительным светофором, установленном на данном перекрестке. Также, пояснил, что на момент ДТП данный светофор еще не был запущен в работу, но те светофорные объекты, которые всегда регулировали рассматриваемый перекресток, работали в штатном режиме. Реконструкция светофорного объекта по ул. Гагарина – ул. Терешковой (ЖД вокзал) была проведена 27 декабря                  2018 года. Светофорный объект работал и работает в трехцветном регулировании                       от одного дорожного контролера. Время работы объекта круглосуточно.

Таким образом, суд находит несостоятельным довод ответчика Бахтиной Е.С. о том, что ненадлежащая работа светофора послужила причиной ДТП.

Также, суд не принимает во внимание доводы ответчика Бахтиной Е.С. о том, что на дату ДТП были плохие погодные условия.

Согласно данным Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Липецкий филиал) 07 декабря 2018 года наблюдалась пасмурная погода с выпадением осадков в виде снега. В запрашиваемое время температура воздуха находилась в пределах -5 градусов мороза. Выпадал снег слабый, отмечался гололед. Максимальная скорость ветра 3 м/сек. Метеорологическая дальность видимости в 06 час. 00 мин. – 4 километра, в 09 час. 00 мин. – 3 км. (наблюдения приводятся через каждые               3 часа).

Таким образом, суд приходит к выводу, что погодные условияне могли явиться причиной ДТП, в частности плохая видимость, на которую ссылался ответчик, не подтверждается доказательствами по делу, напротив, исходя из сведений Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Липецкий филиал) и материалов КУСП видимость и обзорность проезжей части в момент ДТП была не ограничена.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что виновником ДТП является Бахтина Е.С., водитель Мицубиси Каризма государственный регистрационный знак № которой были нарушения Правила дорожного движения Российской Федерации: п. 1.3 «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами»; п. 1.5 «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда»; п. 8.1 «При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения»; п. 13.12 «При повороте налево или развороте водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по равнозначной дороге со встречного направления прямо или направо. Этим же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев», п. 13.14 «При повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо. Таким же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев».

В рамках проверки КУСП была проведена экспертиза и установлено, что            Бахтиной Е.С. был причинен тяжкий вред здоровью. Данный факт сторонами не оспаривался.

Однако суд находит несостоятельным довод Бахтиной Е.С. о том, что, коль скоро, водитель Суворов В.И. управлял источником повышенной опасности, то взыскание с него морального вреда должно быть произведено независимо от наличия его вины в ДТП, поскольку, Бахтина Е.С. в момент ДТП, также, управляла источником повышенной опасности и ее действия находятся в прямой причинно-следственной связи с ДТП и его последствиями.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении встречных требований Бахтиной Е.С. о взыскании с АО «СОГАЗ» компенсации за причиненный тяжкий вред здоровью, о взыскании с Суворова В.И. компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., о взыскании с ответчиков судебных расходов и издержек, связанных с судопроизводством.

Истец Суворов В.И. просил взыскать понесенные им судебные издержки по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., которые подлежат возмещению в силу ст.ст. 94, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно представленным доказательствам (договор на оказание юридических услуг и документ об оплате данного договора) истец понес расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Принимая во внимание категорию сложности дела, с учетом принципа разумности, объема работы представителя (участие в досудебной подготовке, участие в шести судебных заседаниях, подготовка искового заявления) и объема удовлетворенных исковых требований, суд считает возможным взыскать в пользу истца документально подтвержденные расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Истец просил взыскать расходы на оплату досудебной оценки в сумме 18 000 руб.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016года№ 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети «Интернет»), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что документально подтверждены и подлежат взысканию расходы на досудебную оценку истца в сумме 18 000 руб.

В силу ст.ст. 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию документально подтвержденные расходы, понесенные истцом по оплате государственной пошлины,согласно взысканной суммыущерба от ДТП в размере 5 350 руб.

Истец просил взыскать с ответчика расходы на удостоверение доверенности в сумме 1 450 руб.

В силу п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации                  от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Доверенность от 02 июля 2019 года выдана Суворовым В.И. для предоставления его интересов Невзоровым М.Ю. не только в суде, но и в Федеральной службе судебных приставов, в связи с чем, расходы на оформление данной доверенности взысканию с ответчика не подлежат.

Таким образом, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию денежные средства в сумме 251 350 руб. (213 000 руб. (материальный ущерб) + 15 000 руб. (расходы на оплату услуг представителя) + 18 000 руб. (досудебная оценка) + 5 350 руб. (госпошлина).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Бахтиной Екатерины Сергеевны в пользу Суворова Владимира Ивановича денежные средства в сумме 251 350 рублей.

В удовлетворении требований Суворова Владимира Ивановича к Фонову Сергею Валентиновичу о взыскании денежных средств отказать.

В удовлетворении требований Суворова Владимира Ивановича к Бахтиной Екатерине Сергеевне о взыскании расходов на нотариальное оформление доверенности отказать.

В удовлетворении требований Бахтиной Екатерины Сергеевны к АО «СОГАЗ» о взыскании денежных средств отказать.

В удовлетворении требований Бахтиной Екатерины Сергеевны к Суворову Владимиру Ивановичу о взыскании денежных средств отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Советский районный суд г. Липецка в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий                                                                                      С.Г. Калинчева

Мотивированное решение

в соответствии со ст. 108 ГПК РФ

изготовлено 14 января 2020 года

*Дополнительная информация:*

**РАЗДЕЛ XLIII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРОВ ПЕРЕВОЗКИ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 06 февраля 2012 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Девятый арбитражный апелляционный суд;**

***Номер дела, присвоенный судом:* №09АП-36520/2011-ГК;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1c6398d6-65bb-4e33-b250-63489471957f/87c323fd-8cc3-4094-a213-7e97ef980b51/A40-136268-2010\_20120206\_Postanovlenie\_apelljacionnoj\_instancii.pdf?isAddStamp=True**](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1c6398d6-65bb-4e33-b250-63489471957f/87c323fd-8cc3-4094-a213-7e97ef980b51/A40-136268-2010_20120206_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**;**

***Дата включения в реестр:* 16 мая 2020 года.**

**Текст постановления:**

**Д Е В Я Т Ы И А Р Б И Т РА Ж Н Ы Й А П Е Л Л Я Ц И О Н Н Ы Й**

**С У Д**127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты:[info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта:[http://www.9aas.arbitr.ru](http://www.9aas.arbitr.ru/)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е  
№ 09АП-36520/2011-ГК**

г. Москва Дело № А40-136268/10-102-1153

06 февраля 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 февраля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи А.И. Трубицына, судей М.Е. Верстовой, Н.И. Левченко,

при ведении протокола судебного заседания секретарем К.В. Титовым, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс Лидер» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2011 по делу № А40-136268/10-102-1153, принятое судьёй Козловским В.Э., по иску общества с ограниченной ответственностью «Транс Лидер» к обществу с ограниченной ответственностью «АНГЕЛ ТРАНСЛОГИСТИКА», третьи лица - индивидуальный предприниматель Бакулина О.В., общество с ограниченной ответственностью «Гелиос Компьютер», о взыскании 1 336 065 рублей 47 копеек, при участии в судебном заседании представителей: от истца - Терехович В.Л. (доверенность без номера от 18.08.2011), ответчик и третьи лица извещены, представители не явились,

**У С Т А Н О В И Л:**

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «Транс Лидер» (далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью «АНГЕЛ ТРАНСЛОГИСТИКА» (далее - ответчик) о взыскании 1 257 489 рублей 82 копеек рублей в возмещение ущерба, вызванного утратой груза при перевозке, и 78 575 рублей 65 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2011 в удовлетворении иска отказано.

Суд первой инстанции указал, что истцом не представлено надлежащих доказательств принятия ответчиком груза к экспедированию, отсутствуют подтвержденная ответчиком заявка на перевозку груза и доверенность ответчика на лицо, принявшее груз.

Не согласившись с принятым решением, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшийся по делу судебный акт отменить, принять новый судебный акт.

Податель апелляционной жалобы указал, что отсутствие подписанного сторонами экземпляра договора - заявки от 17.12.2009 не является юридически значимым, так как факт предоставления автомобиля «Рено», государственный регистрационный знак У 711 НЕ 69 RUS, водитель - Скрынников С.А., на котором перевозилось похищенное компьютерное оборудование, именно со стороны ответчика, подтверждается совокупностью других доказательств. Несмотря на то, что доказательства, подтверждающие обоснованность поданного иска, представлены в материалы дела, суд первой инстанции оценку им не дал. Размер ущерба документально подтвержден.

Отзывы на апелляционную жалобу лицами, участвующими в деле, не представлены.

Законность и обоснованность принятого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ответчика и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции, проверив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, выслушав представителя истца, пришел к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2011 подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 02.11.2009 между ООО «ГЕЛИОС КОМПЬЮТЕР» (заказчик) и истцом (экспедитор) заключен договор № 1102/06 о транспортно-экспедиционном обслуживании.

Услуги по договору оказывались в соответствии с заявками, направляемыми в адрес истца от ООО «ГЕЛИОС КОМПЬЮТЕР».

Во исполнение обязательств по указанному договору, истец (заказчик) заключил с ответчиком (перевозчик) договор № 80/11 от 18.11.2009 на организацию перевозок грузов автомобильным транспортом. Пунктом 2.6 предусмотрено, что перевозчик (ответчик), привлекая к исполнению своих обязательств других лиц, остается ответственным перед заказчиком за выполнение этих обязательств. В соответствии с пунктом 3.2.8 договора перевозчик обязан доставить в согласованные сроки вверенный ему заказчиком (грузоотправителем) груз с сопроводительными документами и выдать лицу, уполномоченному на получение груза (грузополучателю). В соответствии с пунктом 5.5 договора за нарушение перевозчиком согласованных сроков доставки с перевозчика взыскивается штраф в размере 0,1% от провозной платы за каждые сутки опоздания.

По экспедиторской расписке № 380 от 18.12.2009 истец принял от ООО «ГЕЛИОС КОМПЬЮТЕР» для перевозки груз - компьютерное оборудование в количестве 204 места. Истец привлек к участию в перевозке ответчика на основании договора от 18.11.2009, ответчик, в свою очередь, привлек к участию в перевозке индивидуального предпринимателя Бакулину О.В., а последняя привлекла к участию в перевозке как непосредственного перевозчика водителя Скрынникова С.А. на автомобиле «Рено», государственный регистрационный знак Н 711 МЕ 69, принадлежащем Комару Ю.Г. Часть перевозимого груза водителем Скрынниковым С.А. была похищена, недостача составила 25 мест, стоимость похищенного груза составляет 1 257 489 рублей 82 копейки.

Истец как экспедитор возместил грузоотправителю ООО «ГЕЛИОС КОМПЬЮТЕР» причиненный ущерб, вызванный частичной утратой груза, что подтверждается представленными в дело платежными поручениями.

В соответствии со статьей 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, если экспедитор докажет, что нарушение обязательства вызвано ненадлежащим исполнением договоров перевозки, ответственность экспедитора перед клиентом определяется по тем же правилам, по которым перед экспедитором отвечает соответствующий перевозчик, а согласно статье 796 Кодекса перевозчик несет ответственность за несохранность груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Ущерб, причиненный при перевозке груза, возмещается перевозчиком в случае недостачи груза - в размере стоимости утраченного или недостающего груза. Стоимость груза определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором.

В обоснование возражений против иска ответчик приводит довод о том, что в деле отсутствуют документы, подтверждающие принятие груза ответчиком.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции также исходил из того, что отсутствуют доказательства принятия груза ответчиком, а также из отсутствия доверенности ответчика на получение груза уполномоченным им лицом.

При этом судом не приняты во внимание другие доказательства, представленные истцом в обоснование своих требований, в их совокупности.

Так, по приговору Сызранского районного суда Самарской области от 23.07.2010 осужден за кражу чужого имущества (часть 4 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации) Скрынников С.А., который 21.12.2009 из автомашины «Рено», государственный регистрационный знак Н 711 МЕ 69, тайно похитил перевозимый им груз - компьютерную технику, принадлежащую ООО «ГЕЛИОС КОМПЬЮТЕР», на сумму 1 944968 рублей 77 копеек, полученную в количестве 204 мест по товарно-транспортной накладной, в которой имеется подпись Скрынникова С.А.

В соответствии с частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Таким образом, для арбитражного суда обязательны установленные приговором суда следующие, не требующие доказывания, обстоятельства: Скрынников С.А. принял по товарно-транспортной накладной, в которой расписался, для перевозки компьютерную технику, принадлежащую ООО «ГЕЛИОС КОМПЬЮТЕР», часть которой похитил из автомобиля «Рено».

В дело представлена копия товарно -транспортной накладной от 18.12.2009 № 091217, согласно которой водитель Скрынников С.А. на автомобиле «Рено», государственный регистрационный знак Н 711 МЕ 69, принял от экспедитора Булыгина Н.А. компьютерное оборудование в количестве 204 места согласно экспедиторской расписке; имеется подпись Скрынникова С.А.

В дело представлены протокол от 23.12.2009 допроса свидетеля Синева А.Б. по уголовному делу № 200975747, заместителя генерального директора ООО «АНГЕЛ ТРАНСЛОГИСТИКА», и протокол судебного заседания Сызранского районного суда, в котором содержатся показания свидетелей Синева А.Б. и Комара Ю.Г. Указанные документы суд апелляционной инстанции расценивает в качестве иных доказательств по делу (статья 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Из показаний Синева А.Б. следует, что от истца ответчику поступила заявка на перевозку груза ООО «ГЕЛИОС КОМПЬЮТЕР»; эту заявку ответчик переправил ИП Бакулиной, с которой имел договорные отношения. Перевозку организовала ИП Бакулина, предоставившая принадлежащую Комару Ю.Г. автомашину с водителем Скрынниковым С.А. Ответчик несет материальную ответственность перед истцом, а ИП Бакулина несет материальную ответственность перед ответчиком. Из показаний Комара Ю.Г. следует, что он предоставил свою автомашину «Рено» вместе с водителем Скрынниковым С.А. для грузоперевозки по просьбе Бакулиной.

Кроме того, Синев А.Б. был допрошен арбитражным судом в качестве свидетеля по рассматриваемому делу в судебном заседании первой инстанции (протокол судебного заседания от 24.06.2011).

Наличие договорных отношений между ответчиком (заказчик) и третьим лицом - индивидуальным предпринимателем Бакулиной О.В. (перевозчик) подтверждается договором от 13.01.2009 № 005 на организацию перевозок грузов автомобильным транспортом. Согласно договору-заявке от 17.12.2009, ответчик заказал ИП Бакулиной О.В. осуществление перевозки по маршруту, соответствующему спорной перевозке; грузоотправителем указан истец; заявка ИП Бакулиной О.В. согласована, водителем указан Скрынников С.А. на автомобиле «Рено», государственный регистрационный знак Н 711 МЕ 69.

Факт признания ответчиком обязанности возместить истцу причиненные убытки в размере 1 252 489 рублей 82 копейки подтверждается претензией ответчика в адрес ИП Бакулиной О.В., а также предъявлением иска ООО «АНГЕЛ ТРАНСЛОГИСТИКА» к ИП Бакулиной О.В. в Арбитражный суд Тверской области на эту же сумму по основанию утраты груза, принадлежащего ООО «ГЕЛИОС КОМПЬЮТЕР», при перевозке, который рассматривается названным арбитражным судом по существу.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о недоказанности принятия ответчиком утраченного груза к перевозке не основан на имеющихся доказательствах и не соответствует фактическим обстоятельствам, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Суд апелляционной инстанции квалифицирует договор от 18.11.2009 № 80/11, заключенный между истцом и ответчиком, как договор об организации перевозок (статья 798 Гражданского кодекса Российской Федерации) с учетом условия договора о том, что объемы, сроки и другие условия систематических перевозок согласовываются сторонами в дополнительных соглашениях, и условия договора о возможности согласования сторонами разовых перевозок. С учетом особенностей условий данного договора, а также того обстоятельства, что непосредственно ответчиком спорная разовая перевозка не осуществлялась, а осуществлялась привлеченным им третьим лицом, что соответствует условиям договора, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ответчик несет ответственность за частичную утрату груза как на основании норм общей части обязательственного права (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и на основании норм об ответственности перевозчика за недостачу груза (статья 796 Кодекса).

Размер ущерба определяется на основании счета (справки) продавца - ООО «ГЕЛИОС КОМПЬЮТЕР», подтвержденной представленными в дело товарными накладными.

Кредитор вправе предъявить требование об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами. Представленный истцом расчет процентов выполнен методологически неверно, поскольку им применены различные ставки рефинансирования за разные периоды, а в соответствии со статьей 395 Гражданского кодека Российской Федерации размер процентов определяется учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или соответствующей его части; при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Суд апелляционной инстанции, определяя размер законной неустойки, исходит из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых, установленной на день вынесения решения. Кроме того, при расчете процентов следует исходить из того, что число дней в месяце принимается равным 30 дням, соответственно, период просрочки составляет 78 дней, а не 81 день, а сумма процентов составляет 80 112 рублей 58 копеек. Взысканию подлежит 78 575 рублей 65 копеек в пределах заявленных исковых требований.

Требование о взыскании законной неустойки по дату исполнения судебного решения из расчета 270,7 рубля в день удовлетворению не подлежит, поскольку расчет суммы подлежащей уплате неустойки в день никак не обоснован, истцом не приведено доводов, каким образом рассчитана указанная сумма за день.

Требование истца о возмещении ему судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, судом апелляционной инстанции не рассматривалось, поскольку дело рассмотрено судом по доводам апелляционной жалобы. В жалобе, а также в пояснениях представителя истца в судебном заседании апелляционной инстанции не содержалось доводов, относящихся к возмещению судебных расходов. В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос распределения судебных расходов может быть разрешен арбитражным судом в определении; заявление по вопросу о судебных расходах, не разрешенному при рассмотрении дела в суде соответствующей инстанции, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, расходы по государственной пошлине, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2011 по делу № А40- 136268/10-102-1153 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АНГЕЛ ТРАНСЛОГИСТИКА» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Транс Лидер» 1 336 065 (один миллион триста тридцать шесть тысяч шестьдесят пять) рублей 47 копеек, в том числе, 1 257 489 (один миллион двести пятьдесят семь тысяч четыреста восемьдесят девять) рублей 82 копейки в возмещение ущерба, 78 575 рублей (семьдесят восемь тысяч пятьсот семьдесят пять) рублей 65 копеек неустойки, а также 28 360 (двадцать восемь тысяч триста шестьдесят) рублей 65 копеек в возмещение расходов по государственной пошлине.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: А.И. Трубицын

Судьи: Н.И. Левченко

М.Е. Верстова

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**РАЗДЕЛ XLIV. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРОВ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ**

1. **Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 26 февраля 2014 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Прикубанский районный суд г. Краснодара;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№ 2-3047/2014 ;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://sudact.ru/regular/doc/5gECwh5bOqY9/**](https://sudact.ru/regular/doc/5gECwh5bOqY9/)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст решения:**

К делу № 2-545/14

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
ДД.ММ.ГГГГ <адрес>  
Прикубанский районный суд <адрес> в составе:  
Председательствующего: Судьи Дворникова В.Н.  
при секретаре судебного заседания ФИО4,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ФИО2 к НСТ «Урожайное» о признании неправомерным отключения электричества и восстановлении подключения,  
УСТАНОВИЛ:  
  
ФИО2 обратился в суд с иском к НСТ «Урожайное» о признании неправомерным отключения электричества и восстановлении подключения, ссылаясь на то, что ФИО2 принадлежит на праве собственности земельный участок и садовый дом, признанный жилым домом, расположенный в НСТ «Урожайное» <адрес>. ФИО2 не является членом НСТ «Урожайное», но при этом, он регулярно оплачивает установленные платежи по пользованию электроэнергией, задолженности не имеет. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 вручил ему предписание, из которого следует, что ФИО2 должен: - заменить прибор учета электроэнергии с установкой прибора на фасаде дома; - погасить задолженность по эл.энергии, - погасить задолженность по целевым взносам 3300 руб. (1000 руб. - сборы на ремонт его рабочего места, 1300руб- подключение к трансформатору, - 1 000 руб.- ремонт дороги, - заключить договор поставки эл.энергии в пятидневный срок. Однако действия НСТ «Урожайное» по отключению электроэнергии считает неправомерными, нарушающими его право собственника земельного участка и дома, на пользование электроэнергией и объектами инфраструктуры в пределах НСТ «Урожайное». Просит признать действия председателя правления НСТ «Урожайное» ФИО1 в отключении электрической энергии дома, расположенного на земельном участке по <адрес>, в НСТ «Урожайное» <адрес>, неправомерными. Обязать НСТ «Урожайное» восстановить подключение электричества к дому по указанному адресу. Взыскать с НСТ «Урожайное» в мою пользу: компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей; оплата гос.пошлины в размере 200,00 рублей; услуги юриста в размере 2000,00 рублей.  
В судебном заседании ФИО2 поддержал заявленные требования, просил удовлетворит в полном объеме.  
Представитель ответчика по доверенности ФИО5 и ответчик председатель правления НСТ «Урожайное» ФИО1 в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований. По существу дела пояснили, что пунктом 2 статьи 8 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" предусмотрено, что граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Так как истец не является членом НСТ «Урожайное», у НСТ отсутствует обязанность поставлять электроэнергию истцу, в случае отсутствия договора. Так же в силу существующих договорных отношений НСТ «Урожайное» является абонентом ОАО "Кубаньэнергосбыт", и лишь транспортирует энергию, в том числе и истцу. При таких обстоятельствах поставка электроэнергии НСТ «Урожайное» истицу возможна в случае, если последний является субабонентом поставщика электроэнергии. В п. 3.3.22. Договора энергоснабжения от ДД.ММ.ГГГГ за № также указано о возможности передавать электроэнергию (мощность), принятую от МЭС другим лицам (субабонентам) при наличии согласия МЭС и при выполнении технических условий на подключение субабонентов с обязательной установкой средств измерения электроэнергии (мощности) и внесением соответствующих изменений в настоящий договор. Таким образом, поскольку истец не состоит в договорных отношениях по поставке электроэнергии с НСТ «Урожайное», а так же ввиду того, что истцом не было выполнено требование об установке прибора учета потребления электроэнергии, действия НСТ, прекратившего подачу электроэнергии в садовый домик истца, являются правомерными. Положениями ст. ст. 21, 22, 23 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" определены объемы полномочий общего собрания, правления и председателя правления садоводческого товарищества, из которых не следует, что в компетенцию органов управления садоводства входят вопросы подключения к электроэнергии и прекращения подачи электроэнергии. Решением членов правления НСТ «Урожайное» было принято решение провести временное отсоединение от электроснабжения участков, собственники которых не являются членами товарищества, не имеют с ним договоров на пользование объектами инфраструктуры, не производят оплату потребляемой электроэнергии. Согласно журналу учета потребляемой электроэнергии, за истцом числится задолженность за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года, при этом точный размер задолженности определить не представляется возможным, так как истец препятствует в допуске к электросчетчику. Так же, у истца отсутствую документы о поверке прибора учета электроэнергии и паспорт на данный прибор. Более того, в материалах дела отсутствуют доказательства причинения истцу физических и нравственных страданий ответчиком согласно ст. [151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/), исковые требования в этой части также необоснованны. Считают, что истец бесконтрольно и незаконно использовал электроэнергию, оплачиваемую за счет взносов садоводов.  
  
Исследовав материалы дела, выслушав пояснения сторон, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.  
Как видно из материалов гражданского дела и установлено судом, истец ФИО2 2012 году приобрел в собственность земельный участок с расположенным на нем садовым домом, находящиеся по адресу: <адрес>, НСТ «Урожайное», <адрес>.  
Ссылаясь на то, что в ноябре 2013 года НСТ «Урожайное» прекратило подачу электроэнергии к садовому дому и до настоящего времени электроснабжение не возобновлено, считает, что указанные действия нарушают его права и интересы, как законного собственника недвижимого имущества.  
В соответствии с пунктом 1 статьи [539 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-539/) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.  
В силу пункта 2 статьи [539 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-539/) договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.  
В соответствии со статьей [545 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-545/) абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.  
В соответствии с пунктом 1 статьи [161 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-161/) сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны заключаться в письменной форме.  
Как усматривается из материалов дела, между ОАО «Кубанской энергосбытовой компанией»(гарантирующий поставщик) и НСТ «Урожайное» (потребитель) заключен договор энергоснабжения за № от ДД.ММ.ГГГГ года, предметом которого является продажа поставщиком электроэнергии (мощности) и оплата ее потребителем на условиях и в количестве, определенных договором.  
В соответствии с пунктом 3.3.22. Договора энергоснабжения установлено о возможности передавать электроэнергию (мощность), принятую от МЭС другим лицам (субабонентам) при наличии согласия МЭС и при выполнении технических условий на подключение субабонентов с обязательной установкой средств измерения электроэнергии (мощности) и внесением соответствующих изменений в договор.  
Правила статьи [545 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-545/) и пункта 3.3.22. Договора энергоснабжения за № от ДД.ММ.ГГГГ являются императивными, в связи с чем отсутствие письменного субабонентского договора, по которому НСТ «Урожайное» обязуется подавать истцу полученную от гарантирующего поставщика электроэнергию, согласия гарантирующего поставщика и владельца сети на передачу электроэнергии субабоненту, субабонентские отношения нельзя признать установленными, что лишает истца права требовать обязания ответчика возобновить подачу электроэнергии к спорному объекту.  
Утверждение истца о том, что он на протяжении длительного времени, как и прежний собственник помещения, в отсутствие письменного договора являлся фактически субабонентом НСТ «Урожайное», регулярно вносил плату за потребленную электроэнергию в кассу НСТ, взаимные претензии между сторонами отсутствовали, не может быть принято судом во внимание, поскольку фактическая поставка ответчиком электроэнергии и потребление ее истцом в прошлых периодах без соблюдения перечисленных выше условий осуществлялась на свой риск, не свидетельствует о легитимации указанных отношений и не продлевает автоматически указанные отношения на будущий период в отсутствие заключенного и согласованного в установленном законом и договором порядке субабонентского договора.  
Кроме того, доводы истца о том, что у него отсутствует задолженность за потребленную электроэнергию, опровергаются материалами дела.  
В материалах дела отсутствуют доказательства о наличии согласия энергоснабжающей организации на передачу НСТ «Урожайное» (абонент) электроэнергии другому лицу (субабоненту), а также согласия владельца сети.  
Пунктом 3 статьи [539 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-539/) предусмотрено, что к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.  
В статье 3 ФЗ № от ДД.ММ.ГГГГ "Об электроэнергетике" раскрыто понятие территориальной сетевой организации, которой является коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.  
Согласно пункту 4 статьи 26 ФЗ № от ДД.ММ.ГГГГ "Об электроэнергетике" сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.  
Между тем, НСТ «Урожайное» сетевой организацией по смыслу статьи 3 ФЗ № от ДД.ММ.ГГГГ "Об электроэнергетике", обязанной в силу указанного закона заключать договоры на оказание услуг по передаче электрической энергии, не является и не обладает специальной правоспособностью на оказание услуг по передаче электрической энергии.  
Кроме того, в соответствии с пунктами 5, 6 "Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг", утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 861, в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.  
Пунктом 2 статьи 8 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" предусмотрено, что граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.  
Таким образом, в силу закона, условиями обязания собственника или иного законного владельца объекта электросетевого хозяйства не препятствовать получению потребителем электроэнергии, могут являться: наличие заключенного потребителем договора с сетевой организацией, к которой присоединен объект собственности, наличие технического присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства, а также техническая характеристика этого объекта, которые в материалы дела не представлены.  
В пункте 62 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 530 установлены необходимые условия для заключения договора энергоснабжения, а именно наличие технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к электрической сети сетевой организации в установленном порядке.  
Истец не предоставил доказательств, подтверждающих наличие технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к электрической сети сетевой организации в установленном порядке.  
Истец также не представил доказательств, подтверждающих обращение к энергоснабжающей организации с требованием о его подключении в качестве субабонента и наличие согласия на такое подключение.  
Ввиду отсутствия каких-либо обязательств по поставке электроэнергии между истцом и ответчиком, не могут быть признаны неправомерными действия НСТ «Урожайное» по временному отключению электроэнергии садового дома, расположенного по адресу: <адрес>, НСТ «Урожайное», <адрес> принадлежащего истцу.  
Таким образом, требования истца об обязании НСТ «Урожайное» возобновить подачу электроэнергии не законны, и не подлежат удовлетворению.  
В силу ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
В соответствии со ст. [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/),[98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/),[100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы и издержки, связанные с рассмотрением дела.  
В следствии того, что судом не было установлено нарушение прав потребителя, у суда отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований в части возмещения морального вреда, а так же понесенных по делу судебных расходов.  
На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

РЕШИЛ:

В иске ФИО2 к НСТ «Урожайное» о признании неправомерным отключения электричества и восстановлении подключения отказать.  
Решение может быть обжаловано в <адрес>вой суд через Прикубанский районный суд <адрес> в течение одного месяца с момента его вынесения.  
Судья подпись.

**Судьи дела:**

Дворников Виктор Николаевич (судья)

*Дополнительная информация:* на сайте Прикубанского районного суда г. Краснодара имеются сведения о деле, но решение суда не размещено.

**2.Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 03 марта 2015 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№ 306-КГ14-2876;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf\_ec.php?id=1238280**](http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1238280)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 306-КГ14-2876

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 03 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 03.09.2014 № 02/1-6187 на постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2014 по делу № А57-8533/2013 по заявлению открытого акционерного общества коммунальных электрических сетей Саратовской области «Облкоммунэнерго» (г. Саратов; далее - общество) о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (г. Саратов; далее - антимонопольный орган) от 15.02.2012 по делу № 18-205/тр,

установила:

к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Демин Владимир Степанович (г. Петровск).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 11.11.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2014, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе антимонопольный орган указывает на неправомерное изменение судом кассационной инстанции мотивировочной части судебных актов.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А57-8533/2013, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что потребитель Демин В.С., проживающий в частном доме, обратился к филиалу общества с просьбой заменить электрический счетчик с истекшим сроком государственной поверки на приобретенный им новый электросчетчик.

Общество письмом от 02.07.2012 сообщило, что согласовывает установку нового счетчика на границе раздела объектов электросетевого хозяйства ФПГЭС и внутридомовых инженерных систем жилого дома. В связи с наличием технической возможности выноса счетчика на фасад жилого дома его установка будет произведена на фасад жилого дома по среднерыночным ценам на работы по установке прибора учета.

Потребитель повторно обратился 23.07.2012 с просьбой заменить электрический счетчик, а также сообщить дату и время проведения работ по замене прибора учета с истекшим сроком государственной поверки на новый.

В этот же день общество направило ответ, повторно указав, что согласовывает установку нового счетчика на границе раздела объектов электросетевого хозяйства и внутридомовых инженерных систем жилого дома, а именно: на фасад жилого дома, в связи с наличием технической возможности.

Указанные обстоятельства и заявление потребителя явились основанием для возбуждения антимонопольным органом дела № 18-205/тр по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения материалов административного дела антимонопольным органом принято решение от 15.02.2013 № 8-205/тр, которым общество признано нарушившим антимонопольное законодательство.

Общество не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, исходили из законности решения, принятого в пределах предоставленных антимонопольному органу полномочий, а также из пропуска обществом срока на оспаривание этого решения.

Суды установили наличие оснований для возбуждения в отношении общества дела № 8-205/тр о нарушении антимонопольного законодательства и посчитали правомерными выводы антимонопольного органа о наличии в действиях общества признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предъявлении потребителю, обратившемуся с заявлением о замене электрического счетчика с истекшим сроком государственной поверки, незаконных требований по установке прибора учета в новом месте (фасад жилого дома).

Суд округа, оставляя без изменения судебные акты нижестоящих судов, согласился с выводом о пропуске обществом срока на обжалование решения антимонопольного органа.

Изменяя мотивировочную часть решения суда первой инстанции и постановления апелляционной инстанции, окружной суд пришел к выводу об отсутствии в действиях общества, занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Суд указал, что требования общества об установке прибора учета на наружную стену жилого дома не нарушают положений законодательства Российской Федерации об учете электрической энергии, поскольку соответствуют границе балансовой принадлежности электрических сетей.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что наложение обществом неразумных ограничений и необоснованных условий, направленных на изменение места установки прибора учета при его замене могло (при неисполнении заявки потребителя) привести к ущемлению интересов Демина В.С. как потребителя.

Выводы суда округа, изложенные в мотивировочной части постановления, сделаны без учета сложившихся между потребителем и сетевой организацией правоотношений, связанных с учетом количества ресурса; не обусловлены соглашением потребителя на перенос прибора учета; не подтверждены доказательствами того, что указанное обществом место является границей балансовой принадлежности и что имеется техническая возможность установки прибора учета на фасаде жилого дома (раздел VII Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354).

Возражения антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, касаются выводов суда округа. Однако в настоящем случае выводы суда не повлияли на исход дела, что свидетельствует об отсутствии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области в передаче кассационной жалобы на постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2014 по делу № А57-8533/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации Г.Г. Кирейкова

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**3. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 18 ноября 2019 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Тринадцатый арбитражный апелляционный суд;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№ 13АП-29202/2019;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:*** [**https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c5b945af-afd3-4bb2-b23e-46a4d24da28f/72d045b0-6a98-4a65-9f98-69126a44be76/A56-75579-2019\_20191118\_Postanovlenie\_apelljacionnoj\_instancii.pdf?isAddStamp=True**](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c5b945af-afd3-4bb2-b23e-46a4d24da28f/72d045b0-6a98-4a65-9f98-69126a44be76/A56-75579-2019_20191118_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст постановления:**

**тринадцатый арбитражный апелляционный суд**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**г. Санкт-Петербург**

18 ноября 2019 года Дело №А56-75579/2019

Постановление изготовлено в полном объеме 18 ноября 2019 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Смирнова Я.Г.

рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-29202/2019) ООО «Свелен» на решение Арбитражного суда города Санкт- Петербурга и Ленинградской области от 03.09.2019 по делу № А56-75579/2019 (судья Орлова Е.А.), рассмотренному в порядке упрощенного производства

**установил**:

Акционерное общество "ГСР Водоканал" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Свелен" 334 360 руб. 60 коп. долга по договору на отпуск питьевой и технической воды и прием (сброс) сточных вод от 01.10.2012 г. №19 за период с января по апрель 2019 года, 146 505 руб. 91 коп. неустойки.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.09.2019 в виде резолютивной части по делу исковые требования полностью удовлетворены.

Ответчик обжаловал решение в апелляционном порядке, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим изменению. По мнению ответчика, следует отказать в удовлетворении требования истца о взыскании долга и уменьшить размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

От истца поступил письменный отзыв на жалобу, в котором изложены возражения против ее удовлетворения. При этом, как следует из текста отзыва, истец не отрицает оплату ответчиком суммы долга после подачи иска.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 01.10.2012 между АО "ГСР Водоканал" (Общество) и ООО "Свелен" (абонент) заключен договор N19 на отпуск питьевой холодной воды, очистку сточных вод и водоотведение.

01.08.2014 заключен агентский договор NА1-ИЭС/ВК между АО "ГСР Водоканал" и ЗАО "Ижора - Энергосбыт" (агент) и подписано трехстороннее дополнительное соглашение от 01.08.2014, согласно которому абонент обязался осуществлять все платежи по договору на расчетный счет агента.

Пункт 4.2.2 договора предусматривает, что окончательный расчет производится абонентом до 15-го числа месяца, следующего за расчетным

Ссылаясь на наличие задолженности у ООО "Свелен" по договору за период с января по апрель 2019 года в сумме " 334 360 руб. 60 коп., АО "ГСР Водоканал" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, начислив на сумму долга . 146 505 руб. 91 коп. неустойки.

До рассмотрения спора по существу от ответчика поступил письменный отзыв на иск, в котором указано на отсутствие задолженности перед истцом, погашенной платежными поручениями от 25.06.2019 на сумму 150 000 руб. и от 30.07.2019 на сумму 184 360 руб. 60 коп.

Истец не уточнил исковые требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с оплатой ООО "Свелен" основной задолженности.

Суд удовлетворил иск в заявленном размере.

Ознакомившись с материалами дела, доводами жалобы и отзыва на жалобу, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение подлежит изменению.

В силу части 2 статьи 15 Федерального закона от 07.12.2011 N416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее - Закон N416-ФЗ) к отношениям сторон по единому договору холодного водоснабжения и водоотведения применяются в соответствующих частях правила о договорах холодного водоснабжения и водоотведения, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа договора.

Согласно части 1 статьи 13 Закона N416-ФЗ предметом договора холодного водоснабжения является поставка организацией, осуществляющей холодное водоснабжение, абоненту через присоединенную водопроводную сеть питьевой и (или) технической воды установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона N416-ФЗ к договору водоотведения применяются положения договора о возмездном оказании услуг, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено названным Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоотведения.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Предметом договора возмездного оказания услуг по общему правилу является совершение исполнителем определенных действий или осуществление определенной деятельности исполнителем.

Согласно пункту 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Оплата услуг по договору водоотведения осуществляется в соответствии с тарифами на водоотведение (пункт 6 статьи 14, пункты 7, 8 статьи 31 Закона N416- ФЗ), при установлении которых для определения финансовых потребностей по реализации производственной программы организации, осуществляющей водоотведение (полный цикл: от приема стоков до утилизации осадка), учитываются расходы по каждой стадии технологического процесса, в том числе по приему и транспортированию (перекачке) стоков, очистке стоков и утилизации сточной жидкости, утилизации осадка (пункты 28 - 30 Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 15.02.2011 N47).

Обязанность ответчика оплачивать питьевую холодную воду, техническую воду, а также сточную воду по установленным тарифам и в предусмотренные сроки определена условиями договора.

Как следует из материалов дела, имевшаяся у ответчика задолженность перед истцом в сумме 334 360 руб. 60 коп. за исковой период была полностью погашена ответчиком после обращения истца в суд и до принятия судом обжалуемого решения.

При указанных обстоятельствах у суда отсутствовали основания для удовлетворения требования о взыскании долга.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 4.7 договора истец имеет право начислить ответчику штрафную неустойку за ненадлежащее исполнения денежных обязательств в размере 0,5% от неоплаченной или несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки.

Факт просрочки исполнения денежного обязательства материалами дела подтвержден и ответчиком в апелляционной жалобе не оспаривается.

На основании пункта 4.7 договора истец начислил ответчику по состоянию на 24.06.2019 неустойку в сумме 146 505 руб. 91 коп.

Проверив расчет неустойки, и оценив условия договора в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в данном случае к начисленной неустойке возможно применение положений статьи 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ суд наделен правом уменьшить неустойку, если установит, что подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом согласно разъяснениям, приведенным в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, при рассмотрении спора по существу в суде первой инстанции ответчиком в отзыве на иск заявлено о несоразмерности предъявленной к взысканию неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ и необходимости ее снижения.

Основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки (пункты 2, 3 Обзора практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, изложенного в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 Nl7).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суду необходимо учитывать, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Таким образом, определение размера подлежащей взысканию неустойки сопряжено с оценкой обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, а также со значимыми в силу материального права категориями (разумность и соразмерность), обусловлено необходимостью установления баланса прав и законных интересов кредитора и должника.

Следовательно, при решении судом вопроса об уменьшении неустойки стороны по делу в любом случае не должны лишаться возможности представить необходимые, по их мнению, доказательства, свидетельствующие о соразмерности или несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Исходя из принципов равноправия сторон и состязательности при судопроизводстве (статьи 8, 9 АПК РФ), в обязанности арбитражного суда входит оценка относящихся к существу спора доказательств и доводов, приведенных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений.

Также статьей 159 АПК РФ предусмотрена обязанность суда рассматривать ходатайства участвующих в деле лиц по вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства и непосредственно связанным с ним. При этом ходатайства выступают процессуальным средством, при помощи которого участвующие в деле лица в ходе судебного разбирательства реализуют предоставленное им право обосновать свою позицию по существу рассматриваемого судом спора.

Однако суд первой инстанции не рассмотрел ходатайство ответчика о снижении неустойки и не дал правовой оценки его доводам в связи с заявленным ходатайством, чем нарушил положения статей 8, 9, 41, 159 АПК РФ, тем самым лишил ответчика судебной защиты.

В пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской

Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

По смыслу статей 332, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом (пункт 70 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 N263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Исходя из правовой природы неустойки, являющейся мерой обеспечивающей исполнение обязательств, штрафной санкцией за несвоевременное или ненадлежащее исполнение обязательств, пеня, предусмотренная сторонами в договоре, не может служить мерой, позволяющей одной стороне извлекать финансовую выгоду за счет несвоевременного исполнения обязательств ее контрагентом.

Неустойка должна носить компенсационный характер, а не являться карательной мерой.

Выплата истцу должна составлять такую сумму компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Принимая во внимание компенсационный характер неустойки, согласованный в договоре размер неустойки, продолжительность допущенной просрочки по оплате задолженности, а также то, что меры защиты нарушенного права не должны служить средством обогащения одной стороны за счет другой, суд апелляционной инстанции, исходя из принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения обязательства, на основании статьи 333 ГК РФ признал соразмерной последствиям нарушенного обязательства неустойку в размере 30 000 руб.

Данная сумма неустойки, по мнению суда апелляционной инстанции, соразмерна допущенному ответчиком порядку оплаты и не повлечет неосновательное обогащение истца, то есть не нарушит баланс интересов сторон.

С учетом изложенного, обжалуемое решение подлежит изменению.

Расходы по уплате госпошлины распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.09.2019 в виде резолютивной части по делу № А56-75579/2019 изменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Свелен" в пользу акционерного общества "ГСР Водоканал" 30 000 руб. неустойки и 9 617 руб. расходов по уплате госпошлины.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья Я.Г. Смирнова

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**РАЗДЕЛ XLV. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПРАВООТНОШЕНИЙ УЧАСТНИКОВ САДОВОДЧЕСКИХ, ГАРАЖНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И ТСЖ С ЭТИМИ ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 20 ноября 2019 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Первый кассационный суд общей юрисдикции;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№ 88-39/2019 ;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:*** [**http://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=1199206&delo\_id=2800001&new=2800001&text\_number=1**](http://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1199206&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1) **;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

                                                                                                      № 88-39/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов                                              20 ноября 2019 года

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи

    Рыжова В.М.,

рассмотрев гражданское дело № 2-4/2019 по иску Федоровой Людмилы Константиновны к товариществу собственников жилья «На Бардина» о взыскании стоимости восстановительного ремонта квартиры

        по кассационной жалобе товарищества собственников жилья «На Бардина» на решение мирового судьи судебного участка №8 Ленинского района г. Саратова от 14 января 2019 года, дополнительное решение мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района г. Саратова от 15 марта 2019 года и апелляционное определение Ленинского районного суда города Саратова от 27 мая 2019 года,

у с т а н о в и л:

Федорова Л.К. обратилась в суд с иском к ТСЖ «На Бардина», в котором с учетом уточнений просила взыскать с ответчика в свою пользу стоимость восстановительного ремонта квартиры, необходимого в результате промерзания стен.

Решением мирового судьи судебного участка №8 Ленинского района города Саратова от 14 января 2019 года исковые требования Федоровой Л.К. к ТСЖ «На Бардина» удовлетворены частично.

В пользу истцы с ТСЖ «На Бардина» взысканы стоимость восстановительного ремонта в сумме 28503 рублей 00 копеек, расходы по оплате экспертного исследования в сумме 15000 рублей 00 копеек и 9000 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в сумме 5000 рублей 00 копеек, а всего 57503 рублей 00 копеек.

В остальной части иска отказано.

Взыскана с ТСЖ «На Бардина» в пользу муниципального бюджета государственная пошлина в размере 1055 рублей 09 копеек.

Дополнительным решением мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района города Саратова от 15 марта 2019 г. с ТСЖ «На Бардина» в пользу Федоровой Л.К. взыскана компенсация морального вреда в размере 500 рублей 00 копеек, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 2900 рублей 00 копеек, а всего 3400 рублей 00 копеек.

Апелляционным определением Ленинского районного суда города Саратова от 27 мая 2019 года решение мирового судьи оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ТСЖ «На Бардина» - без удовлетворения.

В кассационной жалобе ТСЖ «На Бардина» оспаривает законность и обоснованность судебных постановлений, просит их отменить с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Федоровой Л.К.

Проверив законность судебный постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, суд находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при рассмотрении настоящего дела были допущены.

    Как установлено судами первой и второй инстанций, ТСЖ «На Бардина» является юридическим лицом, созданным в целях управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме по адресу: город Саратов, улица Бардина, дом 10, обеспечения эксплуатации комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме. В указанном доме Федорова Л.К. является собственницей <адрес>. Вследствие промерзания стен в квартире истицы стали отклеиваться обои, появились грибок и плесень на потолке. Причиной появления грибка и плесени в квартире истицы является недостаточная тепловая защита наружных панелей дома, которые были изготовлены в заводских условиях. Для устранения причины появления грибка и плесени в квартире, по заключению эксперта, необходимо выполнить работы по наружному утеплению стен.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд руководствовался статьями 209 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, и исходил из того, что ущерб истице был причинен вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей по управлению многоквартирным домом, выраженном в ненадлежащем утеплении наружных стен дома.

На основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

На основании статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество, в том числе ограждающие несущие и не несущие конструкции данного дома.

В соответствии со статьей 39 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в нем.

В соответствии с частями 1,2 статьи 189 Жилищного кодекса Российской Федерации проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме осуществляется на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года № 170, работы по утеплению жилых зданий (работы по улучшению теплозащитных свойств ограждающих конструкций) относятся к работам, производимым при капитальном ремонте.

В соответствии со статьями 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. В мотивировочной части решения должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, мотивы, по которым он отверг те или иные доказательства, принял или отклонил доводы или возражения лиц, участвующих в деле.

           Названные нормы материального права и процессуального законодательства судами при рассмотрении дела учтены не были.

    Так судами первой и апелляционной инстанций оставлено без исследования то обстоятельство, что с 18 апреля 2014 года по 4 мая 2017 года проводились общие собрания собственников вышеуказанного дома, в том числе и по утеплению стен дома, однако решений по проведению указанных работ, об утверждении сметы расходов на капитальный ремонт и об определении подрядной организации принято не было. То есть в названный период основания для проведения ремонта у ТСЖ «На Бардина» отсутствовали. С 19 февраля 2018 года по 29 апреля 2018 года в данном доме проведено общее собрание собственников в очно-заочной форме, на котором было принято решение о проведении капитального ремонта по утеплению торцевых стен, утверждении его стоимости, определении лица, которое будет от имени собственников дома осуществлять приемку работ по капремонту. Не дано оценки и тем обстоятельствам, что 29 июня 2018 года во исполнение принятого собственниками дома решения был заключен договор подряда на проведение работ по утеплению стен дома с подрядной организацией, 13 августа 2018 года подписан акт о приемке работ, а доказательств, подтверждающих некачественность выполненных работ и возникновение у истицы ущерба, в связи с выполнением данных работ, материалы дела не содержат.

При этом судом не установлено, в какой период был причинен вред имуществу истицы, не дано оценки имеющимся в материалах дела доказательствам, в том числе договору подряда от 1 октября 2015 года, заключенному жителями названного дома с ФИО3 по утеплению фасада квартир, в число которых входила квартира истицы, акту выполненных работ от 18 октября 2015 года.

Данные обстоятельства являлись юридически значимыми, однако в нарушение требований части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не были установлены судами в качестве таковых, не исследовались, не оценивались, в судебных постановлениях они не приведены.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм права привели к неправильному разрешению дела.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекс Российской Федерации), суд находит апелляционное определение подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

апелляционное определение Ленинского районного суда г. Саратова от 27 мая 2019 года отменить.

            Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

    Судья:

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**2. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 17 февраля 2019 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Шестой кассационный суд общей юрисдикции;**

***Номер дела, присвоенный судом*:   88-2076/2020 ;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:*** [**http://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=1857977&delo\_id=2800001&new=2800001&text\_number=1**](http://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1857977&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

                                                                                     Дело № 88-2076/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

17 февраля 2020 г.                                                                           г. Самара

Судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции Бугаева В.Н. рассмотрев кассационную жалобу кооператива владельцев индивидуальных гаражей автотранспорта «Титан» на апелляционное определение Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от                      18 июля 2019 г. по гражданскому делу № 2-267/2019 по иску кооператива владельцев индивидуальных гаражей автотранспорта «Титан» к Чванину Андрею Владиславовичу о взыскании задолженности по членским взносам и пени.

УСТАНОВИЛА:

Кооператив владельцев индивидуальных гаражей автотранспорта «ТИТАН» обратился с иском к Чванину А.В. о взыскании задолженности по членским взносам, пени, указав в обоснование требований, что кооперативу владельцев индивидуальных гаражей автотранспорта «ТИТАН» 6 августа 2001 г. постановлением главы Администрации города Казани выделен земельный участок по улице Эсперанто города Казани. Согласно утверждённого товариществом Уставом, кооператив оказывает хозяйственные, юридические и другие услуги управления. Собственник гаражного бокса №89 оплачивать членские взносы на содержание кооператива и пени отказывается. Истец просил взыскать с Чванина А.В. задолженность в виде членских взносов в размере 13650 рублей, пени в размере 4831 рубля, услуги доверенного лица в размере 10000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1140 рублей.

Решением мирового судьи судебного участка № 5 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан от                   11 апреля 2019 г. исковые требования кооператива владельцев индивидуальных гаражей автотранспорта «Титан» к Чванину Андрею Владиславовичу о взыскании задолженности по членским взносам и пени, удовлетворены частично. Постановлено взыскать с Чванина А.В. в пользу кооператива владельцев индивидуальных гаражей автотранспорта «Титан» задолженность по оплате членских взносов за период с декабря 2015 г. по сентябрь 2018 г. включительно в сумме 12750,00 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 3000,00 рублей, возврат уплаченной государственной пошлины в сумме 510,00 рублей. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 18 июля 2019 г. решение мирового судьи судебного участка № 5 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 11 апреля 2019 г. отменено и постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 18 июля 2019 г. и оставлении в силе решения мирового судьи судебного участка № 5 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 11 апреля 2019 г.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом установлено, что решением общего собрания членов кооператива от 2 апреля 1999 г. утвержден Устав Кооператива владельцев индивидуальных гаражей автотранспорта «ТИТАН» (далее КВИГА «Титан»).

Согласно пункту 3 раздела «Порядок организации кооператива» кооператив объединяет граждан индивидуальных владельцев гаражей.

Средства КВИГА «ТИТАН» состоят из вступительных взносов в кооператив с каждого члена кооператива; ежемесячных взносов на содержание в надлежащем состоянии территории, занимаемой кооперативом (п. 1 раздела «Средства кооператива» Устава КВИГА «ТИТАН»),

Высшим органом КВИГА «ТИТАН» является общее собрание членов кооператива, и решает, в том числе вопросы установления размеров вступительных взносов, а также ежегодных взносов (п. 1 раздела «Органы управления кооперативом» Устава КВИГА «ТИТАН»).

25 июня 2002 г. между КВИГА «ТИТАН» и Службой земельного кадастра по г. Казани на основании постановления Главы администрации                     г. Казани № 1681 от 6 августа 2001 г., № 615 от 28 апреля 2002 г. заключен договор аренды земельного участка общей площадью 0,335 га, расположенного по адресу: <адрес> на дворовой территории сроком на 49 лет до 6 августа 2050 г., для строительства гаражей на 90 боксов

В дальнейшем улица «Эсперанто» в городе Казани переименована на «Нурсултана Назарбаева».

Решением общего собрания членов КВИГА «ТИТАН», оформленного протоколом от 22 апреля 2015 г., установлены ежемесячные членские взносы на 2015 г. по 450 рублей начиная с 1 января 2015 г. и пени в размере 0,1% на сумму недоимки за каждый день просрочки уплаты членских взносов.

Решением общего собрания членов КВИГА «ТИТАН» оформленного протоколом от 21 апреля 2016 г., постановлено ежемесячные членские взносы на 2016 г. оставить на уровне прошлого года по 450 рублей с 1 января 2016 г. и установлены пени в размере 0,1% на сумму недоимки за каждый день просрочки уплаты членских взносов - начиеая с 15 числа следующего месяца неуплаты.

Гараж № площадью <данные изъяты> кв.м. и земельный участок площадью                     <данные изъяты> кв.м. находящиеся по адресу: <адрес>, принадлежат ответчику на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права.

В рассматриваемом случае, оценив представленные в дело доказательства в порядке статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворяя предъявленные требования частично в пределах срока исковой давности, мировой судья руководствовался положениями 218, 123.2, 210, 249, 247, 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности оснований для взыскания с ответчика суммы задолженности по оплате членских взносов которые являются эксплуатационными взносами и подлежат уплате владельцами гаражных боксов наравне с членами кооператива, которые должны участвовать в расходах по содержанию общего имущества. Отказывая в части взыскания пени за нарушение сроков оплаты членских взносов, мировой судья указал, что указанная ответственность может быть возложена только на членов кооператива.

Суд апелляционной инстанции отменяя решение мирового судьи и отказывая в удовлетворении исковых требований руководствуясь положениями статей 123.2, 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к выводу, что поскольку ответчик членом кооператива не является, то к правоотношениям сторон могут быть применены положения о неосновательном обогащении, однако истцом не предоставлено доказательств фактического несения затрат на содержание общего имущества. Из представленных истцом документов невозможно установить размер причитавшейся истцу платы за использование объектов общего пользования, которую мог бы сберечь ответчик и которая могла бы рассматриваться в качестве неосновательного обогащения в случае пользования этими объектами.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В данном случае подлежат применению положения по аналогии норм, регулирующих отношения по содержанию общего имущества в жилищной сфере. В соответствии со статьями 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 5 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации члены товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива вносят обязательные платежи и (или) взносы, связанные с оплатой расходов на содержание, текущий и капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также с оплатой коммунальных услуг, в порядке, установленном органами управления товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного кооператива или органами управления иного специализированного потребительского кооператива.

Не являющиеся членами товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива собственники помещений в многоквартирном доме, в котором созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, вносят плату за содержание жилого помещения и плату за коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, в том числе уплачивают взносы на капитальный ремонт в соответствии со статьей 171 Жилищного кодекса Российской Федерации (часть 6 статьи 155 названного Кодекса). При этом незаключение данного договора не освобождает таких собственников от соответствующих обязанностей.

Взыскиваемая мировым судьей сумма представляет собой долю ответчика в расходах на содержание общего имущества гаража. Из материалов дела следует, что решения об утверждении тарифа принимались собраниями собственников.

Ответчик, не являясь членом кооператива, не может быть освобожден от несения расходов на содержание, текущий и капитальный ремонты общего имущества, оплаты коммунальных услуг. Ответчик приобрел право собственности на гараж и земельный участок расположенные на общей территории кооператива с 2014, когда кооператив уже существовал. По сути платежи, именуемые членскими взносами, представляют собой утвержденные собранием собственников расходы на содержание и ремонт общего имущества; данные решения ответчик в установленном порядке не оспорил.

Ответчик ошибочно полагает, что истец должен обосновать как фактическое несение расходов в сумме, соответствующей утвержденному тарифу, так и обоснованность формирования самого тарифа.

Специфика правоотношений долевой собственности со значительным числом собственников породила особенности правового регулирования подобных правоотношений, в числе которых утверждение большинством собственников тарифа на содержание и ремонт общего имущества, который в дальнейшем не может оспариваться иными собственниками иначе, чем через процедуру оспаривания решения общего собрания.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе из решений собраний в случаях, предусмотренных законом.

В силу части 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, сособственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 103 Постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что по смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Рассматривая заявленные требования, мировой судья правильно исходил из того, что собственники гаражей, расположенных на территории кооператива являются гражданско-правовым сообществом, чье решение для Чванова А.В. в силу наличия у него соответствующих имущественных прав является обязательным.

Доказательств, свидетельствующих о том, что КВИГА «ТИТАН», в спорный период времени не совершал действий, связанных с оказанием услуг по надлежащему содержанию и эксплуатации территории принадлежащей кооперативу, ответчиком не представлено.

Дав оценку собранным по делу доказательствам, учитывая то, что хотя Чванин А.В. и не является членом КВИГА «ТИТАН», но как собственник гаража обладает правом пользования соответствующей инфраструктурой кооператива и от обязанности по внесению кооперативу оплаты эксплуатационных расходов не освобожден, мировой судья обоснованно пришел к выводу о взыскании с ответчика задолженности по членским взносам в пределах срока давности, с учетом заявленного ходатайства ответчика о его применении.

В результате неприменения закона, подлежащего применению, судом апелляционной инстанции было вынесено судебное постановление, не отвечающее требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенного, руководствуясь положениями пункта 1 части 2 статьи 379.7, пункта 4 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагаю необходимым отменить апелляционное определение Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 18 июля 2019 г. и оставить в силе решение мирового судьи судебного участка № 5 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 11 апреля 2019 г.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу кооператива владельцев индивидуальных гаражей автотранспорта «Титан» на апелляционное определение Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от                      18 июля 2019 г. по гражданскому делу № 2-267/2019 по иску кооператива владельцев индивидуальных гаражей автотранспорта «Титан» к Чванину Андрею Владиславовичу о взыскании задолженности по членским взносам и пени, - удовлетворить.

Апелляционное определение Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 18 июля 2019 г. отменить, оставить в силе решение мирового судьи судебного участка № 5 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 11 апреля 2019 г.

Судья                                                                            В.Н. Бугаева

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**3. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 17 января 2019 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Мировой суд судебного участка № 25 района Царицыно города Москвы;**

***Номер дела, присвоенный судом*:** **02-0003/25/2019 ;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://advokat15ak.ru/%d1%80%d0%b5%d1%88%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d0%b5-%d0%bf%d0%be-%d0%b3%d1%80%d0%b0%d0%b6%d0%b4%d0%b0%d0%bd%d1%81%d0%ba%d0%be%d0%bc%d1%83-%d0%b4%d0%b5%d0%bb%d1%83-%e2%84%96-02-0003-25-2019/**](https://advokat15ak.ru/%d1%80%d0%b5%d1%88%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d0%b5-%d0%bf%d0%be-%d0%b3%d1%80%d0%b0%d0%b6%d0%b4%d0%b0%d0%bd%d1%81%d0%ba%d0%be%d0%bc%d1%83-%d0%b4%d0%b5%d0%bb%d1%83-%e2%84%96-02-0003-25-2019/)**;**

***Дата включения в реестр:* 17 мая 2020 года.**

**Текст решения:**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

Город Москва.                                                                    17 января 2019 года.

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 25 района Царицыно города Москвы Н.М.В., при секретаре З.М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-03/19 по иску Садоводческого некоммерческого товарищества «\*\*\*» к С.Г.Д. о взыскании неосновательного обогащения

**УСТАНОВИЛ:**

Настоящее гражданское дело поступило в судебный участок № 25 района Царицыно города Москвы по подсудности на основании определения мирового судьи судебного участка № 36 Малоярославецкого судебного района Калужской области от 03 октября 2018 года для рассмотрения по существу.

Истец — Садоводческое некоммерческое товарищество «\*\*\*» (далее – СНТ «\*\*\*», СНТ, Товарищество) обратился в суд с иском к ответчику С.Г.Д. о взыскании неосновательного обогащения в сумме \*\*\* и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме \*\*\*, ссылаясь на то, что ответчик является собственником земельных участков сельскохозяйственного назначения для ведения садоводства и огородничества № \*\*\* и № \*\*\*, соответственно площадью \*\*\* кв. м. и \*\*\* кв. м., с кадастровыми номерами: \*\*\* и \*\*\*, расположенных в СНТ «\*\*\*» по адресу: \*\*\*, не произвел оплату содержания инфраструктуры СНТ как граждане (члены СНТ «\*\*\*»), ведущие дачное хозяйство в индивидуальном порядке, в связи с чем, за счет граждан, оплачивающих содержание СНТ, сберег свои денежные средства, а истец понес убытки на содержание инфраструктуры и другого общего имущества за период \*\*\* годы, в истребуемой сумме \*\*\*, содержание которого осуществляется за счет оплаты денежных средств членами СНТ «\*\*\*» в виде членских взносов.

17 декабря 2018 года истец уменьшил размер исковых требований с учетом применения нормы статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и просил суд взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с \*\*\* года — \*\*\* и расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* коп. Истец представил суду расчет измененных исковых требований.

Свои исковые требования истец обосновал нормами статей 209 и 210 ГК РФ и статьи 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений сторон.

Представитель истца — Садоводческого некоммерческого товарищества «\*\*\*» \*\*\*, действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, поддержал измененные исковые требования в полном объеме, просил суд иск удовлетворить, а также пояснил, что ответчик ранее являлся председателем СНТ, ему известно о размерах и порядке уплаты взносов,  ответчик регулярно вносит оплату членских взносов за третий участок, находящийся в его собственности и расположенный на территории СНТ «\*\*\*», систематически пользуется имуществом и инфраструктурой Товарищества.

Ответчик С.Г.Д., будучи извещенным о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя — \*\*\*, действующего на основании доверенности \*\*\* от 15.09.2018 года (л. д. 77).

Представитель ответчика \*\*\* явился в судебное заседание, возражал против исковых требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление, приобщенном к материалам гражданского дела, которые поддержал в полном объеме в судебном заседании (л. д. 79-81).

Свои возражения на исковое заявление \*\*\* мотивировал тем, что ответчик не получал от истца требований по оплате содержания инфраструктуры СНТ «\*\*\*», порядок и условия заключения договоров о ее пользовании, не представлены, у ответчика имеется право, а не обязанность по использованию инфраструктуры СНТ, которое он реализует самостоятельно, и навязывание пользование товарами (работами, услугами) не законно, при том, что истцом не указано, каким именно объектами инфраструктуры и общим имуществом СНТ ответчик пользовался, как и перечень правообладателей указанных объектов. Кроме того, ответчик ссылался на отсутствие сметы расходов СНТ на \*\*\* в протоколе № \*\*\* общего собрания собственников участков от 10.05.2015 года, а также на \*\*\* годы в протоколе № \*\*\* общего собрания членов СНТ «\*\*\*» от 20.08.2016 года и оценивал данные протоколы как недопустимые доказательства в связи с нарушением процедуры при их составлении в части  содержания протоколов общих собраний, просил об исключении протоколов как доказательств, указав также, в частности, что в протоколе № \*\*\* содержатся решения об установлении размера членских взносов и не содержится сведений или решений об установлении размера платы за пользование объектами инфраструктуры и общим имуществом.  Также ответчик указал на истечение сроков исковой давности по требованиям истца за 11 месяцев 2015 года.

Возражения на исковые требования истца, ответчик обосновал нормами пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», пункта 2 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», пункта 4 статьи 181.2., пункта 1 статьи 196 и статьи 1102 ГК РФ.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, оценив, представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)  по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании, имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему выводу.

Согласно статье 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статьей 1 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (в редакции от 03.07.2016 года) установлено, что имуществом общего пользования является имущество (в том числе земельные участки), предназначенные для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

В силу положений статьи 8 названного Федерального закона граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при этом они вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (части 1, 2 статьи 8 Федерального закона от 15.04.1998 года №66-ФЗ).

В соответствии с нормами статьи 123.14. ГК РФ к исключительной компетенции высшего органа товарищества собственников недвижимости наряду с вопросами, указанными в пункте 2 статьи 65.3. настоящего Кодекса, относится также принятие решений об установлении размера обязательных платежей и взносов членов товарищества.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов, граждане ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения (абзацы 2 и 4 части 2 статьи 8 Федерального закона от 15.04.1998 №66-ФЗ).

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Определении  Конституционного суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 года № 1662-О-О, положения абзаца 1 пункта 2 статьи 8 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан», рассматриваемые в системном единстве с положениями абзаца 3 того же пункта и закрепляющие право граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, пользоваться определенным имуществом некоммерческого объединения, а так же условия и порядок реализации этого права, включая судебные гарантии, призваны обеспечить справедливый баланс индивидуальных и коллективных интересов  в данной сфере общественных отношений.

Согласно нормам статьи 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан» к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относится, в частности, вопросы: установления размеров целевых фондов и соответствующих взносов, установление размера пеней за несвоевременную уплаты взносов, изменение сроков внесения взносов малообеспеченными членами такого объединения, утверждение приходно-расходной сметы такого объединения и принятие решения относительно ее исполнения и другие вопросы. Общее собрание членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения.

Судом установлено и как следует из материалов дела, ответчик С. Г.Д. является собственником земельных участков № \*\*\*, общей площадью \*\*\* кв. м., с кадастровым номером \*\*\*, и № \*\*\* общей площадью \*\*\* кв. м. с кадастровым номером \*\*\*. находящихся в СНТ «\*\*\*» по адресу: \*\*\*. Право собственности подтверждено соответственно свидетельствами о государственной регистрации права \*\*\* от 03 апреля 2014 года, \*\*\* от 03 апреля 2014 года (л.д.28-29).

В судебном заседании установлено, что ответчик С.Г.Д. не является членом СНТ «\*\*\*», будучи при этом гражданином, ведущим садоводство в индивидуальном порядке. До настоящего времени договор на пользование имуществом СНТ «\*\*\*» между сторонами не заключен.

В соответствии с пунктом 3.7. Устава СНТ «\*\*\*», утвержденного Протоколом общего собрания членов СНТ «\*\*\*» № \*\*\* от 21 сентября 2013 года, граждане, являющиеся собственниками земельных участков в границах Товарищества, но не являющиеся членами Товарищества, вправе пользоваться имуществом общего пользования за плату на условиях договоров, заключенных с Товариществом в письменной форме. Размер и порядок внесения взносов и иных платежей для лиц, не являющихся членами Товарищества, утверждается Общим собранием (л. д. 9 – 17).

Протоколом  № \*\*\* от 10 мая 2015 года общего собрания собственников участков СНТ «\*\*\*» для обеспечения деятельности СНТ утверждена плата за пользование объектами инфраструктуры и другим имущество общего пользования из расчета — 850 рублей за одну сотку земельного участка за год (л. д. 24 – 26).

Протоколом № \*\*\* общего собрания членов СНТ «\*\*\*» от 20 августа 2016 года для обеспечения деятельности утвержден размер членских взносов на 2016-2017 годах в размере 550 рублей за одну сотку земельного участка (л. д. 34 – 35).

Согласно нормам статьи 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно представленного суду  расчета истца за период с  \*\*\* по \*\*\* года общая задолженность ответчика по земельным участкам № \*\*\* и № \*\*\* с учетом применения норм статьи 395 ГК РФ составляет: \*\*\*, включающих \*\*\* коп. за участок  № \*\*\* + \*\*\* коп. за участок № \*\*\*.

Таким образом, на основании вышеизложенных норм законодательства, предоставление услуг собственникам земельных участков, не являющимся членами садоводческого некоммерческого товарищества, должно осуществляться на условиях, одинаковых для всех членов садоводческого некоммерческого товарищества и собственников.

Отсутствие договора с садоводческим некоммерческим товариществом, обязанность по заключению которого является двусторонней и лежит на обеих сторонах, не влияет на отношения собственника земельного участка в садоводческом некоммерческом товариществе и не может служить основанием для освобождения собственника земельного участка от установленной Федеральным законом обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования садоводческого некоммерческого товарищества путем внесения соответствующих платежей, установленных общим собранием членов садоводческого некоммерческого товарищества, при том, что ответчиком не было представлено суду доказательств, подтверждающих его инициативу в заключении указанного договора.

На основании изложенного суд пришел к выводу о наличии у ответчика, ведущего садоводство в индивидуальном порядке при отсутствии заключенного письменного договора с СНТ «\*\*\*», обязанности нести расходы по содержанию имущества общего пользования в том же объеме, что и члены СНТ, поскольку им частично используется инфраструктура Товарищества в смысле содержания вышеприведенных норм статьи 1 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», при этом, отказываясь от оплаты, ответчик незаконно сберегает свое имущество за счет имущества другого лица, в связи с чем, в силу норм статьи 1102 ГК РФ с него подлежит взысканию задолженность за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования из расчета 850 рублей за одну сотку земельных участков ответчика за год за период с \*\*\* года по \*\*\* года, утвержденных общим собранием собственников участков СНТ «\*\*\*» (протокол № \*\*\* от 10 мая 2015 года) и 550 рублей за одну сотку земельного участка за период с \*\*\* года по \*\*\* года, утвержденных общим собранием членов СНТ «\*\*\*» (протокол № \*\*\* от  20 августа 2016 года), в общем размере \*\*\* коп., слагаемых из \*\*\* коп. за 4 месяца \*\*\* года и \*\*\* руб. 00 коп за 12 месяцев \*\*\* года.

При этом ответчиком не были оспорены в установленным процессуальным законодательством порядке решения общего собрания об установлении взносов по содержанию имущества общего пользования объектами инфраструктуры  и не признаны недействительными, в связи с чем, указанные протоколы общих собраний признаются судом надлежащими доказательствами обстоятельств, имеющих значение для дела, устанавливающих размеры взносов Товарищества относительно размеров участков его членов.

Исходя из системной связи рассматриваемого правовых норм и основных начал гражданского законодательства, установленных статьей 1 ГК РФ, в том числе о признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты, о том, что граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, при этом, они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора, о том, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, при этом никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения, суд оценивает также возражения ответчика на исковые требования как необоснованные о не получении от истца требований по оплате содержания инфраструктуры СНТ «\*\*\*», порядка и условий заключения договоров о ее пользовании, поскольку ответчик обладает в силу общих начал законодательства свободой в установлении своих прав и обязанностей, которые он осуществляет своей волей и в своем интересе, т.е. инициативно был вправе заявить истцу о необходимости согласования и заключения письменного договора, в котором стороны могли бы согласовать все необходимые условия либо оспорить возможный отказ в заключении договора либо просить обязать СНТ заключить с ответчиком такой договор на предложенных стороной условиях в рамках установленных законом процедур.

Доводы ответчика относительно навязывания истцом пользования товарами (работами, услугами) СНТ не могут быть признаны обоснованными, поскольку основаны на ошибочном толковании норм гражданского законодательства в области защиты прав потребителя, по мнению ответчика, относящимися к данному делу, так как в настоящем деле отношения сторон возникают из иных правовых норм, регламентирующих реализацию прав и обязанностей собственниками земельных участков и участниками садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан, ссылки на которые судом указаны выше.

Доводы ответчика о том, что истцом не указано каким именно объектами инфраструктуры и общим имуществом СНТ ответчик пользовался, как и перечень правообладателей указанных объектов, в данном деле не имеют основополагающего значения, поскольку обязанность оплаты установленных общим собранием участников СНТ «\*\*\*» взносов, возникает из факта владения на правах собственности земельным участком, расположенным на территории СНТ «\*\*\*», и, размера площади данного участка, из величины которого определяется сумма взносов лиц, как являющихся членами Товарищества, так и осуществляющими садоводческую деятельность самостоятельно вне состава СНТ, что само по себе подразумевает использование инфраструктуры и общего имущества.

Доводы ответчика на отсутствие сметы расходов Товарищества за указанные периоды опровергнуты протоколами общего собрания собственников участков и членов СНТ «\*\*\*», копии которых представленных истцом в материалы дела, такая информация в них присутствует, при том, что факт ее наличия либо отсутствия не влияет на возникновение обязанности собственника оплачивать установленные платежи.

Вышеизложенное также указывает на то, что ответчиком не представлено надлежащих, достоверных и относимых доказательств в подтверждение своих возражений на исковые требования, что является обязанностью каждой из сторон дела в силу норм статьи 56 ГПК РФ.

Таким образом, с ответчика С.Г. Д. в пользу СНТ «\*\*\*» суд взыскивает неосновательное обогащение в объеме установленных решениями общих собраний Товарищества взносов по пользованию объектами инфраструктуры и другим общим имуществом СНТ «\*\*\*» для лиц, не являющихся членами СНТ и ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство индивидуально.

Вместе с тем, в своих письменных возражениях на исковые требования представитель ответчика — \*\*\* указал на истечение срока исковой давности взыскания задолженности за период 11 месяцев 2015 года.

В силу норм статьи 199 ГК РФ, согласно которой исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения, суд также исследовал сроки исковой давности по заявленным истцом требованиям.

Согласно части 1 статьи 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с частью 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу части 2 данной статьи ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения. По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» указано, что сторона по делу, ссылающаяся на истечение срока давности, несет бремя доказывания этого обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 204 ГК РФ со дня обращения в суд срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита, на что также указывается в пункте 17 указанного Постановления Пленума ВС РФ, то есть срок исковой давности перестает течь с момента, когда истец обратился в суд.

Согласно штампу судебного участка № 36 Малоярославецкого судебного района Калужской области рассматриваемое судом исковое заявление СНТ «\*\*\*» к С.Г. Д. поступило в мировой суд 28.08.2018 года, входящий № 265 (л. д. 3).

Таким образом, трехлетний срок исковой давности распространяется на требования исполнения обязанности по уплате взносов до 28.08.2015 года. Вместе с тем, суд отмечает, что истец на основании статьи 39 ГПК РФ в судебном заседании от 17 декабря 2018 года изменил (уменьшил) размер заявленных изначально исковых требований неосновательного обогащения за период с \*\*\* года по \*\*\* года в размере \*\*\* коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\* коп., а всего \*\*\* коп., и, просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение за период с \*\*\* года по \*\*\* года. в размере \*\*\* коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере  \*\*\* коп., а всего \*\*\* коп., тем самым истребуемые уменьшенные суммы взыскиваются в установленные законом сроки исковой давности за период после 28.08.2015 года.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пунктом 5.9. Устава СНТ «\*\*\*», утвержденного Протоколом общего собрания членов СНТ «\*\*\*» № \*\*\* от 21 сентября 2013 года, установлены конкретные сроки, не позднее которых необходимо уплатить установленные взносы, за взыскиваемые истцом периоды ответчиком не оплаченные, доказательств правомерности удержания указанных денежных средств ответчиком не представлено, в связи с чем, имеются основания для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вместе с тем  в соответствии с частью 1 статьи 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Принимая во внимание, что обязательство по уплате взноса и его размер определяется решениями общего собрания СНТ «\*\*\*» исходя из временного периода в один год, то и исполнение этого обязательства должно было быть осуществлено ответчиком до истечения года, в который был установлен соответствующий платеж, по не поступлению которого истец вправе произвести расчет и заявить требование о взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с нормами статьи 395 ГК РФ.

Расчет взыскиваемых процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, суд проверил и находит его верным (л. д. 87 – 89). Ответчик такой расчет не оспорил, контррасчет не представил.

Согласно расчету: ….

Итого общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанными по правилам статьи 395 ГК РФ за период с \*\*\* года по \*\*\* года, составила — \*\*\* копеек.

А всего к взысканию с ответчика С.Г. Д. в пользу истца СНТ «\*\*\*» подлежит сумма неосновательного обогащения в размере \*\*\* копеек и сумма процентов за пользование чужими денежными средствами рассчитанными по правилам статьи 395 ГК РФ в размере \*\*\* копеек, составляющие в итоге — \*\*\* копеек.

Также, в соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, которые в силу части 1 статьи 88 ГПК РФ состоят, в том числе, из государственной пошлины и таким образом с ответчика С.Г. Д. в пользу истца СНТ «\*\*\*» подлежит взысканию госпошлина в размере — \*\*\* копейки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Садоводческого некоммерческого товарищества «\*\*\*» к С.Г.Д.  о взыскании неосновательного обогащения — удовлетворить.

Взыскать с С.Г.Д. в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «\*\*\*» неосновательное обогащение в размере \*\*\* копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* копейки, а всего \*\*\* копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нагатинский районный суд города Москвы через мирового судью в течение месяца.

*Дополнительная информация:* информация о судебном акте, а также его полный текст взяты на сайте Московской городской коллегии адвокатов (<https://advokat15ak.ru/%d1%80%d0%b5%d1%88%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d0%b5-%d0%bf%d0%be-%d0%b3%d1%80%d0%b0%d0%b6%d0%b4%d0%b0%d0%bd%d1%81%d0%ba%d0%be%d0%bc%d1%83-%d0%b4%d0%b5%d0%bb%d1%83-%e2%84%96-02-0003-25-2019/>).

**РАЗДЕЛ XLVI. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ВОПРОСОВ О СНЯТИИ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ НАКАЗАНИЙ НАЗНАЧЕННЫХ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ ОРГАНАМИ НЕКОММЕРЧСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ОТНОШЕНИИ ЧЛЕНОВ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 30 декабря 2016 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Лефортовский районный суд г. Москвы;**

***Номер дела, присвоенный судом*:   02-5873/2016 ∼ М-13915/2016 ;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://mos-gorsud.ru/rs/lefortovskij/services/cases/civil/details/b7239b1f-b8d0-491a-b0e8-2d6e2663019f?participants=%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BD%D0%BE%D0%B2**](https://mos-gorsud.ru/rs/lefortovskij/services/cases/civil/details/b7239b1f-b8d0-491a-b0e8-2d6e2663019f?participants=%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BD%D0%BE%D0%B2)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст решения:**

**РЕШЕНИЕ**

 Именем Российской Федерации

30 декабря 2016 года                                                              город Москва

Лефортовский районный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи Голованова В.М.

при секретаре судебного заседания Гасановой Л.П.,

с участием истца Трунова И.Л.,

представителей истца Трунова И.Л. - адвокатов Айвар Л.К., Матвеева Л.Г., действующих на основании доверенностей и ордера,

представителей ответчика Адвокатской палаты Московской области - адвоката Орлова А.А., действующего на основании доверенности и ордера, и адвоката Царькова П.B., действующего на основании ордера,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5873/2016 по иску Трунова Игоря Леонидовича к Адвокатской палате Московской области об оспаривании заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области, решения Совета Адвокатской палаты Московской области о прекращении статуса адвоката, восстановлении в членах Адвокатской палаты Московской области,

УСТАНОВИЛ:

Трунов И.Л. обратился в суд с настоящим иском к ответчику Адвокатской палате Московской области, ссылаясь на то, что 12 июля 2016 года Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Московской области принято заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Трунова И.Л. нарушений Кодекса профессиональной этики адвоката. 21 сентября 2016 года Советом Адвокатской палаты Московской области принято решение о прекращении статуса адвоката Трунова И.Л. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Истец с данными заключением и решением не согласен, полагает, что они являются незаконными и необоснованными.

Основываясь на изложенном, истец просит суд признать незаконными и отменить заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области от 12 июля 2016 года в отношении адвоката Трунова И.Л. и решение Совета Адвокатской палаты Московской области от 21 сентября 2016 года по дисциплинарному производству в отношении истца, которым прекращен его статус адвоката, восстановить истца в членах Адвокатской палаты Московской области.

            Истец Трунов И.Л., представители истца - адвокаты Айвар Л.К. и Матвеев Л.Г. в

судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме по доводам, озвученным в судебном заседании и изложенным в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела, просили иск удовлетворить.

Представители ответчика Адвокатской палаты Московской области - адвокаты Орлов А.А. и Царьков П.В. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований Трунова И.Л. по доводам, изложенным в представленных в материалы дела письменных возражениях на иск и озвученным в судебном заседании, просили в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Министерства юстиции России по Московской области в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом путем вручения судебной повестки.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 и 3 ст. 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова; никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

На основании ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу положений ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в городе Риме 04 ноября 1950 года), являющейся согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации частью правовой системы Российской Федерации, каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

На основании ч. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Одним из способов защиты права, установленных ст. 12 ГК РФ, является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

Как установлено подп. 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63- ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», одним из оснований для прекращения статуса адвоката является нарушение адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката. В этом случае решение о прекращении статуса адвоката принимается советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии. Решение совета адвокатской палаты, принятое по указанному выше основанию, может быть обжаловано в суд (п. 5 ст. 17 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Кодексом профессиональной этики адвоката, принятым Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года (далее - Кодекс профессиональной этики адвокат), установлены следующие принципы и нормы профессионального поведения адвоката: при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению (п. 2 ст. 8); осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (п. 4 ст. 9); адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав (п. 1 ст. 15); адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката (подп. 1 п. 2 ст. 15).

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной    этики адвоката (п. 1). Меры дисциплинарнойответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными разделом 2 Кодекса профессиональной этики адвоката; применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является предметом исключительной компетенции Совета соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (п. 4).

Как следует из содержания п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводами для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства являются, в том числе жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, или представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим.

Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы, обращения, представления лиц, указанных в ст. 20 Кодекса профессиональной этики, основанные на действиях (бездействии) адвоката (в том числе руководителя адвокатского образования, подразделения), не связанных с исполнением им профессиональных обязанностей (п. 4 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что истец Трунов И.Л. с 27 января 1999 года являлся адвокатом и с 27 мая 2007 года состоял в реестре адвокатов Московской области под регистрационным номером 50/5497 (удостоверение адвоката № 5802, выдано Управлением регистрационной службы по Московской области 04 июня 2007 года).

01 февраля 2016 года в пресс-центре информационного агентства «Национальная служба новостей» состоялась публичная дискуссия в форме «круглого стола» на тему: «Проблемы Адвокатуры России и лишение статуса известного адвоката Трунова. В данной дискуссии принял участие адвокат Трунов И.Л., который выступил с речью по вопросам тематики «круглого стола», что подтверждается стенограммой «круглою стола (л.д. 158 - 172 т. 1).

03 февраля 2016 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет- на сетевом ресурсе Коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнёры» размещены возражения адвоката Трунова И.Л. на жалобу Джамаева М.Т., а также обращение адвоката Трунова И.Л. к депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Золочевскому В.С.

19 февраля 2016 года в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба группы адвокатов о том, что в рамках указанного «круглого стола» адвокатом Труновым И. Л. допущены высказывания и выражения, нарушающие нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (л.д. 135 - 141 т. 1).

25 февраля 2016 года в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба группы адвокатов о том, что в текстах возражений адвоката Трунова И.Л. на жалобу Джамаева МЛ. и обращения адвоката Трунова И.Л. к депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Золочевскому В.С., размещенных в нформационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сетевом ресурсе Коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнёры», допущены высказывания и выражения, нарушающие нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (л.д. 214 - 219 т. 1).

10, 15 и 16 марта 2016 года в Адвокатскую палату Московской области поступили представления вице-президента Адвокатской палаты Московской области Толчеева М.Н. в отношении адвоката Коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнеры» Трунова И.Л., составленные на основании указанных жалоб группы адвокатов от 19 и 25 февраля 2016 года (л.д. 135 - 143 т. 2).

12 июля 2016 года Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Московской области принято заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Трунова И.Л. нарушений п. 2 ст. 8, п. 4 ст. 9, подп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в употреблении им выражений, носящих негативный и порочащий характер, являющихся публичным выражением неуважения к Президенту Адвокатской палаты Московской области, наносящих ущерб авторитету адвокатуры и подрывающих к нему общественное доверие (л.д. 14 - 23 т. 1, 71 - 81 т. 2).

Как следует из представленной в материалы дела копии заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области от 12 июля 2016 года, комиссией выявлены признаки нарушения требований Кодекса профессиональной этики адвоката в высказываниях адвоката Трунова И.Л. Как видно из стенограммы высказываний, приведенных в тексте заключения, смысл высказываний, в которых выявлены нарушения, сводился к освещению адвокатом Труновым И.Л. в рамках дискуссии «круглого стола» существующих, по его мнению, в адвокатском сообществе и во взаимодействии адвокатского сообщества с правоохранительными органами проблемных вопросов, таких как: существование фактов давления на отдельных адвокатов со стороны адвокатского сообщества; неразвитость института ротации кадров в адвокатском сообществе, в частности, длительная несменяемость руководства отдельных адвокатских палат субъектов Российской Федерации, в том числе президента Адвокатской палаты Московской области Галоганова А.Н.; совмещение должностей одними лицами во внутренних структурах адвокатского сообщества; наличие фактов недобросовестных взаимоотношений адвокатов с представителями правоохранительных органов; неправомерность действий руководства Адвокатской палаты Московской области в отношении адвокатов Трунова И.Л., Айвар Л.К.; незаконность распоряжений руководства Адвокатской палаты Московской области и др.

21 сентября 2016 года Советом Адвокатской палаты Московской области принято решение о прекращении статуса адвоката Трунова И.Л. с формулировкой: за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно - п. 2 ст. 8, п. 4 ст. 9, подп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в употреблении адвокатом выражений, носящих негативный и порочащий характер, являющихся публичным выражением неуважения к Президенту Адвокатской палаты Московской области; в действиях, наносящих ущерб авторитету адвокатуры и подрывающих к нему общественное доверие (л.д. 24 - 27 т. 1, 5 - 8 т. 2).

Содержание решения Совета Адвокатской палаты Московской области от 21 сентября 2016 года указывает на то, что Совет согласился с выводами, изложенными в заключении Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области от 12 июля 2016 года, в части употребления адвокатом Труновым И.Л. выражений, нарушающих требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокатской палатой Московской области представлено в материалы дела составленное в ходе дисциплинарного производства заключение специалиста ООО НПО «Эксперт Союз» Жуковой В.В. от 02 марта 2016 года № 02 ЛЭ-16, в соответствии с выводами которого в информации, размещенной на площадке информационного агентства «Национальная служба новостей», озвученной при проведении «круглого стола» на тему: «Проблемы адвокатуры в России и лишение статуса известного адвоката Игоря Трунова», содержится негативная информация о президенте Адвокатской палаты Московской области Галоганове А.Н., выраженная в форме оценки и форме утверждения о том, что избрание Галоганова А.П. на очередной срок президентом было незаконным. Коммуникативной направленностью информации является рассказ и обсуждение имеющихся в адвокатуре России проблем, преимущественно в связи с ситуацией вокруг адвоката Трунова И.Л. в части лишения его статуса адвоката. Вышеуказанная информация построена в соответствии с речевой стратегией дискредитации адвокатуры (л.д. 177-213 т. 1).

Также Адвокатской палатой Московской области представлено в материалы дела составленное в ходе дисциплинарного производства заключение специалиста ООО НПО «Эксперт Союз» Жуковой В.В. от 02 марта 2016 года № 03 ЛЭ-16, в соответствии с выводами которого в текстах возражений адвоката Трунова И.Л. на жалобу Джамаева М.Т. и обращения адвоката Трунова И.Л. к депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Золочевскому В.С., размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сетевом ресурсе Коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнёры», содержится негативная информация о президенте Адвокатской палаты Московской области Галоганове А.И., которая выражена в форме оценки и в форме утверждений; информация указывает на то, что распоряжение президента Адвокатской палаты Московской области Галоганова ATI. незаконно; он осуществляет действия, противоречащие закону; у него отсутствуют законные основания для лишения Трунова И.Л. статуса адвоката (л.д. 248 - 287 т. 1).

Одновременно Адвокатской палатой Московской области представлено в материалы дела составленное в ходе дисциплинарного производства заключение специалиста ООО НПО «Эксперт Союз» Жуковой В.В. от 02 марта 2016 года № 04 ЛЭ-16, согласно которому текст обращения адвоката Трунова И.Л. к депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Золочевскому В.С., размещенный в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сетевом ресурсе Коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнёры», построен в соответствии с речевой стратегией дискредитации адвокатуры в целом (л.д. 286 - 309 т. 1).

Истцом представлено в материалы дела составленное в ходе дисциплинарного производства консультативное заключение д.ф.н., д.ю.н., профессора, академика РАЕН Галяшиной Е.И. от 29 апреля 2016 года, в соответствии с выводами которого ООО НПО «Эксперт Союз» не является экспертным учреждением; Жукова В.В. не является специалистом в области лингвистических экспертиз; заключения Жуковой В.В. не соответствуют законодательству о судебной экспертной деятельности; в заключениях Жукова В.В. приводит свои субъективные толкования текста и вольно трактует использованные в тексте слова, вырывая их из контекста, не учитывая жанр исследуемых документов, смешивая правовые оценки; выводы заключений не соответствуютфактическим обстоятельствам и действительности, носят вольный характер субъективной интерпретации со смысловыми приращениями текста, выходят за пределы специальных лингвистических знаний, ошибочно трактуют оценочные суждения о фактах, которые не могут быть проверены на предмет их соответствия действительности в то время, к которому они относятся (л.д. 144 - 177 т. 2).

Истцом также представлено в материалы дела составленное в ходе дисциплинарного производства консультативное заключение д.ф.н., д.ю.н., профессора, академика РАЕН Галяшиной Е.И. от 11 мая 2016 года, в соответствии с выводами которого сведения, распространенные адвокатом Труновым И.Л., являются выражением его негативно-оценочных, критических суждений, мнений и убеждений, которые, в том числе основаны на многочисленных публикациях в средствах массовой информации, публичных высказываниях других адвокатов, содержащихся в общедоступных источниках. Сведения, распространенные адвокатом Труновым И.Л., содержат правовую оценку проблем, сложившихся в российской адвокатуре, и его суждения носят характер мнения, оценки и убеждения, а также выражают правовую позицию, которую Трунов И.Л. неоднократно высказывал в многочисленных документах. Негативно-оценочные высказывания и критические суждения сделаны в лингвистически корректной форме, не являются оскорбительными, не содержат унизительных или уничижительных сравнений и не содержат слов или оборотов, буквальное значение которых выражало бы неуважение Трунова И.Л. к президенту Адвокатской палаты Московской области Г'алоганову А.Н. или институту адвокатуры в целом. Критическая направленность высказываний Трунова И.Л. имеет своей целью произвести разбор ситуации, высказать свое личное негативное отношение и личное убеждение. Данные высказывания не носят оскорбительный характер, через критическую оценку недостатков направлены на повышение роли адвокатуры в современном демократическом обществе, а потому не могут вызывать у адресата неуважение к институту адвокатуры в целом или к президенту Адвокатской палаты Московской области Галоганову А.Н., чей авторитет не может быть умален через высказывание критики в его адрес. В целом критические высказывания Трунова И.Л. с учетом жанрового своеобразия и функционально-стилистической характеристики текста не превышают пределов допустимой критики в отношении деятельности руководящего состава адвокатуры, содержат правовые оценки, суждения, выражение убеждений и мнения, не выходящего за рамки, предусмотренные форматом каждого документа (л.д. 55 -95 т. 1,204-242 т. 2).

Ответчиком представлена в материалы дела рецензия специалиста ООО «Альфа- Медиатор» Борисовой Е.Г. на заключение специалиста Галяшиной Е.И. от 11 мая 2016 года, в котором специалист Борисова Е.Г. на основании исследовательской части заключения приходит к выводу о том, что указанное заключение специалиста Галяшиной Е.И. не соответствует требованиям методик, а выводы специалиста научно не обоснованны (л.д. 218 - 227 т. 3).

Также ответчиком представлена в материалы дела рецензия д.ф.н., профессора МГУ им. М.В. Ломоносова Шульга М.В. на заключение специалиста Галяшиной Е.И. от 11 мая 2016 года, в котором специалист Шульга М.В. на основании исследовательской части заключения приходит к выводу о том, что выводы в указанном заключении специалиста Галяшиной Е.И. необоснованны и неполны, не соответствуют поставленным перед специалистом-лингвистом вопросам (л.д. 229 - 249 т. 3).

Суд принимает вышеприведенные заключения и рецензии специалистов в качестве доказательств по делу, поскольку оснований не доверять данным документам у суда не имеется; заключения и рецензии являются определенными, полными и мотивированными; противоречий, свидетельствующих об ошибочности выводов специалистов, не содержат. Вместе с тем при оценке данных заключений и рецензий специалистов суд учитывает, что само по себе несогласие специалиста Галяшиной Е.И. с методикой исследования поставленных вопросов и выводами специалиста Жуковой В.В., также как и несогласие специалистов Борисовой Е.Г. и Шульта М.В. с порядком осуществления исследования и выводами специалиста Галяшиной Е.И., не являются основаниями для отклонения какого- либо из приведенных заключений и рецензий в качестве доказательства по делу, поскольку вопросы выбора в каждой конкретной ситуации наиболее оптимального и подходящего способа лингвистической оценки высказываний являются дискуссионными и не содержат единого общепринятого подхода, в связи с чем относятся к исключительной компетенции специалиста в области лингвистики при оценке поставленной перед ним в рамках исследования ситуации. Несогласие каждого последующего специалиста, высказывающего свой взгляд на ситуацию, не умаляет суждений предыдущего специалиста, а дополняет их и подтверждает широту усмотрения при проведении лингвистических исследований по конкретному вопросу. При этом в рецензиях специалистов Борисовой Е.Г. и Шульга М.В. выражено несогласие с заключением специалиста Галяшиной Е.И., однако собственных мотивированных суждений в отношении характера высказываний истца не приведено.

В ходе рассмотрения настоящего дела истцом в материалы дела представлено научно-консультативное заключение (л.д. 62 - 72 т. 3), составленное Пашиным С.А.; ответчиком в материалы дела представлены письменные пояснения Прокофьева А.В.. Скворцова А.А., Лазарева В.В., Шараповой Д.В. и Зинковского С.Б. (л.д. 199 - 203, 204 205,207 - 209, 210 - 212, 213 - 214 т. 3). Суд исходит из того, что данные документы являются письменными комментариями подписавших их лиц по поставленным перед ними вопросам, поскольку документы оформлены в виде единого текста, содержащего оценку действий сторон в ходе дисциплинарного производства, возбужденного в отношении истца; научно-исследовательская часть в документах отсутствует; выводы не сформулированы и не приведены; документы, подтверждающие наличие у авторов образования и квалификации, необходимых для составления научных экспертных заключений, не представлены.

Исследовав и оценив документы, представленные каждой из сторон в обоснование своей позиций, суд исходит из того, что в представленных сторонами заключениях специалисты Жукова В.В. и Галяшина Е.И. сошлись во мнении, что в рамках «круглого стола» и в документах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сетевом ресурсе Коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнёры», адвокатом Труновым ИЛ. в негативной и критичной форме высказаны субъективные оценочные суждения относительно существующих, по мнению автора, проблемных аспектов организации адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации, в том числе по вопросу, касающемуся замещения Галогановым А.Н. должности президента Адвокатской палаты Московской области. Суд исходит из того, что критика Трунова И.Л. в адрес президента Адвокатской палаты Московской области Галоганова А.Н. высказана не как к адвокату (частному лицу), а как к руководителю адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (публичному лицу), в связи с чем к критике его деятельности применяются более широкие пределы, чем в отношении частных лиц (п. 8 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года). При этом сам истец наравне с Галогановым А.Н., совмещая адвокатскую деятельность с активной политической, общественной и научной деятельностью (л.д. 96 98 т. 1), в данном случае выступал в качестве публичного лица.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что истцом не было допущено каких-либо оскорбительных и (или) унизительных высказываний, выходящих за пределы допустимой критики в отношении публичного лица, а примененные им речевые обороты и образы являются способом эмоционально окрашенной подачи взглядов и суждений, что с учетом формата дискуссии имеет целью привлечение внимания широкой аудитории к разделению определенных взглядов на одни из наиболее широко обсуждаемых в обществе вопросов организации деятельностипубличной власти и связанных с ней институтов. С учетом стилистики и смысловой направленности текста, а также выводов специалистов Жуковой В.В. и Галяшиной Е.И., в высказываниях Трунова И.Л. прослеживается выражение исключительно собственного личного мнения (оценки) к озвученным проблемам и ярко выраженная негативно­-оценочная критика процессов и явлений, вызывающих интерес у автора. Данная критика основана на субъективном мнении истца о руководстве адвокатских палат субъектов Российской Федерации как о публичных фигурах, в том числе о президенте Адвокатской палаты Московской области Галоганове А.П., чья деятельность является открытой и широко освещается в средствах массовой информации. В высказываниях истца не распространены какие-либо фактические утверждения, нуждающиеся в доказывании и объективно поддающиеся доказыванию, поскольку деятельность руководства адвокатуры является общественно открытой и системно освещаемой в средствах массовой информации, что предопределяет возможность любого лица сформировать определенное внутреннее представление о данной деятельности путем ознакомления с ее процессом и результатами в различных информационных источниках. С учетом того, что истец входит в профессиональное сообщество адвокатов, подобное личное мнение не может сформироваться абсолютно абстрактно и не оперировать какими-либо более конкретными сведениями, при этом выражение личного мнения в публичной дискуссии по любому значимому для общества вопросу всегда сопряжено с некоторым преувеличением и эмоциональностью и изначально не может быть нейтральным. Подобная дискуссия является неотъемлемым элементом демократического общества, где допускается критика любого лица, решившего выйти на арену публично освещаемой деятельности. Прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека выработаны основополагающие принципы такой дискуссии, запрещающие переступать определенные барьеры - использовать оскорбительный либо невоздержанный язык и выходить за пределы общепризнанной степени преувеличения или провокации, однако в целом определен устоявшийся подход, устанавливающий значительно более широкие пределы допустимой критики в отношении публичных фигур, поскольку они изначально и осознано оставляют открытым для пристального анализа каждое свое слово и действие, в связи с чем должны проявлять большую степень терпимости.

Высказывания и публикации истца, являвшиеся предметом оценки в ходе дисциплинарного производства, полностью соответствуют выработанным Европейским Судом по правам человека широким стандартам для обсуждения в публичной обстановке общественно значимых вопросов, которые предусматривают возможность ведения дебатов в эпатажном стиле с использованием преувеличений, не выходящих за рамки публичной дозволенности в демократическом обществе. Истцом высказаны оценочные суждения, которые являются субъективными и основаны на его внутреннем представлении, высказаны в рамках освещения общественно важных вопросов в рамках публичной дискуссии, освещаемой средствами массовой информации, и являются частью политической дискуссии на тему общего формирования и развития правоохранительных институтов государства. В случае несогласия с данными высказываниями определенных публичных лиц, данное несогласие может быть реализовано путем продолжения политической дискуссии с предоставлением своих доводов, опровергающих критические наличные замечания истца и подтверждающих их ошибочность.

Кроме того, учитывая формат и характер публичной дискуссии, в рамках которой истцом были высказаны спорные суждения, положенные впоследствии в основу дисциплинарного производства, а также принимая во внимание стилистику, содержание и смысловую направленность данных суждений, суд приходит к выводу о том. что они были высказаны истцом не как адвокатом, а как известным широкому кругу лиц общественным деятелем, приглашенным для публичного обсуждения вопросов, входящих в тематику дискуссии, то есть не были связаны с исполнением им профессиональныхобязанностей и в силу п. 4 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката не могли составлять фактическую основу для возбуждения дисциплинарного производства.

В ходе производства по настоящему делу истцом заявлено о пропуске ответчиком срока для применения к истцу мер дисциплинарной ответственности. Проверив данный довод истца, суд приходит к следующему.

Как следует из положений п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. При этом меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении - с момента его прекращения (пресечения).

Истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является одним из обстоятельств, при наличии которого исключается возможность дисциплинарного производства (подп. 3 п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Анализ положений Кодекса профессиональной этики адвоката в части, касающейся дисциплинарной ответственности адвокатов, позволяет прийти к выводу о том, что по смыслу п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката днем обнаружения проступка считается день, когда в соответствующую адвокатскую палату поступили сведения, указывающие на наличие в действиях (бездействии) адвоката признаков нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Судом установлено, что поводами для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Трунова И.Л. послужили две жалобы группы адвокатов о нарушении Труновым И.Л. требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Поскольку каждая их указанных жалоб касалась различных фактов, суд считает, что в данном случае установленный п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката шестимесячный срок применения мер дисциплинарной ответственности должен рассчитываться для каждой жалобы самостоятельно.

Согласно материалам дела, жалоба группы адвокатов на высказывания адвоката Трунова И.Л., допущенные им в ходе публичной дискуссии, состоявшейся в пресс-центре информационного агентства «Национальная служба новостей» 01 февраля 2016 года, поступила в Адвокатскую палату Московской области 19 февраля 2016 года (л.д. 135 т. 1). Жалоба группы адвокатов, касающаяся публикации 03 февраля 2016 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сетевом ресурсе Коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнёры» возражений адвоката Трунова И.Л. на жалобу Джамаева М.Т. и обращения адвоката Трунова И.Л. к депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Золочевскому В.С., поступила в Адвокатскую палату Московской области 25 февраля 2016 года (л.д. 214 т. 1).

В соответствии с общими правилами исчисления сроков течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (ст. 191 ГК РФ). Следовательно, шестимесячный срок применения к адвокату Трунову И.Л. мер дисциплинарной ответственности по фактам, изложенным в указанных выше жалобах, начал исчисляться с 20 и 26 февраля 2016 года соответственно.

В силу п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката в срок применения мер дисциплинарной ответственности не включается время болезни адвоката. В материалах дела имеются сведения о следующих периодах временной нетрудоспособности адвоката Трунова И.Л. в связи с болезнью: с 25 февраля 2016 года по 29 февраля 2016 года (5 дней), с 11 апреля 2016 года по 15 апреля 2016 года (5 дней), с 08 нюня 2016 года по 10 июня 2016 года (3 дня), с 07 июля 2016 года по 11 июля 2016 года (5 дней), с 12 июля 2016 года по 15 июля 2016 года (4 дня) и с 22 августа 2016 года по 24 августа 2016 года (3 дня) (л.д. 103 - 107 т. 1, 22-26 т. 2).

Таким образом, срок привлечения Трунова И.Л. к дисциплинарной ответственности по фактам, изложенным в жалобе, поступившей в Адвокатскую палату Московской области 19 февраля 2016 года, истек 14 сентября 2016 (с учетом исключения периода временной нетрудоспособности адвоката Трунова И.Л. с 25 по 29 февраля 2016 года, с 11 по 15 апреля 2016 года, с 08 по 10 июня 2016 года, с 07 по 11 июля 2016 года, с 112 по 15 июля 2016 года и с 22 по 24 августа 2016 года). По фактам, изложенным в жалобе, поступившей в Адвокатскую палату Московской области 25 февраля 2016 года, срок привлечения Трунова И.Л. к дисциплинарной ответственности истек 19 сентября 2016 года (с учетом исключения периода временной нетрудоспособности адвоката Трунова И.Л. с 26 по 29 февраля 2016 года, с 11 по 15 апреля 2016 года, с 08 по 10 июня 2016 года, с 07 по 11 июля 2016 года, с 12 по 15 июля 2016 года и с 22 по 24 августа 2016 года).

Решение о привлечении Трунова И.Л. к дисциплинарной ответственности принято Советом Адвокатской палаты Московской области 21 сентября 2016 года, то есть по истечении шестимесячного срока применения мер дисциплинарной ответственности,установленного п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что противоречит положениям подп. 3 п. 3 ст. 21 указанного Кодекса.

Суд отклоняет возражение представителя ответчика о том, что шестимесячный срок для применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности подлежит приостановлению не на период болезни адвоката, указанный в листке нетрудоспособности, а на период отложения дисциплинарного производства, связанного с болезнью адвоката. Суд исходит из того, что в соответствии с ч. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката в указанный срок не подлежит включению именно время болезни адвоката (время нахождения на листке нетрудоспособности), а не период отложения дисциплинарного производства, связанного с болезнью адвоката. Иное понимание положений ч. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката создавало бы предпосылки для необоснованного затягивания сроков дисциплинарного производства за счет субъективного усмотрения уполномоченного лица при определении периода отложения дисциплинарного производства. Сверх того, суд учитывает, что сам по себе факт болезни истца (с учетом наличия у него двух представителей) не являлся препятствием для вынесения решения Советом Адвокатской палаты Московской области в установленный срок, поскольку в силу п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвокатов неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства на заседание Совета палаты не препятствует разбирательству и принятию решения. Аналогичным образом не является основанием для отложения разбирательства и неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства на заседание квалификационной комиссии (п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвокатов).

Суд не может согласиться и с доводом представителя ответчика о том, что доводами для возбуждения дисциплинарного производства в отношении истца послужили представления вице-президента Адвокатской палаты Московской области от 10, 15 и 16 марта 2016 года, в связи с чем шестимесячный срок для применения к истцу мер дисциплинарной ответственности должен исчисляться с даты первого представления 10 марта 2016 года).

Согласно п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката допустимыми поводами для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката могутслужить поступившие в соответствующую адвокатскую палату жалобы, обращения или представления лиц, указанных в п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, в которых содержатся сведения, указывающие на совершение адвокатом проступка, влекущего применение мер дисциплинарной ответственности.

По поступлению документов, предусмотренных п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицо, его замещающее, своим распоряжением возбуждает дисциплинарное производство не позднее десяти дней со дня их получения, а в случае продления указанного срока - не позднее одного месяца (п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В силу приведенных положений Кодекса профессиональной этики адвоката жалобы, поданные в адвокатскую палату другим адвокатом или группой адвокатов, сами по себе являются достаточным поводом для возбуждения дисциплинарного производства. Представления вице-президента Адвокатской палаты Московской области, на которые ссылается ответчик, в данном случае носят производный характер, поскольку они касаются тех же фактических обстоятельств, которые изложены в жалобах группы адвокатов, поступивших в Адвокатскую палату Московской области ранее - 19 и 25 февраля 2016 года, и в значительной степени основаны на них. Следовательно, фактические обстоятельства, положенные впоследствии в основу дисциплинарного производства в отношении Трунова И.Л., стали известны Адвокатской палате Московской области именно с момента получения жалоб группы адвокатов, а не в момент получения представлений вице-президента Адвокатской палаты Московской области. С учетом этого, а также принимая во внимание положения п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, связывающие момент начала течения шестимесячного срока применения мер дисциплинарной ответственности с днем обнаружения проступка, указанный срок применительно к обстоятельствам настоящего дела подлежит исчислению с даты поступления в Адвокатскую палату Московской области жалоб группы адвокатов, указывающих на наличие в действиях истца признаков нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Суд также отмечает, что предложенный ответчиком подход к исчислению срока применения в отношении истца мер дисциплинарной ответственности не обеспечивает необходимый уровень гарантий его прав в процессе осуществления дисциплинарного производства, а также стабильность и предсказуемость данных правоотношений, поскольку позволяет искусственно, без предусмотренных для этого оснований продлевать установленный п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката пресекательный срок привлечения истца к дисциплинарной ответственности.

Одновременно суд не может принять во внимание представленные в подтверждение позиции ответчика два письма Исполнительного вице-президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Сучкова А.В. от 15 ноября 2016 года № 1525-11/16 и № 1525-11/16, а также письмо Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Пилипенко Ю.С. от 23 ноября 2016 года № 1552-11/16 (л.д. 168, 171 - 173, 169 т. 3), содержащие разъяснения по вопросам, касающимся оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и исчисления шестимесячного срока для применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности, поскольку указанные лица не наделены полномочием по официальному разъяснению положений Кодекса профессиональной этики адвоката. Согласно п. 1 и подп. 2 п. 5 ст. 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката предоставление разъяснений по вопросам применения Кодекса профессиональной этики адвоката отнесено к компетенции Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Кроме того, само по себе какое-либо толкование Кодекса профессиональной этики адвоката не освобождает суд от обязанности его применения, исключающего наличие противоречий с Федеральными законами и общеправовыми принципами.

При изложенных обстоятельствах заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области от 12 июля 2016 года в отношении адвоката Трунова И.Л. и решение Совета Адвокатской палаты Московской области от 21 сентября2016 года по дисциплинарному производству в отношении адвоката Трунова И.Л., которым прекращен статус адвоката Трунова ИЛ., являются незаконными и подлежат отмене.

Поскольку в соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» наличие статуса адвоката предполагает членство в адвокатской палате, исковое требование Трунова И.Л. о восстановлении истца в членах Адвокатской палаты Московской области подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 17, 29 Конституции Российской Федерации, ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Федеральным законом от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ, ст.ст. 3, 194 - 198 ГПК РФ, ст. 12 ГК РФ, ст. 17, 18, 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63- ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.ст. 15, 18, 18.2, 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Трунова Игоря Леонидовича к Адвокатской палате Московской области об оспаривании заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области, решения Совета Адвокатской палаты Московской области о прекращении статуса адвоката, восстановлении в членах Адвокатской палаты Московской области удовлетворить.

Признать незаконным и отменить заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области от 12 июля 2016 года в отношении адвоката Трунова Игоря Леонидовича.

Признать незаконным и отменить решение Совета Адвокатской палаты Московской области от 21 сентября 2016 года по дисциплинарному производству в отношении адвоката Трунова Игоря Леонидовича, которым прекращен статус адвоката Трунова Игоря Леонидовича.

Восстановить Трунова Игоря Леонидовича в членах Адвокатской палаты Московской области.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья. *Подпись.*

**РАЗДЕЛ XLVII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПРАВООТНОШЕНИЙ СТОРОН ВЛАДЕЛЬЦЕВ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 15 января 2020 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Шестой кассационный суд общей юрисдикции;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№  8Г-1862/2019 [88-42/2020 - (88-1500/2019)];**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:*** [**http://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=1645625&delo\_id=2800001&new=2800001&text\_number=1**](http://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1645625&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

**ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Дело №

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

15 января 2020 года г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Матвеевой Л.Н.,

судей Якимовой О.Н., Федотовой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Насонова Анатолия Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 22 августа 2019г. по гражданскому делу № 2-1196/2019 по иску Насонова Анатолия Александровича к Седуновой Вере Ивановне о возложении обязанности по восстановлению объекта недвижимости и возложении обязанности не чинить препятствия.

Заслушав доклад судьи Матвеевой Л.Н., пояснения Насонова А.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Насонов А.А. обратился в Елабужский городской суд Республики Татарстан с исковыми требованиями к Седуновой В.И. о возложении обязанности восстановить демонтированную ею веранду (холодный кирпичный пристрой) к дому № 2 по ул. Азина город Елабуга в первоначальном виде и обязать Седунову В.И. не чинить препятствия при производстве работ по газоснабжению жилого помещения Насонова А.А., расположенного по адресу: <адрес>.

В обоснование иска указано, что Насонову А.А. на праве общей долевой собственности принадлежит 1/3 часть дома, расположенного по адресу <адрес>, право собственности зарегистрировано 25 ноября 2014 года. 2/3 части этого дома принадлежит Седуновой В.И.

Определением Елабужского городского суда Республики Татарстан от 22 января 2014 года по делу № 2-130/2014 утверждено мировое соглашение, заключённое между Насоновым А.А. и Седуновой В.И., согласно которому Насонов А.А. обязуется провести газ в своё жилое помещение по адресу: <адрес>, а Седунова В.И. обязуется не чинить Насонову А.А. препятствий при производстве ремонтных работ, в том числе работ по газоснабжению.

Решением Елабужского городского суда Республики Татарстан от 13 мая 2015 года по делу № 2-826/2015 на Седунову В.И. возложена обязанность не чинить Насонову А.А. препятствий в выполнении работ по газоснабжению его жилого помещения в <адрес> <адрес>.

В мае 2018 года Седунова В.И. самовольно снесла веранду (кирпичный холодный пристрой) к дому <адрес>, в котором было установлено газовое оборудование Насонова А.А. Данная веранда состояла из цокольного и первого этажей.

Определением Елабужского городского суда Республики Татарстан от 27 августа 2018 года по делу № 16-337/2018 установлено, что, вопреки решению Елабужского городского суда Республики Татарстан от 13 мая 2015 года, Седунова В.И. разобрала пристрой, где было установлено газовое оборудование для квартиры Насонова А.А., чем фактически воспрепятствовала выполнению работ по газоснабжению квартиры Насонова А.А.

Для производства работ по проведению газа в своё жилое помещение Насонов А.А. заключил с ООО «Газпром трансгаз Казань» договор от 18 июля 2014 года № на поставку газа и техническое обслуживание газопроводов и газового оборудования с населением. 1 декабря 2014 года Насонов А.А. заключил с ООО «Газсервис автоматика» договор № на выполнение работ по газоснабжению своей квартиры.

В нарушение определения суда 22 января 2014 года, решения суда от 13 мая 2015 года Седунова В.И. систематически препятствовала Насонову А.А. выполнять работы по газоснабжению своего жилого помещения. В августе 2015 года Седунова В.И. демонтировала кровлю крыши и полы в помещении, где находится газовое оборудование Седунова В.И., спустя полтора года кровля была восстановлена. Потом Седунова В.И. демонтировала часть фасадного газопровода. В мае 2018 года Седунова В.И. разобрала пристрой (холодную кирпичную веранду) к жилому дому. В результате действий Седуновой В.И. в настоящее время невозможно закончить работы по газоснабжению жилого помещения Насонова А.А. Демонтаж кровли и полов в помещении котельной, разбор веранды Седунова В.И. с Насоновым А.А. не согласовала, выполнила работы без разрешения Насонова А.А. Кроме того, Седунова В.И. длительное время препятствует производству работ по газоснабжению жилого помещения Насонова А. А.

Решением Елабужского городского суда Республики Татарстан от 11 июня 2019 года постановлено: исковые требования Насонова А.А. к Седуновой В.И. удовлетворить; обязать Седунову В.И. восстановить демонтированную ею веранду (холодный кирпичный пристрой) <адрес> в первоначальном виде и обязать Седунову Веру Ивановну не чинить препятствия при производстве работ по газоснабжению жилого помещения Насонова Анатолия Александровича, расположенного по адресу: <адрес>.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 22 августа 2019 года постановлено: решение Елабужского городского суда Республики Татарстан от 11 июня 2019 года по данному делу отменить, принять по делу новое решение.

Иск Насонова Анатолия Александровича к Седуновой Вере Ивановне о возложении обязанности восстановить холодный кирпичный пристрой к дому <адрес> оставить без удовлетворения.

Производство по делу по иску Насонова Анатолия Александровича к Седуновой Вере Ивановне о возложении обязанности не чинить препятствия при производстве работ по газоснабжению жилого помещения прекратить.

В кассационной жалобе Насонов А.А. просит отменить апелляционное определение и принять по делу новое судебное постановление, которым исковые требования о возложении обязанности восстановить пристрой к дому удовлетворить.

Указывает, что спорный объект недвижимости в виде пристроя - веранды был построен в 1993 г. (что подтверждается техническим паспортом по состоянию на 27 октября 1993 г.), то есть, до введения в действия части первой 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая вступила в силу с 1 января 1995 года.

Таким образом, судебная коллегия нарушила основополагающий принцип материального права, который указан в ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (действие гражданского законодательства во времени) согласно которой **-**акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Возведенные ранее 01 января 1995 г. самовольные постройки не считаются таковыми, так как само понятие самовольной постройки было распространено на здания и сооружения только с вступлением в силу первой части Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, данный пристрой (веранда) была внесен в технический паспорт <адрес> - Бюро технической инвентаризации, что соответствует требованиям законодательства действующих на момент строительства.

Согласно п.1.1 ч. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации выдача разрешения на строительство не требуется в случае - строительства, реконструкции объектов индивидуального жилищного строительства. Таким образом, судебная коллегия Верховного суда РТ неправильно истолковала нормы материального права - Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, Седунова В.И. не имела право на снос пристроя - веранды потому, что не являлась её застройщиком, так как пристрой был построен в 1993 г., а Седунова В.И. приобрела часть доли <адрес> только в 2001 г.

Спорная веранда является пристроем к жилому дому, который принадлежит сторонам на праве общей долевой собственности.

Суд апелляционной инстанции указал, что веранда возведена Седуновой В.И. без получения на это необходимых в силу закона согласований и разрешений, а также без согласия Насонова А.А.

Однако судебная коллегия делает ошибочный вывод, не вдаваясь в подробности решения Елабужского городского суда Республики Татарстан по делу № от 13 мая 2015 года. В данном решении говориться о пристрое, который был возведен Седуновой В.И. после приобретения её части <адрес> (договора купли продажи доли от 18 января 2001 года - 1/3 доли, 19 августа 2002 года - 1/3 доли) для организации газоснабжения и отопления, который в настоящее время не снесен и стоит на прежнем месте и которым единолично продолжает пользоваться Седунова В.И.

Спорный пристрой, который снесла Седунова В.И., был построен в 1993 г., о чем имеется запись в техническом паспорте. Так же данный факт подтверждается обстоятельствами дела - в объяснениях и возражениях Седуновой В.И. Эта веранда находилась в общем пользовании истца и ответчика. Седунова В.И. было согласна со сложившимся порядком пользования верандой, при котором Насонов А.А. пользовался цокольным этажом веранды, Седунова В.И. - первым.

В судебном заседании Насонов А.А. настаивал на доводах кассационной жалобы.

Иные лица, участвовавшие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав доклад судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции Матвеевой Л.Н., объяснения Насонова А.А., судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены нарушения норм материального права, а также нормы процессуального права и они выразились в следующем.

Суд первой инстанции в решении указал, что апелляционным определением Верховного Суда Республики Татарстан от 15 июня 2015 № установлено, что на основании договора купли-продажи от 19 сентября 1995 года, удостоверенного нотариусом нотариального округа <адрес> Республики ФИО5 ФИО11 А.А. Насонов приобрел у ФИО6 право собственности на 1/3 долю в праве собственности на домовладение, состоящее из жилого дома площадью 115,4 кв.м по адресу: <адрес>.

На основании договора от 18 января 2001 года купли-продажи доли жилого дома В.И. Седунова приобрела право собственности 1/3 долю в праве собственности на домовладение, состоящее из двухэтажного бревенчатого строения общей полезной площадью 116 кв.м, кирпичной веранды (литер а), кирпичного гаража (литер г1), бревенчатой бани (г2, г3), тесового сарая (г4, г5), тесовой уборной (г6,г7,г8), металлических ворот и тесового забора, которые расположены на земельном участке площадью 490 кв.м по адресу: <адрес>.

19 августа 2002 года между ФИО7 и В.И. Седуновой заключен договор купли-продажи еще 1/3 доли в праве собственности на домовладение, расположенное по указанному адресу.

Решением Елабужского городского суда РТ от 13 мая 2015 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РТ от 20 июля 2015 года, в удовлетворении иска Седуновой В.И. к ООО «Газпром трансгаз Казань», ООО «ГазСервисАвтоматика», Насонову А.А. об оспаривании технических условий на подключение жилого помещения к сети газораспределителя, о демонтаже выполненных работ, о признании права собственности на фасадный газопровод отказано, встречный иск Насонова А.А. удовлетворен, указанным решением суд обязал Седунову В.И. не чинить препятствия в выполнении работ по газоснабжению <адрес> <адрес> согласно выданным Насонову А.А. техническим условиям № от 02 сентября 2014 года.

Из указанных судебных постановлений усматривается, что ООО «ГазСервисАвтоматика» приступило к выполнению работ по газоснабжению <адрес> на основании договора - заказа № от 01 декабря 2014 года. Газовое оборудование было установлено в пристроенный к жилому дому <адрес> кирпичной холодной веранде.

Однако Седунова В.И., несмотря на наличие данного решения суда, произвела демонтаж веранды. На момент демонтажа веранды подрядной организацией уже был смонтирован газовый котел с отопительными элементами. Суд первой инстанции пришел к выводу что Седунова В.И. чинит препятствия для монтажа газопровода и ввода в эксплуатацию газового оборудования истца.

Отменяя данное решение суда, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Как усматривается из материалов дела и установлено решением Елабужского городского суда Республики Татарстан от 13 мая 2015 года, спорная веранда является пристроем к жилому дому, который принадлежит сторонам на праве общей долевой собственности. Вследствие возведения пристроя (веранды) площадь жилого дома в целом увеличилась. Веранда возведена Седуновой В.И. без получения на это необходимых в силу закона согласований и разрешений, а также без согласия Насонова А.А.

В связи с чем, пришел к выводу о том, что на основании ст. 222 гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации указанная веранда является самовольной постройкой и могла быть снесена Седуновой В.И., поскольку она ее возвела без получения соответствующих разрешений.

Вместе с тем, данный вывод суда противоречит установленным по делу обстоятельствам.

Так, решением Елабужского городского суда Республики Татарстан от 13 мая 2015 года установлено, что газовое оборудование для квартиры Насонова А.А. предполагается к размещению в части кирпичной холодной веранды, тогда как газовое оборудование для принадлежащих Седуновой В.И. помещений в данном доме находится в примыкающем к кирпичной холодной веранде пристрое, разрешение на возведение которого Седунова В.И. не представила.

То есть, речь в решении идет о двух помещениях - кирпичной холодной веранде, а также о примыкающем к кирпичной холодной веранде пристрое.

Учитывая эти обстоятельства, для сохранения разумного баланса интересов сторон суд обязал Седунову В.И. не чинить препятствия в выполнении работ по газоснабжению <адрес> согласно выданным Насонову А.А. техническим условиям № от 02 сентября 2014 года, в том числе, в установке газового котла в части кирпичной холодной веранды.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Однако, как следует из вышеизложенного, данная норма процессуального права судом апелляционной инстанции была нарушена.

Вступившим в законную силу решением суда на Седунову В.И. возложена обязанность не чинить препятствия в том числе, в установке газового котла в части кирпичной холодной веранды. Однако суд апелляционной инстанции признал правомерным снос Седуновой В.И. данной веранды.

Заслуживают внимание доводы Насонова А.А. о том, что спорная веранда была возведена не Седуновой В.И., а в 1993 году, что подтверждается техническим паспортом на жилой дом от 27 октября 1993 года, в котором имеется лит. а – веранда, договором купли-продажи доли жилого дома от 19 августа 2002 года и договором купли-продажи доли жилого дома от 18 января 2011 года, в которых также указано на наличие на участке веранды кирпичной (а).

Таким образом, суд не установил – какую постройку демонтировала Седунова В.И., кем и в каком году она была возведена, кем и как использовалась, нарушаются ли права Насонова А.А. данным демонтажом и способы устранения нарушенных прав.

В соответствии со ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Порядок пользования жилым домом судом не устанавливался. В связи с чем, все постройки находятся в общей долевой собственности и могут быть использованы только по взаимному согласию. Что также не было учтено судом апелляционной инстанции.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Признавая указанную в иске постройку самовольной, суд апелляционной инстанции исходил из положений статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, не учитывал положения статьи 109 Гражданского кодекса РСФСР (1964 г.), статьи 1 Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 декабря 1977 г. «Об ответственности за самовольное возведение гражданами хозяйственных и бытовых строений и сооружений».

Судом не учтено, что согласно пункту 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что недопустимо придание обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении, поскольку иное означало бы нарушение общих принципов правового регулирования и правоприменения, вытекающих из статей 19 (части 1 и 2), 46, 54 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В нарушение приведенных выше норм права и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции применил к спорным правоотношениям правовые акты, действующие в разное время, и оставил без выяснения обстоятельства, связанные с моментом возведения спорной постройки.

Вместе с тем установление времени постройки имеет значение не только для определения норм права, регулирующих спорные правоотношения, но и для выяснения вопроса о противоправности действий по возведению спорных построек.

В соответствии со статьей 109 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г., действующей на момент возведения спорной постройки, гражданин, построивший жилой дом (дачу) или часть дома (дачи) без установленного разрешения или без надлежаще утвержденного проекта, либо с существенными отступлениями от проекта или с грубым нарушением основных строительных норм и правил, не вправе распоряжаться этим домом (дачей) или частью дома (дачи) - продавать, дарить, сдавать внаем и т. п. По решению исполнительного комитета районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов такой дом (дача) или часть дома (дачи) сносятся гражданином, осуществившим самовольное строительство, или за его счет, либо по решению суда могут быть безвозмездно изъяты и зачислены в фонд местного Совета народных депутатов.

По смыслу указанных норм, а также исходя из положений пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации вопрос о том, являлась ли указанная выше постройка самовольной, должен был разрешаться с учетом положений статьи 109 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г., применяемых по аналогии не только к самовольно возведенным гражданами жилым домам (дачам), но и ко всем иным самовольным строениям независимо от их назначения и того, кем они построены, то есть нормативных актов, действовавших на момент постройки спорного сооружения.

Вопрос о возможном признании права собственности на такое строение, если оно в силу вышеуказанных правовых норм являлось самовольной постройкой, надлежало разрешать по правилам, действовавшим на момент рассмотрения спора в суде, исходя из положений статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации новой редакции.

Перечисленные выше обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения настоящего спора, в нарушение требований части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом не установлены. С учетом допущенных ошибок в применении норм материального и процессуального права, постановленное судебное решение нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, судебная коллегия находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

В соответствии со ст. 379 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 22 августа 2019 г. в части отмены решения Елабужского городского суда от 11 июня 2019 года и отказа в удовлетворении иска Насонова Анатолия Александровича к Седуновой Вере Ивановне о возложении обязанности восстановить холодный пристрой к дому <адрес>. Направить в этой части дело на новое апелляционное рассмотрение. В остальной части апелляционное определение оставить без изменения.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь, руководствуясь частью 1, пунктом 1 части 2 статьи 379.7, статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 22 августа 2019 г. в части отмены решения Елабужского городского суда от 11 июня 2019 года и отказа в удовлетворении иска Насонова Анатолия Александровича к Седуновой Вере Ивановне о возложении обязанности восстановить холодный пристрой к дому <адрес> отменить.

Направить в этой части дело на новое апелляционное рассмотрение.

В остальной части апелляционное определение оставить без изменения.

Председательствующий подпись Л.Н. Матвеева

Судьи подпись Е.В. Федотова

подпись О.Н. Якимова

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**2. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 25 октября 2016 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№  33-КГ16-12 ;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=1491690**](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1491690)**;**

***Дата включения в реестр:* 25 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 33-КГ16-12

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 25 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Калинга И.И. к Симонову А.А. о о прекращении права общей долевой собственности на жилой дом, признании права собственности на оставшуюся после пожара часть жилого дома, обязании устранить нарушения противопожарных требований, допущенных при возведении жилого дома, по кассационной жалобе Калинга И.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 15 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Калинга И.И., поддержавшего доводы жалобы, Симонова А. А. и его представителя адвоката Швайковского И.Е., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калинг И.И. обратился в суд с названным иском к Симонову А.А., указав, что он и Анфимов А.И. являлись собственниками жилого дома, расположенного по адресу: …., и земельного участка. В соответствии с договором реального раздела земельного участка и жилого дома от 18 сентября 2008 г. и сложившимся порядком пользования часть дома, площадью …м2, находилась в пользовании Анфимова А.И., другая часть, площадью …м2, находилась в его пользовании. После пожара, уничтожившего жилой дом, Анфимов А.И. продал свой участок Симонову А.А., который снёс сохранившуюся после пожара часть дома, находившуюся в пользовании Анфимова А.И., и в настоящее время возводит на её месте новый объект. Калингу И.И. отказано в государственной регистрации права на принадлежащую ему часть жилого дома, хотя она является объектом капитального строительства, он принимает меры к её полному восстановлению. Калинг И.И. полагал, что при возведении жилого дома ответчиком нарушены градостроительные и противопожарные нормы.

С учётом изложенного Калинг И.И. просил суд прекратить право общей долевой собственности на жилой дом №…, расположенный по адресу: ... область, … район, …., ул. …, признать за ним право собственности на сохранившуюся после пожара часть жилого дома, а также возложить на Симонова А.А. обязанность устранить нарушения противопожарных требований, допущенных при возведении нового жилого дома.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 21 мая 2015 г. исковые требования Калинга И.И. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 15 октября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований Калинга И.И. о признании права собственности на часть жилого дома, об обязании Симонова А.А. устранить нарушения противопожарных требований, в указанной части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Калингу И.И. отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 19 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

Судом при рассмотрении дела установлено и подтверждается материалами дела, что на основании договора купли-продажи от 15 мая 1993 г. Калингу И.И. и Анфимову А.И. принадлежали на праве общей долевой собственности по ½ доле жилого дома по адресу: … область, … район, …..

18 сентября 2008 г. между Калингом И.И. и Анфимовым А.И. заключён договор реального раздела земельного участка с жилым домом, согласно которому часть жилого дома площадью …м2 и земельный участок площадью …м2 принадлежат Анфимову А.И., часть жилого дома площадью …м2 и земельный участок площадью …м2 принадлежат Калингу И.И.

На основании указанного договора Калингу И.И. выдано свидетельство о государственной регистрации права от 16 сентября 2013 г. на земельный участок площадью …м2, на часть жилого дома свидетельство не выдано.

16 декабря 2009 г. в жилом доме, принадлежащем Калингу И.И. и Анфимову А.И., произошёл пожар, в результате пожара сгорели внутренние помещения по всей площади, кровля по всей площади, мансарда по всей площади, выгорели потолочные и напольные перекрытия.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 25 октября 2011 г. с Анфимова А.И. в пользу Калинга И.И. в счёт возмещения ущерба, причинённого пожаром, взыскан 1 300 431 руб.

По договору купли-продажи от 11 июня 2013 г. Анфимов А.И. продал, а Симонов А.А. купил земельный участок площадью …м2 по адресу: … область, ... район, …..

Постановлением главы администрации муниципального образования Вырицкое городское поселение от 22 августа 2014 г. №… земельному участку присвоен новый адрес: …..

Симоновым А. А. оставшаяся после пожара часть дома демонтирована.

3 сентября 2014 г. администрацией муниципального образования Вырицкое городское поселение Симонову А.А. выдано разрешение на строительство жилого дома.

Возведённое Симоновым А.А. строение представляет жилой дом мансардным этажом площадью … м2.

Сохранившаяся после пожара часть здания, расположенная на земельном участке Калинга И.И., не демонтирована, состоит из цокольного этажа.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что поскольку жилой дом, который принадлежал сторонам на праве общей долевой собственности, сгорел, на земельном участке ответчика часть оставшегося дома демонтирована, то право собственности на этот объект следует считать прекратившимся.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда указала, что в результате произведённого Калингом И.И. строительства жилого дома на земельном участке, правообладателем которого он является, фактически создан новый объект недвижимости, который в силу ч. 1 ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации является самовольной постройкой, доказательств, что указанное строение возведено с соблюдением строительных норм и правил, норм пожарной безопасности, не угрожает жизни и здоровью граждан, материалы дела не содержат, в связи с чем пришла к выводу о том, что не имеется оснований для удовлетворения исковых требований Калинга И.И. о признании права собственности на часть жилого дома, незавершённого строительством, степенью готовности 30%.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу настоящего Федерального закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введённой настоящим Федеральным законом. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей.

Таким образом, право собственности Калинга И.И. на сохранившуюся после пожара часть жилого дома, хоть и не было зарегистрировано, но являлось действительным, и в соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации истцу принадлежало право на восстановление имущества, пострадавшего при пожаре.

Согласно п. 1 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

По смыслу приведённой правовой нормы основанием прекращения права собственности на вещь являются, в том числе, гибель или уничтожение имущества, влекущие полную и безвозвратную утрату такого имущества.

При этом восстановление объекта не является созданием нового объекта, на который необходимо признание права собственности.

Как установлено судом, в результате произошедшего пожара сохранилась часть жилого дома, находившегося в общей долевой собственности истца и ответчика.

Однако в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не дал оценку данному обстоятельству.

Отказ собственника от права собственности является одним из оснований прекращения права собственности в соответствии с п. 1 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определённо свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество (ст. 236 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Совершение собственником действий по устранению от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие- либо права на него влечёт прекращение его права собственности на это имущество.

Судом установлено, что ответчиком построен отдельный жилой дом на принадлежащем ему земельном участке, каких-либо действий в отношении оставшейся после пожара части жилого дома им не осуществлялось и каких- либо притязаний в отношении этого объекта не заявлялось, ответчик в возражениях на иск исходил из отсутствия у него права собственности на оставшийся после пожара объект.

Однако судом не была дана правовая квалификация данных обстоятельств, не установлено, отказывался ли Симонов А.А. от принадлежащего ему права собственности на сохранившийся после пожара жилой дом, было ли его право собственности прекращено в установленном законом порядке.

Как разъяснено в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», положения ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяются на отношения, связанные с созданием самовольно возведённых объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости.

Лица, право собственности или законное владение которых нарушается сохранением таких объектов, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушения права, не соединенного с лишением владения (ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случаях, когда самовольно возведённый объект, не являющийся новым объектом или недвижимым имуществом, создает угрозу жизни и здоровью граждан, заинтересованные лица вправе на основании п. 1 ст. 1065

Гражданского кодекса Российской Федерации обратиться в суд с иском о запрещении деятельности по эксплуатации данного объекта.

При таких обстоятельствах суду надлежало установить, является ли строение, о признании права собственности на которое ставил вопрос КалингИ.И., восстановленным имуществом либо вновь созданным, соответствует ли данный объект требованиям, предъявляемым к нему законом.

Данное обстоятельство является существенным для правильного разрешения спора, поскольку при рассмотрении дела установлено, что на смежных земельных участках, принадлежащих истцу и ответчику, существуют два строения, расположение которых относительно друг друга, не соответствует требованиям градостроительного законодательства и безопасности.

В силу диспозитивности гражданского законодательства возведение нового строения и последующее возникновение прав на него не должно умалять уже существующие права третьих лиц, добросовестно их реализовавших. Таким образом, разрешение вопроса о том, является ли строение, находящееся на земельным участке Калинга И.И., существовавшим до строительства дома, принадлежащего Симонову А.А., либо вновь созданным по отношению к нему, необходимо для правильного определения правоотношений сторон и законного разрешения возникшего между ними спора, от чего суд уклонился.

В случае возникновения вопросов, требующих наличия специальных познаний, суд на основании положений ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мог назначить соответствующую экспертизу, чего также сделано не было.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления суда апелляционной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 15 октября 2015 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело — направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Ленинградского областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 15 октября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**РАЗДЕЛ XLVIII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ СОГЛАШЕНИЙ О ЗАДАТКАХИЛИ О ЗАЛОГЕ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 04 июня 2018 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Липецкий областной суд;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№  33-1838/2018 ;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://oblsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=509410&delo\_id=5&new=0&text\_number=1**](https://oblsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=509410&delo_id=5&new=0&text_number=1)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст апелляционного определения:**

**ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья Хуторная А.А. Дело № 33-1838/2017

Докладчик Тельных Г.А.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ** **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

4 июня 2018 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Москаленко Т.П.

судей Тельных Г.А. и Степановой Н.Н.

при секретаре Кувезенковой А.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Липецке апелляционные жалобы ответчиков Проскурникова Геннадия Георгиевича и Орлова Владимира Ильича на решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 27 декабря 2017 года, которым постановлено:

«Исковые требования Васильевой Елены Владимировны к Орловой Оксане Александровне о признании сделки недействительной удовлетворить.

Договор купли - продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенный 04 декабря 2014 года между Васильевой Еленой Владимировной и Орловой Оксаной Александровной, признать недействительным.

Истребовать от Проскурникова Геннадия Георгиевича квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, возвратив её Васильевой Елене Владимировне.

В удовлетворении исковых требований Васильевой Елены Владимировны к Орлову Владимиру Ильичу о признании сделки недействительной отказать.

В удовлетворении исковых требований Проскурникова Геннадия Георгиевича к Васильевой Елене Владимировне, Склянову Дмитрию Сергеевичу и Скляновой Елизавете Александровне о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета отказать.

Настоящее решение является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости записи о регистрации права собственности на квартиру за Проскурниковым Геннадием Георгиевичем и для восстановления записи о регистрации права собственности на квартиру за Васильевой Еленой Владимировной.

Взыскать с Орловой Оксаны Александровны в пользу Васильевой Елены Владимировны расходы по оплате государственной пошлины в сумме 28 200 рублей.».

Заслушав доклад судьи Нагайцевой Л.А., судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Васильева Е.В. обратилась в суд с исковыми требованиями к Орлову В.И., Орловой ОА. о признании нействительным (ничтожным) договора купли - продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенного 04.12.2014 г. между Васильевой Е.В. и Орловой О.А. Ссылаясь на то, что в декабре 2014 г. истица звонила по объявлению с целью получения займа, познакомилась с Орловым В.И., который пообещал предоставить займ в сумме 2 000 000 руб. сроком на 1 год под 5 % ежемесячно. Гарантией возврата займа должен был служить залог указанной квартиры. В декабре 2014 г. Орловым В.И. были предоставлены денежные едства в размере 1 000 000 руб., о чем истицей составлена письменная расписка. Кроме того, истице указали на необходимость регистрации договора залога квартиры. При подаче документов на государственную регистрацию залога выяснилось, что такой договор зарегистрировать не могут, в связи с чем истица должна оформить договор купли- продажи своей квартиры с супругой Орлова В.И. - Орловой О.А. При подписании договора купли-продажи Орлова О.А. дала письменное обязательство не отчуждать квартиру до 01.01.2016 г. при условии своевременного исполнения обязательств по долговой расписке от 03.12.2014 г. Оставшуюся сумму займа в размере 1 000 000 руб. Орлов В.И. предоставил 05.01.2015 г., о чем была составлена новая расписка уже на всю сумму. Уплату процентов по займу по указанию Орлова В.И. истец осуществляла на банковскую карту Орловой О.А. С июля 2015 г. в связи с отсутствием денежных средств истец перестала вносить платежи, договорилась с Орловым В.И. о продаже квартиры по дресу: <адрес> для погашения долга, с чем Орлов В.И. в начале согласился. Затем заявил, что продажей квартиры будет заниматься его сын. Указала на то, что договор купли-продажи от 04.12.2014 г. фактически прикрывает залог недвижимого имущества, продажная цена квартиры в сумме 1 000 000 руб., указанная в договоре, фактически Васильевой Е.В. не передавалась, Орлова О.А. никогда не вселялась в жилое помещение, квартира является единственным местом для проживания истицы и ее детей, стороны заключили сделку лишь для вида, без намерений создать соответствующие ей правовые последствия. С учетом уточнения исковых требований, просила признать оспариваемый договор ничтожной сделкой, а также истребовать квартиру из чужого незаконного владения Проскурникова Г.Г., за которым в настоящее время зарегистрировано право собственности на квартиру.

Проскурников Г.Г. обратился с самостоятельным иском к Васильевой Е.В., Склянову Д.С. и Скляновой Е.А. о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета, ссылаясь на то, что в настоящее время он является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес>, приобрел её на основании договора купли - продажи у Кузнецова Н.Н. Указывал, что в добровольном порядке ответчики не снимаются с регистрационного учета по данному адресу, в связи с чем просил в судебном порядке признать их утратившими право пользования жилым помещением, выселить и снять с регистрационного учета.

Определением суда указанные гражданские дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

В судебном заседании истец Васильева Е.В. заявленные требования поддержала в полном объёме, дополнительно пояснив, что в Управление Росреестра для регистрации договора залога она поехала с одной Орловой О.А., со слов которой зарегистрировать договор залога не представляется возможным. Орлова О.А. вышла из кабинета с уже готовым договором купли-продажи, убедила истца подписать его, пояснив, что это является простой формальностью, Васильева Е.В. останется собственником квартиры, а договор купли - продажи будет являться обязательством к займу. В отношении расписки о получении от покупателя 4000 000 рублей в счет оплаты за квартиру Орлова пояснила, что она была написана формально, поскольку в противном случае сделку не зарегистрируют, при этом Орлова О.А. написала обязательство о том, что фактически не претендует на квартиру и пояснила, что когда истица рассчитается по займу с Орловым, то квартира обратно перейдет в собственность Васильевой Е.В. Полученные по займу денежные средства были вложены от имени матери и дочери истца в инвестиционные компании. Просила иск удовлетворить. Возражала против удовлетворения требований Проскурникова Г.Г. о выселении и снятии с регистрационного учета, просила в иске Проскурникову Г.Г. отказать.

Ответчик Проскурников Г.Г. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, в письменном заявлении просил его исковые требования к Васильевой Е.В., Скляновой Е.А. и Склянову Д.С. удовлетворить, в удовлетворении иска Васильевой Е.В. о признании сделки недействительной отказать.

Ответчики Орлов В.П., Орлова О.А., а также третье лицо Кузнецов Н.Н. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

Представитель ответчика Орлова В.И. по доверенности Гришко Н.В. предъявленные требования не признала, указав, что Орлов В.И. не являлся стороной по оспариваемой сделке, а потому является ненадлежащим ответчиком. Не оспаривала выдачу Орловым В.И. займа Васильевой Е.В. в размере 2000 000 руб. однако утверждала, что передача денежных средств происходила в полном объеме 05.01.2015 г., в декабре 2014 года Орлов В.И. и Васильева Е.В. общались только по телефону. Займ был выдан без обеспечения. Просила в иске отказать.

Представитель ответчика Орловой О.А. адвокат Авдеев П.А. иск не признал, пояснив, что в декабре 2014 г. Васильева Е.В. обратилась в офис ООО «РСК- недвижимость» с просьбой помочь продать принадлежащую ей квартиру по адресу: <адрес>. Решение о продаже мотивировала намерением вложить вырученные от продажи денежные средства под проценты с последующей покупкой более просторного жилья. Орлова О.А. решила приобрести данную квартиру для себя. Согласовав продажную цену, уплатив продавцу 4 000 000 руб., 04.12.2014 г. был заключен договор купли-продажи, документы представлены на государственную регистрацию. По условиям договора Васильева Е.В. обязалась сняться с регистрационного учета вместе с несовершеннолетней дочерью до 04.03.2015 г. Вместе с тем, между сторонами была достигнута договоренность, что Васильева с ребенком останутся проживать в спорной квартире до 01.01.2016 г., оплачивая все коммунальные платежи. Кроме того, по утверждению ответчика Орловой О.А., 03.12.2014 г. она предоставила Васильевой Е.В. займ на сумму 500 000 руб. на срок 10 месяцев, который был полностью выплачен заемщиком в конце августа 2015 г., а заемная расписка возвращена должнику. Просил в иске отказать.

Ответчики по иску Проскурникова Г.Г. - Склянов Д.С. и Склянова Е.А. просили исковые требования Васильевой Е.В. удовлетворить, против требования Проскурникова Г.Г. возражали.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе ответчик Орлов В.И. просит отменить решение суда и отказать в удовлетворении исковых требований Васильевой Е.В., ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права. Считает, что в ходе рассмотрения дела не доказано, что сделка купли-продажи квартиры прикрывает договор залога в обеспечение обязательств по возврату займа, взятого у Орлова В.И. через месяц поле отчуждения Васильевой Е.В. спорной квартиры. Кроме того, не доказано существенное обстоятельство о наличии обязательства у Орловой О.А. в будущем продать спорную квартиру именно Васильевой Е.В. Также в материалах дела отсутствуют доказательства того, что денежные средства в сумме 4000000 руб. Орлова О.А. фактически передала Васильевой Е.В. не в качестве оплаты за продаваемую квартиру во исполнение договора купли-продажи, а в качестве заемных денежных средств по договору займа.

В апелляционной жалобе истец Проскурников Г.Г. просит отменить решение суда и удовлетворить его исковые требования о снятии ответчиков с регистрационного учета и выселении. Считает решение суда незаконным и необоснованным, основанном на ошибочном толковании норм материального права и неверных выводах о существенных обстоятельствах по делу. Указал, что судом не принято во внимание, что спорная квартира приобретена им на основании договора купли-продажи от 16.01.2017 г. у Кузнецова Н.В., за которым было зарегистрировано право собственности. Указанный договор фактически сторонами исполнен. Орлова О.А. не являлась стороной по договору купли-продажи квартиры от 16.01.17 года. Кроме того, ссылка суда на то, что договор купли-продажи прикрывал договор залога, заключенный через месяц после заключения договора купли -продажи между Васильевой Е.В. и Орловым В.И., является неправомерной, поскольку совершение сделки по договору займа между одними лицами (Орловым В.И. и Васильевой Е.В.) не является основанием для признания предшествующей сделки купли-продажи в отношении спорной квартиры, совершенной другими лицами (Орловой О.А. и Васильевой Е.В.), недействительной по мотиву ее притворности.

Выслушав ответчика Орлова В.И. и его представителя Гришко Н.В., поддержавших жалобу, истца Васильеву Е.В., ответчика по иску Проскурникова Г.Г. – Склянову Е.А., полагавших решение суда правильным, изучив доводы апелляционных жалоб, проверив материалы дела, судебная коллегия считает решение суда не подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п. 1 ст. 432 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу части 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

На основании статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Притворный характер сделки предполагает, что стороны, прибегая к той или иной договорной форме реального намерения на исполнение такого договора не имеют, поскольку прикрывают данной сделкой иное обязательство, фактически имеющееся между сторонами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

На основании статьи 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Судом установлено, что Васильева Е.В. являлась собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

04.12.2014 г. между Васильевой Е.В. (продавец) и Орловой О.А. (покупатель) заключен договор купли- продажи указанной квартиры, по условиям которого продавец продал, а покупатель купил квартиру, состоящую из двух комнат, общей площадью 70,4 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, стоимостью 4 000 000 руб. Васильева Е.В. обязалась снять с регистрационного учета по указанному адресу себя и свою несовершеннолетнюю дочь Склянову Е.А. в срок до 04 марта 2014 года. Квартира считается переданной покупателю с момента подписания настоящего договора, по соглашению сторон настоящий договор принимает силу и значение передаточного акта и составление иного дополнительного документа не требуется.

В тот же день 04.12.2014 г. Васильева Е.В. написала расписку о том, что получила от Орловой О.А. денежную сумму в размере 4 000 000 руб. за проданную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>. Расчет за вышеуказанную квартиру произведен полностью. Материальных претензий Васильева Е.В. не имеет.

15.12.2014 г. на основании собственноручно подписанных Васильевой Е.В. и Орловой О.А. заявлений в Управление Росреестра по Липецкой области, произведена регистрация перехода права собственности на квартиру от Васильевой Е.В. к Орловой О.А.

Установлено, что 04.12.2014 года Орлова О.А. составила и подписала письменное обязательство перед Васильевой Е.В., в соответствии с которым Орлова О.А. обязалась приобретенную ею по договору купли - продажи квартиру по адресу: <адрес>, никому не отчуждать до 01.01.2016 года при условии своевременного исполнения обязательств по долговой расписке от 03.12.2014 года. В случае несвоевременного исполнения обязательств по вышеуказанной расписке в течение трех месяцев квартира будет продана в счет погашения задолженности по вышеуказанному долгу.

Согласно представленной в материалы дела расписке от 03.12.2014 года, Васильева Е.В. взяла займ у Орлова В.И. под залог своей квартиры по адресу: <адрес> сумме 1 000 000 руб. сроком на один год с ежемесячной выплатой 5 % от суммы займа. В случае неуплаты денежной суммы согласно графику погашения в течение 5 дней выплачивается неустойка 0,1 % в день.

Из содержания второй расписки от 03.12.2014 г. следует, что Васильева Е.В. взяла займ в сумме 1 000 000 руб. у Орлова В.И. сроком на один год с ежемесячной выплатой 5 % от суммы займа. В случае неуплаты денежной суммы согласно графику погашения в течение 5 дней выплачивается неустойка 0,1 % в день.

По условиям расписки от 05.01.2015 г. усматривается, что Васильева Е.В. взяла займ, в сумме 2 000 000 руб. у Орлова В.И. сроком на один год с ежемесячной выплатой процентов 5 % от суммы займа. В случае неуплаты денежной суммы согласно графику погашения в течение 5 дней выплачивается неустойка 0,1 % в день.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 22 сентября 2017 года с Васильевой Е.В. в пользу Орлова В.И. взыскан долг по расписке от 05,01.2015 г. в сумме 2000 000 руб., проценты за пользование займом в сумме 3000 000 руб.

Истец Васильева Е.В. факт составления и подписания указанных расписок не оспаривала, при этом пояснила, что общая сумма займа фактически составляет 2 000 000 руб., выдача денежных средств производилась двумя суммами по 1 000 000 руб. 04.12.2014 г. и 05.01.2015 г., расписку от 3.12.2014 г. она написала до получения займа, а подписала ее после получения денег 04.12.2014 г. После получения 05.01.2015 г. еще 1000000 руб. она написала расписку на общую сумму 2000000 руб. Наличие двух расписок от 03.12.2014 г., пояснила тем, что расписки писались под диктовку Орлова В.И., она ошибалась, в связи с чем ответчик требовал их переписывать.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства, в числе которых показания допрошенного свидетеля С.С.Г., по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что договор купли - продажи квартиры от 4.12.2014 года между Васильевой Е.В. и Орловой О.А. был заключен исключительно с целью обеспечения обязательств Васильевой Е.В. по договору займа с Орловым В.И.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно исходил из наличия письменного обязательства Орловой О.А. перед Васильевой Е.В. не отчуждать квартиру при условии надлежащего исполнения Васильевой Е.В. обязательств по договору займа с Орловым В.И. Наличия денежных обязательств Васильевой Е.В. перед Орловой О.А. не установлено.

Кроме того, установлено, что спорная квартира осталась во владении, пользовании Васильевой Е.В., истец и ее дети по-прежнему проживают и зарегистрированы в указанной квартире, истец по настоящее время в управляющей компании значится как собственник спорной квартиры и несет бремя содержания квартиры. что свидетельствует об отсутствии намерения сторон по сделке купли-продажи спорной квартиры от 4.12.2014 года создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно счел, что при заключении спорного договора купли-продажи от 04 декабря 2014 года стороны преследовали иную цель - обеспечить исполнение обязательств Васильевой Е.В., как заемщика, путем передачи принадлежащей ей квартиры в залог путем оформления договора купли-продажи. Следовательно, воли Васильевой Е.В. на отчуждение своей квартиры не было.

Судебная коллегия с выводом суда соглашается, поскольку он соответствуют установленным по делу обстоятельствам и материальному закону, подлежащему применению.

Доводы стороны ответчика Орловой О.А. о том, что обязательства Орловой О.А. перед Васильевой Е.В. было написано в связи с тем, что сама Орлова О.А. дала Васильевой Е.В. в долг денежную сумму в размере 500 000 руб., не подтверждается материалами дела. Истец пояснила, что денежные средства на карту Орловой О.А. она вносила в качестве возврата займа Орлову В.И. по договоренности с ответчиками.

Доводы апелляционных жалоб ответчиков Орлова В.И. и Проскурникова Г.Г. о том, что совершении сделки по договору займа между Орловым В.И. и Васильевой Е.В. не является основанием для признания предшествующей сделки купли-продажи в отношении спорной квартиры, совершенной другими лицами - Орловой О.А. и Васильевой Е.В., недействительной по мотиву ее притворности, являются ошибочными, основанными на субъективном мнении заинтересованной стороны по делу и на неправильном толковании норм материального права. Оформляя договор купли-продажи с одним супругом в обеспечение обязательств по договору с другим супругом, Васильева Е.В. не усматривала противоречий, полагая, что Орлов В.И. и Орлова О.А. действуют в интересах своей семьи. Доказательств того, что на момент совершения сделок истец знала о наличии брачного договора от 31.01.2011 г. между супругами Орловыми, ответчики не представили.

Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли (ст. 302 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.п. 35 и 39 совместного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда российской федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 ГК РФ.

Суд первой инстанции, установив, что 16.01.2017 года был заключен договор купли - продажи квартиры между Кузнецовым Н.Н. и Проскурниковым Г.Е., право собственности которого зарегистрировано, правомерно на основании положений ст. 302 ГК РФ и выводов суда о притворности сделки купли - продажи квартирыпришел в верному выводу о необходимости истребования спорной квартиры от Проскурникова Г.Г. и возврате её в собственность Васильевой Е.В.

Суд правильно удовлетворил иск Васильевой Е.В. и, соответственно, отказал в удовлетворении иска Проскурникова Г.Г.

Несогласие ответчиков Орлова В.И. и Проскурникова Г.Г. с данной судом оценкой представленных по делу доказательств, не указывает на то, что судом допущены нарушения норм материального и процессуального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Утверждение Орлова В.И. в жалобе о том, что никакого займа по расписке от 03.12.2014 г. не было, был только договор займа по расписке от 05.01.2015 г., опровергается распиской Орловой О.А. и подтверждает пояснения истца о том, что в итоге была написана единая расписка на сумму 2000000 руб., в обеспечение этого договора договор залога не заключался.

В целом в жалобах ответчиков Орлов В.И. и Проскурников Г.Г. излагают позицию и доводы, изложенную ими в суде первой инстанции, которые являлись предметом проверки суда и получили правильную оценку. Оснований для иной оценки доказательств по делу судебная коллегия не усматривает.

В иске к Орлову В.И. суд отказал, данное решение прав Орлова В.И. не нарушает.

Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно, процессуальных нарушений не допущено.

Судебная коллегия полагает дополнить абзац второй резолютивной части решения предложением следующего содержания: «Считать договор купли-продажи от 4 декабря 2014 года договором залога, заключенным в обеспечение обязательств Васильевой Елены Владимировны перед Орловым Владимиром Ильичем по договору займа, оформленному распиской от 3 декабря 2014 года на 1000000 рублей».

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 27 декабря 2017 года оставить без изменения, апелляционные жалобы ответчиков Орлова В.И. и Проскурникова Г.Г. – без удовлетворения.

Дополнить абзац второй резолютивной части решения предложением следующего содержания: «Считать договор купли-продажи от 4 декабря 2014 года договором залога, заключенным в обеспечение обязательств Васильевой Елены Владимировны перед Орловым Владимиром Ильичем по договору займа, оформленному распиской от 3 декабря 2014 года на 1000000 рублей».

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи

Копия верна:

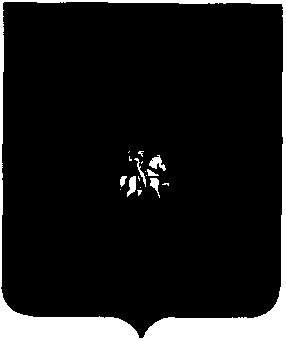
Судья

Секретарь

*Дополнительная информация:* Судебный акт, принят после принятия Определения Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2017 года дело № 77-кг17-17, Апелляционного Определения Липецкого областного суда от 27 сентября 2017 года дело №33-3366\2017, Решения Октябрьского районного суда г. Липецка от 27 декабря 2017 года, дело № 2-4082/2017.

Текст Определения ВС РФ в электронно-телекоммуникационной сети ИНТЕРНЕТ: [file:///C:/Users/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4/Documents/%D0%B2%D1%81%20%D1%80%D1%84%20%D0%BE%D1%80%D0%BB%D0%BE%D0%B2.pdf](file:///D:\Загрузки%20браузеров\Загрузки%20браузеров\AppData\Р’Р) ;

Полный текст Определения ВС РФ:



**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 77-КГ 17-17

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 25 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Жубрина М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Васильевой Е.В. к Орлову В.И., Орловой О.А. о признании недействительным (мнимым) договора купли - продажи квартиры

по кассационной жалобе Васильевой Е.В. на решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 сентября 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Орловой О.А. - Швалева А.В., представителя Орлова В.И. - Швалевой Л.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

Васильева Е.В. обратилась в суд с иском к Орловой О.А., Орлову В.И. и с учетом уточнения заявленных требований просила признать недействительным (мнимым) договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г…., заключенный 4 декабря 2014 г. между Васильевой Е.В. и Орловой О.А., а также применить последствия недействительности сделки.

В обоснование своих исковых требований Васильева Е.В. указала, что между ней и Орловым В.И. заключен договора займа на сумму 2 000 000 руб. сроком на 1 год с условием уплаты 5% от суммы займа ежемесячно. Гарантией возврата займа должен был служить залог вышеуказанной квартиры, принадлежащей ей на праве собственности. 4 декабря 2014 г. Орлов В.И. предоставил истице 1 000 000 руб., о чем ею была составлена расписка, датированная 3 декабря 2014 г. Договор залога квартиры не зарегистрировали, поэтому ответчики предложили ей оформить договор купли-продажи квартиры с супругой займодавца Орловой О.А., пояснив, что спорный договор будет являться договором залога по расписке от 3 декабря 2014 г. В подтверждение Орлова О.А. дала ей письменное обязательство не отчуждать квартиру до 1 января 2016 г. при условии своевременного исполнения обязательств по долговой расписке от 3 декабря 2014 г. В тот же день между Васильевой Е.В. и Орловой О.А. заключен договор купли-продажи спорной квартиры. 5 января 2015 г. Орлов В.И. передал истице еще 1 000 000 руб., о чем Васильевой Е.В. составлена расписка на сумму 2 000 000 руб. Уплату процентов по договору займа она по указанию Орлова В.И. осуществляла на банковскую карту Орловой О.А. до июля 2015 г., после чего в связи с отсутствием денежных средств платежи вносить перестала.

Решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 июня 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 сентября 2016 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Васильева Е.В. просит отменить решение суда первой инстанции и апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 23 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Васильева Е.В. являлась собственником двухкомнатной квартиры, общей площадью 70,4 кв.м, расположенной по адресу: …

4 декабря 2014 г. между Васильевой Е.В. (продавец) и Орловой О.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи указанной квартиры за 4 000 000 руб.

Согласно пункту 4 данного договора расчет между покупателем и продавцом полностью произведен до подписания договора и подачи документов на государственную регистрацию.

Письменной распиской к договору купли-продажи от 4 декабря 2014 г. Васильева Е.В. подтвердила, что получила от Орловой О.А. денежную сумму в размере 4 000 000 руб. за проданную квартиру.

В силу пункта 12 договора квартира считается переданной покупателю с момента подписания договора, по соглашению сторон договор от 4 декабря 2014 г. принимает силу и значение передаточного акта и составление иного дополнительного документа не требуется.

В этот же день Орлова О.А. выдала Васильевой Е.В. расписку, согласно которой приняла на себя обязательство не отчуждать приобретенную квартиру до 1 января 2016 г. при условии своевременного исполнения обязательств по долговой расписке от 3 декабря 2014 г., а при неисполнения обязательств в течение 3 месяцев продать квартиру в счет погашения задолженности по вышеуказанному долгу.

В ходе рассмотрения дела Васильева Е.В. утверждала о безденежности договора купли-продажи квартиры и получении от Орлова В.И. в долг 2 000 000 руб.: 1 000 000 руб. - 3 декабря 2014 г. и 1 000 000 руб. - 5 января 2015 г. При этом расписка от 5 января 2015 г. составлена на общую сумму переданных ей денежных средств.

Орлов В.И. в ходе судебного заседания не оспаривал факт предоставления 5 января 2015 г. Васильевой Е.В. займа в размере 2 000 000 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств заключения Васильевой Е.В. договора займа с Орловым В.И. ранее 5 января 2015 г. в материалах дела не имеется. Действия Васильевой Е.В. при заключении с Орловой О.А. договора купли-продажи спорной квартиры суд оценил как направленные на возникновение правовых последствий, предусмотренных этой сделкой, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной по мотиву её мнимости (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства.

Реальное обеспечение прав и свобод граждан правосудием (пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьи 2, 18 Конституции Российской Федерации) предполагает безусловную обязанность суда исследовать и оценивать все возможные варианты их защиты, поскольку правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Рассматривая дело, суд должен установить закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и правоотношения сторон, определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, вынести данные обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56, статья 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

Из приведенных норм процессуального права и акта их толкования следует, что ссылка истца в исковом заявлении на правовые нормы, не подлежащие применению к обстоятельствам дела, сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку в этом случае суду надлежит самостоятельно определить подлежащие применению к установленным обстоятельствам нормы права и дать юридическую квалификацию правоотношениям сторон.

Согласно статье 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1).

Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила (пункт 2).

В обоснование заявленных требований о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 4 декабря 2014 г. Васильева Е.В. со ссылкой на мнимый характер этого договора указывала на то, что при его заключении стороны имели в виду договор займа с залогом спорной квартиры.

При таких обстоятельствах судам первой и апелляционной инстанций для правильного разрешения спора надлежало самостоятельно дать правовую квалификацию заявленным требованиям и разрешить вопрос о наличии либо отсутствии предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для признания названного договора купли-продажи недействительным как притворной сделки, прикрывающей договоры займа и залога, для чего установить действительные правоотношения сторон, в рамках которых Орлова О.А. дала 4 декабря 2014 г. обязательство Васильевой Е.В. до 1 января 2016 г. не отчуждать приобретенную у неё по договору купли-продажи от 4 декабря 2014 г. спорную квартиру при условии исполнения обязательств по долговой расписке от 3 декабря 2014 г., в противном случае продать квартиру в счет погашения задолженности по вышеуказанному долгу, а также дать оценку действиям Васильевой Е.В. по неоднократному перечислению в 2015 г. крупных денежных сумм на банковский счет Орловой О. А.

Однако суды никакой оценки указанным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения спора, не дали, и ограничились лишь выводом об отсутствии оснований для признания оспариваемой сделки мнимой, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 сентября 2016 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 сентября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

Текст Апелляционного Определения Липецкого областного суда от 27 сентября 2017 года в электронно-телекоммуникационной сети ИНТЕРНЕТ: <https://oblsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=505358&delo_id=5&new=5&text_number=1> ;

Полный текст Апелляционного Определения Липецкого областного суда:

Судья Климко Д.В.

Докладчик Игнатенкова Т.А. дело №33-3366\2017

Л И П Е Ц К И Й О Б Л А С Т Н О Й С У Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 сентября 2017 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

Председательствующего Игнатенковой Т.А.

Судей Михалевой О.В., Давыдовой Н.А.

При секретаре Власове К.И.

Рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Липецке дело по апелляционной жалобе истца Васильевой Елены Владимировны на решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 июня 2016 года, которым постановлено: в удовлетворении исковых требований Васильевой Елены Владимировны к Орлову Владимиру Ильичу, Орловой Оксане Александровне о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки – отказать.

Заслушав доклад судьи областного суда Игнатенковой Т.А., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Истица Васильева Е.В. обратилась к Орловой О.А. и Орлову В.И. с учетом уточнения заявленных требований просила признать недействительным (мнимым) договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенный 04.12.2014г. между Васильевой Е.В. и Орловой О.А., а также применить последствия недействительности сделки.

В обоснование заявленных требований истица Васильева Е.В. указала, что между ней и ответчиком Орловым В.И. заключен договор займа на сумму <данные изъяты> сроком на один год с условием уплаты 5% от суммы займа ежемесячно. Гарантией возврата займа должен был служить залог указанной квартиры, принадлежащей ей на праве собственности. 04.12.2014г. Орлов В.И. предоставил Васильевой Е.В. <данные изъяты> рублей, о чем ею была составлена расписка, датированная 03.12.2014г. Но договор залога квартиры не был зарегистрирован, в связи с чем ответчики предложили ей оформить договор купли-продажи квартиры с Орловой О.А., пояснив при этом, что указанный договор будет являться договором залога по расписке от 03.12.2014г. В подтверждение чего Орлова О.А. дала ей письменное обязательство не отчуждать квартиру до 01.01.2016г. при условии своевременного исполнения обязательств по долговой расписке от 03.12.2014г. В тот же день между Васильевой Е.В. и Орловой О.А. заключен договор купли-продажи спорной квартиры. 05.01.2015г. Орлов В.И. передал Васильевой Е.В. еще <данные изъяты> рублей, о чем Васильевой Е.В. составлена расписка на сумму два миллиона рублей. Уплату процентов по договору займа истица по указанию Орлова В.И. производила на банковскую карту Орловой О.А. до июля 2015г., после чего в связи с отсутствием денежных средств платежи вносить перестала.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21.09.2016г. решение суда первой инстанции от 16.06.2016г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2017г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21.09.2016г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции от 16.06.2016г. истица Васильева Е.В. просит о его отмене, как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм материального и процессуального права, полагает, что выводы суда не соответствуют представленным в материалы дела доказательствам, которым суд дал неверную правовую оценку.

Исходя из положений части 3 статьи 167, статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотрение дела в отсутствие ответчиков Орловой О.А. и Орлова В.И., о времени и месте судебного разбирательства извещенных надлежащим образом.

Протокольным определением от 06.09.2017г. в соответствии с ч. 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению данного дела по правилам суда первой инстанции, к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Кузнецов Н.В., Проскурников Г.Г.

Будучи извещенными о времени и месте судебного разбирательства, Кузнецов Н.В. и Проскурников Г.Г. в судебное заседание не явились.

Проскурников Г.Г. представил письменные возражения на апелляционную жалобу, в которых просит о рассмотрении дела в его отсутствие, считает себя добросовестным приобретателем спорной квартиры, а требования Васильевой Е.В. не подлежащими удовлетворению.

Кузнецов Н.В. о своей позиции по данному спору не заявил.

Судебная коллегия с учетом положений части 3 статьи 167, статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в отсутствие Кузнецова Н.В. и Проскурникова Г.Г.

Согласно положениям статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со статьей 327.1 названного Кодекса суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Изучив материалы гражданского дела, доводы апелляционной жалобы Васильевой Е.В., выслушав объяснения истицы Васильевой Е.В. и ее представителя Крюкова В.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителей ответчика Орлова В.И. Гришко Н.В., ответчика Орловой О.А. адвоката Авдеева П.А. против доводов апелляционной жалобы Васильевой Е.В., судебная коллегия считает, что обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям:

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств заключения Васильевой Е.В. договора займа с Орловым В.И. ранее 05.01.2015г. истицей не представлено. А действия истицы Васильевой Е.В. при заключении с Орловой О.А. договора купли-продажи спорной квартиры суд оценил как направленные на возникновение правовых последствий, предусмотренных этой сделкой, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной по мотиву ее мнимости (п.1 ст.170 ГК РФ).

Вместе с тем, материалами дела установлено, что 04.12.2014г. между Васильевой Е.В. и Орловой О.А. заключен договор купли-продажи спорной квартиры за 4 миллиона рублей. Согласно пункту 4 этого договора расчет между покупателем Орловой О.А. и продавцом Васильевой Е.В. полностью произведен до подписания договора и подачи документов на государственную регистрацию. Письменной распиской к договору купли-продажи от 04.12.2014г. Васильева Е.В. подтвердила, что получила от Орловой О.А. денежную сумму в размере 4 миллионов рублей за проданную квартиру.

Условиями заключенного 04.12.2014г. договора купли-продажи спорной квартиры (п.12) предусмотрено, что квартира считается переданной покупателю с момента подписания договора, по соглашению сторон договор от 04.12.2014г. принимает силу и значение передаточного акта и составление иного дополнительного документа не требуется.

Вместе с тем, материалами дела установлено, что в этот же день Орлова О.А. выдала Васильевой Е.В. расписку, согласно которой приняла на себя обязательство не отчуждать приобретенную квартиру до 01.01.2016г. при условии своевременного исполнения Васильевой Е.В. обязательств по долговой расписке от 03.12.2014г., а при неисполнении обязательств в течение трех месяцев продать квартиру в счет погашения задолженности по вышеуказанному долгу Васильевой Е.В.

Как следует из материалов дела, в ходе судебного разбирательства истица Васильева Е.В. утверждала о безденежности договора купли-продажи спорной квартиры и получении от Орлова В.И. в долг <данные изъяты> рублей: <данные изъяты>. При этом расписка от 05.01.2015г. составлена на общую сумму переданных ей денежных средств.

Материалами дела также установлено, что ответчик Орлов В.И. в ходе судебного разбирательства не оспаривал факта предоставления 05.01.2015г. Васильевой Е.В. займа в размере <данные изъяты> рублей.

Из анализа положений статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003г. «О судебном решении», положений пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008г. №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», следует, что ссылка истца в исковом заявлении на правовые нормы, не подлежащие применению к обстоятельствам данного спора, сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку в этом случае суду надлежит самостоятельно определить подлежащие применению к установленным обстоятельствам нормы права и дать юридическую квалификацию правоотношениям сторон.

Согласно положениям статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1). Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила (пункт 2).

В обоснование заявленных требований о признании недействительным договора купли-продажи от 04.12.2014г. истица Васильева Е.В. со ссылкой на мнимый характер этого договора изначально указывала на то, что при его заключении стороны имели в виду договор займа с залогом спорной квартиры.

Принимая решение об отказе в иске, суд первой инстанции оставил без должного внимания и не дал никакой правовой оценки тому факту, что 04.12.2014г. Орлова О.А. дала обязательство Васильевой Е.В. до 01.01.2014г. не отчуждать приобретенную у истицы квартиру по договору купли-продажи от 04.12.2014г. при условии исполнения истицей обязательств по долговой расписке от 03.12.2014г., в противном случае продать квартиру в счет погашения задолженности по вышеуказанному долгу. Материалами дела также установлен факт неоднократного перечисления в 2015г. истицей Васильевой Е.В. крупных денежных сумм на банковский счет Орловой О.А.

Изложенное не может свидетельствовать о законности и обоснованности постановленного судом первой инстанции судебного решения.

Кроме того, в ходе рассмотрения апелляционной жалобы Васильевой Е.В. судом апелляционной инстанции установлено, что спорная <адрес> в <адрес> 15.11.2016г. ответчиком Орловой О.А. продана Кузнецову Н.В., который 16.01.2017г. по договору купли-продажи произвел ее отчуждение Проскурникову Г.Г., по состоянию на 12.09.2017г. названная квартира находится в собственности Проскурникова Г.Г.

Более того, установлено, что в производстве Советского районного суда г.Липецка находится гражданское дело по иску Проскурникова Г.Г. к Васильевой Е.В., Склянову Д.С., Скляновой Е.А. о признании утратившими право пользования спорным жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета, и по встречному иску Васильевой Е.В. к Проскурникову Г.Г. о признании недействительным договора купли-продажи этой квартиры от 16.01.2017г. Определением Советского районного суда г.Липецка от 24.08.2017г. производство по этому делу приостановлено до разрешения другого дела.

Таким образом, требования Васильевой Е.В. к ответчикам Орловым О.А. и В.И., по которым постановлено обжалуемое судебное решение от 16.06.2016г., и требования Васильевой Е.В. к Проскурникову Г.Г. о признании недействительным договора купли-продажи упомянутой квартиры от 16.01.2017г., находящиеся в производстве Советского районного суда г. Липецка, взаимосвязаны, целесообразно их совместное рассмотрение судом, что свидетельствует о невозможности рассмотрения судом апелляционной инстанции по существу апелляционной жалобы Васильевой Е.В. на решение суда от 16.06.2016г.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены судебного решения от 16.06.2016г. и направлении дела в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство.

Из содержания норм статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что рассмотрению дела в апелляционном порядке должно предшествовать первичное рассмотрение дела судом первой инстанции. При этом, суд апелляционной инстанции рассматривает ранее рассмотренное дело с учетом доводов и возражений, представленных сторонами в отношении решения, постановленного по результатам разрешения спора по существу. Рассмотрение спора по существу предполагает определение, исследование и установление судом фактических обстоятельств дела и изложение судом своих выводов об этих обстоятельствах. Требования Васильевой Е.В. к Проскурникову Г.Г. о признании недействительным договора купли-продажи спорной квартиры от 16.01.2017г. судом первой инстанции по существу не рассмотрены.

Положения статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не включают в перечень полномочий суда апелляционной инстанции право отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Из статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 19 (часть 1), закрепляющей равенство всех перед законом и судом, следует, что конституционное право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме эффективного восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации право каждого на законный суд, закрепленное частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, является необходимым элементом конституционного права на судебную защиту (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации) и одновременно - гарантией независимости и беспристрастности суда.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъясняет, что суд апелляционной инстанции вправе отменить обжалуемое решение и передать дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, в том числе, если обжалуемое решение суда было вынесено без исследования и установления фактических обстоятельств дела.

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации, толкуя нормы Конституции Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, фактически указывает, что, несмотря на отсутствие в перечне полномочий суда апелляционной инстанции, содержащемся в статье 328 ГПК РФ, права отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, такое процессуальное действие может быть совершено при наличии совокупности определенных условий.

С учетом изложенного, несмотря на то, что суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению данного дела по апелляционной жалобе Васильевой Е.В. на решение суда от 16.06.2016г. по правилам производства в суде первой инстанции, учитывая факт не установления судом первой инстанции фактических обстоятельств в отношении всех требований, предъявленных истицей Васильевой Е.В. в отношении спорного жилого помещения, настоящее дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо, создав условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств по всем предъявленным Васильевой Е.В. в отношении спорного жилого помещения требованиям, тщательно и всесторонне проверить доводы сторон, поставить на обсуждение сторон вопрос о необходимости объединения в одно производство названных гражданских дел, представленным сторонами доказательствам дать правовую оценку по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановив соответствующее судебное решение с соблюдением требований статей 195, 198 Гражданского процессуального кодека Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р ЕД ЕЛ И Л А :

Решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 июня 2016 года отменить, гражданское дело направить в Октябрьский районный суд г.Липецка для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи

Текст Октябрьского районного суда г. Липецка от 27 декабря 2017 года, дело № 2-4082/2017 (на сайте Октябрьского районного суда г. Липецка текст судебного акта отсутствует).

Полный текст Решения Октябрьского районного суда г. Липецка:

Дело № 2-4082/2017

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

27 декабря 2017 г. г. Липецк

Октябрьский районный суд г. Липецка в составе:

Председательствующего судьи Хуторной А.А.,

при секретаре Копыловой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Васильевой Елены Владимировны к Орлову Владимиру Ильичу, Орловой Оксане Александровне о признании сделки недействительной, по иску Проскурникова Геннадия Георгиевича к Васильевой Елене Владимировне, Склянову Дмитрию Сергеевичу и Скляновой Елизавете Александровне о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета,

**УСТАНОВИЛ:**

Васильева Е.В. обратилась в суд с иском к Орлову В.И., Орловой О.А. о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 137, кв. 9, заключенного 04.12.2014 г. между Васильевой Е.В. и Орловой О.А. Требования обоснованы тем, что в декабре 2014 г. истица позвонила по объявлению с целью получения займа, познакомилась с Орловым В.И., который пообещал предоставить займ в сумме 2 000 000 руб. сроком на 1 год под 5 % ежемесячно. Гарантией возврата займа должен был служить залог квартиры по указанному выше адресу. В декабре 2014 г. Орловым В.И. были предоставлены денежные средства в размере 1 000 000 руб., о чем истицей составлена письменная расписка. Кроме того, истице указали на необходимость регистрации договора залога квартиры. При подаче документов на государственную регистрацию залога выяснилось, что такой договор зарегистрировать не могут, в связи с чем истица должна оформить договор купли- продажи своей квартиры с супругой Орлова В.И. - Орловой О.А. При подписании договора купли-продажи Орлова О.А. дала письменное обязательство не отчуждать квартиру до 01.01.2016 г. при условии своевременного исполнения обязательств по долговой расписке от 03.12.2014 г. Оставшуюся сумму займа в размере 1 000 000 руб. Орлов В.И. предоставил 05.01.2015 г., о чем была составлена новая расписка уже на всю сумму. Уплату процентов по займу по указанию Орлова В.И. истица осуществляла на банковскую карту Орловой О.А. С июля 2015 г. в связи с отсутствием денежных средств истица перестала вносить платежи, договорилась с Орловым В.И. о продаже квартиры по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 137, кв. 9 для погашения долга, с чем Орлов В.И. вначале согласился. Затем, однако, заявил, что продажей квартиры будет заниматься его сын. Ссылаясь на то обстоятельство, что договор купли-продажи от 04.12.2014 г. фактически прикрывает залог недвижимого имущества, продажная цена квартиры в сумме 4 000 000 руб., указанная в договоре, фактически Васильевой Е.В. не передавалась. Орлова О.А. никогда не вселялась в жилое помещение, квартира является единственным местом для проживания истицы и ее детей, стороны заключили сделку лишь для вида, без намерений создать соответствующие ей правовые последствия. По указанным основаниям, с учетом уточнения исковых требований, окончательно просила признать оспариваемый договор ничтожной сделкой, а также истребовать квартиру из чужого незаконного владения Проскурникова Г.Г., за которым в настоящее время зарегистрировано право собственности на квартиру.

Проскурников Г.Г. обратился с самостоятельным иском к Васильевой Е.В., Склянову Д.С. и Скляновой Е.А. о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета, ссылаясь на то, что в настоящее время он является собственником квартиры по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 137, кв. 9, приобрел её на основании договора купли - продажи у Кузнецова Н.Н. Указывал, что в добровольном порядке ответчики не снимаются с регистрационного учета по данному адресу, в связи с чем просил в судебном порядке признать их утратившими право пользования жилым помещением, выселить и снять с регистрационного учета.

Определением суда указанные гражданские дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

В судебном заседании истец Васильева Е.В. заявленные требования поддержала в полном объёме, ссылаясь на те же доводы. Дополнительно пояснила, что в Управление Росреестра для регистрации договора залога она поехала с одной Орловой О.А., со слов которой зарегистрировать договор залога не представляется возможным. Орлова О.А. вышла из кабинета с уже готовым договором купли-продажи, убедила истца подписать его, пояснив, что это является простой формальностью, Васильева Е.В. останется собственником квартиры, а договор купли - продажи будет являться обязательством к займу. В отношении расписки о получении от покупателя 4 000 000 рублей в счет оплаты за квартиру Орлова пояснила, что она была написана формально, поскольку в противном случае сделку не зарегистрируют, при этом Орлова О.А. написала обязательство о том, что фактически не претендует на квартиру и пояснила, что когда истица рассчитается по займу с Орловым, то квартира обратно перейдет в собственность Васильевой Е.В. Полученные по займу денежные средства были вложены от имени матери и дочери истицы в инвестиционные компании. Просила иск удовлетворить. Против требований Проскурникова Г.Г. о выселении и снятии с регистрационного учета возражала, просила в них отказать.

Ответчики Орлов В.И., Орлова О.А., истец по требованиям о выселении Проскурпиков Г.Г., а также третье лицо Кузнецов Н.Н. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, причина неявки суду неизвестна.

Представитель ответчика Орлова В.И. по доверенности Гришко Н.В. предъявленные требования не признала, указав, что Орлов В.И. не являлся стороной по оспариваемой сделке, а потому является ненадлежащим ответчиком. Не оспаривала выдачу Орловым В.И. займа Васильевой Е.В. в размере 2 000 000 руб. однако утверждала, что передача денежных средств происходила в полном объеме 05.01.2015 г., в декабре 2014 года Орлов В.И. и Васильева Е.В. общались только по телефону. Займ был выдан без обеспечения. Просила в иске отказать.

Представитель ответчика Орловой О.А. адвокат Авдеев П.А. иск не признал, пояснив, что в декабре 2014 г. Васильева Е.В. обратилась в офис ООО «РСК- недвижимость» с просьбой помочь продать принадлежащую ей квартиру по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 137, кв. 9. Решение о продаже мотивировала намерением вложить вырученные от продажи денежные средства под проценты с последующей покупкой более просторного жилья. Орлова О.А. решила приобрести данную квартиру для себя. Согласовав продажную цену, уплатив продавцу 4 000 000 руб., 04.12.2014 г. был заключен договор купли-продажи, документы представлены на государственную регистрацию. По условиям договора Васильева Е.В. обязалась сняться с регистрационного учета вместе с несовершеннолетней дочерью до 04.03.2015 г. Вместе с тем, между сторонами была достигнута договоренность, что Васильева с ребенком останутся проживать в спорной квартире до 01.01.2016 г., оплачивая все коммунальные платежи. Кроме того, по утверждению ответчика Орловой О.А., 03.12.2014 г. она предоставила Васильевой Е.В. займ на сумму 500 000 руб. на срок 10 месяцев, который был полностью выплачен заемщиком в конце августа 2015 г., а заемная расписка возвращена должнику. Просил в иске отказать.

Третьи лица Склянов Д.С. и Склянова Е.А. просили исковые требования Васильевой Е.В. удовлетворить, против требования Проскурникова Г.Г. возражали.

Проскурников Г.Г. в письменном заявлении просил его исковые требования к Васильевой Е.В., Скляновой Е.А. и Склянову Д.С. удовлетворить, в удовлетворении иска Васильевой Е.В. о признании сделки недействительной отказать.

Выслушав объяснения явившихся участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (ст. 421 ГК РФ).

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

На основании ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Статьей 167 ГК РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

... при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с положениями ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Судом установлено, что Васильева Е.В. являлась собственником квартиры площадью 70,4 кв.м., расположенной по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 137, кв. 9, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права.

Из материалов регистрационного дела усматривается, что 04.12.2014 г. между Васильевой Е.В. (продавец) и Орловой О.А. (покупатель) заключен договор купли- продажи указанной квартиры, по условиям которого:

* продавец продал, а покупатель купил квартиру, состоящую из двух комнат, общей площадью 70,4 кв.м., расположенную по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 137, кв. 9;
* стороны оценивают указанную квартиру в 4 000 000 руб.
* расчет между покупателем и продавцом полностью;
* продавец гарантирует, что до подписания настоящего договора указанная квартира никому не отчуждена, не обещана, в доверительное управление, в аренду, в качестве вклада в уставной капитал юридических лиц не передана, иными правами третьих лиц не обременена, под арестом или запрещением квартира не значится;
* на момент подписания настоящего договора в указанной квартире зарегистрированы: Васильева Елена Владимировна, 08.08.1963 г. рождения, Склянова Елизавета Александровна, 30.05.2001 г. рождения;
* Васильева Е.В. обязуется снять с регистрационного учета себя и свою несовершеннолетнюю дочь Склянову Е.А. в срок до 04 марта 2014 года;
* продавец гарантирует, что в указанной квартире нет лиц, сохраняющих право пользования и проживания в отчуждаемом жилом помещении после его приобретения покупателем, а также не т иных лиц, над которыми назначена опека либо попечительство;
* продавец обязуется оплачивать все коммунальные платежи за отчуждаемую квартиру, счета за холодную, горячую воду, электроэнергию, природный газ и пр. до момента снятия с регистрационного учета себя и своей несовершеннолетней дочери;
* до подписания настоящего договора квартира осмотрена покупателем. Недостатки или дефекты, препятствующие использованию квартиры по назначению, на момент осмотра им не обнаружены;
* квартира считается переданной покупателю с момента подписания настоящего договора. По соглашению сторон настоящий договор принимает силу и значение передаточного акта и составление иного дополнительного документа не требуется;
* стороны договора подтверждают, что не лишены дееспособности, не состоят под опекой либо попечительством, не страдают заболеваниями, препятствующими осознать суть договора, а также отсутствуют обстоятельства, вынуждающие совершить данный договор на крайне невыгодных для себя условиях;
* договор содержит весь объем соглашений между сторонами в отношении его предмета, отменяет и делает недействительными все другие обязательства или представления, которые могли быть приняты или сделаны сторонами, будь то в устной или письменной форме до заключения настоящего договора.

Одновременно с договором купли - продажи от 04.12.2014 г. Васильева Е.В. написала расписку о том, что получила от Орловой О.А. денежную сумму в размере 4 000 000 руб. за проданную квартиру, расположенную по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 137, кв. 9. Расчет за вышеуказанную квартиру произведен полностью. Материальных претензий Васильева Е.В. не имеет.

На основании собственноручно подписанных Васильевой Е.В. и Орловой О.А. заявлений Управлением Росреестра по Липецкой области 15.12.2014 г. произведена регистрация договора купли-продажи от 04.12.2014 г. и переход права собственности на квартиру от Васильевой Е.В. к Орловой О.А., что подтверждается штампом на договоре с номером регистрационной записи.

Суду представлены две письменные расписки между Орловым В.И. и Васильевой Е.В. от 03.12.2014 г. и расписка от 05.01.2015 г.

В соответствии с распиской от 03.12.2014 г. Васильева Е.В. взяла займ под залог своей квартиры по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 137, кв. 9 в сумме 1 000 000 руб. у Орлова В.И. сроком на один год с ежемесячной выплатой 5 % от суммы займа. В случае неуплаты денежной суммы согласно графику погашения в течение 5 дней выплачивается неустойка 0,1 % в день.

Из содержания второй расписки от 03.12.2014 г. усматривается, что Васильева Е.В. взяла займ в сумме 1 000 000 руб. у Орлова В.И. сроком на один год с ежемесячной выплатой 5 % от суммы займа. В случае неуплаты денежной суммы согласно графику погашения в течение 5 дней выплачивается неустойка 0,1 % в день.

По условиям, содержащимся в расписке от 05.01.2015 г. Васильева Е.В. взяла займ в сумме 2 000 000 руб. у Орлова В.И. сроком на один год с ежемесячной выплатой процентов 5 % от суммы займа. В случае неуплаты денежной суммы согласно графику погашения в течение 5 дней выплачивается неустойка 0,1 % в день.

Все расписки подписаны собственноручно истицей Васильевой Е.В., что не оспаривалось ею в ходе судебного разбирательства. При этом истица поясняла, что общая сумма займа составляет 2 000 000 руб., выдача производилась двумя суммами по 1 000 000 руб. в даты составления расписок. Расписки писались заемщиком в двух экземплярах, один из которых оставался у нее, второй передавался заимодавцу. По факту наличия двух расписок, датированных 03.12.2014 г., пояснила, что расписки писались под диктовку Орлова В.И., она ошибалась, в связи с чем ответчик требовал их переписывать.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 22 сентября 2017 года с Васильевой Е.В. в пользу Орлова В.И. был взыскан долг по расписке в сумме 2 000 000 руб., а также проценты за пользование займом в сумме 3 000 000 руб.

Установлено также, что 04.12.2014 года (в день заключения оспариваемого договора купли - продажи квартиры) Орлова О.А. составила и подписала письменное обязательство перед Васильевой Е.В., в соответствии с которым обязалась приобретенную ею по договору купли-продажи квартиру по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д.137, кв.9. никому не отчуждать до 01.01.2016 года при условии своевременного исполнения обязательств по долговой расписке от 03.12.2014 года. В случае несвоевременного исполнения обязательств по вышеуказанной расписке в течение грех месяцев квартира будет продана в счет погашения задолженности по вышеуказанному долгу.

В судебном заседании была допрошена в качестве свидетеля Склянова С.Г. - дочь Васильевой Е.В., которая показала, что она ездила с матерью 04.12.2014 г. в офис к Орлову В.И., слышала их разговор из коридора, не заходя в кабинет, видела полученные матерью денежные средства, при этом мать вместе с Орловой О.А. ходили в здание Росреестра, где, со слов матери, они подписали договор купли-продажи квартиры, который, по сути являлся обеспечением обязательства по договору займа.

Показания данного свидетеля суд принимает, поскольку они последовательны, логичны и согласуются с иными представленными в дело доказательствами. Оснований не доверять показаниям данного свидетеля у суда не имеется.

Настаивая на удовлетворении своих требований. Васильева Е.В. утверждала, что намерений заключать договор купли - продажи квартиры у неё не было, в действительности его целью являлось обеспечение обязательств Васильевой Е.В. по договору займа перед Орловым В.И.

Дав оценку объяснениям участников процесса в совокупности с представленными в дело доказательствами, суд приходит к выводу о том, что договор купли - продажи квартиры от 04 декабря 2014 года между Васильевой Е.В. и Орловой О.А. был заключен исключительно с целью обеспечения обязательств Васильевой Е.В. по договору займа с Орловым В.И., что подтверждается объяснениями истца, показаниями свидетеля, а также содержанием письменного обязательства Орловой О.А. перед Васильевой Е.В. не отчуждать квартиру при условии надлежащего исполнения обязательств по договору займа.

Действительной воли сторон на заключение договора купли - продажи квартиры судом не установлено, а ответчиками этого не доказано, поскольку истец и её дети на протяжении длительного времени и до настоящего момента в данной квартире проживают, никогда из её не выселялись, все коммунальные платежи по квартире по - прежнему начисляются на Васильеву Е.В., которая их оплачивает, Орлова О.А. не представляла в Управляющую компанию сведений о себе как о собственнике квартиры.

Утверждение представителя ответчика Орловой О.А. адвоката Авдеева II.В. о том, что обязательства Орловой О.А. перед Васильевой Е.В. было написано в связи с тем, что сама Орлова О.А. дала Васильевой Е.В. в долг денежную сумму в размере 500 000 руб., суд отвергает, поскольку наличие таких долговых обязательств не доказано, соответствующих доказательств суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что намерение сторон при заключении договора купли - продажи квартиры было направлено на исполнение иной прикрываемой сделки - договора займа между Васильевой Е.В. и Орловым В.И.

Суд признает указанные обстоятельства доказанными и квалифицирует данный договор купли - продажи как притворный в соответствии с положениями ч. 2 ст. 170 ГК РФ.

В силу с п. 1 ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.п. 35 и 39 совместного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда российской федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301,302 ГК РФ.

По смыслу пункта 1 статьи 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли. Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Судом установлено, что в 16.01.2017 года был заключен договор купли - продажи квартиры между Кузнецовым Н.Н. и Проскурниковым Г.Е., право собственности которого зарегистрировано в установленном законом порядке.

С учетом указанных выше выводов суда о притворности сделки купли - продажи квартиры, суд выносит решение, которым признаёт его недействительным, а учитывая, что выбытие имущества из владения собственника помимо его воли является достаточным основанием для истребования такого имущества, в том числе, и от добросовестного приобретателя, с учетом приведенных выше положений ст. 302 ГК РФ и разъяснений совместного постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22, суд приходит к выводу о необходимости истребования спорной квартиры от Проскурникова Г.Г и возврате её в собственность Васильевой Е.В.

В удовлетворении исковых требований Васильевой Е.В. к Орлову В.И. о признании сделки недействительной, а также в удовлетворении требований Проскурникова Г.Г. к Васильевой Е.В., Скляновой Е.А. и Склянову Д.С. о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении, снятии с регистрационного учета суд отказывает.

Ч.1 ст. 88 ГПК РФ устанавливает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны вес понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Из материалов дела видно, что при подаче настоящего иска истцом Васильевой Е.В. была оплачена государственная пошлина в размере 28 200 руб.

Поскольку исковые требования удовлетворяются, то с ответчика Орловой О.А. в пользу истца Васильевой Е.В. взыскивается государственная пошлина в указанном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Васильевой Елены Владимировны к Орловой Оксане Александровне о признании сделки недействительной удовлетворить.

Договор купли - продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д.137, кв.9, заключенный 04 декабря 2014 года между Васильевой Еленой Владимировной и Орловой Оксаной Александровной, признать недействительным.

Истребовать от Проскурникова Геннадия Георгиевича квартиру, расположенную по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д.137, кв.9, возвратив её Васильевой Елене Владимировне.

В удовлетворении исковых требований Васильевой Елены Владимировны к Орлову Владимиру Ильичу о признании сделки недействительной отказать.

В удовлетворении исковых требований Проскурникова Геннадия Георгиевича к Васильевой Елене Владимировне, Склянову Дмитрию Сергеевичу и Скляновой Елизавете Александровне о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета отказать.

Настоящее решение является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости записи о регистрации права собственности на квартиру за Проскурниковым Геннадием Георгиевичем и для восстановления записи о регистрации права собственности на квартиру за Васильевой Еленой Владимировной.

Взыскать с Орловой Оксаны Александровны в пользу Васильевой Елены Владимировны расходы по оплате государственной пошлины в сумме 28 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи жалобы через Октябрьский районный суд г. Липецка.

Председательствующий А.А. Хуторная

Решение в окончательной форме изготовлено 09 января 2018 года.

Подлинник решения находится в деле №2-4082/2017 Октябрьского районного суда г. Липецка.

**2. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 18 октября 2016 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№**46-КГ 16-20**;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=1486248**](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1486248)**;**

***Дата включения в реестр:* 25 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ 16-20

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по искам АО АКБ «Газбанк», Синельникова Д.В., Первушина О.И., Остапенко А.И., третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Вазина А.П. к Лаевскому Л.М., Лаевской И.А. о признании наследниками, взыскании долгов наследодателя с наследников, взыскании задолженности по кредитным договорам и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе председателя правления АО АКБ «Газбанк» Сойфера М.В. на решение Ленинского районного суда г. Самары от 10 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя АО АКБ «Газбанк» Москалевой А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО АКБ «Газбанк» (далее - Банк), Синельников Д.В., Первушин О.И., Остапенко А.И., Вазнин А.П. обратились в суд с иском к Лаевскому Л.М., Лаевской И.А. о признании наследниками, взыскании долгов наследодателя с наследников, взыскании задолженности по кредитным договорам и обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование исковых требований Банк указал, что между Лаевским В.Л. и Банком 18 августа 2006 г. был заключен кредитный договор №…,а 22 июля 2008 г. - кредитный договор №…, по условиям которых Лаевскому В.Л. были предоставлены кредиты в размере 3 200 000 руб. и 2 800 000 руб. соответственно. В обеспечение исполнения обязательств по кредитным договорам между Банком и Лаевским В.Л. 18 августа 2006 г. и 22 июля 2008 г. заключены также договоры залога недвижимого имущества, согласно которым в залог Банку переданы земельный участок для ведения личного подсобного хозяйства площадью … кв.м и жилой дом общей площадью … кв.м, расположенные по адресу:…..

Кроме того, в обеспечение исполнения обязательств по кредитным договорам между Банком и супругой заемщика Лаевской И.А. заключены договоры поручительства от 25 августа 2006 г. №… и от 29 июля 2008 г. №….

Банк просил суд признать наследниками умершего Лаевского В.Л. его отца Лаевского Л.М. и супругу Лаевскую И.А., солидарно взыскать с наследников задолженность по кредитным договорам, обратить взыскание на заложенное имущество (жилой дом и земельный участок) путем его продажи с публичных торгов, взыскать сумму оплаченной государственной пошлины.

Синельников Д.В., Первушин О.И., Остапенко А.И. и Вазнин А.П. - третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, просили взыскать с ответчиков денежные средства по сделкам, заключенным с Лаевским В.Л. и не исполненным им.

Решением Ленинского районного суда г. Самары от 10 июня 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 октября 2015 г., исковые требования удовлетворены частично. Наследником Лаевского В.Л. признан его отец Лаевский Л.М. В пользу Банка с Лаевского Л.М. взыскана задолженность по кредитному договору от 18 августа 2006 г. в размере 1 242 005,41 руб. Также в пользу Банка солидарно с Лаевского Л.М. и Лаевской И.А. взыскана задолженность по кредитному договору от 22 июля 2008 г. в размере 1 242 465,92 руб. Обращено взыскание на заложенное имущество (земельный участок и жилой дом) путем его продажи с публичных торгов с начальной продажной стоимостью в 1 129 480 руб. для жилого дома и 2 246 954, 40 руб. для земельного участка. С Лаевского Л.М. в пользу Банка также взысканы расходы на уплату госпошлины в размере 14 311,81 руб., с Лаевской А.И. — в размере 10 311,18 руб.

С Лаевского Л.М. взысканы в пользу Остапенко А.И. денежные средства в размере 245 914,31 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 5 659,14 руб.; в пользу Первушина О.И. - денежные средства в размере 234 401,47 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 5 544,02 руб.; в пользу Синельникова Д.В. - денежные средства в размере 784 254,83 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 11 042,55 руб.; в пользу Вазнина А.П. - денежные средства в размере 856 094,94 руб.

Председателем правления Банка Сойфером М.В. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для изменения обжалуемых судебных постановлений и удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 16 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 18 августа 2006 г. между Лаевским В.Л. и Банком заключен кредитный договор №…, по условиям которого Лаевскому В.Л. предоставлен кредит в размере 3 200 000 руб. сроком до 17 августа 2011 г. Дополнительным соглашением к кредитному договору от 27 августа 2013 г. срок исполнения обязательств по возврату заемных денежных средств продлен до 23 июля 2016 г.

22 июля 2008 г. между Лаевским В.Л. и Банком заключен кредитный договор №… по условиям которого Лаевскому В.Л. предоставлен кредит в размере 2 800 000 руб. сроком до 22 июля 2013 г. Дополнительным соглашением к кредитному договору от 27 августа 2013 г. срок исполнения обязательств по возврату заемных денежных средств продлен до 23 июля 2016г.

В обеспечение исполнения обязательств по заключенным кредитным договорам с заемщиком заключены договоры залога недвижимого имущества - земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства площадью … кв.м. и жилого дома общей площадью …. кв.м, расположенных по адресу: …, а с его супругой Лаевской И.А. – договоры поручительства.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по возврату заемных денежных средств у Лаевского В.Л. перед Банком образовалась задолженность в сумме 4 933 486,63 руб.

16 марта 2014 г. Лаевский В.Л. умер. В наследственную массу после смерти Лаевского В.Л. вошло указанное выше недвижимое имущество, а также 1/9 доли в праве общей долевой собственности на квартиру …, расположенную по адресу: …. .

С заявлением о принятии наследства обратился наследник первой очереди Лаевский Л.М. (отец наследодателя), которым было принято наследство умершего. Супруга Лаевского В.Л. - Лаевская И.А. и его дочь с заявлением о принятии наследства не обращались (т. 3, л.д. 24).

В ходе разбирательства по делу судом была назначена судебная экспертиза по оценке принадлежащего Лаевскому В.Л. имущества (т. 5, л.д. 18).

Согласно заключению от 12 мая 2015 г. № 7 эксперта АНО «Поволжская лаборатория судебной экспертизы» рыночная стоимость жилого дома составила 1 411 850 руб., земельного участка - 2 808 693 руб. (т. 5, л.д. 22-58).

Рыночная стоимость доли в праве общей долевой собственности на квартиру была определена исходя из ее кадастровой стоимости и составила 384 593,86 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил в том числе из того, что статус залогодержателя не дает Банку преимущества перед другими кредиторами наследодателя при определении размера денежных обязательств, удовлетворяемых за счет имущества наследника.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Вынесенные судебные постановления основаны на неправильном применении норм материального права.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Залог земельных участков, предприятий, зданий, сооружений, квартир и другого недвижимого имущества (ипотека) регулируется законом об ипотеке. Общие правила о залоге, содержащиеся в Кодексе, применяются к ипотеке в случаях, когда Кодексом или законом об ипотеке не установлены иные правила (пункт 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичная норма о преимущественном праве удовлетворения требований залогового кредитора перед остальными кредиторами содержится в Федеральном законе от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», пунктом 1 статьи 1 которого предусмотрено, что по договору о залоге недвижимого имущества (договору об ипотеке) одна сторона - залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны - залогодателя преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, за изъятиями, установленными федеральным законом.

Таким образом, если залогодатель является должником по двум или более обязательствам и не исполняет их, то за счет заложенного имущества удовлетворяются интересы прежде всего кредитора-залогодержателя.

Каких-либо исключений из этого правила положения части третьей «Наследственное право» Гражданского кодекса Российской Федерации не содержат.

Это судебными инстанциями учтено не было.

Как следует из материалов дела, одним из кредиторов наследодателя Лаевского В.Л. является Банк, заключивший с ним кредитные договоры от 18 августа 2006 г. и от 22 июля 2008 г., обязательства по которым к моменту смерти заемщика не были исполнены в полном объеме. В обеспечение исполнения обязательств по кредитным договорам между заемщиком и Банком были заключены договоры залога недвижимого имущества от 18 августа 2006 г. и от 22 июля 2008 г.

Таким образом, Банк, являясь залоговым кредитором, имел преимущественное право перед другими кредиторами на погашение всей имеющейся задолженности за счет залогового имущества - земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства площадью …кв.м и жилого дома общей площадью … кв.м.

Согласно пункту 3 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, при недостаточности суммы, вырученной в результате обращения взыскания на заложенное имущество, для погашения требования залогодержатель вправе удовлетворить свое требование в непогашенной части за счет иного имущества должника, не пользуясь преимуществом, основанным на залоге.

В связи с этим, а также учитывая, что стоимость залогового имущества являлась недостаточной для погашения задолженности наследодателя Лаевского В.Л. перед Банком в полном объеме, суду следовало определить долю Банка для удовлетворения оставшейся части его требований за счет иного имущества наследодателя — 1/9 доли в праве общей долевой собственности на квартиру 28, расположенную по адресу: …., наравне с другими кредиторами.

Допущенные нарушения, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 октября 2015 г. подлежит отмене в полном объеме с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 октября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**РАЗДЕЛ XLIV. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ВЛАДЕНИЯ, РАСПОРЯЖЕНИЯ ЦЕННЫМИ БУМАГАМИ**

**РАЗДЕЛL. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 01 октября 2014 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№  306-ЭС14-14;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf\_ec.php?id=626254**](http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=626254)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

963 602510

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

№ 306-ЭС14-14

г. Москва Дело № А06-2044/2013

резолютивная часть определения объявлена 01.10.2014

полный текст определения изготовлен 08.10.2014

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В., судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу (заявление) Кондрашова Олега Александровича о пересмотре решения Арбитражного суда Астраханской области от 16.08.2013 по делу № А06-2044/2013 (судья Смирнова Н.В.), постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 (судьи Антонова О.И., Никольский С.В., Тимаев Ф.И.) и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2014 (судьи Желаева М.З., Гильманова Э.Г., Сабиров М.М.) по тому же делу.

В заседании приняли участие Кондрашов Олег Александрович (паспорт), Медведев Дмитрий Анатольевич (паспорт), а также представители:

от Кондрашова О.А. - Минакова О.И. (по доверенности от 18.11.2013 № 30АА0313712);

от Медведева Д.А. - Мелконян И.Н. (по доверенности от 23.10.2013 № 30АА0309791), Хлюстов П.В. (по доверенности от 08.09.2014 № 30АА0398459), Чернобель Я.А. (по доверенности от 08.09.2014 № 30АА0398459);

от третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Фалкон» - Кондрашов О.А.,

Минакова О.И. (по доверенности от 30.01.2014), Лиджиева М.В. (по доверенности от 20.09.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей Кондрашова О.А., общества с ограниченной ответственностью «Производственно - коммерческая фирма «Фалкон», поддержавших доводы жалобы (заявления), и представителей Медведева Д. А., просивших оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Медведев Дмитрий Анатольевич обратился в Арбитражный суд Астраханской области с иском об исключении Кондрашова Олега Александровича из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Фалкон» (далее - общество «ПКФ «Фалкон», общество).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «ПКФ «Фалкон».

Кондрашов О.А. предъявил встречный иск об исключении Медведева Д.А. из общества «ПКФ «Фалкон».

Решением арбитражного суда Астраханской области от 16.08.2013 Кондрашов О.А. исключен из состава участников общества «ПКФ «Фалкон», в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 решение суда первой инстанции от 16.08.2013 отменено в части удовлетворения иска Медведева Д.А. об исключении Кондрашова О.А. из состава участников общества «ПКФ «Фалкон», в удовлетворении иска Медведеву Д.А. отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2014 апелляционное постановление от 30.01.2014 отменено, решение суда первой инстанции от 16.08.2013 оставлено в силе.

Кондрашов О.А. обратился в Высший Арбитражный суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, в котором просит эти судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального права и норм процессуального права.

На основании части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление Кондрашова О.А. передано в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2014 (судья Капкаев Д.В.) жалоба (заявление) Кондрашова О.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе (заявлении), дополнениях к ней и выступлениях присутствующих в судебном заседании Кондрашова О.А. и Медведева Д.А., а также представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление арбитражного суда округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Кондрашов О.А. и Медведев Д.А. являются участниками общества «ПКФ «Фалкон» с равными долями (по 50%) в уставном капитале общества.

Общим собранием участников общества «ПКФ «Фалкон» в 2007 году генеральным директором общества избран Кондрашов О.А. со сроком полномочий на 5 лет.

Ссылаясь на то, что Кондрашов О.А., являясь участником и генеральным директором общества «ПКФ «Фалкон», ни разу не проводил очередных собраний общества, действовал в ущерб интересам общества, причиняя тем самым убытки, Медведев Д.А. как участник общества обратился в суд с вышеназванными исковыми требованиями.

Кондрашов О.А., обращаясь с аналогичными встречными требованиями к Медведеву Д.А., ссылался на неоднократное уклонение последнего от участия в общих собраниях общества, а также действия, направленные на затруднение деятельности общества.

Удовлетворяя первоначальный иск и отказывая в удовлетворении встречного, суд первой инстанции счел, что Кондрашов О.А. совершил действия (бездействия), противоречащие интересам общества «ПКФ «Фалкон», которые повлекли для общества неблагоприятные последствия и существенно затруднили его деятельность. В действиях Медведева Д.А. такого установлено не было.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения искового требования Медведева Д.А. и отказывая в его удовлетворении, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для исключения Кондрашова О.А. из состава участников общества «ПКФ «Фалкон», поскольку его действия (бездействия) не свидетельствуют о грубом нарушении обязанностей, повлекших причинение значительного ущерба обществу и затрудняющих его деятельность; сложившаяся ситуация обусловлена наличием корпоративного конфликта между участниками общества.

Отменяя апелляционное постановление и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа согласился с выводами, изложенными в решении о том, что действия (бездействия) Кондрашева О.А. повлекли для общества такие неблагоприятные последствия, которые, по мнению окружного суда, являются достаточными для его исключения из числа участников общества «ПКФ «Фалкон».

Судебная коллегия полагает, что при вынесении постановления судом округа не учтено следующее.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В силу абзаца «б» пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможным деятельность общества либо существенно ее затрудняет, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников обществ, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников.

Исходя из сложившейся практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью, совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Из содержания нормы, являющейся правовым основанием заявленных исков, и приведенных разъяснений следует, что суд должен дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей, степени его вины, а также установить факт такого нарушения, то есть факт совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий (бездействий) и факт наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

При этом следует отметить, что критерии оценки, определяющие, кто должен остаться участником, а кто должен быть исключен, указанными нормой и разъяснениями не предусмотрены. В каждом конкретном случае это является исключительным правом и обязанностью суда.

Отличительной особенностью настоящего корпоративного спора является наличие равного количество долей у участников общества, что увеличивает риск возникновения ситуации невозможности принятия решения по вопросам, связанных с деятельностью общества.

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что при указанном соотношении долей, названный механизм защиты может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником общества своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества.

Из обстоятельств настоящего дела такового не следует.

Как справедливо указал суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении требований Медведева Д.А. об исключении Кондрашова О.А. из числа участников общества «ПКФ «Фалкон», нормальной хозяйственной деятельности общества препятствуют равнозначные взаимные претензии его участников, что свидетельствует о ярко выраженном конфликте интересов в управлении обществом.

Отменяя постановление апелляционной инстанции, суд округа, по мнению коллегии, не принял во внимание, что действительной причиной обращения в суд с взаимными требованиями об исключении из общества является утрата участниками единой цели при осуществлении хозяйственной деятельности и желание за счет интересов другого участника разрешить внутрикорпоративный конфликт, а не действия (бездействия) последних по причинению вреда обществу.

В ситуации, когда уровень недоверия между участниками общества, владеющими равными его долями, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.

Согласно положениям пункта 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачей судопроизводства в арбитражном суде является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Допущенные при рассмотрении дела арбитражным судом округа нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Кондрашова О.А. в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем, постановление суда округа следует отменить и оставить в силе судебный акт апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2014 по делу № А06-2044/2013 отменить, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

**Председательствующий судья Д.В. Капкаев**

**Судья И.В. Разумов**

**Судья С.В. Самуйлов**

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**2. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 08 сентября 2013 года;**

***Орган принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела присвоенный судом:***   **№  305-ЭС14-68;**

***Адрес в электронно телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf\_ec.php?id=628564**](http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=628564)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

**ВЕРХОВНЫЙ суд  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

№ 305-ЭС14-68

г. Москва Дело № А40-33110/2013

резолютивная часть определения объявлена 08.09.2014

полный текст определения изготовлен 15.09.2014

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В., судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Канон Ру» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 (судьи Смирнов О.В., Гарипов В.С., Кузнецова И.И.) и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.04.2014 (судьи Кузнецов В.В., Кобылянский В.В., Нужнов С.Г.) по делу № А40-33110/2013 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Канон Ру» - Арутюнян А.А. (по доверенности от 13.06.2013), Бекещенко Э.А. (по доверенности от 02.09.2014), Ветошникова Е.О. (по доверенности от 02.09.2014), Полозов Н.А. (по доверенности от 01.09.2014), Самойлов А.С. (по доверенности от 13.06.2013), Хвалей В.В. (по доверенности от 02.09.2014);

от Зубкова Алексея Александровича - Туктамишев С.Б. (по доверенности от 29.08.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителей общества с

ограниченной ответственностью «Канон Ру», поддержавших доводы жалобы (заявления), и представителя Зубкова А.А., просившего оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Зубков Алексей Александрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Фототехника-почтой» (далее - общество «Фототехника-почтой») о признании недействительным договора солидарного поручительства от 20.03.2012 № СС1 093/12/1, заключенного обществом «Фототехника-почтой» (поручителем) и обществом с ограниченной ответственностью «Канон Ру» (кредитором; далее - общество «Канон Ру»), о применении последствий недействительности этой сделки в виде отмены обязательств общества «Фототехника-почтой», принятых им по договору поручительства, возврата сторон упомянутого договора в состояние, существовавшее до момента заключения сделки, и признания общества «Фототехника-почтой» ненадлежащим должником (с учетом уточнения заявленных требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда первой инстанции от 03.06.2013 к участию в деле привлечены: общество «Канон Ру» - в качестве соответчика, общество с ограниченной ответственностью «Фотосинтез» (далее – общество «Фотосинтез») - в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2013 (судья Золотова Е.Н.) в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемый договор поручительства признан недействительным, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.04.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество «Канон Ру» обратилось в Высший Арбитражный суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановлений суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа в порядке надзора, в котором просит эти судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального права, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В отзыве на заявление Зубков А.А. просит оставить оспариваемые судебные постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству.

На основании части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление общества «Канон Ру» передано в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2014 (судья Разумов И.В.) жалоба (заявление) общества «Канон Ру» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе (заявлении), отзыве на нее и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба (заявление) подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Зубков А.А. и Морозов П.В. являлись акционерами общества «Фототехника-почтой», каждый из которых владел 50­процентным пакетом акций названного общества. Кроме того, Зубков А.А. и Морозов П.В. также являлись участниками общества «Фотосинтез». Каждый из них владел долями в размере 50 процентов уставного капитала общества «Фотосинтез».

Между обществом «Фототехника-почтой» (поручителем) и обществом «Канон Ру» (кредитором) 20.03.2012 заключен договор солидарного поручительства № СС1 093/12/1, по условиям которого общество «Фототехника-почтой» обязалось солидарно отвечать перед обществом «Канон Ру» (продавцом) за исполнение обществом «Фотосинтез» (покупателем) обязательств по отплате поставленной продукции торговой марки «Canon».

Общество «Канон Ру» поставило обществу «Фотосинтез» товар стоимостью свыше 200 000 000 рублей, который был принят последним, но не оплачен.

Впоследствии определением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2013 по делу № А40-63662/13 в отношении основного должника - общества «Фотосинтез» - по его заявлению возбуждено дело о несостоятельности по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника.

Сославшись на недействительность договора поручительства ввиду несоблюдения установленного Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах) порядка одобрения крупных сделок, Зубков А.А. как акционер общества «Фототехника-почтой» обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований Зубкова А.А., суд первой инстанции исходил из того, что спорный договор был совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности общества «Фототехника-почтой», он не требовал одобрения, а признание этой сделки недействительной приведет к безосновательному нарушению прав и законных интересов общества «Канон Ру», поставившего дорогостоящий товар и не получившего за него встречного предоставления.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая договор поручительства недействительным, суд апелляционной инстанции указал на недоказанность факта заключения обеспечительной сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности общества «Фототехника-почтой», констатировал наличие у этой сделки признаков крупности и отсутствие свидетельств ее одобрения, счел, что совершение данной сделки повлекло за собой причинение убытков обществу «Фототехника-почтой» и его акционеру, обратившемуся с иском.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил доводы общества «Канон Ру» о злоупотреблении правом со стороны Зубкова А.А.

Арбитражный суд округа согласился выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа не учтено следующее.

Спорная крупная обеспечительная сделка, как установил суд апелляционной инстанции, одновременно являлась сделкой, в совершении которой имелась заинтересованность всех акционеров общества «Фототехника- почтой». Поэтому к порядку ее одобрения, действительно, подлежали применению положения законодательства о крупных сделках (пункт 5 статьи 79, пункт 2 статьи 81 Закона об акционерных обществах).

В материалах дела отсутствуют доказательства одобрения договора поручительства по правилам статьи 79 Закона об акционерных обществах.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения приведенных требований арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

По смыслу приведенной нормы для защиты нарушенных прав потерпевшего от злоупотребления арбитражный суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, ссылающегося на соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства.

В рассматриваемом случае расположенные по одному адресу должник и поручитель имели общих акционеров (участников) - Зубкова А.А. и Морозова П.В., каждый из которых обладал 50 процентами общего количества голосов, приходящихся на акции, доли данных юридических лиц. Указанные организации преследовали общую хозяйственную цель по реализации фотоаппаратуры, оптических и точных приборов с использованием комбинированного товарного знака «Fotoru».

При этом Зубков А.А. исходя из объема его участия в уставном капитале общества «Фотосинтез» не мог не знать о крупных поставках товаров обществом «Канон Ру» на значительные суммы. Сами поставки Зубков А.А. не оспаривал, не ставил под сомнение их целесообразность, не извещал поставщика о нарушении его прав и законных интересов, соглашаясь с приемкой товаров.

Зубков А.А., будучи заинтересованным в получении товаров на условиях коммерческого кредита от общества «Канон Ру», имел реальный экономический интерес и в выдаче поручительства, от наличия которого зависела сама возможность фактического приобретения техники, что, в свою очередь, определяло предпринимательскую деятельность юридических лиц, подконтрольных Зубкову А.А. и Морозову П.В., общая суть которой сводилась к розничной продаже полученных товаров.

Ранее (в 2009 году) общество «Фототехника-почтой», а также лично Зубков А.А. и Морозов П.В. уже выдавали поручительства обществу «Канон Ру» на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обществом «Фотосинтез» обеспеченного обязательства по оплате аналогичных товаров.

В ходе рассмотрения настоящего дела Зубков А.А. не ссылался на возникновение корпоративного конфликта между ним и Морозовым П.В., являвшимся помимо прочего руководителем общества «Фототехника-почтой». Зубков А.А., общества «Фототехника-почтой» и «Фотосинтез» заняли по спору консолидированную позицию. Так, общество «Фототехника-почтой» в отзыве на иск, подписанном представителем, действующим на основании доверенности, выданной Морозовым П.В., требования Зубкова А.А. признало. Поддержало доводы иска и общество «Фотосинтез».

При изложенных обстоятельствах оспаривание Зубковым А.А. договора поручительства в ситуации, когда, по сути, неплатежеспособный основной должник, в значительной части контролируемый тем же Зубковым А.А., уже получил фотоаппаратуру и приборы без внесения оплаты, направлено на освобождение подконтрольного тому же Зубкову А.А. и обладающего реальными активами общества «Фототехника-почтой» от исполнения договорных обязательств по обеспечительной сделке, что представляет собой использование корпоративных правил об одобрении крупных сделок исключительно в целях причинения вреда обществу «Канон Ру».

Такие интересы Зубкова А.А. не подлежат судебной защите в силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускающего возможность извлечения выгоды из недобросовестного поведения.

Допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Канон Ру» в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска подлежит оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 по делу № А40-33110/2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.04.2014 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2013 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суда Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья Г.Г. Кирейкова

судья С.В. Самуйлов

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**3. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:*30марта 2015 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№  307-ЭС14-8853;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf\_ec.php?id=1247038**](http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1247038)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

570 658063

**ВЕРХОВНЫЙ суд  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

№ 307-ЭС14-8853

г. Москва 30 марта 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 23.03.2015 полный текст определения изготовлен 30.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Ашуркова Олега Александровича, Савченко Виктора Дмитриевича и Федерального агентства по управлению государственным имуществом на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2014 (судьи Каменев А.Л., Кириллова И.И., Яковец А.В.) по делу № А56-31942/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие Ашурков О.А., Савченко В.Д., а также представители:

Федерального агентства по управлению государственным имуществом - Дзарданов А.Ю. (по доверенности от 29.12.2014);

открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» - Аксенов Ю.А. (по доверенности от 24.07.2014), Мельницкий С.Г. (по доверенности от 24.07.2014);

Провоторова Александра Юрьевича - Музыка М.В. (по доверенности от 24.07.2013).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Ашуркова О.А., Савченко В.Д. и представителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом, поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения представителей открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» и Провоторова А.Ю., просивших оставить обжалуемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А:**

Ашурков Олег Александрович, Савченко Виктор Дмитриевич, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее - общество «Ростелеком») о признании недействительным пункта 2 решения совета директоров общества «Ростелеком», оформленного протоколом от 27.03.2013 № 40, по 6-ому вопросу повестки дня о выплате Провоторову Александру Юрьевичу единовременной компенсации в размере 200 880 000 рублей в связи с прекращением с ним трудового договора по решению совета директоров.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Провоторов А.Ю.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2013 (судья Боровая А.А.) иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 (судьи Копылова Л.С., Медведева И.Г., Тойвонен И.Ю.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2014 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Ашурков О.А., Савченко В.Д. и Росимущество просят названное постановление арбитражного суда округа отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на кассационную жалобу общество «Ростелеком» и Провоторов А.Ю. просят оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 26.02.2015 кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании Ашуркова О.А., Савченко В.Д., представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, единоличным исполнительным органом общества «Ростелеком» согласно его уставу является президент, назначаемый на эту должность советом директоров.

Уставом общества «Ростелеком» к полномочиям совета директоров также отнесено разрешение вопросов о заключении трудового договора с президентом, об определении срока его полномочий, а также о досрочном прекращении данных полномочий.

С Провоторовым А.Ю. как президентом был заключен трудовой договор от 23.09.2010.

Впоследствии к этому трудовому договору подписан ряд дополнительных соглашений.

Согласно трудовому договору (в редакции дополнительного соглашения от 02.05.2012) срок его действия установлен до 13.07.2015; должностной оклад президента определен в размере 3 100 000 рублей в месяц; надбавка к нему - в размере 50 процентов от должностного оклада; ежеквартальная и годовая премии - в размере до 40 процентов и до 80 процентов от квартальных, годовых выплат по должностному окладу (соответственно) с учетом Положения об установлении и применении ключевых показателей эффективности (для целей исчисления указанных премий); установлена компенсационная выплата на случай досрочного прекращения (расторжения) трудового договора в размере суммы заработных плат, которую президент мог бы получить, продолжая работать в период со дня досрочного расторжения трудового договора до дня окончания срока действия данного договора, но не более чем за два года.

На заседании совета директоров общества «Ростелеком» 27.03.2013 принято решение о досрочном прекращении полномочий Провоторова А.Ю. как президента и выплате ему единовременной компенсации в размере 200 880 000 рублей в связи с прекращением трудового договора.

Судами установлено, что заседание совета директоров состоялось при наличии кворума, указанные решения приняты необходимым числом голосов.

Сославшись, в частности, на то, что спорное решение совета директоров общества «Ростелеком», зафиксировавшее твердый размер компенсации Провоторову А.Ю., было принято с нарушением закона и устава названного общества, Ашурков О.А., Савченко В.Д. и Росимущество как акционеры обратились в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что совет директоров безосновательно включил в расчет компенсации составляющие, касающиеся квартальных и годовых премий, определенные исходя из максимально возможных выплат. В действительности размер премий мог варьироваться от нуля до сорока процентов (квартальные премии) и от нуля до восьмидесяти процентов (годовые выплаты) от должностных окладов президента. Конкретный размер данных премий подлежал определению в соответствии с локальным актом - Положением об установлении и применении ключевых показателей эффективности - и зависел от эффективности деятельности общества «Ростелеком» в определенный период времени, за который соответствующие премии могли быть назначены президенту как лицу, выполнявшему управленческие функции и своими действиями способствовавшему достижению высоких экономических результатов.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции дополнительно указал на то, что исчисление конкретной величины единовременной компенсации в связи с прекращением трудовых отношений с президентом к компетенции совета директоров не отнесено ни Федеральным законом «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах), ни уставом общества «Ростелеком», ни какими-либо внутренними документами данного общества.

Апелляционный суд также пришел к выводу о том, что оспариваемое решение оформлено в целях придания легитимности выплате в размере 200 880 000 рублей, при этом оно являлось немотивированным как с точки зрения использования в расчете переменных составляющих, касающихся премий, так и с точки зрения предназначения компенсационной выплаты как таковой.

Проверяя спорное решение совета директоров общества «Ростелеком» на предмет возникновения негативных последствий на стороне общества и его акционеров, суды первой и апелляционной инстанций признали, что выплата Провоторову А.Ю. единовременной компенсации в размере 200 880 000 рублей нарушила баланс интересов участников корпоративных отношений.

Арбитражный суд округа, отменяя судебные акты нижестоящих судов, счел, что отсутствовали формальные основания для признания упомянутого решения совета директоров общества «Ростелеком» недействительным.

В обоснование данного вывода окружной суд указал на то, что размер компенсации не противоречил действовавшему на тот момент законодательству Российской Федерации, фактически был согласован сторонами прекращенного трудового договора, сам трудовой договор и его условия (в редакции дополнительных соглашений) в рамках настоящего дела не оспаривались, а разрешение вопроса об убытках, причиненных обществу, не входило в предмет доказывания по делу.

Между тем арбитражным судом округа не учтено следующее.

Согласно статье 279 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период), в случае прекращения трудового договора с руководителем организации в соответствии с пунктом 2 статьи 278 названного Кодекса (в частности, в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица решения о прекращении трудового договора) при отсутствии виновных действий (бездействия) руководителя ему выплачивается компенсация в размере, определяемом трудовым договором, но не ниже трехкратного среднего месячного заработка.

В трудовой договор, заключенный с Провоторовым А.Ю. (в редакции дополнительного соглашения от 02.05.2012), включены положения о выплате компенсации в размере суммы заработных плат, которую президент мог бы получить, если бы продолжал работать в период со дня досрочного расторжения трудового договора до дня окончания срока действия трудового договора, но не более чем за два года.

При этом в упомянутом трудовом договоре не разъяснено понятие «заработная плата, которую президент мог бы получить». Трудовой кодекс Российской Федерации оперирует иным понятием: в нем речь идет о средней заработной плате, в отношении которой устанавливается единый порядок ее исчисления (статья 139 Кодекса).

В рассматриваемом случае, определяя твердую сумму компенсации, совет директоров не исходил из средней заработной платы президента.

Фактически компенсация исчислена советом директоров как сумма фиксированной части вознаграждения президента за два года (окладов и надбавок к нему) и максимально возможных переменных частей вознаграждения президента за два года (квартальных премий в размере 40 процентов от квартальных выплат по должностному окладу и годовых премий в размере 80 процентов от годовых выплат по должностному окладу).

Однако по условиям трудового договора вознаграждение единоличного исполнительного органа общества «Ростелеком» зависело от результата работы общества и личного вклада президента в достижение этого результата. В частности, размер переменной части вознаграждения (премий как выплат стимулирующего характера (в редакции дополнительного соглашения от 02.05.2012)) определялся тем, достигнуты ли определенные финансово­экономические результаты в течение квартала (года), за который производится премирование.

Подобный порядок установления руководителю акционерного общества вознаграждения, состоящего из двух составляющих (фиксированной и переменной), соответствует рекомендациям, изложенным в стандартах корпоративного поведения (пункт 5.1.2 главы 4 прежней редакции Кодекса корпоративного поведения, являющегося приложением к распоряжению Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 04.04.2002 № 421/р, пункт 4.3 части «А» действующей редакции Кодекса корпоративного управления, являющегося приложением к письму Центрального банка Российской Федерации от 10.04.2014 № 06-52/2463), согласно которым рекомендуется, чтобы вознаграждение генерального директора (управляющего) соответствовало его квалификации и учитывало его реальный вклад в результаты деятельности общества.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что за IV квартал 2012 года и I квартал 2013 года ключевые показатели эффективности результатов работы, от которых напрямую зависела сумма премиальных выплат президенту, не достигали 100-процентного показателя.

В период с момента начала действия дополнительного соглашения от 02.05.2012 к трудовому договору и до момента прекращения полномочий Провоторова А.Ю. как президента общества «Ростелеком» фактически выплачиваемая бывшему руководителю переменная часть вознаграждения не являлась максимально возможной.

При таких обстоятельствах следует признать, что совет директоров, устанавливая компенсацию в твердом, максимально возможном размере (200 880 000 рублей), по сути, исключил необходимость учета результатов работы общества «Ростелеком» и личного (индивидуального) вклада президента в конечный результат в предшествующие прекращению его полномочий периоды. Тем самым совет директоров в оспариваемом решении фактически нивелировал стимулирующее воздействие переменной части вознаграждения президента, приравняв ее к фиксированной части.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 05.03.2013 № 5-П, прекращение полномочий руководителя организации на основании пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Закона об акционерных обществах не является мерой юридической ответственности и не допускается без выплаты справедливой компенсации, размер которой определяется трудовым договором, т.е. по соглашению сторон, а в случае спора - решением суда.

Применительно к рассматриваемому делу к компетенции совета директоров относилось определение условий трудового договора с Провоторовым А.Ю, в том числе касающихся порядка исчисления и размера компенсации.

Вместе с тем в процессе установления данной компенсации сталкиваются интересы менеджмента и акционеров.

Конституция Российской Федерации закрепляет принцип, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 статьи 17).

Поэтому, определяя компенсацию, совет директоров общества «Ростелеком» не мог действовать произвольно. Он должен был исходить из предназначения компенсации как адекватной гарантии защиты бывшего руководителя от негативных последствий, наступивших в результате потери работы. Одновременно с этим на совете директоров лежала обязанность по соблюдению баланса интересов, с одной стороны, упомянутого руководителя, расторжение трудового договора с которым не было связано с его противоправным поведением, с другой стороны, акционеров, чьи инвестиционные интересы нарушаются выплатой явно завышенной и необоснованной компенсации.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и не опровергнуто арбитражным судом округа, компенсация в размере 200 880 000 рублей являлась чрезмерной, базировалась на безосновательном предположении о достижении максимальных экономических показателей, характеризующих деятельность общества «Ростелеком», при сохранении прежнего президента, не учитывая при этом фактические результаты, сложившиеся в период, предшествующий прекращению полномочий Провоторова А.Ю. Она не соответствовала предназначению подобной компенсации, закрепленному в статье 279 Трудового кодекса Российской Федерации в истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации.

Для установления столь высокой выплаты, не вытекающей из буквального значения условий трудового договора, совету директоров, осуществляющему стратегическое управление обществом и контролирующему деятельность исполнительных органов (пункт 1 статьи 64, статья 65, пункт 1 статьи 69 Закона об акционерных обществах), следовало представить веские обоснования и раскрыть акционерам информацию о причинах ее назначения, обеспечив прозрачность расчетов и четко разъяснив применяемые подходы и принципы.

Совет директоров общества «Ростелеком» этого не сделал.

Согласно пункту 6 статьи 68 Закона об акционерных обществах акционер вправе обжаловать в суд решение совета директоров (наблюдательного совета) общества, принятое с нарушением требований названого Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если указанным решением нарушены права и (или) законные интересы общества или этого акционера. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если оно не повлекло за собой причинение убытков обществу или акционеру либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них и допущенные нарушения не являются существенными.

Пункт 2 решения совета директоров общества «Ростелеком» по 6-ому вопросу повестки дня, оформленного протоколом от 27.03.2013 № 40, о выплате Провоторову А.Ю. единовременной компенсации в размере 200 880 000 рублей противоречил закону (статье 279 Трудового кодекса Российской Федерации), нарушал права и законные интересы акционеров общества «Ростелком» и самого общества, разумно преследующего цель обоснованной минимизации издержек.

Предусмотренной пунктом 6 статьи 68 Закона об акционерных обществах совокупности оснований для отказа в иске не имелось.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об удовлетворении искового требования.

Возражения общества «Ростелеком» и Провоторова А.Ю. о том, что после вынесения обжалуемого постановления окружного суда от 07.11.2014 между обществом «Ростелеком» и его бывшим президентом заключено соглашение от 04.12.2014 о возврате Провоторовым А.Ю. части полученной компенсации - 153 774 456 рублей 80 копеек, которое в настоящее время исполнено, не свидетельствуют о законности оспариваемого решения совета директоров, определившего иной (более высокий) размер компенсации.

Соглашение от 04.12.2014 может рассматриваться лишь как последующая договоренность о новой величине справедливой компенсации, которая, тем не менее, не влияет на законность решения совета директоров общества «Ростелеком» от 27.03.2013.

Допущенные арбитражным судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов акционеров общества «Ростелеком» в связи с чем обжалуемый судебный акт следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2014 по делу № А56-31942/2013 Арбитражного суда города Санкт- Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В.Разумов

судья Д.В. Капкаев

судья Г.Г. Кирейкова

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**4. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 27 мая 2016 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№**305-ЭС15-16796**;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:*** [**http://vsrf.ru/stor\_pdf\_ec.php?id=1442864**](http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1442864) **;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 305-ЭС15-16796

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 27 мая 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 26 апреля 2016 г.

Полный текст определения изготовлен 27 мая 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Маненкова А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Москалева Максима Владимировича (Москва, заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015 по делу № А40-95372/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску гражданина Москалева Максима Владимировича (далее - Москалев М.В.), закрытого акционерного общества «Аспект-Финанс» (Москва, далее - общество «Аспект-Финанс») к гражданам Воробьеву Геннадию Владимировичу (Москва, далее - Воробьев Г.В.), Грибкову Игорю Викторовичу (Москва, далее - Грибков И.В.), Рахман Дине Александровне (Ивановская область, далее - Рахман Д.А.), Смирновой Нине Анатольевне (Москва, далее - Смирнова Н.А.), Сторожу Михаилу Руслановичу (Москва, далее - Сторож М.Р.), Сычу Андрею Ивановичу (Республика Мордовия, далее - Сыч А.И.), Третьякову Михаилу Николаеву (Московская область, далее - Третьяков М.Н.), Федорову Игорю Николаевичу (Москва, далее - Федоров И.Н.), Фролову Дмитрию Васильевичу (Москва, далее - Фролов Д.В.),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества Акционерный банк «Аспект» (Москва, далее - общество АБ «Аспект»), закрытого акционерного общества «Сервис-Реестр» (Москва, далее - общество «Сервис-Реестр»), о признании недействительными сделок и применении последствий недействительности сделок (с учетом определений от 28.07.2014 о привлечении в качестве ответчика Фролова Д.В. и от 18.03.2015 о выделении в отдельное производство требований истцов к обществу с ограниченной ответственностью «Вил» (Москва, далее - общество «Вил») о признании недействительным договора цессии от 11.01.2014 № Ц- 2014, заключенного обществом «Вил» и обществом «Аспект-Финанс»).

В судебном заседании приняли участие:

представители Москалева М.В. - Ильин М.Л. (доверенность от 22.04.2016), Романов М.Ю. (доверенность от 27.08.2015), Слагода С.К. (доверенность от 22.04.2016), общества «Аспект-Финанс» - Мясников В.В. (доверенность от 18.01.2016), Сторожа М.Р. - Ендовин С.Ю. (доверенность от 19.05.2015), Фролова Д.В. - Ендовин С.Ю. (доверенность от 28.10.2014), общества АБ «Аспект» - Оленин А.Е. (доверенность от 19.04.2016), Козлаков И.Ю. (доверенность от 28.12.2015);

Сыч А.И. - лично (паспорт).

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что, в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы с делом в их отсутствие.

Обществом АБ «Аспект» в материалы дела представлен отзыв на кассационную жалобу.

Ответчиками и обществом «Сервис-Реестр» письменные отзывы на кассационную жалобу не представлены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей Москалева М.В., поддержавших доводы жалобы, общества «Аспект-Финанс», Сторожа М.Р., Фролова Д.В., общества АБ «Аспект» по основаниям, изложенным в письменном отзыве, полагавших обжалуемые заявителем судебные акты законными и обоснованными, а кассационную жалобу Москалева М.В. подлежащей оставлению без удовлетворения, Сыча М.И., который просил удовлетворить кассационную жалобу Москалева М.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛА:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015 признаны

недействительными:

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Сторожем М.Р.;

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Сычом А.И.;

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Воробьевым Г.В.;

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом Аспект-Финанс» и Грибковым И.В.;

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций обществом АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект- Финанс» и Рахман Д.А.;

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Смирновой Н.А.;

договор купли-продажи 288 018 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Федоровым И.Н.;

договор купли-продажи 286 245 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Третьяковым М.Н.;

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный Смирновой Н.А. и Фроловым Д.В.

Суд применил последствия недействительности оспариваемых сделок, обязав передать приобретенные ответчиками обыкновенные акции общества АБ «Аспект» истцу - обществу «Аспект-Финанс» путем внесения соответствующих записей в реестр акционеров общества АБ «Аспект».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015, прекращено производство по делу в части требований общества «Аспект-Финанс» в связи с принятием судом апелляционной инстанции отказа данного общества от иска. Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015 отменено, и Москалеву М.В. отказано в удовлетворении требований.

Москалев М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление его прав и законных

интересов.

Заявитель ссылается на то, что его право на иск подтверждено представленными в дело документами, надлежащая оценка которым дана судом первой инстанции. Судом апелляционной инстанции не применены подлежащие применению статьи 10, 166, 167, 168, 169, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 83, 84 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обьществах», статья 11 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Кроме того, судами допущены нарушения норм процессуального права, выразившиеся в том, что: дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в незаконном составе; после замены судьи апелляционный суд продолжил рассмотрение дела, а не начал его рассматривать сначала; судом апелляционной инстанции не была рассмотрена апелляционная жалоба Москалева М.В. на решение суда первой инстанции; судом апелляционной инстанции необоснованно применена статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку на дату вынесения резолютивной части постановления по настоящему делу (16.06.2015) судебный акт по делу № А40-104595/2014 не вступил в законную силу.

По мнению заявителя, судом округа не устранены допущенные судом апелляционной инстанции нарушения, и не принято во внимание то обстоятельство, что одним из ответчиков - Сычом М.И. - признаны требования истцов и, следовательно, в указанной части истцам не могло быть отказано в иске.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2016 кассационная жалоба вместе с делом № А40-95372/2014 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении.

Из материалов дела усматривается и не оспаривалось лицами, участвующими в деле, что обществу «Аспект-Финанс» принадлежало 2 377 203 обыкновенных и 192 479 привилегированных акций общества АБ «Аспект».

Акционерами общества «Аспект-Финанс» являются две иностранные компании - MiniferaTradingLTDи ConsiliurLimited, каждой из которых принадлежит по 50% акций.

Решением внеочередного общего собрания акционеров общества «Аспект-Финанс» от 21.10.2013, оформленным протоколом № 30, генеральным директором общества назначен Сторож М.Р.

На основании договора цессии от 11.01.2014 № Ц-2014 (далее - договор цессии) общество с ограниченной ответственностью «Вил»(далее - общество «Вил») (цедент) уступило обществу «Аспект-Финанс» (цессионарий), от имени которого действовал генеральный директор Сторож М.Р., право требования к должнику - обществу с ограниченной ответственностью «БМ ИНЖИНИРИНГ» (далее - общество «БМ ИНЖИНИРИНГ») в сумме 43 123 056 рублей 46 копеек, которое подлежало оплате не позднее 11.03.2014 (пункт 3.4. договора цессии).

Обществом «Аспект-Финанс» в лице генерального директора Сторожа М.Р. 10.02.2014 заключены с Воробьевым Г.В., Грибковым И.В., Рахман Д.А., Смирновой Н.А., Сторожем М.Р., Сычом А.И., Третьяковым М.Н., Федоровым И.Н. и Фроловым Д.В. договоры купли-продажи ценных бумаг, оспариваемые в настоящем деле.

Москалев М.В. и общество «Аспект-Финанс», ссылаясь на статьи 79, 84 Закона № 208-ФЗ, статьи 10, 168, 174 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к Воробьеву Г.В., Грибкову И.В., Рахман Д.А., Смирновой Н.А., Сторожу М.Р., Сычу М.И., Третьякову М.Н., Федорову И.Н., Фролову Д.В. о признании недействительными сделок купли-продажи обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» и применении последствий недействительности указанных сделок.

Обращаясь в суд с иском, Москалев М.В. указал, что он является конечным бенефициаром общества «Аспект-Финанс», в связи с этим обладает возможностью влиять на решения, принимаемые указанным обществом, посредством созданной корпоративной структуры.

Как утверждал истец, его права как конечного бенефициара подтверждаются тем, что он является акционером кипрской компании LotasoBusinessConsultingLimited, наряду с истцом акционерами компании Lotasoявляются еще два физических лица, все трое акционеров обладают одинаковым пакетом акций компании Lotaso, компания Lotasoявляется акционером 4 иностранных компаний: F.F.C. FinancialFactorConsultingLRD, DemoiselleHoldingsLTD, TerradoLimited, AufentusHoldings.

Москалев М.В. ссылался на то, что компании F.F.C. FinancialFactorConsultingLRDи DemoiselleHoldingsLTDявляются участниками коммандитного общества BullerupTrade. Компании TerradoLimitedи Aufentus

Holdingsявляются участниками коммандитного общества LinelungTrade, Компания BullerupTradeявляется единственным акционером компании MiniferaTradingLTD, компания LinelungTradeявляется единственным акционером компании ConsiliurLimited, компании MiniferaTradingLTDи ConsiliurLimitedявляются акционерами общества «Аспект-Финанс», обладающими по 50% акций.

Истец утверждал, что для удобства осуществления управления компаниями F.F.C. FinancialFactor, ConsultingLRD, DemoiselleHoldingsLTD, TerradoLimited, AufentusHoldingsкомпания LotasoBusinessConsultingLimitedзаключила трастовые соглашения в соответствии с правом Республики Кипр. По этим соглашениям компании D.A. SecretarialLimitedи D. A. Accounting&SecretarialLimitedстали номинальными собственниками компаний F.F.C. FinancialFactor, ConsultingLRD, DemoiselleHoldingsLTD, AufentusHoldings; а компания ArtoiConsultINCстала номинальным собственником компании TerradoLimited. Функции агента в отношении юридических лиц, принадлежащих компании LotasoBusinessConsultingLimited, выполняла компания GlobalserveConsultantsLtd.

Общество «Аспект-Финанс» в обоснование своих требований указало, что являлось владельцем 2 377 203 обыкновенных акций общества АБ «Аспект», что составляло 89, 88%.

По утверждению истцов, оспариваемые ими сделки совершены с нарушением действующего законодательства при злоупотреблении правом со стороны Сторожа М.Р., в результате чего в один день, по номинальной стоимости, был продан единственный и самый ценный актив общества «Аспект-Финанс», а полученные от его реализации денежные средства использованы для оплаты права требования к неплатежеспособному обществу «БМ ИНЖИНИРИНГ», приобретенного обществом «Аспект-Финанс» у общества «Вил» на основании договора цессии 11.01.2014 № Ц-2014. По мнению истцов, заключение указанных выше взаимосвязанных сделок преследовало цель вывода активов общества «Аспект-Финанс» и причинение вреда самому обществу и его конечным владельцам.

Исследовав обстоятельства спора и оценив представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование требований и возражений доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности истцами всех обстоятельств, изложенных ими в исковом заявлении и обоснованности заявленного иска.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015 года и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 года по делу № А40-104595/2014 установлено, что Москалевым М.В. не доказан статус конечного бенефициара MiniferaTradingLTDи ConsiliurLimitedи не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих, что он является участником/акционером какой-либо из перечисленных им компаний и, соответственно, общества «Аспект-Финанс». Кроме того, Москалевым М.В. документально не подтверждено, что он, как физическое лицо, имеет преобладающее участие более 25% в капитале и реальную возможность влиять на принятие решений всех вышеперечисленных им компаний; перечисление последовательной «цепочки» названных компаний как таковое само по себе не является доказательством, подтверждающим заявленное истцом обстоятельство (то, что он бенефициар указанных лиц, конечный бенефициар ответчика).

В связи с тем, что вступившим в законную силу судебным актом установлено, что Москалев М.В. не является конечным бенефициаром общества «Аспект-Финанс», данное обстоятельство, в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не должно устанавливаться при рассмотрении настоящего спора.

Кроме того, апелляционный суд учел, что указание истца на последующее владение в иностранных компаниях как на доказательство его заинтересованности в деятельности общества «Аспект-Финанс» не может подтверждать статус истца в качестве конечного бенефициара, поскольку суду не представлены сведения, безусловно свидетельствующие о правах истца. При этом перечисленными иностранными компаниями не заявлялось о том, что Москалев М.В. является их конечным бенефициаром, не представлялись доказательства уведомления указанными компания о данном факте уполномоченных органов иностранных государств, в связи с чем арбитражный суд лишен возможности установить статус истца как конечного бенефициара.

Также суд апелляционной инстанции сослался на то, что законодательство Российской Федерации, в том числе положения Закона № 208-ФЗ не предоставляют лицу, не являющемуся акционером, и претендующему на возможность влиять на деятельность общества посредством участия в иностранных компаниях, реализовывать права акционера в отношении акционерного общества.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу о том, что Москалев М.В., в нарушение положений 4, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал своей заинтересованности в деятельности общества «Аспект-Финанс» и, как следствие, нарушение своих прав, подлежащих судебной защите.

Прекращая производство по делу в части требований общества «Аспект- Финас», суд апелляционной инстанции посчитал, что установленные судом обстоятельства, факт признания легитимности полномочий генерального директора Сторожа М.Р., отсутствие в настоящее время каких-либо судебных споров в отношении полномочий исполнительного органа общества «Аспект- Финанс», а также иных представителей данного общества, не позволяют ему проигнорировать отказ от иска, заявленный законным генеральным директором.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции и, системно истолковав положения действующего законодательства, в том числе Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал целесообразным указать на то, что, в силу процессуальной определенности недопустима конкуренция судебных актов. При этом суд кассационной инстанции принял во внимание положения статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные акты, вступившие в законную силу, по другому делу - № А40-104595/2014.

Между тем, определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2016 отменены судебные акты по делу № А40-104595/2014, которыми были установлены обстоятельства, положенные в основу принятых судами апелляционной и кассационной инстанций судебных актов по делу № А40-95372/2014, а также послужившие основанием для принятия отказа общества «Аспект-Финанс» от иска и прекращения производства по делу в части требований данного истца.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, ссылаясь на часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не исследовал обстоятельства, связанные с правом Москалева М.В. оспаривать сделки как по основаниям, предусмотренным положениями Закона № 208-ФЗ, так и на основании Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нарушением его прав и законных интересов; доказательства, представленные истцом в обоснование заявленных требований, не были предметом соответствующей оценки.

Вместе с тем, имея законный интерес в сохранении имущества общества «Аспект-Финанс», истец указывал, что в результате признания недействительными сделок, будут восстановлены его нарушенные права, как конечного владельца данного общества.

Кроме того судами не принято во внимание и не оценено то, что одним из ответчиков - Сычом А.И. - признан иск в части требований, заявленных к нему.

В связи с тем что при разрешении спора судом апелляционной инстанции не исследованы все обстоятельства, имеющие значение для дела, не оценены доводы истца и представленные им доказательства в обоснование требований в их совокупности, согласно пункту 2 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, все принятые по делу судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду следует установить все обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применить нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015 по делу № А40-95372/2014 отменить и указанное дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.Н.Золотова

Судьи Е.Е.Борисова

А.Н. Маненков

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**5. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 26 августа 2016 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Верховный Суд Российской Федерации;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№**305-ЭС16-3884**;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf\_ec.php?id=1468726**](http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1468726)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

79014 845429

**ВЕРХОВНЫЙ суд  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 305-ЭС16-3884

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 26.08.2016

Резолютивная часть определения объявлена 23.08.2016.

Полный текст определения изготовлен 26.08.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Чучуновой Н.С., судей Грачевой И.Л., Поповой Г. Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу компании VilhelminaHoldingLimitedна постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016 по делу № А41-8876/2015 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании приняли участие представители: компании VilhelminaHoldingLimited- Третьяк Е.В. (по доверенности от 20.05.2016), Кораева Аслана Радиковича - Сорокин Д.А. (по доверенности от 20.08.2015 № 77 АБ 7941092).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителей компании VilhelminaHoldingLimitedи участника общества с ограниченной ответственностью «Загородный клуб «Раздолье» Кораева Аслана Радиковича, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

компания VilhelminaHoldingLimited(далее - Компания) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Загородный клуб «Раздолье» (далее - Общество) и Кораеву Аслану Радиковичу о признании договоров безвозмездного пользования земельными участками от 16.05.2011 № 1 и 2 недействительными.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016, решение суда первой инстанции от 26.06.2015 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления апелляционного и окружного судов, в которой просит названные акты отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь при этом на допущенное судами существенное нарушение норм материального права.

Выражая несогласие с обжалуемыми актами, Компания указывает на ошибочность выводов судов о пропуске срока исковой давности; ссылается на статью 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью), согласно которой сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, и совершенная с нарушением предусмотренных данной статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

По мнению заявителя, его позиция соответствует разъяснениям, изложенным в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» и пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью».

Компания полагает, что течение срока исковой давности по иску участника общества, действующего в порядке статьи 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), начинается с момента, когда такой участник получил реальную возможность ознакомиться с оспариваемыми договорами.

Кроме того, заявитель утверждает, что после заключения в 2011 году оспариваемых сделок он на протяжении 2012 года неоднократно обращался к обществу с требованием предоставить информацию о текущей деятельности последнего в связи с не проведением годового общего собрания.

Не получив испрашиваемые документы, Компания в декабре 2012 года обратилась в арбитражный суд с требованием к Обществу (дело № А41-57688/12) о признании незаконным бездействия генерального директора по непредставлению указанных документов и об обязании их предоставить.

Решением арбитражного суда Московской области от 26.03.2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2013 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2013 заявленные требования удовлетворены. Только 31.10.2014 в рамках рассмотрения заявления о взыскании компенсации за неисполнение судебного акта по названному делу ознакомилась с истребуемыми документами и узнала об оспариваемых сделках.

Заявитель настаивает, что именно с указанного момента следует исчислять срок исковой давности по заявленным требованиям.

По мнению Компании, оспариваемые договоры порождают возникновение у Кораева А.Р. преимущественного права выкупа земельных участков и могут причинить обществу убытки в случае последующего выведения земельных участков из состава имущества общества или путем взыскания с общества стоимости неосновательного обогащения.

В подтверждение данного довода заявитель ссылается на то, что между ответчиками заключен предварительный договор купли-продажи земельных участков, что, по мнению Компании, свидетельствует о воле на их вывод из состава имущества общества и передачу Кораеву А.Р.

Права на объекты незавершенного строительства, расположенные на спорных земельных участках, могут быть в любое время зарегистрированы за Кораевым А.Р., а, следовательно, оспариваемые сделки могут повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику (Компании) либо возникновение иных неблагоприятных последствий, что является одним из оснований для признания такой сделки недействительной согласно подпункту 2 пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 №28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 29.07.2016 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание не направило, дело рассмотрено в его отсутствие.

Также от Общества до начала рассмотрения кассационной жалобы по существу в Верховный Суд Российской Федерации поступили заявление и отзыв, в которых оно выражает несогласие с позицией заявителя и просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании судебной коллегии представитель Компании поддержал доводы кассационной жалобы, представитель Кораева А.Р. возражал против ее удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что Компания и Кораев А.Р. являются участниками общества с долями в уставном капитале - 38,03% и 61,67% соответственно.

Обществом и Кораевым А.Р. 16.05.2011 заключены договоры № 1 и 2 безвозмездного пользования имуществом - земельными участками, категории земель - земли особо охраняемых территорий и объектов, разрешенное использование - для строительства гольф-клуба.

Указав, что данные сделки совершены между Обществом и его участником, поэтому в силу статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью являются сделками с заинтересованностью, и при отсутствии ободрения общим собранием являются недействительными, Компания обратилась в арбитражный суд с указанными требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что оспариваемые сделки с заинтересованностью совершены с нарушением порядка, установленного пунктом 3 статьи 45 названного Закона, могли повлечь за собой причинение убытков Обществу или участнику Общества (Компании), так как на переданных по договору земельных участках находятся объекты незавершенного строительства, и, следовательно, в силу статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации Кораевым А.Р. может быть подано заявление о преимущественном праве выкупа данного земельного участка.

Заявленное ответчиком ходатайство о применении срока исковой давности судом первой инстанции отклонено, поскольку, как установлено судом, о заключении и содержании договоров истцу как участнику Общества стало известно только 31.10.2014 при рассмотрении заявления Компании о взыскании с Общества денежной компенсации за неисполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Московской области от 26.03.2013 по делу № А41-57688/12 по заявлению о признании незаконным бездействия генерального директора и обязании Общество предоставить документы.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд, с выводами которого согласился суд округа, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 65.2, пункта 2 статьи 181, пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса и установив, что оспариваемые сделки совершены 16.05.2011, а с заявленными требованиями Компания как участник общества обратилась только в 2015 году, пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности.

При этом апелляционный суд и суд округа указали, что поскольку Компанией иск заявлен от имени Общества, начало течения срока исковой давности начинается с момента исполнения сделки Обществом.

За истребованием документов в связи с наличием корпоративного конфликта истец обратился только в декабре 2012 года, когда срок исковой давности был пропущен.

При этом судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии со статьей 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью сделки, в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями названной статьи.

Согласно пунктам 3 и 7 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена решением общего собрания участников общества либо советом директоров (наблюдательным советом).

В силу пункта 5 указанной статьи сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных этой статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» разъяснено, что иски о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными и применении последствий их недействительности могут предъявляться в течение срока, установленного пунктом 2 статьи 181

Гражданского кодекса для оспоримых сделок. Срок давности по иску о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением порядка ее одобрения, исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что такая сделка требовала одобрения в порядке, предусмотренном законом или уставом, хотя бы она и была совершена раньше. Предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, если из предоставлявшихся участникам при проведении этого собрания материалов можно было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом).

Как было указано выше, оспариваемые сделки датированы 16.05.2011.

В ходе рассмотрения дела ответчиком было заявлено о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям.

Согласно пункту 1 статьи 65.2 Гражданского кодекса участники корпорации вправе, в частности, требовать, действуя от имени корпорации (пункт 1 статьи 182), возмещения причиненных корпорации убытков (статья 53.1) и оспаривать, действуя от имени корпорации (пункт 1 статьи 182), совершенные ею сделки по основаниям, предусмотренным статьей 174 Гражданского кодекса или законами о корпорациях отдельных организационно-правовых форм, и требовать применения последствий их недействительности, а также применения последствий недействительности ничтожных сделок корпорации.

Как указано в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», участник корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием о возмещении причиненных корпорации убытков (статья 531 Гражданского кодекса), а также об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, в силу закона является ее представителем.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение срока исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса).

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что течение срока давности по иску участника общества, обратившегося в интересах юридического лица, начинается со дня, когда такой участник узнал о нарушении прав общества.

Определяя момент начала течения срока исковой давности и оспаривая вывод о его пропуске, Компания указала, что о договорах безвозмездного пользования имуществом от 16.05.2011 № 1 и 2 ей стало известно только 31.10.2014 в ходе ознакомления с документами в рамках рассмотрения заявления о взыскании компенсации за неисполнение судебного акта по делу № А41-57688/12 по заявлению о признании незаконным бездействия генерального директора и обязании Общество предоставить документы.

В данном случае участник корпорации, предъявляя соответствующие требования по настоящему делу, действует не только в интересах корпорации как ее представитель, но и преследует свой опосредованный (косвенный) интерес (а поэтому, по сути, является косвенным истцом), который обосновывается наличием у Компании как истца материально-правового требования, обусловленного недопущением причинения ему ущерба, как субъекту гражданско-правовых отношений.

Объект защиты по косвенному иску не может определяться как категоричный выбор либо в пользу защиты субъективного права юридического лица, либо в пользу защиты интересов участников юридического лица.

Интерес юридического лица, который обеспечивается защитой субъективного права, в данном случае производен от интересов его участников, так как интересы общества не просто неразрывно связаны с интересами участников, они предопределяются ими, и, следовательно, удовлетворение интересов компании обеспечивает удовлетворение интереса ее участников.

Как следует из кассационной жалобы и не оспаривалось сторонами, земельные участки, в том числе переданные Кораеву А.Р. в безвозмездное пользование по оспариваемым договорам, были приватизированы на денежные средства Компании, что свидетельствует о наличии у нее заинтересованности и дополнительной мотивации, как лица, инвестировавшего в деятельность общества, наряду с обладанием статуса участника общества, который предполагает участие к деятельности последнего.

Таким образом, заключение сделки с заинтересованностью без должного одобрения нарушает в том числе и права участника (Компании), в защиту которых предъявляется соответствующее исковое требование.

Поэтому для исчисления срока исковой давности по такому требованию имеет существенное значение момент, когда обладатель нарушенного права (участник) узнал или должен был узнать о соответствующем нарушении.

Так как об оспариваемых сделках Компания узнала 31.10.2014, а с иском по настоящему делу она обратилась 12.02.2015, судебная коллегия признает правильным вывод суда первой инстанции о том, что истцом не был пропущен срок исковой давности.

Иной подход ставил бы участников общества, не обладающих возможностью постоянно контролировать органы управления юридическим лицом, в заведомо невыгодное положение, сопряженное с невозможностью реальной защиты своих интересов в ситуации, когда факт совершения сделки с заинтересованностью скрывается органом управления юридическим лицом, и при этом срок исковой давности продолжает течь, что противоречит сути законодательного регулирования отношений, касающихся одобрения сделок с заинтересованностью, направленных на предотвращение конфликта интересов между органами управления и участниками хозяйственных общества.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования о признании недействительными договоров безвозмездного пользования имуществом от 16.05.2011 № 1 и 2, установив, что оспариваемые сделки обладают признаками сделок с заинтересованностью и не были одобрены в установленном Законом об обществах с ограниченной ответственностью порядке, правомерно исчислив при этом срок исковой давности с момента, когда Компании стало известно об оспариваемых сделках.

Судебная коллегия также приходит к выводу, что, обращаясь в декабре 2012 года в арбитражный суд с требованием об истребовании документов (дело № А41-57688/12), Компанией не был пропущен годичный срок исковой давности на оспаривание договоров безвозмездного пользования имуществом от 16.05.2011 № 1 и 2.

В силу абзаца второго статьи 34 Закона об обществах с ограниченной ответственностью уставом общества должен быть определен срок проведения очередного общего собрания участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества. Указанное общее собрание участников общества должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года.

Таким образом, годовое общее собрание участников Общества по итогам 2011 года должно было проводиться с февраля по апрель 2012 года, и именно с этого момента (проведение годового собрания) Компания могла бы узнать об оспариваемых договорах.

Между тем Общество не представило доказательств проведения годового общего собрания по итогам деятельности общества за 2011 год и доказательств одобрения в установленном законом порядке оспариваемых договоров безвозмездного пользования имуществом от 16.05.2011 № 1 и 2 как сделок с заинтересованностью.

Учитывая, что с требованием о признании незаконным бездействия генерального директора и обязании Общества предоставить документы (дело № А41-57688/12) Компания в связи с наличием корпоративного конфликта обратилась 18.12.2012, судебная коллегия приходит к выводу, что на указанную дату не истек годичный срок, установленный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса.

С учетом первоначальной реализации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации Компанией своих прав по истребованию документов, последующие действия по исполнению вступившего в законную силу судебного акта по делу № А41-57688/12 не имеют правового значения для целей определения момента начала течения срока исковой давности.

Кроме того, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, что установленная совокупность обстоятельств в ходе рассмотрения дела с достаточной степенью вероятности свидетельствует о возможном причинении Компании убытков.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Компании, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с оставлением в силе решения суда первой инстанции от 26.06.2015.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016 по делу № А41-8876/2015 отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 26.06.2015 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Н.С. Чучунова

судья И.Л. Грачева

судья Г.Г. Попова

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**6. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 13 июня 2017 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Арбитражный суд Московского округа;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№**301-ЭС16-20128**;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**http://vsrf.ru/stor\_pdf\_ec.php?id=1550956**](http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1550956)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст определения:**

79016 956426

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 301-ЭС16-20128

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 13 июня 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 06.06.2017 г.

Определение в полном объеме изготовлено: 13.06.2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу граждан Попова Николая Васильевича (Кировская область), Шулепова Михаила Ивановича (Кировская область) (заявители) на решение Арбитражного суда Кировской области от 18.04.2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.10.2016 по делу № А28-12640/2015 Арбитражного суда Кировской области,

по исковому заявлению граждан Попова Николая Васильевича (далее - Попов Н.В.), Шулепова Михаила Ивановича (далее - Шулепов М.И.) (далее - истцы) к обществу с ограниченной ответственностью «Стройтермоизоляция» (Кировская область, далее - общество «Стройтермоизоляция», общество), гражданину Борисовцу Сергею Александровичу (Кировская область, далее - Борисовец С.А.) (далее - ответчики)

о признании недействительным договора купли-продажи от 25.03.2015 и о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Борисовца С.А. в пользу общества «Стройтермоизоляция» 14 198 000 рублей (с учетом заявления об изменении заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебное заседание лица, участвующие в деле, и/или их представители не явились, извещены о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Попов Н.В. и Шулепов М.И. обратились в Ленинский районный суд города Кирова с иском к обществу «Стройтермоизоляция» и Борисовцу С.А. о признании недействительным договора купли-продажи от 25.03.2015.

Определением судьи Ленинского районного суда города Кирова от 16.10.2015 исковое заявление возвращено истцам, как неподсудное суду общей юрисдикции. При этом суд исходил из того, что спор между лицами, вышедшими из состава участников общества, и самим обществом относительно совершения последним сделки по отчуждению имущества не изменяет корпоративного характера правоотношений сторон, вытекает из деятельности общества.

В последующем истцы обратились в Арбитражный суд Кировской области с исковым заявлением к обществу «Стройтермоизоляция» и Борисовцу С.А. о признании недействительным договора купли-продажи от 25.03.2015 и о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Борисовца С.А. в пользу общества «Стройтермоизоляция» 14 198 000 рублей (с учетом заявления об изменении заявленных требований в порядке статьи 49 Кодекса.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 18.04.2016, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.10.2016, требования, заявленные Поповым Н.В. и Шулеповым М.И., удовлетворены частично: признан недействительным договор купли-продажи от 25.03.2015, заключенный обществом «Стройтермоизоляция» и Борисовцом С.А. В удовлетворении требований истцов о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества 14 198 000 рублей отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявители просят изменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить их требования о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества денежных средств, полагая, что судами неправильно применены положения статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом заявители сослались на то, что в связи с отчуждением Борисовцом С.А. недвижимого имущества невозможен его возврат в натуре и, следовательно, ответчик по сделке, признанной судом недействительной, в силу положений названной выше нормы материального права обязан возместить равноценную стоимость недвижимого имущества, выбывшего из владения общества. Денежные средства в размере 2 000 000 рублей, уплаченные Борисовцом С.А. по договору за объекты недвижимости, по мнению истцов, не являются равноценным предоставлением со стороны покупателя, в связи с чем ими заявлено требование, направленное на взыскание с ответчика в пользу общества разницы между рыночной стоимостью и ценой продажи недвижимого имущества.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам проверки доводов заявителей определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.05.2017 кассационная жалоба общества Попова Н.В. и Шулепова М.И. вместе с делом № А28-12640/2015 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Попов Н.В. и Шулепов М.И. являлись участниками общества «Стройтермоизоляция», каждому из которых принадлежало по 20 % доли уставного капитала общества.

Истцами в адрес общества «Стройтермоизоляция» 07.02.2014 направлены заявления о выходе из состава его участников, которые получены указанным обществом.

В связи с неисполнением обществом «Стройтермоизоляция» обязанности по выплате Попову Н.В. и Шулепову М.И. действительной стоимости доли, истцы обратились в суд с требованием о ее взыскании.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 16.01.2015 по делу № А28-11132/2014 в пользу каждого из истцов взыскано 101 575 рублей 26 копеек, в том числе по 94 371 рублю действительной стоимости доли и 7 204 рубля 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части требований отказано.

После принятия решения общество «Стройтермоизоляция» (продавец) продало по договору купли-продажи от 25.03.2015 (далее - договор купли- продажи, договор от 25.03.2015) Борисовцу С.А. (покупатель) за 2 000 000 рублей здание административно-бытового корпуса площадью 480,5 квм (кадастровый номер 43:40:000156:3410) и здание гаража на 5 автомашин площадью 3037 квм (кадастровый номер 43:40:000156:3408), расположенных по адресу: город Кирова, проезд Солнечный, дом 8.

Постановлением Второго Арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, которое было оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.07.2015, изменено решение Арбитражного суда Кировской области от 16.01.2015 по делу № А28-11132/2014 и в пользу каждого из истцов взыскано по 3 244 570 рублей действительной стоимости доли и по 145 912 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании действительной стоимости доли Попову Н.В. и Шулепову М.И. стало известно о том, что объекты недвижимости, принадлежавшие обществу «Стройтермоизоляция», по договору от 25.03.2015 проданы обществом Борисовцу С.А., в связи с чем истцы обратились в суд с требованием о признании недействительным (ничтожным) договора.

Судебные акты заявителями в части их требований о признании недействительной сделки не оспариваются.

Как указывалось, выше заявители не согласны с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных ими требований о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества денежных средств, которые судами мотивированы тем, что невозможно применение реституции путем возврата сторон признанной недействительной сделки в первоначальное положение по иску истцов, не являющихся стороной договора.

Суды кроме того указали на то, что Поповым Н.В. и Шулеповым М.И. не представлено доказательств невозможности применения установленных в статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации последствий недействительности сделки в виде возврата всего полученного по ней в связи с отчуждением Борисовцом С.А. объектов недвижимого имущества.

Также суды сочли невозможным защиту прав заявителей путем удовлетворения их искового заявления, поскольку требования Попова Н.В. и Шулепова М.И. направлены на обеспечение исполнения ранее принятых судебных актов по их искам.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктом 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное

осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому такая сделка признается недействительной на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Признавая недействительным (ничтожным) договор от 25.03.2015, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на статью 10, пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированные в пункте 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, 04.03.2015, в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума № 25), обоснованно исходил из того, что оспариваемая истцами сделка совершена с нарушением установленного законом запрета на злоупотребление правом, поскольку в результате обществом произведено отчуждение всего недвижимого имущества, что повлекло нарушение прав и охраняемых законом интересов Попова Н.В. и Шулепова М.И., выразившееся в невозможности исполнения постановления суда о взыскании в пользу истцов действительной стоимости доли.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В пункте 78 постановления Пленума № 25 разъяснено судам, что согласно абзацу первому пункта 3 статьи 166 Гражданского кодекса

Российской Федерации требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Исходя из системного толкования пункта 1 статьи 1, пункта 3 статьи 166 и пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Истцы, обращаясь в суд с требованиями о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи от 25.03.2015 и о применении последствий недействительности сделки, указали то право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате возврата каждой из сторон всего полученного по сделке, а именно: возможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании в их пользу действительной стоимости доли.

В результате отказа суда в применении последствий признанной им недействительной (ничтожной) сделки не была обеспечена защита истцов и их нарушенное право не оказалось восстановленным.

Суды установили, что приобретенное недвижимое имущество Борисовец С.А. (продавец) продал по договору от 24.04.2015 гражданину Барсукову О.И. (покупатель), в связи с чем возврат его обществу в натуре посредством удовлетворения реституционного требования невозможен, что в силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает возможность возмещения стоимости такого имущества.

Как разъяснено в пункте 80 постановления Пленума № 25 взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное.

По смыслу приведенных разъяснений указанная презумпция опровержима.

Суд на основании оценки представленных доказательств в их совокупности пришел к выводу о том, что стоимость отчужденных объектов недвижимого имущества не соответствовала их рыночной стоимости, в связи с чем исключается возможность применения к спорным отношениям презумпции о равенстве взаимных предоставлений.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его конкурсных кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части требований истцов о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества денежных средств, с направлением спора в названной части на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, установить рыночную стоимость спорного недвижимого имущества, с учетом полученной обществом от покупателя суммы по признанной судом недействительной (ничтожной) сделки, определить разницу между рыночной стоимостью и ценой продажи недвижимого имущества, подлежащей взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 167,176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда Кировской области от 18.04.2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.10.2016 по делу № А28-12640/2015 Арбитражного суда Кировской области отменить в части отказа Попову Николаю Васильевичу, Шулепову Михаилу Ивановичу во взыскании с Борисовца Сергея Александровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройтермоизоляция» 14 198 000 рублей, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кировской области.

В остальной части судебные акты по делу № А28-12640/2015 Арбитражного суда Кировской области оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.Н.Золотова

Судьи Е.Е.Борисова

Р.А.Хатыпова

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**РАЗДЕЛ LI.РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРОВ ПОСТАВКИ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 27 марта 2020 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Арбитражный суд Московского округа;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№**А40-215925/2019**;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bf54a248-af4f-426c-a56e-8b54a3568610/68cae207-926f-42aa-ba5e-1374414977dc/A40-215925-2019\_20200327\_Reshenija\_i\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True**](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bf54a248-af4f-426c-a56e-8b54a3568610/68cae207-926f-42aa-ba5e-1374414977dc/A40-215925-2019_20200327_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) **;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**Текст постановления:**

106815 1689432

АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
МОСКОВСКОГО ОКРУГА



ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт:[**http://www.fasmo.arbitr.ru**](http://www.fasmo.arbitr.ru/)e-mail: **info@fasmo.arbitr.ru**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 марта 2020 года Дело № А40-215925/2019

Арбитражный суд Московского округа в составе судьи Гречишкина А.А. (единолично),

рассмотрев в порядке упрошенного производства кассационную жалобу ООО «КликПарт»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 01 ноября 2019 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2019 года,

по делу № А40-215925/2019, рассмотренному в порядке упрощенного производства по иску ООО «КликПарт» к ООО «Фроза МСК»

о признании недействительным зачет встречных однородных требований, о взыскании задолженности, неустойки, без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО «КликПарт» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Фроза МСК» (далее - ответчик) о признании недействительным зачета встречных однородных требований на сумму 60 000 руб., о взыскании задолженности по договору поставки № 2-П/17 от 05.09.2017 в размере 60 338 руб., неустойки в размере ключевой ставки ЦБ РФ в сумме 602 руб. 73 коп. за период с 07.06.2019 по 31.07.2019, неустойки в размере ключевой ставки ЦБ РФ, начисленную на сумму задолженности в размере 60 338 руб., начиная с 01.08.2019 по день фактической оплаты долга.

Дело рассмотрено судом в порядке главы 29 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2019, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с выводами судов, ООО «КликПарт» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанций, как принятые с нарушением норм права, и не передавая дело на новое рассмотрение принять новый судебный акт, удовлетворив требования истца в полном объеме.

Поступивший от ответчика отзыв на кассационную жалобу к материалам дела приобщен, поскольку подан с соблюдением требований ст. 279 АПК РФ, из которого следует, что ответчик возражает против удовлетворения кассационной жалобы.

Во исполнение определения Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 заявителем кассационной жалобы представлены оригинал кассационной жалобы, платежное поручение об оплате государственной пошлины и почтовая квитанция о направлении кассационной жалобы истцу, также от истца поступили возражения на отзыв. В материалы дела приобщены.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в соответствии со статьей 286 АПК РФ в пределах доводов кассационной жалобы.

Согласно части 2 статьи 288.2 АПК РФ кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

В соответствии с частью 3 статьи 288.2 АПК РФ основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, и, проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, находит основания для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

При рассмотрении дела судами установлено, что между ООО «КликПарт» (Поставщик) и ООО «ФрозаМСК» (Покупатель) на условиях публичной оферты был заключен договор поставки № 2-П/17 от 05.09.2017 г.

Согласно п. 1.2. публичной оферты договора поставки № 2-П/17 Поставщик обязуется поставлять Покупателю запасные части к автомобилям, аксессуары, расходные материалы, в течение срока действия договора, а Покупатель обязуется принимать и оплачивать Товар.

Поставщик за время действия договора поставил Покупателю товар на сумму 2 940 256 рублей, однако Покупателем было оплачено только 2 879 918 рублей. Товар, поставленный по универсальным передаточным актам - счета- фактуры № 2905-00039 от 29.05.2019, № 3005-000036 от 30.05.2019, № 3005­000037 от 30.05.2019, № 3105-000022 от 31.05.2019, № 306-000035 от 03.06.2019, № 306-000036 от 03.06.2019, № 306-000038 от 03.06.2019, № 406-000039 от 04.06.2019, № 506-000039 от 05.06.2019, № 506-00004 от 05.06.2019, № 606­000037 от 06.06.2019, № 706-000021 от 07.06.2019, № 1006-000035 от 10.06.2019 на сумму 60 338 руб. оплачен не был. 11.06.2019 г. ООО «КликПарт» получило от ООО «ФрозаМСК» претензию № ТМАКТБ-19-00132 по факту поставки Товара ненадлежащего качества к публичной оферте договора поставки № 2- П/17.

В данной претензии ООО «ФрозаМСК» сообщило об обнаружении признаков ненадлежащего качества товара, отказалось от приемки поставленного товара ненадлежащего качество и в соответствии со ст. 475 ГК РФ потребовало соразмерного уменьшения покупной цены - на 338 рублей. Также было сообщено, что Истцу выставлен штраф в размере 60 000 рублей и данный штраф взыскивается с ООО «КликПарт» путем проведения зачета встречных однородных требований в соответствии со ст. 410 ГК РФ.

На основании вышеизложенного истец заявил, что зачет встречных однородных требований на сумму 60 000 руб., заявленный ООО «ФрозаМСК», является недействительной сделкой на основании п. 1 ст. 166 ГК РФ, не порождающей правовых последствий.

Таким образом, в связи с необоснованным и неправомерным зачетом встречных однородных требований и соразмерным уменьшением покупной цены у Ответчика образовалась задолженность перед Истцом в сумме 60 338 руб., неустойка в размере ключевой ставки ЦБ РФ в сумме 602 руб. 73 коп. за период с 07.06.2019 по 31.07.2019, с последующим начислением по день исполнения обязательства.

Данные обстоятельства послужили поводом для обращения в суд с настоящими требованиями.

При рассмотрении дела суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме по правилам, установленным пунктами 2, 3 статьи 434 ГК РФ, независимо от формы основного обязательства (статья 331 ГК РФ).

Таким образом, соглашение о неустойке само по себе является договором, имеющим свои существенные условия (основания для взимания неустойки и порядок ее исчисления). Следовательно, если соглашение о неустойке в качестве одного из условий содержится в договоре, исполнение обязательств по которому обеспечивается неустойкой, то заключение этого договора путем совершения его стороной действий, свидетельствующих об акцепте полученной от другой стороны оферты (пункт 3 статьи 438 ГК РФ), само по себе не является основанием для вывода о заключении сторонами соглашения о неустойке.

Заключение такого соглашения в порядке пункта 3 статьи 438 ГК РФ возможно при совершении действий, свидетельствующих об акцепте именно условий соглашения о неустойке (например, путем оплаты суммы неустойки, начисленной за определенный период нарушения обязательства). Следовательно, совершение акцептантом действий, свидетельствующих об акцепте условий основного договора в порядке пункта 3 статьи 438 ГК РФ (начало отгрузки товара, его оплата и пр.), не может быть расценено как акцепт соглашения о неустойке. Для того, чтобы конклюдентные действия свидетельствовали об акцепте соглашения о неустойке, они должны непосредственно касаться именно этого условия договора.

Как указал податель кассационной жалобы, поскольку письменное соглашение между ООО "КликПарт" и ООО "Фроза МСК" о неустойке, либо доказательства акцепта соглашения о неустойке отсутствуют, начисление ответчиком на основании договора оферты от 05.09.2017 штрафа за продукцию с признаками контрафакта и взыскание этого штрафа путем проведение зачета встречных однородных требований не может быть признано судом правомерным и не может быть принято к зачету против требования истца о погашении задолженности по поставке.

Указанный подход отражен в Определениях Верховного Суда 305-ЭС19- 22427 от 13 12 2019, 305-ЭС19-22430 от 13 12 2019.

Судами не была дана оценка доводам кассационной жалобы.

Кассационный суд рассматривает это как существенное нарушение норм материального м процессуального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав в сфере предпринимательской деятельности.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду первой инстанции следует учесть изложенное, дать оценку доводам сторон, учесть судебную практику по подобным спорам и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 286, 288, 288.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01 ноября 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2019 года по делу № А40-215925/2019 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Судья А.А. Гречишкин

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**РАЗДЕЛLII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПРАВООТНОШЕНИЙ СВЯЗАННЫХ СО СТРОИТЕЛЬСТВОМ, РЕКОНСТРУКЦИЯМИ И ПЕРЕПЛАНИРОВАНИЕМ ПОМЕЩЕНИЙ (ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ)**

**РАЗДЕЛLII.I. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПРАВООТНОШЕНИЙ СВЯЗАННЫХ C ТРЕБОВАНИЯМИ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, УБЫТКОВ, ВЗЫСКАНИИ ШТРАФНЫХ САНКЦИЙ ПО ДОГОВОРУ И БЕЗ, А ТАКЖЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ И НЕДОПОЛУЧЕННОЙ ПРИБЫЛИ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 21 апреля 2020 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Арбитражный суд Северо-Западного округа;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№   Ф07-3169/2020;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9e913db4-497a-452e-90a6-8b7be7e6fe88/ebd3f0c8-b00a-48b0-812b-2637bf836966/A56-82634-2019\_20200421\_Postanovlenie\_kassacionnoj\_instancii.pdf?isAddStamp=True**](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9e913db4-497a-452e-90a6-8b7be7e6fe88/ebd3f0c8-b00a-48b0-812b-2637bf836966/A56-82634-2019_20200421_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**;**

***Дата включения в реестр:* 17 мая 2020 года.**

**Текст постановления:**

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 апреля 2020 года Дело № А56-82634/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в лице судьи Малышевой Н.Н., рассмотрев 21.04.2020 без вызова сторон кассационную жалобу Санкт- Петербургского государственного унитарного предприятия городского электрического транспорта на решение Арбитражного суда города Санкт- Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 по делу № А56-82634/2019,

у с т а н о в и л:

Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие городского электрического транспорта, адрес: 196105, Санкт-Петербург, Сызранская ул., д. 15, ОГРН 1027809259730, ИНН 7830001927 (далее - Предприятие), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Питеравто», адрес: 198504, Санкт-Петербург, Петергоф, Гостилицкое ш., д. 137, лит. А, ОГРН 1037841003298, ИНН 7819027463 (далее - Общество), о взыскании 43 062,98 руб. убытков.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Решением суда от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Предприятие ссылается на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, в связи с чем просит отменить решение от 17.10.2019 и постановление от 10.12.2019 и принять новый судебный акт - об удовлетворении исковых требований.

Податель жалобы полагает, что в материалы дела представлены достаточные доказательства, подтверждающие факт несения им убытков в заявленном размере в виде упущенной выгоды.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке без вызова сторон.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 16.02.2018 в Санкт- Петербурге на пересечении улиц Ярослава Гашека, д. 6, и Купчинской произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием трамвая «ЛВС 2005», бортовой номер 1114, принадлежащего Предприятию, и транспортным средством «БТД 2219», государственный регистрационный номер В510ВС178, владельцем которого является Общество.

По результатам рассмотрения материалов по делу об административном правонарушении водитель транспортного средства Общества Шарипов Н.Б. признан виновным в нарушении требований пункта 13.6 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что подтверждается постановлением об административном правонарушении от 16.02.2018 № 18810278180470067271.

В результате ДТП произошла задержка движения городского наземного электрического транспорта по маршруту движения трамваев № 25, 45 и 62.

Как указывает Предприятие, в результате простоя транспорта ему был причинен убыток в виде 43 062,98 руб. упущенной выгоды, возникшей в результате неполученных доходов от реализации билетов при перевозке пассажиров на указанных маршрутах.

Предприятие 30.04.2018 направило в адрес Учреждения претензию с требованием о возмещении убытков. Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, посчитав требования необоснованными, отказал в удовлетворении иска.

Апелляционный суд согласился с приведенными в решении оценкой доказательств и выводами.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 АПК РФ кассационная жалоба на решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, рассматривается в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Возмещение причиненных убытков является способом возмещения вреда (статья 1082 ГК РФ).

Статьей 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу правовой позиции, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15

ГК РФ).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательства», при установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

По смыслу приведенных норм истец, заявляющий требование о возмещении убытков, обязан в соответствии со статьей 65 АПК РФ доказать факт причинения ему убытков, их размер, виновность и противоправность действий причинителя вреда, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

В пункте 14 Постановления № 25 указано, что, по смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Как следует из материалов дела, в обоснование недополученного дохода (упущенной выгоды) Предприятие представило расчет убытков, понесенных в связи с вынужденным простоем городского наземного электрического транспорта в результате задержки движения 16.02.2018; копии путевых листов водителей по маршруту движения трамваев от 16.02.2018 № 25, 45 и 62, копию справки фактического часового дохода по маршрутам по трамвайным паркам за февраль 2018 года, копию справки о фактически перевезенных пассажирах за час по трамвайным маршрутам за февраль 2018 года, копию справки о доходе на 1 (одну) транзакцию за февраль 2018 года.

Расчет упущенной выгоды произведен в соответствии с Методическими рекомендациями по расчету недополученных доходов в результате вынужденных простоев и закрытия движения городского наземного электрического транспорта, утвержденными приказом Комитета по транспорту Правительства Санкт-Петербурга от 30.01.2013 № 27.

Суды отказали во взыскании в пользу Предприятия суммы упущенной выгоды, ссылаясь на неподтвержденность представленного расчета понесенных убытков. Кроме того, судами указано на выделение субсидий Предприятию до состоявшегося ДТП, что опровергает возникновение у него убытков.

В силу положений статьи 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в

отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4). Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений (часть 7).

Частью 4 статьи 170 АПК РФ предусмотрено, что судебный акт должен быть обоснованным и содержать мотивы, по которым суд принял во внимание одни доказательства и отклонил другие.

Как указано выше, отказывая в удовлетворении иска, суды указали, что Предприятие не обосновало несение им убытков в заявленном размере, поскольку не представило сведения о количестве перевезенных пассажиров.

Между тем, делая указанный вывод, суды не учли, что в представленном Предприятием расчете недополученного дохода (лист дела 8) приведены данные о количестве пассажиров по всем видам билетов длительного пользования на маршруте за 1 вагоно(машино)-час работы подвижного состава; в расчете приведены данные из справки о фактически перевезенных пассажирах за час по трамвайным маршрутам за февраль 2018 года, которая также была представлена Предприятием в материалы дела (лист дела 47).

Таким образом, в нарушение указанных выше норм частей 1 и 7 статьи 71 АПК РФ суды не дали оценки документам, представленным Предприятием в качестве доказательств несения убытков. В принятых по делу судебных актах суды не указали каких-либо причин для признания таких документов ненадлежащими доказательствами, и в целом не отразили результаты оценки этих документов.

В этой связи выводы судов о недоказанности истцом размера несения убытков нельзя признать обоснованными.

Кроме того, согласно вышеприведенной правовой позиции, изложенной в пункте 14 Постановления № 25, расчет упущенной выгоды носит вероятностный характер, и это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Вопреки приведенным нормам и разъяснениям суды отказали во взыскании упущенной выгоды со ссылкой на предположительный характер ее размера.

Кроме того, выделение субсидий Предприятию не препятствует взысканию убытков с причинителя вреда.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что выводы судов сделаны по недостаточно исследованным обстоятельствам дела, в связи с чем решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт- Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, дать надлежащую оценку доводам сторон и представленным в материалы дела доказательствам, после чего принять законное и обоснованное решение в соответствии с нормами права, регулирующими спорные правоотношения. По результатам рассмотрения спора надлежит распределить расходы по кассационной жалобе.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288.2 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 по делу № А56-82634/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт- Петербурга и Ленинградской области.

Судья Н.Н. Малышева

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**2. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 26 ноября 2019 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Тринадцатый арбитражный апеляционный суд;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№   13АП-30758/2019;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/41db4072-db6b-4953-8478-ececfdc01967/114ee1b3-76fb-49d6-bc08-867e8327edfe/A56-75204-2019\_20191126\_Postanovlenie\_apelljacionnoj\_instancii.pdf?isAddStamp=True**](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/41db4072-db6b-4953-8478-ececfdc01967/114ee1b3-76fb-49d6-bc08-867e8327edfe/A56-75204-2019_20191126_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**;**

***Дата включения в реестр:* 21 мая 2020 года.**

**Текст постановления:**

**тринадцатый арбитражный апелляционный суд**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65 <http://13aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**г. Санкт-Петербург**

26 ноября 2019 года Дело №А56-75204/2019

Постановление изготовлено в полном объеме 26 ноября 2019 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Попова Н.М. рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-30758/2019) общества с ограниченной ответственностью "Кармент" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.09.2019 года по делу № А56-75204/2019 (судья Сергеева О.Н.), рассмотренному в порядке упрощенного производства, принятоепо иску общества с ограниченной ответственностью "Кармент" к обществу с ограниченной ответственностью "Редберг" о взыскании

**установил**:

Общество с ограниченной ответственностью "Кармент" (далее - истец, ООО "Кармент") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к обществу с ограниченной ответственностью "Редберг" (далее - ответчик, ООО "Редберг") с исковым заявлением о взыскании 549 819 руб. 99 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.02.2015 по 23.11.2018 и с 23.11.2018 по 13.05.2019, 25 000 руб. расходов на представителя.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением суда первой инстанции от 23.09.2019 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 5 501 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 2 000 руб. расходов по государственной пошлине. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с решением суда истец обратился с апелляционной жалобой, просит решение отменить в части отказа во взыскании процентов в сумме 361 462 руб. 59 коп. и возмещении судебных расходов на оплату юридических услуг представителя.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на следующие обстоятельства. Суд первой инстанции не правильно применил срок исковой давности, взысканию подлежат проценты, начисленные в пределах трех лет, предшествующих дате предъявления иска, т.е. с 01.07.2016. Истец представил расчет процентов с учетом применения срока исковой давности, по которому размер задолженности за период с 01.07.2016 по 13.05.2019 составляет 324 166 руб. 64 коп.

От ответчика поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу с обоснованием своей правовой позиции, в котором он просит в ее удовлетворении отказать.

В силу пункта 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в суде апелляционной инстанции без вызова сторон.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен договор подряда №29-1 от 29.07.2014 на строительство "Автомобильного центра продаж гарантийного обслуживания и ремонта автомобилей "Лексус центр Мурманск", по адресу: г. Мурманск, Кольский проспект, южнее д. 77 (далее - Договор).

Истец выполнил работы в полном объеме, что подтверждается подписанными сторонами актами формы КС-2 и КС-3. Ответчик в полном объеме оплату не произвел.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.11.18 по делу №А56-95589/2017 с ООО "Редберг" в пользу ООО "Кармент" взыскано 1 570 588 руб. 95 коп. задолженности. Постановлением Тринадцатого арбитражного суда решение оставлено без изменения.

Истец обратился с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 20.02.2015 по 13.05.2019, учитывая, что последние акты подписаны 10.02.2015 и в соответствии с п. 4.8 Договора предусмотрено 7 рабочих дней для оплаты работ.

* + 1. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием оплаты процентов, претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения ООО "Кармент" в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил частично, взыскав проценты за период с 17.04.2019 - следующий день после принятия постановления суда апелляционной инстанции по делу №А56-95589/2017 по 13.05.2019 в размере 5 501 руб. 65 коп.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Факт нарушения ответчиком своих обязательств по оплате принятых работ подтверждается судебными актами по делу №А56-95589/2017.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рамках настоящего дела истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.02.2015 по 23.11.2018 и с 23.11.2018 по 13.05.2019.

Выводы суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности, об удовлетворении требований о взыскании процентов за период с 17.04.2019 по 13.05.2019, арбитражный апелляционный суд считает ошибочным в связи со следующим.

1. А56-75204/2019

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (статья 207 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, в случае предъявления иска о взыскании лишь суммы основного долга срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки продолжает течь.

Последние акты по Договору подписаны 10.02.2015, в соответствии с пунктом 4.18 Договора истец имел право требовать уплаты процентов с 20.02.2015.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (статья 207 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, в случае предъявления иска о взыскании лишь суммы основного долга срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки продолжает течь.

Как следует из материалов дела, настоящий иск предъявлен в суд первой инстанции 01.07.2019, требования о взыскании процентов подлежат удовлетворению за период с 01.06.2016 по 13.05.2019 (13.05.2019 - задолженность погашена).

Поскольку в деле №А56-95589/2017 имелся спор о праве, который был разрешен только в рамках вышеуказанного дела, соответственно, полагать, что истец узнал о своем праве на предъявление требований о начислении неустойки не ранее 17.04.2019, у суда не имелось.

Взысканию подлежат проценты, начисленные в пределах трех лет, предшествующих дате предъявления иска, с учетом погашения ответчиком долга, то есть с 01.06.2016 по 13.05.2019 (в пределах заявленных истцом требований).

В апелляционной жалобе истец представил расчет процентов за период с 01.07.2016 по 13.05.2019, согласно которому размер процентов составляет 361 462 руб. 59 коп.

Суд апелляционной инстанции, проверив расчет, соглашается с ним, арифметических ошибок не выявлено.

Требования истца подлежат частичному удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 361 462 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими средствами в период с 01.07.2016 по 13.05.2019. В удовлетворении остальной части исковых требований следует отказать.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 25 000 руб. судебных издержек на оплату услуг представителя, которое не рассмотрено судом первой инстанции.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично,

1. А56-75204/2019

судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В обоснование понесенных судебных расходов истцом в материалы дела представлены счет договор №28.2 от 15.05.2019 и платежное поручение №12 от

* + 1. об оплате юридических услуг (подготовка и подача искового заявления) по счет-договору №28.2 от 15.05.2019 в сумме 25 000 руб.

С учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания размера, факта и разумности произведенных расходов возложена на заявителя, ответчик обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам. Ответчик о чрезмерности расходов на представителя в суде первой инстанции не заявлял.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Принимая во внимание изложенное, объем выполненной представителем истца работы, суд пришел к выводу, что сумма понесенных расходов за услуги представителя в размере 25 000 руб. составляет разумный предел, связанный с подготовкой и отправкой искового заявления и приложенных к иску документов.

С учетом удовлетворения исковых требований частично, судебные расходы на представителя взыскиваются с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований - в сумме 16 500 руб.

В соответствии с частью 5 статьи 15, частью 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 269-271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.09.2019 по делу № А56-75204/2019 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Редберг" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Кармент" 361 462 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 16 500 руб. судебных расходов на представителя и 9 201 руб. расходов по государственной пошлине по иску.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Редберг" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Кармент" 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

1. А56-75204/2019

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо- Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Н.М. Попова

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**РАЗДЕЛLIII. РЕЕСТР ДОГОВОРНЫХ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ ИМЕЮЩИХ ЗНАЧЕНИЕ**

**1. Договорной судебный прецедентный акт:**

***Дата принятия судебного акта:* 21 января 2020 года;**

***Орган, принявший судебный акт:* Кировский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан;**

***Номер дела, присвоенный судом:***   **№   2-738/2020 (2-10737/2019;) ~ М-10629/2019;**

***Адрес в электронно-телекоммуникационной сети Интернет:***[**https://kirovsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=85565726&delo\_id=1540005&new=0&text\_number=1**](https://kirovsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=85565726&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)**;**

***Дата включения в реестр:* 03 мая 2020 года.**

**В соответствии с ч. 6.1.1. ст. 183 Кодекса ТС настоящее определение суда вносится в реестр договорных прецедентных судебных актов, имеющих значение в связи с наличием следующего основания: *судебный акт принят в обеспечении принципа «объективная беспристрастность», т.к. суд в отсутствии юридических оснований к принятию отвода, отвод принял, с целью устранения всяческих сомнений в своей беспристрастности и сохранения авторитета суда.***

**Текст определения:**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 января 2020 года                                                                               г. Уфа

Судья Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан Сиражитдинов И.Б., при секретаре Рашитовой Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Войцех Александра Вячеславовича к НО «Адвокатская палата» РБ о признании незаконным и отмене заключения и восстановлении статуса адвоката, по иску к НО «Адвокатская палата» РБ о признании незаконными и отмене заключений и решений

УСТАНОВИЛ:

Войцех А.В. обратился в суд с иском к НО «Адвокатская палата» РБ о признании незаконным и отмене заключения и восстановлении статуса адвоката (дело № (№)и с иском к НО «Адвокатская палата» РБ о признании незаконными и отмене заключений и решений (дело № (№).

В ходе подготовки дел к слушанию, Войцех А.В. заявил отвод председательствующему судье, мотивировав его тем, что на стадии подготовки дела к судебному заседанию в нарушение требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья необоснованно приобщил к делу материалы дисциплинарного производства, которые не имеют отношения к обжалуемым решениям. Судья фактически пытается устранить допущенные квалификационной комиссией нарушения при сборе доказательств виновности. По мнению истца, это свидетельствует о явной предвзятости судьи.

Также указывает, что при проведении подготовки судебного разбирательства судья ввел в заблуждение стороны относительно процедуры распределения дел в суде (заявление об отводе прилагается).

В судебном заседании истец Войцех А.В. ходатайство поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика Зайдуллина А.У. в судебном заседании просила в удовлетворении ходатайства об отводе отказать.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья, а также судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он:

1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика;

1.1) являлся судебным примирителем по данному делу;

2) является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей;

3) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

В состав суда, рассматривающего дело, не могут входить лица, состоящие в родстве между собой.

Гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи (состава суда) являются установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации процедуры проверки вынесенных судебных постановлений вышестоящими судебными инстанциями. При этом вопрос об объективности и беспристрастности состава суда подлежит разрешению в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств, установление которых находится в компетенции судов общей юрисдикции.

В обоснование ходатайства об отводе Войцех А.В. указывает о явной предвзятости судьи.

Между тем, доказательств предвзятости судьи истцом в обоснование своих доводов не представлено.

Однако, учитывая, что истец категорически в настроен против судьи Сиражитдинова И.Б. и рассмотрении иска под моим председательством, полагаю возможным принять отвод, в целях недопущения кривотолков обо мне, хотя заявленные истцом Войцех А.В. доводы не отвечают требования ст.16 ГПК РФ.

К сведению: иск к НО «Адвокатская палата» РБ о признании незаконным и отмене заключения и восстановлении статуса адвоката (дело №2-459/2020 (№2-10389/2019)и иск к НО «Адвокатская палата» РБ о признании незаконными и отмене заключений и решений (дело №2-738/2020 (№2-10737/2019) в одно производство не объединены и вопрос об их объединении и рассмотрении в одном производстве планировалось мной поставить на обсуждении сторон при проведении их подготовки к рассмотрению сегодня -21.01.2020 года.

Руководствуясь ст. 16 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять заявленный Войцех А.В. отвод судье Сиражитдинову И.Б.

Гражданское дела по иску Войцех Александра Вячеславовича к НО «Адвокатская палата» РБ о признании незаконным и отмене заключения и восстановлении статуса адвоката (дело №2-459/2020 (№2-10389/2019) и иску к НО «Адвокатская палата» РБ о признании незаконными и отмене заключений и решений (дело №2-738/2020 (№2-10737/2019) передать на рассмотрение другого судьи в установленном порядке.

Судья                                                                                  И.Б. Сиражитдинов

*Дополнительная информация:* отсутствует.

**ЧАСТЬ ЧЕТВЁРТАЯ**

**РАЗДЕЛLIV.ПРИЛОЖЕНИЯ**

к Кодексу третейского судопроизводства(Регламенту постоянно действующего Арбитражного учреждения «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям»)

**ВИДЫ АРБИТРАЖНЫХ (ТРЕТЕЙСКИХ) СОГЛАШЕНИЙ, ОГОВОРОКИ ИНЫХ ДОКУМЕНТОВ**

Рекомендуемыхдля применения сторонам спора, юристам и адвокатам, с целью передачи споров на разрешение

в постоянно действующее арбитражное учреждение«Международный третейский суд Липецкой области

при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям»или третейский суд ad hoc, а также для разрешения споров в медиативном (мировом)-не третейском порядке

в соответствии с настоящим Кодексом третейского судопроизводства(Регламентом),

в том числе оговорки, для включения в текст договора,в качестве его отдельного пункта (раздела)

**Приложение № AAA**

**СПЕЦИАЛИСТЫ, ДАВШИЕ СОГЛАСИЕ АВТОРСКОМУ КОЛЛЕКТИВУ НА ВКЛЧЕНИЕ В КОДЕКС ТС И НА РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ В ТРЕТЕЙСКОМ ПОРЯДКЕ, В КАЧЕСТВЕ АРБИТРОВ**

**(СПИСОК СПЕЦИАЛИСТОВ НЕ ОБРАЗУЕТ СОБОЙ ТОВАРИЩЕСТВО, СОЮЗ И/ИЛИ ИНУЮ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВУЮ ФОРМУ, А ТАКЖЕ ПДАУ, НЕ ЯВЛЯЕТСЯ РЕКОМЕНДОВАННЫМ, А НАХОЖДЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ В СПИСКАХ ПДАУ ПОЛУЧИВШИХ И/ИЛИ НЕ ПОЛУЧИВШИХ РАЗРЕШЕНИЕ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО АДМИНИСТРИТРОВАНИЮ АРБИТРАЖА, ЯВЛЯЕТСЯ СОВПАДЕНИЕМ)**

1. Герштейн Григорий Исаакович (высшее юридическое образование, автор Кодекса третейского судопроизводства) – место дислокации Липецкая область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.gershteing@yandex.ru)

2. Рыбалко Ирина Петровна (высшее юридическое образование, соавтор Кодекса третейского судопроизводства 1-е и 2-е издание) – место дислокации Липецкая область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: irina\_rybalko@mail.ru)

3. Галегузова Светлана Юрьевна (высшее юридическое образование, судья в отставке , соавтор Кодекса третейского судопроизводства 1-е издание) – место дислокации Оренбургская область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: trsud@inbox.ru)

4. Андреева Галина Андреевна (высшее юридическое образование) – место дислокации Липецкая область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitrandreevna4@gmail.com )

5. Аторина Ирина Петровна (судья в отставке) – место дислокации Курская область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.atorina648@gmail.com)

6. Бабков Вячеслав Вячеславович (судья в отставке) – место дислокации Новгородская область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: babkov822@gmail.com)

7. Бреславцева Ирина Александровна (судья в отставке) – место дислокации Ставропольский край(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: i.breslavtseva@yandex.ru)

8. Гуркина Наталия Викторовна (адвокат, член Совета адвокатской палаты Липецкой области,стаж работы 20 лет) – место дислокации Липецкая область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.gurkina@gmail.com)

9. Василенко Лариса Викторовна (судья в отставке) – место дислокации Ярославская область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbiter.vasilenko@mail.ru)

10. Вовченко Евгения Евгеньевна (специалист, красный диплом)–место дислокации Липецкая область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: eevovchnko07@yandex.ru)

11. Гаджиев Гикмет Исмаилович (судья в отставке) – место дислокации Республика Дагестан (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.gajiev@mail.ru)

12. Горелов Максим Владимирович (кандидат юридических наук) – место дислокации Республика Башкортостан (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов:gorelovmaksim381@gmail.com)

13. Гунькина Ольга Ивановна (адвокат, стаж работы 30 лет) – место дислокации Липецкая область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.gunkina@gmail.com)

14. Гребенюк Наталья Леонидовна (кандидат юридических наук) – место дислокации Липецкая область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbiter.grebenyk@mail.ru)

15. Дегтярев Сергей Леонидович (доктор юридических наук, профессор) – место дислокации Свердловская область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.dektyarev@gmail.com)

16. Дерюшева Олеся Ивановна (кандидат юридических наук) – место дислокации Воронежская область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: [Olesya1\_83@mail.com](mailto:Olesya1_83@mail.com))

17. Долгушина Ольга Андреевна (адвокат, стаж работы 8 лет) – место дислокации Курская область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: dolgushina.trt.sud@gmail.com)

18. Дробатухин Валерий Сергеевич (судья в отставке, кандидат юридических наук) – место дислокации г. Москва (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: drobatuhin.arbitr@mail.ru)

19. Дудкин Александр Валентинович (судья в отставке) – место дислокации Курская область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.dudkin@gmail.com)

20. Иоселиани Александр Юрьевич (специалист, преподавательский стаж 19 лет) – место дислокации Липецкая область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: ioseliani78@list.ru)

21. Каймакова Елена Васильевна (кандидат юридических наук) – место дислокации Курская область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.kaymakova@mail.ru)

22. Калинина Елена Владимировна (кандидат юридических наук) – место дислокации Липецкая область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbint.kalinina@mail.ru)

23. Каширина Юлия Петровна (кандидат юридических наук) – место дислокации Воронежская область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: Kashirina2005@gmail.com)

24. Ковалева Татьяна Ивановна (судья в отставке) – место дислокации Свердловская область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов:arbitr.kovaleva@mail.ru)

25. Кригер Наталья Викторовна (судья в отставке) – место дислокации Тюменская область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: cri9er.n@yandex.ru )

26. Макаров Олег Васильевич (кандидат юридических наук, адвокат) – место дислокации Липецкая область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.makarov.53@mail.ru)

27. Невзоров Максим Юрьевич (специалист, красный диплом, кандидат философских наук, адвокат – стаж работы 20 лет(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: nevzorovmax@yandex.ru)

28. Петрушенко Алексей Иванович (судья в отставке) – место дислокации Воронежская область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов:petrusenkoa125@gmail.com)

29. Попова Светлана Петровна (судья в отставке) – место дислокации Липецкая область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: info@olts-lipetsk.ru)

30. Пускунигене Ирина Анатольевна (судья в отставке) – место дислокации Сахалинская область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.pyskynigene@gmail.com)

31. Сячин Дмитрий Михайлович (адвокат, стаж работы 13 лет) – место дислокации Курская область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: dimitrisyachin@yandex.ru)

32. Тимешов Роман Павлович (кандидат юридических наук) – место дислокации Липецкая область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.timeshev@internet.ru )

33. Тутаев Рамазан Алиевич (судья в отставке) – место дислокации Республика Ингушетия (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: ramazan.tutayev@bk.ru )

33. Федоров Николай Анатольевич (специалист, стаж работы 4 года)– место дислокации Липецкая область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: NFedorov48@yandex.ru)

34.Чернова Галина Алексеевна (судья в отставке)–место дислокации Оренбургская область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.chernova@gmail.com)

35. Чигринова Лидия Ивановна (судья в отставке) – место дислокации Липецкая область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.chirginova@mail.ru )

36. Чубукова Татьяна Ивановна (адвокат, стаж работы 10 лет)–место дислокации Липецкая область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbiter.chubukova@mail.ru )

37. Шергунова Елена Анатольевна (кандидат юридических наук) – место дислокации Курская область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: )

38. Шмелев Антон Михайлович (специалист, стаж работы 5 лет)–место дислокации Республика Чувашия(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: Asmelkv@gmail.com)

39. Шмелева Татьяна Александровна (судья в отставке) – место дислокации Республика Чувашия(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: [arbitr.shmeleva.tat1960@gmail.com](https://e.mail.ru/compose?To=arbitr.shmeleva.tat1960@gmail.com))

40. Щетинкина Ольга Евгеньевна (специалист, красный диплом, стаж работы 5 лет) – место дислокации Липецкая область(электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: shcetinkina-olga@yandex.ru)

41. Яценко Ольга Викторовна (судья в отставке) – место дислокации Липецкая область (электронная почта арбитра, для направления ему исков и иных процессуальных документов: arbitr.yatsenko@gmail.com )

**Приложение № 1**

**ДИСТАНЦИОННО-ЗАОЧНОЕ ТРЕТЕЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                                                                                         «…» …………202  года

Мы, нижеподписавшиеся:

Ф.И.О. и Ф.И.О. с другой стороны, именуемые в дальнейшем Стороны, заключили настоящее третейское соглашение о следующем:

1.Стороны обязуются передать все споры, разногласия, требования и претензии, вытекающие из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ для окончательного разрешения в Арбитражное учреждение "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, который одновременно является не только частью третейского соглашения, но и частью договора, арбитрабельность которого определяется настоящим соглашением. Права на Кодекс ТС, как на отдельный документ принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

2.Место третейского разбирательства: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, либо, если арбитр находится вне пределов г. Липецка, то по месту его фактического нахождения.Электронная почта: info@olts-lipetsk.ru. Сайт Арбитражного учреждения: https://olts-lipetsk.ru.

Решение третейского суда является окончательным и обязательным для сторон и будет ими исполнено в сроки, указанные вэтом решении.Аналогичныйхарактер имеют иные судебные третейские акты, которые окончательны для сторон и обязательны, порождая правовые последствия указанные в них.Формирование состава третейского суда будет производиться путём назначения одного Арбитра председателем Арбитражного учреждения или его заместителем в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.Определённый, настоящим соглашением, порядок не исключает применение сторонами иных порядков формирования состава третейского суда, которые могут быть прописаны в соглашении или определены в Кодексе ТС, в том числе выборщиком. Компетентным судом по вопросу отмены Решения третейского суда и вопросу о выдаче исполнительного листа будет суд по месту принятия решения третейским судом.

3.Все доказательства, необходимые для разрешения спора, стороны должны представить друг другу и суду до или во время рассмотрения дела по существу. Стороны отказываются от любых ссылок на документы, которые не были предметом исследования третейского суда. После вынесения решения стороны при выдаче исполнительного листа и при рассмотрении дела в компетентном суде не могут ссылаться на то, что вынесенное решение незаконно, в связи с не исследованностью доказательств.

4.Стороны пришли к соглашению, что настоящий спор будет рассмотрен в порядке дистанционно-заочного разбирательства, установленного ст. 60.2 Кодекса третейского судопроизводства. Стороны пришли к соглашению, что при рассмотрении дела протокол судебного заседания вестись и изготавливаться не будет, а уведомления о проведении судебного разбирательства, в том числе его месте, времени и даты, и вся переписка со сторонами дела будет осуществляться по электронной почте, которая указывается в настоящем третейском соглашении. Стороны берут на себя полную ответственность за правильность предоставляемой информации об адресе электронной почте, обязуется ее просматривать. Стороны также считают себя надлежаще уведомленными, если сведения о дате, времени и месте судебного разбирательства размещены на сайте суда в разделе Картотека дел.

Адрес электронной почты Стороны 1:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес электронной почты Стороны 2:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В качестве альтернативного способа разрешения спора стороны согласовали возможность передачи его в третейский суд ad hoc, где спор будет рассматривать один арбитр выбранный истцом из списка арбитров, перечень которых опубликован в Кодексе третейского судопроизводства (приложение ААА),(арбитр указывается истцом в иске, это и есть один из способов формирования состава третейского суда). Решениеи постановление (определение) единоличного арбитра будет окончательными обязательным, а компетентным судом для рассмотрения вопроса о принудительном исполнении решения арбитража будет суд по месту принятия решения третейским судом. Арбитраж будет проводиться по адресу арбитражного учреждения указанного выше или по месту регистрации арбитра и по правилам вышеуказанного ПДАУ (по правилам КодексаТС) в качестве наиболее применимых.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении № «ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Соглашение совершено в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 –Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ).

Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях№№ 27-27.2, 30, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 43, 40, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейский соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Росийской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

5.   ПОДПИСИ И РЕКВИЗИТЫ СТОРОН:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                                                                                                       \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                                                                                                       \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                                                                                                       \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                                                                                                       \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                                                                                                       \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подпись                                                                                                                             Подпись

**Приложение № 2**

**ДИСТАНЦИОННАЯ АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА**

**(для включения в договоры)**

Все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора (соглашения, контракта) или в связи с ним(и), в том числе касающиеся его исполнения, прекращения или недействительности, а так же иные споры по сделкам, заключенным на основании настоящего договора (контракта, соглашения) или во исполнение его, подлежат разрешению в постоянно действующем Арбитражном учреждении "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, который одновременно является не только частью третейского соглашения, но и частью этого договора, в состав которого входит настоящее третейское соглашение. ПДАУ находится по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, сайт: <https://olts-lipetsk.ru>, а в случае нахождения арбитра вне пределов г. Липецка, рассмотрение в порядке дистанционно-заочного производства происходит по месту фактического нахождения арбитра, которое он указывает в решении, эл. почта: info@olts-lipetsk.ru. Стороны договорились, что рассмотрение спора будет происходить согласно ст. 60.2 Кодекса третейского судопроизводства и без ведения протокола судебного заседания.  Решение арбитра постоянно действующего Арбитражного учреждения будет окончательными обязательным, также как и иные акты третейского суда. Компетентным судом для рассмотрения вопросов об отмене Решения третейского суда и по вопросам о выдачи исполнительного листа для принудительного исполнения арбитражного решения будет суд по месту принятия Решения третейским судом. Стороны пришли к соглашению, что состав третейского суда формируется путём назначения одного Арбитра в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, права на которые принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.Определённый, настоящим соглашением, порядок не исключает применение сторонами иных порядков формирования состава третейского суда, которые могут быть прописаны в соглашении или определены в Кодексе ТС, в том числе путём формирования состава третейского суда выборщиком. В качестве альтернативного варианта рассмотрения споров стороны договорились разрешать их в третейском суде ad hoc, при этом состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра истцом из списка  арбитров давших своё согласие на включение их в Кодекс третейского судопроизводства в Приложение к Кодексу ТС «ААА»(арбитр указывается истцом в иске, это и есть один из способов формирования состава третейского суда).  Арбитр третейского суда ad hoc, также рассматривает спор в дистанционном режиме, по правилам Кодекса третейского судопроизводства, вынося решение в окончательной форме. Место фактического рассмотрения спора-место нахождения арбитражного учреждения либо место нахождения и принятия Решения третейским судом созданным для рассмотрения конкретного спора, если иное не определит арбитр или стороны. Дело на архивное хранение передаётся арбитром в суд компетентный выдавать исполнительный лист на Решение третейского суда, которым стороны определили быть суд, по месту принятия решения третейским судом (в случае принятия решения третейским судом созданным для рассмотрения конкретного спора).

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении№«ААА» Кодекса третейского судопроизводства. Это не исключает право арбитра и сторон использовать иную электронную почту, не указанную в Кодексе ТС.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 - Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ).

Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейский соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

     Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

Адреса электронных почт сторон:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Приложение № 2.1**

**ТРЕТЕЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                                                                 «\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года

Мы, нижеподписавшиеся:

Ф.И.О. и Ф.И.О. с другой стороны, именуемые в дальнейшем Стороны, заключили настоящее третейское соглашение о следующем:

1.    Стороны обязуются передать все споры, разногласия, требования и претензии, возникшие по спору о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, либо вытекающие из него, для окончательного разрешения в ПДАУ«Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства (все права на Кодекс третейского судопроизводства принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям), который является не только частью настоящего соглашения, но и частью договора, подсудность которого определяет данное арбитражное соглашение. В качестве альтернативного способа разрешения конфликта стороны договорились разрешать его путём образования третейского суда для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, где один арбитр, назначенный истцом из списка товарищей арбитров, который опубликован в Приложении Кодекса третейского судопроизводства № «ААА», будет рассматривать спор по адресу нахождения ПДАУ или своей регистрации (либо в ином месте, по согласованию со сторонами), в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, где арбитр указывается истцом в иске, что и есть один из способов формирования состава третейского суда.

2. Место третейского разбирательства арбитра от имени ПДАУ: 398059 г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, интернет сайт: https://olts-lipetsk.ru, эл. почта: info@olts-lipetsk.ru.

3. Решение, постановление (определение) третейского суда является окончательным, обязательным для сторон и будет ими исполнено в сроки, указанные в акте третейского суда. Состав третейского суда от имени ПДАУ будет формироваться путём назначения одного Арбитра в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, в том числе с возможностью формирования состава третейского суда выборщиком. Компетентным судом по вопросу выдачи исполнительного листа на Арбитражное решение будет суд по месту принятия решения третейским судом.

4. Дело на архивное хранение передаётся арбитром в суд компетентный выдавать исполнительный лист на Решение третейского суда, которым стороны определили быть суд, по месту принятия решения третейским судом (в случае принятия решения третейским судом созданным для рассмотрения конкретного спора).

5.Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет. Адрес такой почты публикуется в приложении № «ААА» Кодекса третейского судопроизводства. Это не исключает право арбитра и сторон использовать иную электронную почту, не указанную в Кодексе ТС.

6.Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 - Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ).

7.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

8. Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

9.В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

10.    Все доказательства, необходимые для разрешения спора, стороны должны представить друг другу и третейскому суду до или во время рассмотрения дела по существу. Стороны отказываются от любых ссылок на документы, которые не были предметом исследования третейского суда. После вынесения решения стороны при выдаче исполнительного листа и при рассмотрении дела в компетентном суде не могут ссылаться на то, что вынесенное решение незаконно, в связи с не исследованностью доказательств.

11. Стороны обязаны направить своего уполномоченного представителя для участия в заседании третейского суда, в случае их неявки  спор разрешается на основании представленных в суд документов. Третейский суд вправе не откладывать рассмотрения дела из-за неявки уполномоченного представителя, в связи с невозможностью участия его судебном заседании по причине болезни, командировки, занятости в другом суде или иных обстоятельств. При наступлении этих обстоятельств, сторона должна обеспечить явку в суд другого уполномоченного представителя.

12. В целях ускорения третейского разбирательства стороны согласовали, что суд будет уведомлять их, прежде всего, путём направления документов посредством электронной почты или факсом по нижеуказанным адресам, при этом, во время судебного разбирательства протокол в судебном третейском заседании не ведется.

13.Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения (соглашения) содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Росийской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнениемРоссийской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

14.    Соглашение совершено в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон.

15.    ПОДПИСИ И РЕКВИЗИТЫ СТОРОН:

|  |  |
| --- | --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Подпись | Подпись |

**Приложение № 3**

**АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА**

**(для включения в договоры, подлежащие обязательной государственной регистрации)**

Все споры разногласия и требования прямо или косвенно вытекающие из предмета настоящего договора и/или в связи с ним стороны договорились разрешать в постоянно действующем Арбитражном учреждении: «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» Арбитражное решениеили иной третейский акт, которого для сторон будет обязательным и окончательным. Арбитражное учреждение находится по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9 (литер Б), оф. 410, сайт: https://olts-lipetsk.ru, эл. почта: info@olts-lipetsk.ru, тел: 8(4742) 74-27-21. Кодекс третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям является не только составной частью этого третейского соглашения, но и самого договора в котором содержится это третейское соглашение, в соответствии со ст. 7.1 этого Кодекса. Адрес страницы Кодекса третейского судопроизводства (Регламента) в электронной телекоммуникационной сети  Интернет: https://olts-lipetsk.ru/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda, указываемый в настоящем соглашении, вносится в соответствии с ч. 7 ст. 7.1 Кодекса Арбитражного учреждения, в качестве всего текста документа в настоящий договор, для его дальнейшей регистрации государственным органом, в соответствии с законом и преодолевает отсутствие полного текста Кодекса третейского судопроизводства в передаваемом на регистрацию договоре, заменяя его полностью.

Стороны пришли к соглашению, что состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства. В качестве альтернативной подсудности стороны договорились при возникновении споров разрешать их с использованием третейского суда - [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc), выбирая одного арбитра из  списка арбитров который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства, при этом право выбора арбитра принадлежит истцу(арбитр указывается истцом в иске, это и есть один из способов формирования состава третейского суда). Арбитр рассматривает дело единолично, по адресу нахождения вышеуказанного Арбитражного учреждения или адресу своей регистрации, либо по адресу фактического проживания (нахождения), вынося решениеили иной третейский акт в окончательной форме.Решение и постановление (определение) третейского суда также являются обязательными с момента их принятия. Правилами арбитража при рассмотрении спора третейским судом [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc) будут правила вышеуказанного Арбитражного учреждения, опубликованные на его сайте, если иное стороны не установят дополнительным соглашением.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении № «ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Стороны пришли к соглашению, что компетентным судом к выдаче исполнительного листа на Решение третейского суда будет суд по месту принятия Решения третейским судом в соответствии с ч.2 ст. 423 ГПК РФ либо в соответствии с ч.3 ст. 236 АПК РФ (***По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в районный суд (Арбитражный суд), на территории которого принято решение третейского суда)***. Стороны пришли к соглашению, что протокол судебного заседания не ведется.

Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№2, 18, 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Росийской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

**Приложение № 4**

**АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА,**

**регулирующая настоящие и прошлые отношения**

«Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, прекращения или недействительности, а так же иные споры по сделкам (соглашениям, контрактам), заключенным на основании настоящего договора или во исполнение его, подлежат разрешению в постоянно действующем Арбитражном учреждении "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства (права на Кодекс ТС принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям), который одновременно является не только частью третейского соглашения, но и частью этого договора, в состав которого входит настоящее арбитражное соглашение. Третейский суд находится по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, сайт: https://olts-lipetsk.ru, эл. почта: info@olts-lipetsk.ru, тел: 8(4742) 74-27-21. В качестве альтернативы, споры могут рассматриваться в третейском суде ad-hoc, образованном для рассмотрения конкретного спора, где арбитр назначается истцом из списка арбитров, который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства(арбитр указывается истцом в иске, это и есть один из способов формирования состава третейского суда). Арбитр в любом случае рассматривает спор единолично. Стороны настоящего договора пришли к соглашению о том, что настоящее третейское соглашение распространяет своё действие, как на настоящий договор, так и на все договоры, заключенные между теми же сторонами ранее. Компетентным судом на случай разрешения вопроса об отмене Решения третейского суда, в т.ч. ad hoc и о выдаче на него исполнительного листа, будет суд по месту принятия решения третейским судом. Состав третейского суда образуется путём назначения одного арбитра согласно Кодекса третейского судопроизводства, в том числе с возможностью формирования состава третейского суда выборщиком. Решение третейского суда действующего от имени постоянно действующего Арбитражного учреждения или третейского суда ad hoc будет окончательным, обязательным для сторон и исполнено ими в сроки и в порядке, указанном в решении. Это же касается иных актов третейского суда.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении № «ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№2, 18, 27-27.2,30.02, 30.1-30.3,36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

С Кодексом профессиональной этики арбитра, списком Арбитров стороны ознакомлены.

**Приложение № 5**

**РАЗДЕЛИТЕЛЬНАЯ АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА**

Стороны настоящего договора (контракта, соглашения) обязуются передать все споры, разногласия, требования и претензии, вытекающие из него, за исключением\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ для окончательного разрешения в арбитражное учреждение "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организация" (сайт: https://olts-lipetsk.ru) в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, который одновременно является частью настоящего третейского соглашения, так и частью данного договора, в котором содержится условие о третейской подсудности разрешения споров. Не оговорённые третейским соглашением споры подлежат рассмотрению в районном (арбитражном) суде г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать адрес и наименование суда). В качестве альтернативного способа рассмотрения споров стороны договорились на тех же условиях разрешать их в третейском суде ad hoc, где один арбитр, выбранный истцом из списка арбитров, размещённого в Кодексе третейского судопроизводства (приложение ААА), будет рассматривать спор, принимая арбитражное решение или иной акт,являющийся окончательными обязательным. Правилами разбирательства в третейском суде, созданном для рассмотрения конкретного спора, будет Кодекс третейского судопроизводства.

Место третейского разбирательства: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9 (лит. Б), офис 410,тел: 8(4742) 74-27-21, эл. почта: info@olts-lipetsk.ru.

Решениеили иной акт третейского суда является окончательным и обязательным для сторон и будет ими исполнено(исполнен) в сроки, указанные в решении (постановлении, определении) третейского суда, а состав третейского суда будет формироваться в соответствии с КТС АНО путём назначения одного арбитра, которого выбирает истец, указывая его в иске, либо состав третейского суда формируется в соответствии с Кодексом ТС, в том числе с возможностью его формирования выборщиком.

Все доказательства, необходимые для разрешения спора, стороны должны представить друг другу и суду до или во время рассмотрения дела по существу. Стороны отказываются от любых ссылок на документы, которые не были предметом исследования третейского суда. После вынесения решения стороны при выдаче исполнительного листа и при рассмотрении дела в компетентном суде не могут ссылаться на то, что вынесенное решение незаконно, в связи с не исследованностью доказательств.

Стороны обязаны направить своего уполномоченного представителя для участия в заседании суда, в случае их неявки спор разрешается на основании представленных в суд документов. Третейский суд вправе не откладывать рассмотрения дела из-за неявки уполномоченного представителя, в связи с невозможностью участия его судебном заседании по причине болезни, командировки, занятости в другом суде или иных обстоятельств. При наступлении этих обстоятельств, сторона должна обеспечить явку в суд другого уполномоченного представителя.

В целях ускорения третейского разбирательства стороны согласовали, что суд будет уведомлять их, прежде всего, путём направления документов посредством электронной почты или факсом по нижеуказанным адресам.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении № «ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение,который близко идентичен пятому изданию.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Адреса электронных почт сторон:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Компетентным судом по вопросу выдачи исполнительного листа на решение третейского суда будет суд по месту принятия решения третейским судом.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

**Приложение № 6**

**РАЗДЕЛИТЕЛЬНОЕ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

г. Липецк                                                                                                                    \_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_

Мы, нижеподписавшиеся:

Ф.И.О. и Ф.И.О. с другой стороны, именуемые в дальнейшем Стороны, заключили настоящее третейское соглашение о следующем:

Стороны обязуются передать споры, разногласия, требования и претензии по \_\_\_\_\_\_\_\_\_, вытекающие из\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, за исключением\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  для окончательного разрешения в ПДАУ "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" (сайт:https://olts-lipetsk.ru) в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, который является не только составной частью настоящего соглашения, но и составной частью договора, подсудность которого регулирует настоящее соглашение. Все иные споры подлежат рассмотрению в суде (указать адрес и наименование суда).

Место третейского разбирательства в качестве ПДАУ 398059 г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9 (лит. Б), оф. 410, тел: 8 (4742) 74027-21, электронная почта: info@olts-lipetsk.ru.

Решение третейского суда, а также иной третейский акт, для сторон будет окончательным и обязательным и будет ими исполнено(исполнен) в сроки, указанные в решении(постановлении, определении) третейского суда, а состав третейского суда будет формироваться в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства путём назначения одного арбитра, в том числе с возможностью формирования состава третейского суда выборщиком. Компетентным судом по вопросу о выдаче исполнительного листа на Решение третейского суда будет суд по месту принятия решения третейским судом.

Все доказательства, необходимые для разрешения спора, стороны должны представить друг другу и суду до или во время рассмотрения дела по существу. Стороны отказываются от любых ссылок на документы, которые не были предметом исследования третейского суда. После вынесения решения стороны при выдаче исполнительного листа и при рассмотрении дела в компетентном суде не могут ссылаться на то, что вынесенное решение незаконно, в связи с не исследованностью доказательств.

Стороны обязаны направить своего уполномоченного представителя для участия в заседании суда, в случае их неявки спор разрешается на основании представленных в суд документов. Третейский суд вправе не откладывать рассмотрения дела из-за неявки уполномоченного представителя, в связи с невозможностью участия его судебном заседании по причине болезни, командировки, занятости в другом суде или иных обстоятельств. При наступлении этих обстоятельств, сторона должна обеспечить явку в суд другого уполномоченного представителя.

В целях ускорения третейского разбирательства стороны согласовали, что третейский суд будет уведомлять их, прежде всего, путём направления документов посредством электронной почты или факсом по нижеуказанным адресам. Данное правило также распространяется и на компетентный суд, который может уведомлять стороны по электронной почте в соответствии с п.15 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 57 от 26.12.2017 года.

В целях альтернативного способа разрешения спора стороны согласовали возможность передачи его в третейский суд ad hoc, где спор будет рассматривать один арбитр, выбранный из списка арбитров который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства (приложение ААА). Решениеили иной акт единоличного арбитра будет окончательным и обязательным, арбитраж будет проводиться по адресу вышеуказанного ПДАУ по правилам, установленным Кодексом третейского судопроизводства(пятое издание), права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении № «ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

При подписании настоящего соглашения стороны ознакомлены с положением «О третейском суде», Кодексом профессиональной этики арбитра, Кодексом третейского судопроизводства.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

 Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

 Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения (соглашения) содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

Соглашение совершено в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон.

Подписи сторон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подписи сторон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Приложение № 7**

**АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА**

**для договора, который регулируется Законом о защите прав потребителей**

Все споры разногласия и требования прямо или косвенно вытекающие из предмета настоящего договора и/или в связи с ним стороны договорились разрешать в постоянно действующем Арбитражном учреждении: «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», арбитражное решение, которого для сторон будет обязательным и окончательным.Обязательными и окончательными является также и иные третейские акты. Арбитражное учреждение находится по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9 (литер Б), оф. 410, сайт: https://olts-lipetsk.ru, эл. почта:info@olts-lipetsk.ru, тел: 8(4742) 74-27-21. Кодекс третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям является не только составной частью этого третейского соглашения, но и самого договора в котором содержится это третейское соглашение, в соответствии со ст. 7.1 этого Кодекса. Стороны пришли к соглашению, что состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, в том числе с возможностью формировать состав третейского суда выборщиком. В качестве альтернативной подсудности стороны договорились при возникновении споров разрешать их с использованием третейского суда - [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc), выбирая одного арбитра из  списка арбитров, который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства (приложение ААА), при этом право выбора арбитра принадлежит истцу. Арбитр рассматривает дело единолично, по адресу нахождения вышеуказанного Арбитражного учреждения или адресу своей регистрации, либо по адресу фактического проживания (нахождения), вынося решение в окончательной форме, которое также является обязательным для сторон, равно как и иные третейские акты. Правилами арбитража при рассмотрении спора третейским судом [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc) будут правила вышеуказанного Арбитражного учреждения, опубликованные на его сайте, если иное стороны не установят дополнительным соглашением.Правила-Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны пришли к соглашению, что компетентным судом к выдаче исполнительного листа на Решение третейского суда будет суд по месту принятия Решения третейским судом в соответствии с ч.2 ст. 423 ГПК РФ либо в соответствии с ч.3 ст. 236 АПК РФ (По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в районный суд (Арбитражный суд), на территории которого принято решение третейского суда). Стороны пришли к соглашению, что протокол судебного заседания не ведется.  Сторонам договора известно о наличии правовой возможности отказаться от третейской подсудности до заключения договора, а подписание его означает принятие всех условий договора, в том числе и условий об определении подсудности споров в третейском суде.

Стороны согласовали, что установление третейской подсудности в договоре является для потребителя шагом осознанным, понятным, а его дальнейшие действия в виде подачи исковых заявлений в суд общей юрисдикции будут оцениваться судом и третейским судом как односторонний отказ от выполнения обязательств, в соответствии со ст. 310 ГК РФ.Такими взаимными обязательствами является обязательства разрешать спор в третейском порядке.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении № «ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение,который близко идентичен пятому изданию.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

**Приложение № 8**

**АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

**(для садоводческих кооперативов и объединений)**

г. Липецк                                                                                                                     \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

Мы, нижеподписавшиеся:

Садоводческий кооператив (товарищество) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(указывается полное наименование (как в документах) юридического лица)*

В лице\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

*(ФИО)*

действующий на основании\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с одной стороны,

*(наименование учредительного документа)*

и

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(ФИО)*

с другой стороны, именуемые в дальнейшем Стороны, заключили настоящее третейское соглашение о следующем:

Стороны обязуются передать все споры, разногласия, требования и претензии связанные с оплатой членских взносов в садоводческий кооператив, по вопросам оплаты электроэнергии, её поставки, организации охраны кооператива, подачи воды, проведения собраний членов кооператива, внеочередных собраний, избраний членов правления кооператива, избрания председателя правления кооператива, назначения (избрания) ревизионной комиссии, а так же по всем иным вопросам, связанным с осуществлением хозяйственной деятельности кооператива и управленческо-корпоративной деятельности, для окончательного разрешения в ПДАУ "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" (сайт:https://olts-lipetsk.ru) в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, все права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. В качестве альтернативного способа разрешения спора стороны договорились разрешать его, образуя третейский суд для рассмотрения конкретного спора (третейский суд ad hoc), где единоличный арбитр для рассмотрения спора назначается истцом из списка арбитров, который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства (приложение Кодекса ААА). Решение арбитр выносит окончательноеи обязательное, дело рассматривается по правилам вышеуказанного арбитражного учреждения(в соответствии с осуществлённым сторонами выбором правил третейского разбирательства на основании ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, по адресу его нахождения или своей регистрации(своего нахождения). Компетентным судом по вопросу выдачи исполнительного листа будет суд по месту принятия решения третейским судом.Правила-Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Место третейского разбирательства в качестве третейского суда ПДАУ: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, тел: 74-27-21, электронная почта: info@olts-lipetsk.ru .

Решение третейского суда будет являться окончательным, обязательным для сторон и будет ими исполнено в сроки, указанные в решении третейского суда.

Все доказательства, необходимые для разрешения спора, стороны должны представить друг другу и суду до или во время рассмотрения дела по существу. Стороны отказываются от любых ссылок на документы, которые не были предметом исследования третейского суда. После вынесения решения стороны при выдаче исполнительного листа и при рассмотрении дела в компетентном суде не могут ссылаться на то, что вынесенное решение незаконно, в связи с не исследованностью доказательств.

Стороны обязаны направить своего уполномоченного представителя для участия в заседании суда, в случае их неявки спор разрешается на основании представленных в третейский суд документов. Третейский суд вправе не откладывать рассмотрения дела из-за неявки уполномоченного представителя, в связи с невозможностью участия его судебном заседании по причине болезни, командировки, занятости в другом суде или иных обстоятельств. При наступлении этих обстоятельств, сторона должна обеспечить явку в суд другого уполномоченного представителя.

В целях ускорения третейского разбирательства стороны согласовали, что суд будет уведомлять их, прежде всего, путём направления документов посредством электронной почты или факсом по нижеуказанным адресам.

При подписании настоящего соглашения стороны ознакомлены с положением «Об арбитражном учреждении», Кодексом третейского судопроизводства, Кодексом профессиональной этики арбитра.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении№«ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение,который близко идентичен пятому изданию.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Соглашение совершено в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон.

ПОДПИСИ И РЕКВИЗИТЫ СТОРОН:

|  |  |
| --- | --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

**Приложение № 9**

**ДИСТАНЦИОННО-ЗАОЧНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯАРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА**

Все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним (и), в том числе касающиеся его исполнения, прекращения или недействительности, а так же иные споры по сделкам, заключенным на основании настоящего договора или во исполнение его, подлежат разрешению в постоянно действующем Арбитражном учреждении "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства (права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям), который одновременно является не только частью арбитражного соглашения, но и частью этого нотариально удостоверенного договора. Третейский суд находится по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410,тел: 8(4742) 74-27-21, электронная почта: info@olts-lipetsk.ru, сайт: https://olts-lipetsk.ru. Стороны договорились, что рассмотрение спора будет происходить в дистанционном режиме, согласно ст. 60.2 Кодекса третейского судопроизводства и без ведения протокола судебного заседания, а состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра в соответствии с этим Кодексом. Решениеарбитра постоянно действующего Арбитражного учреждения или арбитра ad hoc будет окончательными обязательным, равно как и иные третейские акты. В качестве альтернативного способа разрешения споров стороны договорились передавать их на разрешение в третейский суд ad hoc, где спор будет рассматривать один арбитр назначенный истцом из списка арбитров, опубликованного в Кодексе ТС (приложение ААА). Правилами арбитража ad hoc будут правила вышеуказанного арбитражного учреждения, коими является Кодекс третейского судопроизводства(5-е издание), если стороны не установят иные.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении№«ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

Стороны настоящего соглашения договорились, что компетентным судом для разрешения вопросов по обжалованию решения Третейского суда, а также по вопросам о выдаче исполнительного листа будет суд по месту принятия решения третейским судом.

Истец, направляя исковое заявление в арбитражное учреждение в порядке ст. 60.2 Кодекса третейского судопроизводства берёт на себя обязательство указать в исковом заявлении свою электронную почту, либо контактный адрес страницы в социальной сети Фейсбук, Одноклассники, Вконтакте, а ответчик (и), после получения копий документов из настоящего третейского суда обязуется сообщить суду адрес (а) своей электронной почты или аналогичные сведения о свой странице, в одной из перечисленных выше социальных сетей, а в дальнейшем весь документооборот с третейским судом вести в электронном виде.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

 Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

**Приложение № 10**

**ОТКРЫТАЯ АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА**

Все споры разногласия и требования прямо или косвенно вытекающие из предмета настоящего договора и/или в связи с ним стороны договорились разрешать в постоянно действующем Арбитражном учреждении: «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» Решение, которого для сторон будет обязательным и окончательным. Арбитражное учреждение находится по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, сайт: https://olts-lipetsk.ru, эл. почта: info@olts-lipetsk.ru, тел: 8(4742) 74-27-21. Кодекс третейского судопроизводства, права на которые принадлежат АНО по оказанию правовой помощи  гражданам и организациям, является не только составной частью этого арбитражного соглашения, но и самого договора в котором содержится это арбитражное соглашение, в соответствии со ст. 7.1 Кодекса третейского судопроизводства. Настоящее арбитражное соглашение предусматривает правовую возможность для подачи иска к сторонам этого договора в вышеуказанное Арбитражное учреждение любым лицом, не являющимся подписантом этого третейского соглашения по вопросам связанным с предметом договора, в котором содержится настоящее третейское соглашение и по иным вопросам прямо или косвенно вытекающим из предмета настоящего договора.

Стороны пришли к соглашению, что состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства. В качестве альтернативной подсудности стороны договорились при возникновении споров разрешать их с использованием третейского суда - [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc), выбирая одного арбитра из списка арбитров, который опубликован в Кодексе ТС (приложение ААА) , при этом право выбора арбитра принадлежит истцу. Арбитр рассматривает дело единолично, по адресу нахождения вышеуказанного Арбитражного учреждения или по адресу своей регистрации, вынося решение в окончательной форме. Правилами арбитража при рассмотрении спора третейским судом [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc) будут правила изданные в Кодексе третейского судопроизводства и опубликованные на сайте:https://olts-lipetsk.ru, если иное стороны не установят дополнительным соглашением.

Постановление (определение) третейского суда, вне зависимости от того, принято ли оно арбитром действующим от имени ПДАУ или состав третейского суда образован в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, является для сторон обязательным и окончательным, что не исключает возможности его оспаривания, если это предусмотрено Кодексом ТС.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении№«ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

Стороны пришли к соглашению, что компетентным судом к выдаче исполнительного листа на Решение третейского суда будет суд по месту принятия решения третейским судом. Стороны пришли к соглашению, что протокол судебного заседания не ведется. С Кодексом профессиональной этики арбитра стороны ознакомлены.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

 Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

**Приложение № 11**

**СОГЛАШЕНИЕ**

**о передаче спора из Арбитражного суда, районного суда или мирового суда**

**в третейский суд**

г. Липецк                                                                                                  «\_\_\_\_»  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года

Мы, нижеподписавшиеся:

Ф.И.О. и Ф.И.О. с другой стороны, именуемые в дальнейшем Стороны, заключили настоящее соглашение о следующем:

Стороны передают спор по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ производство по которому находится в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)  для окончательного разрешения в Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, в соответствии с его Кодексом третейского судопроизводства или образуя третейский суд для конкретного спора (ad hoc), который будет рассматривать спор по правилам вышеназванного Арбитражного учреждения. С момента подписания настоящего соглашения Кодекс третейского судопроизводства является не только частью арбитражного соглашения но является и частью договора сторон, который регулируется арбитражным соглашением.

Место третейского разбирательства:  398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, тел: 8 (4742) 74-27-21, сайт:https://olts-lipetsk.ru , эл.почта: info@olts-lipetsk.ru.

Решение арбитра ПДАУ или третейского суда ad hoc, а также постановление (определение) будет являться окончательным и обязательным для сторон и будет ими исполнено в сроки, указанные в решении (постановлении, определении) третейского суда, а состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства или путём назначения одного (единоличного) арбитра из списка, размещённого в Кодексе ТС (приложение ААА). Компетентным судом по вопросам отмены Решения третейского суда будет суд по месту принятия решения третейским судом, в соответствии с ч. 2 ст. 423 ГПК РФ или ч. 3 ст. 236 АПК РФ.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении ААА Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Правила-Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

Все доказательства, необходимые для разрешения спора, стороны должны представить друг другу и суду до или во время рассмотрения дела, по существу. Стороны отказываются от любых ссылок на документы, которые не были предметом рассмотрения в третейском суде.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3,36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения (соглашения) содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

ПОДПИСИ И РЕКВИЗИТЫ СТОРОН:

Сторона 1Сторона 2

**Приложение № 12**

**СОГЛАШЕНИЕ**

**о передаче спора из Арбитражного суда, районного суда или мирового суда**

**в третейский суд**

**и рассмотрении дела в дистанционном режиме**

Мы, нижеподписавшиеся:

Ф.И.О. и Ф.И.О. с другой стороны, именуемые в дальнейшем Стороны, заключили настоящее соглашение о следующем:

Стороны передают спор по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ производство по которому находится в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)  для окончательного разрешения в Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства или образуя третейский суд для разрешения конкретного спора (ad hoc), который будет рассматривать спор по правилам отражённым в Кодексе третейского судопроизводства, права на которые принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

Место третейского разбирательства в обеих случаях будет:  398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410,тел: 8 (4742) 74-27-21,сайт: https://olts-lipetsk.ru, эл.почта: info@olts-lipetsk.ru, либо, если арбитр находится вне пределов г. Липецка, то по адресу нахождения арбитра.

Решение третейского суда действующего от имени ПДАУ или третейского суда ad hoc будет являться окончательным и обязательным для сторон и будет ими исполнено в сроки, указанные в решении третейского суда, а состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра (единоличного) в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства или путём назначенияистцом одного (единоличного) товарища арбитра из списка, размещённого в Кодексе третейского судопроизводства (приложение ААА). Компетентным судом по вопросам отмены Решения третейского суда будет суд по месту принятия решения третейским судом, в соответствии с ч. 2 ст. 423 ГПК РФ.Договорёность об окончательности и обязательности арбитражного решения также распространяется на окончательность и обязательность постановлений (определений) третейского суда.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении ААА Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Правила-Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

Все доказательства, необходимые для разрешения спора, стороны должны представить друг другу и третейскому суду до или во время рассмотрения дела, по существу. Стороны отказываются от любых ссылок на документы, которые не были предметом исследования третейского суда. После вынесения решения стороны при выдаче исполнительного листа и при рассмотрении дела в компетентном суде не могут ссылаться на то, что вынесенное решение незаконно, в связи с не исследованностью доказательств.

Стороны обязаны направить своего уполномоченного представителя для участия в заседании третейского суда, в случае их неявки спор разрешается на основании представленных в третейский суд документов. Третейский суд вправе не откладывать рассмотрения дела из-за неявки уполномоченного представителя, в связи с невозможностью участия его  судебном заседании по причине болезни, командировки, занятости в другом суде или иных обстоятельств. При наступлении этих обстоятельств,   сторона должна обеспечить явку в суд другого уполномоченного представителя.

В целях ускорения третейского разбирательства стороны согласовали, что третейский суд будет уведомлять их, прежде всего, путём направления документов посредством электронной почты или факсом по нижеуказанным адресам, а также право компетентного суда уведомлять стороны по вопросам проведения судебных заседаний о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда используя для этого электронную почту в соответствии с п.15 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 26 декабря 2017 года № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов».

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

При подписании настоящего соглашения стороны ознакомлены с положением «Об арбитражном учреждении» рекомендованным списком арбитров, в том числе со списком арбитров в приложении «ААА» Кодекса ТС, Кодексом профессиональной этики арбитра.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения (соглашения) содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

Настоящее соглашение совершено в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон.

ПОДПИСИ И РЕКВИЗИТЫ СТОРОН:

Сторона 1

Сторона 2

**Приложение № 13**

**ТРЕТЕЙСКАЯ ПОДСУДНОСТЬ В ДОГОВОРЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА, ДЛЯ МФО**

**(ОФЕРТА)**

**(текст оферты, включаемой в договор по инициативе заёмщика)**

п.7.1. Все споры и разногласия, которые могут возникнуть между Сторонами по вопросам, не нашедшим своего разрешения в тексте данного договора, будут разрешаться путём переговоров в течение 10 дней с момента возникновения оснований спора.

п.7.2. Споры, возникающие между Займодавцем и Заёмщиком из предмета настоящего договора или в связи с ним, в случае неурегулирования конфликта путём переговоров, подлежат разрешению в судебном или судебном третейском порядке.

п.7.3. Стороны пришли к соглашению, что все споры, возникающие из предмета настоящего договора или в связи с ним, будут разрешаться в мировом суде по месту нахождения Займодавца, или Заёмщика, что не исключает возможности заключения арбитражного соглашения в соответствии с ч. 4 ст. 13 ФЗ № 353 «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 года. Выбор государственного суда осуществляет истец, а право обращения в третейский суд возникает у сторон договора, после принятия Займодавцем Оферты, но не ранее возникновения оснований спора.

п.7.4. Оферта Заёмщика, адресованная Займодавцу. Оферту делаю/ Оферту не делаю (нужное подчеркнуть) V\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (роспись)

п. 7.4.1. Все споры и разногласия, возникающие из предмета настоящего договора или в связи с ним, подлежат разрешению в ПДАУ "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства (все права на Кодекс третейского судопроизводства принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям)  по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410,тел: 8 (4742) 74-27-21, сайт:  https://olts-lipetsk.ru, эл. почта: info@olts-lipetsk.ru. Арбитражное решение, а также постановление (определение) будет окончательным, обязательным для сторон и будет ими исполнено в сроки и в порядке, указанном в решении Третейского суда». В качестве альтернативы на тех же условиях и в том же порядке со стороны заёмщика делается предложение в качестве оферты на рассмотрение споров в третейском суде, созданном для рассмотрения конкретного спора (третейский суд ad hoc), где выбор арбитра производится путём его назначения истцом из списка арбитров(арбитр указывается истцом в иске, это и есть один из способов формирования состава третейского суда), который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства. Арбитр рассматривает дело единолично по адресу нахождения арбитражного учреждения или адресу своей регистрации.

п. 7.4.2. Стороны пришли к соглашению, что, несмотря на инициативу Заёмщика на включение п. 7.4.1 договора, этот пункт не является третейской оговоркой (соглашением) в силу ч.4 ст. 13 ФЗ № 353 «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 года.

п. 7.4.3. Стороны, согласно ст. 435 ГК РФ, считают инициативу Заёмщика на установление подсудности потенциального спора третейскому суду не акцептованной (не рассмотренной) Офертой Заёмщика, адресованной Займодавцу на заключение третейского соглашения, под отлагательным условием, под которым понимается реализация действий, указанных в п. 7.4.4. данного договора.

 п. 7.4.4. Акцептом Займодавца может явиться подача им иска в вышеуказанный третейский суд, либо письменное согласие Займодавца на заключение третейского соглашения в порядке пункта 7.4.3 настоящего договора, направленное Заёмщику заказным почтовым отправлением с уведомлением.

п. 7.4.5. Пункт 7.4.3 (Оферта) не предоставляет Заёмщику права подать иск к Займодавцу в вышеуказанный третейский суд без письменного согласия (Акцепта) Займодавца на Оферту.

 п. 7.4.6: В случае отсутствия Акцепта Займодавца на оферту Заёмщика, споры, которые могут возникнуть из предмета настоящего договора или в связи с ним, разрешаются согласно подсудности, отражённой в п. 7.3 настоящего договора.

п. 7.4.7. Срок действия Оферты заёмщик устанавливает до полного выполнения сторонами условий договора, а Акцепт может быть сделан не ранее появления условий возникновения спора и до разрешения конфликта.

 п. 7.4.8. Принятие Оферты Займодавцем не определяет исключительную подсудность дела третейскому суду и не исключает подачи иска в районный или мировой суд, за исключением случаев принятия Оферты подачей иска в третейский суд.

п. 7.4.9. Компетентным судом к выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда будет суд по месту принятия решений третейским судом.

п. 7.4.10. В объём настоящей оферты входит, в случае её акцептования заключение арбитражного соглашения со следующим объёмом приложений Кодекса ТС: №№27, 27.1,30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

п. 7.4.11. Заёмщик понимает, что включение этих условий в договор потребительского займа не даёт права ему обращаться с иском к займодавцу в третейский суд, поскольку до принятия оферты займодавцем она не будет считаться акцептованной, а следствием этого является отсутствие третейского соглашения.Пункты 7.1- 7.4.12 не в совокупности, не по отдельности не образуют собой арбитражное соглашение, заключенное в дату заключения договора займа, а являются офертой (предложением) займодавцу от заёмщика на заключение третейского соглашения по предмету исполнения обязательств по договору. Стороны согласовали, что офертаакцептуется либо отдельным письмом, которым займодавец выражает своё согласие на рассмотрение спора в третейском порядке, либо иском, а само арбитражное соглашение состоит из двух документов, одним из которых является настоящий договор, содержащий условия, перечисленные в пунктах 7.1- 7.4.10, а также самого иска или письменного уведомления о принятии оферты.

п. 7.4.12. Стороны настоящемого договора потребительского займа согласовали, что на момент заключения настоящего договора между сторонами отсутствует какое-либо арбитражное соглашение, а само третейское соглашение будет заключено сторонами лишь путём заключения его отдельным документом, при наличии оснований, либо подачей иска к должику, но не ранее этой датынаступления оснований к предъявлению претензии.

п. 7.4.13. Стороны настоящего договора согласовали, что пункт 7.4.1 настоящего договора содержит в себе два предложения о заключении третейского соглашения, одним из которых является предложение рассматривать спор в третейском порядке, арбитром действующим от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некоммерческой организацией, специального разрешения в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, второе в третейском порядке, после формирования состава третейского суда для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

**Приложение № 13.1**

**ТРЕТЕЙСКАЯ ПОДСУДНОСТЬ В ДОГОВОРЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА, ДЛЯ МФО**

**(ОФЕРТА) ВАРИАНТ № 2**

**(текст оферты, включаемой в договор по инициативе займодавца)**

п.7.1. Все споры и разногласия, которые могут возникнуть между Сторонами по вопросам, не нашедшим своего разрешения в тексте данного договора, будут разрешаться путём переговоров в течение 10 дней с момента возникновения оснований спора.

п.7.2. Споры, возникающие между Займодавцем и Заёмщиком из предмета настоящего договора или в связи с ним, в случае неурегулирования конфликта путём переговоров, подлежат разрешению в судебном порядке и могут быть разрешены в судебном третейском порядке, при взаимном согласие.

п.7.3. Стороны пришли к соглашению, что все споры, возникающие из предмета настоящего договора или в связи с ним, будут разрешаться в мировом суде по месту нахождения Займодавца, или Заёмщика, что не исключает возможности заключения арбитражного соглашения в соответствии с ч. 4 ст. 13 ФЗ № 353 «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 года. Выбор государственного суда осуществляет истец, а право обращения в третейский суд возникает у сторон договора, после принятия Заёмщиком Оферты займодавца, но не ранее возникновения оснований спора.

п.7.4. Совокупность условий настоящего договора, определяющих подсудность рассмотрения спора по нему в третейском суде, является офертой Займодавца к Заёмщику на условиях изложенных в ней.

п. 7.4.1. Все споры и разногласия, возникающие из предмета настоящего договора или в связи с ним, подлежат разрешению в ПДАУ "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства (все права на Кодекс третейского судопроизводства принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям)  по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410,тел: 8 (4742) 74-27-21, сайт: https://olts-lipetsk.ru, эл. почта: info@olts-lipetsk.ru. Арбитражное решение, а также постановление (определение) будет для сторон окончательным, обязательным и будет ими исполнено в сроки и в порядке, указанном в решении третейского суда. В качестве альтернативы на тех же условиях и в том же порядке со стороны Займодавца делается предложение в качестве оферты на рассмотрение споров в третейском суде, созданном для рассмотрения конкретного спора (третейский суд ad hoc), где выбор арбитра производится путём его назначения истцом из списка арбитров (арбитр указывается истцом в иске, это и есть один из способов формирования состава третейского суда), который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства. Арбитр рассматривает дело единолично по адресу нахождения арбитражного учреждения или адресу своей регистрации.

п. 7.4.2. Стороны пришли к соглашению, что, несмотря на инициативу Займодавца на включение п. 7.4.1 договора, этот пункт не является третейской оговоркой (соглашением) в силу ч.4 ст. 13 ФЗ № 353 «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 года.

п. 7.4.3. Стороны, согласно ст. 435 ГК РФ, считают инициативу Займодавца на установление подсудности потенциального спора третейскому суду не акцептованной (не рассмотренной) Офертой Заёмщиком, адресованной Заёмщику на заключение третейского соглашения, под отлагательным условием, под которым понимается реализация действий, указанных в п. 7.4.4. данного договора.

 п. 7.4.4. Акцептом Заёмщика может явиться подача им иска в вышеуказанный третейский суд, либо письменное согласие Заёмщика на заключение третейского соглашения в порядке пункта 7.4.3 настоящего договора, направленное Заёмщику заказным почтовым отправлением с уведомлением, либо акцепт такой оферты определяется соглашением сторон, которое включено в Кодекс третейского судопроизводства и является Приложением № 13.2 Кодекса.

п. 7.4.5. Пункт 7.4.3 (Оферта) не предоставляет Заёмщику права подать иск к Займодавцу в вышеуказанный третейский суд без письменного согласия (Акцепта) Заёмщика на Оферту или на условиях Приложения № 13.2 Кодекса ТС, если оно включено в объём арбитражного соглашения или в иной договор, или является отдельным договором.

 п. 7.4.6: В случае отсутствия Акцепта заёмщика на оферту Займодавца, споры, которые могут возникнуть из предмета настоящего договора или в связи с ним, разрешаются согласно подсудности, отражённой в п. 7.3 настоящего договора.

п. 7.4.7. Срок действия Оферты Займодавец устанавливает до полного выполнения сторонами условий договора, а Акцепт может быть сделан не ранее появления условий возникновения спора и до разрешения конфликта.

 п. 7.4.8. Принятие Оферты Заёмщиком не определяет исключительную подсудность дела третейскому суду и не исключает подачи иска в районный или мировой суд, за исключением случаев принятия Оферты подачей иска в третейский суд.

п. 7.4.9. Компетентным судом к выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда будет суд по месту принятия решений третейским судом.

п. 7.4.10. В объём настоящей оферты входит, в случае её акцептования заключение арбитражного соглашения со следующим объёмом приложений Кодекса ТС: №№ 13.2, 27,27.1, 27.2,30.02, 30.1, 30.2, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

п. 7.4.11. Займодавец понимает, что включение этих условий в договор потребительского займа не даёт права ему обращаться с иском к заёмщику в третейский суд, поскольку до принятия оферты заёмщиком она не будет считаться акцептованной, а следствием этого является отсутствие третейского соглашения.Пункты 7.1- 7.4.12 не в совокупности, не по отдельности не образуют собой арбитражное соглашение, заключенное в дату заключения договора займа, а являются офертой (предложением) Займодавца Заёмщику на заключение третейского соглашения по предмету исполнения обязательств по договору. Стороны согласовали, что офертаакцептуется либо отдельным письмом, которым займодавец выражает своё согласие на рассмотрение спора в третейском порядке, либо иском, или по правилам соглашения –Приложения к Кодексу ТС № 13.2, а само арбитражное соглашение состоит из двух документов, одним из которых является настоящий договор, содержащий условия, перечисленные в пунктах 7.1- 7.4.10, а также самого иска или письменного уведомления о принятии оферты, либо по правилам указанным в Приложении №13.2 Кодекса ТС.

п. 7.4.12. Стороны настоящемого договора потребительского займа согласовали, что на момент заключения настоящего договора между сторонами отсутствует какое-либо арбитражное соглашение, а само третейское соглашение будет заключено сторонами лишь путём заключения его отдельным документом, при наличии оснований, либо подачей иска к должику, но не ранее этой даты или в соответствии с Приложением № 13.2 Кодекса ТС.

**Приложение № 13.2**

**СОГЛАШЕНИЕ О ПРИНЯТИИ ОФЕРТЫ МОЛЧАНИЕМ**

**(в соответствии с ч. 2 ст. 438 ГК РФ)**

В соответствии ч. 2 ст. 438 ГК РФ, стороны настоящего соглашения, включившие его в арбитражное соглашение и/или в договор, договорились о нижеслеждующем:

Любое лицо, сделавшее предложение на рассмотрение спора в третейском порядке, по спору, который прямо или косвено вытекает из предмета договора или связаного с ним, в котором (договоре) содержится или включено иным способом настоящее Соглашение, договорились о нижеследующем:

**1.ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ**

* 1. В любой договор, в том числе и договор потребительского кредитования, на который распространяется положение ч. 4 ст. 13 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» №353-ФЗ от 21.12.2013 года, стороны могут включить настоящее соглашение в качестве отдельного договора, которым определяются следующие важные для сторон условия:

- настоящее соглашение не является третейским (арбитражным) соглашением;

- настоящее соглашение не является офертой о чём либо, но определяет порядок направления и принятия оферты в соответствии с законом и совершение сторонами последующих действий;

- настоящее соглашение определяет порядок направления оферты и иные условия с ней связанные, которая может быть сделана в будущем;

1.2. Стороны настоящего соглашения договорились между собой заранее, что если одна из сторон этого договора сделает оферту, предложив рассмотрение спора в третейском порядке, на условиях изложенных в ней, а другая сторона её примет, тем или иным способом, предусмотренным законом и/или договором, то применимыми правилами третейского разбирательства будут правила изложенные в Кодексе третейского судопроизводства в его пятом издании, а если пятое издание на момент акцепта не будет издано (опубликовано в электронно-телекомуникационной сети Интернет), то вего четвёртой редакции от 2021 года.

1.3. Принятие оферты, способом предусмотреным законом, обуславливает не только заключение третейского (арбитражного) соглашения, но и принятие всех иных условий Кодекса третейского судопроизводства, регулирующих материальные взаимоотношения сторон, последующие отношения сторон по вопросам установленными Главами 46, 47 ГПК РФ, Главами 30, 31 АПК РФ и иным вопросам, упомянутым в Приложении № 27 Кодекса третейского судопроизводства, если иное не указано в оферте.

**2. НАПРАВЛЕНИЕ ОФЕРТЫ, ОФЕРТА**

2.1. Любая из сторон, включившая в свой договор настоящее соглашение помимо Кодекса ТС или вместе с ним, в качестве условий регулирующих материальные взаимоотношения сторон, вправе направить оферту противной стороне, предметом которой будет заключение арбитражного соглашения, которым будет определена арбитрабельность спора вытекающего из договора, в который тем или иным способом было включено это соглашение.

Любая из сторон, включившая в свой договор настоящее соглашение помимо Кодекса ТС или вместе с ним, в качестве условий регулирующих материальные взаимоотношения сторон, вправе направить оферту противной стороне, предметом которой будет изменение условий договора не связанных с третейским разбирательством, таких как увеличение/уменьшение процентной ставки, увеличение/уменьшение размера неустойки по договору и иных условий.

2.2. Оферта направляется одним из перечисленных ниже способов:

- заказным письмом с описью вложения, посредством услуг связи Почты России;

- посредством обращения к нотариусу;

- курьерской службой, обеспечивающей доставку корреспонденции и идентификацию получателя, а также подтверждение текстуального отправления;

- направлением оферты по адресу электронной почты, указанной в договоре или постоянно используемой сторонами в деловой переписке по предмету заключения или исполнения этого договора или иных договоров этими же сторонами;

- направлением текстового сообщения или фотодокумента, с использованием мессенджера Ватсап, Вайбер или Телеграмм;

- созданием в облачном хранилище информации содержащей текст оферты и направлением электронной ссылки смс сообщением, обеспечивающим переход с этой ссылки в текстовую часть оферты размещённой в облачном хранилище;

- отправлением ММС сообщения;

- размещением текста оферты на одной из своих страниц в социальной сети или сайте организации (индивидуального предпринимателя) в закреплённом виде, с направлением ссылки на место размещения оферты, обеспечивающей переход в текст оферты.

2.2.1. Направление ссылки смс сообщением, обеспечивающим переход в текст оферты, размещённый в облачном хранилище или размещённый на странице оферента в одной из социальных сетей, либо на сайте организации (индивидуального предпринимателя) производится с обязательным указанием слова «Оферта», которое должно быть выполнено в точном повторении со словом указанным в настоящем пункте этого Соглашения, с размещением этого слова в кавычках, где слово «оферта» пишется с большой буквы «О».

2.3. Стороны, настоящим соглашением устанавливают следующий срок, в течение которого получатель оферты должен выразить свою волю по отношении к оферте, полученной им. В течении пяти календарных дней, не считая дня получения оферты, её получатель вправе отказаться от принятия оферты, для чего должен отправить сообщение об отказе в принятии оферты смс сообщением на телефон, с которого поступило смс сообщение со ссылкой, обеспечивающий переход в её текстовую часть оферты, из текста которого явственно следовало бы, что получатель оферты отказывается от принятия оферты, либо совершить иные действия поименнованные ниже:

- направить электронное письмо в текстовом виде, либо в сканированном (фотографированном) виде по адресу электронной почты, с которой поступило предложение о заключении третейского (арбитражного) соглашения в виде оферты, в котором будет содержаться отказ в принятии оферты;

- направить текстовое сообщение с отказом в принятии оферты, либо текстовое сообщение в виде фотокопии распечатного документа с отказом в принятии оферты, по одному из мессенджеров (Вайбер, Ватсап, Телеграмм) с применением которого поступила оферта стороне договора;

- отправить ММС сообщение с отказом в принятии оферты, на номер, с которого поступила оферта в виде ММС сообщения;

- отправить отказ в принятии оферты с использованием услуг связи Почты России по адресу нахождения оферента, при этом отправление должно производиться заказным отправлением, с описью вложения;

- направить отказ в принятии оферты используя для этого услиги нотариуса;

- отправить отказ в принятии оферты с использованием услуг связи организации осуществляющей доставку корреспонденции курьером, при этом доставка должна обеспечивать идентификацию получателя отказа в принятии оферты и подтверждение отправления отказа в принятии оферты её получателем, посредством подтверждения этого курьерской организацией;

- вручение письменного отказа в принятии оферты оференту лично или через своего представителя, при этом в организации получателе отказа в принятии оферты расписывается руководитель организации, либо иное уполномоченное лицо;

- отправить в личном сообщении в одной из социальных сетей, если текст оферты был размещён в прикреплённом виде в этой социальной сети на странице оферента;

- получатель оферты может отказаться от её принятия используя иной, не перечисленный в настоящем соглашении способ, однако этот способ должен достоверно подтверждать, что получатель оферты отказался от её принятия, а также адресат оферты должен иметь доказательства направления имено отказа в её принятии.

Получение оферты одним способом не препятствует направлению отказа другим способом, предусмотренным настоящим соглашением.

2.4. Исключая бумажные способы получения оферты и отказа в её принятии, когда в их получении расписываются получатель оферты или получатель отказа в принятии оферты, а также их представители по доверенности или должностные лица организации,в том числе индивидуального предпринимателя, стороны настоящего соглашения договорились о нижеследующем:

Все риски связанные с неправильной работой интернета, его отсутствием, в том числе в связи с неоплатой услуг интернет провайдера или телефонии, а также неисправностями сети интертнет, мобильного телефона обеспечивающего приём и отправление СМС (ММС) сообщений, в том числе через ватсап, вайбер, телеграмм, а также иных устройств, обеспечивающих доступ к сети интернет, несут стороны. Каждая сторона самостоятельно контролирует работу своих электронных устройств, читает электронные письма, смс оповещения, ММС оповещения, в том числе через мессенджеры ватсап, вайбер, телеграмм. Не принимаются отговорки сторон о том, что телефон или иное устройство было утрачено, неисправно, не было денежных средств оплатить интернет, мобильную связь, абонент находился вне зоны получения услуг связи, не было времени прочесть электронное письмо и иных подобных отговорок.

2.5. Стороны согласовали, что электронное уведомление считается полученным в день его отправления, однако отправление электронного письма не считается его получением в ту же дату отправления, если оно поступило адресату в любом электронном виде после 20 часов 00 минут по местному времени.

Если оферта поступила после 20 часов 00 минут по местному времени, то днём поступления оферты считается следующий за этим календарным днём день, а пятидневный срок, в течение которого адресат оферты должен отказаться от неё или принять, исчисляется со следующего дня, которым стороны договорились считать день поступления оферты, то есть не тот день, когда оферта поступила адресату после 20 часов 00 минут по местному времени, а календарный день следующий за днём, когда оферта поступила фактически.

2.6. Стороны согласовали между собой, что в течение пятидневного срока отведённого адресату оферты на решение вопроса о принятии оферты или об отказе в её принятии входят выходные и праздничные дни, в том числе дни нахождения получателя оферты в нетрудоспособном состоянии в связи с болезнью.

2.6.1. Стороны согласовали, что нахождение получателя оферты в болезненном состоянии не позволяющем ему читать переписку, пользоваться телефоном, интернетом, является уважительной причиной для направления отказа в принятии оферты в срок превышающий пять календарных дней, однако уважительность причины должен доказывать нарушитель условий договора об отказе в принятии оферты, который считается таковым до того момента, пока он не докажет обратное, при этом такой вопрос остаётся на усмотрении лица, сделавшего оферту и третейского суда как органа осуществляющего защиту прав.

2.6.2. Срок отказа в принятии оферты считается пропущенным по уважительной причине, а причина пропуска направления отказа в принятии оферты может быть принята во внимание третейским судом, в том числе с восстановлением его, для целей подтверждения отказа в принятии оферты, если в момент направления оферты её адресату в электронной сети происходили такие длительные катаклизмы, которые хотя и не были признаны форс мажорными обстоятельствами, но которые могли повлиять на получение уведомления об оферте и/или препятствовали направлению ответа об отказе в принятии оферты.

**3.ПРИНЯТИЕ ОФЕРТЫ, АКЦЕПТ, ЕГО ДАТА**

3.1. В соответствии с частью 2 статьи 438 ГК РФ стороны настоящего соглашения договорились, что если оферта полученая одним из способов поименнованных пунктом 2.2 настоящего Соглашения не отвергнута получателем этой оферты в течении 5 календарных дней, где отсчёт первого календарного дня ведётся со следующего дня после получения оферты, то такая оферта считается принятой молчанием.

3.2. Принятие оферты молчанием, то есть неотвержением её в срок пять календарных дней, не исключает правовую возможность принять её писменным способом отдельно, либо совершением действий из которых понятно, что оферта принята, например подачей искового заявления, жалобы, заявления в третейский суд.

3.3.Датой акцепта оферты на рассмотрение спора в третейском порядке стороны договорились считать день следующий за последним днём, в течение которого адресат оферты мог отказаться от неё, но не отказался письменно (в том числе электронно).

3.4. Дата акцепта является одновременно и датой заключения арбитражного соглашения.

**4. ДЕЙСТВИЯ ОФЕРЕНТА ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ ОФЕРТЫ МОЛЧАНИЕМ**

4.1. Исходя из принципа добросовестности участников гражданских правоотношений и учитывая особенности работы АО «Почта России», а также сроки доставки корреспонденции по территории Российской Федерации и во вне её, лицо считающее, что его оферта принята молчанием обращается с иском в третейский суд, исходя из примерных сроков доставки заказного письма от лица, которому оферта сделана, оференту, при этом оферент должен учитывать, что отказ в принятии оферты может быть сделан в последний пятый день, предназначенный для разрешения вопроса о принятии оферты или отказе в её принятии.

4.2. Принятие оферты молчанием (акцепт оферты) офоромляется направлением уведомления адресату оферты, способом предусмотренным настоящим соглашением, в котором оферент укажет, что его оферта принята в дату, которая вытекает из действий адресата оферты, в том числе выражающихся в его молчании.

**5. ДОКУМЕНТЫ, ОБРАЗУЮЩИЕ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ. ПИСЬМЕННОСТЬ СОГЛАШЕНИЯ**

5.1. В соответствии с ч. 2 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года арбитражное соглашение заключается в письменной форме. В соответствии с ч.3 ст. 7 этого же Федерального закона письменность формы считается соблюдённой еслиарбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны. Исходя из диспозиции ч.4 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года арбитражное соглашение может заключаться путём обмена процессуальными документами. В соответствии с ч. 8 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года при толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности иисполнимости. В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года арбитражное соглашение является соглашением сторон …. . В соответствии с ч. 1 ст. 420 ГК РФ договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. В соответствии с ч. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. В соответствии с ч. 1 ст. 433 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю (абз. 2 ст. 160 ГК РФ).В соответствии со ст. 154 ГК РФ сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними. Письменная форма сделки считается соблюдённой, если если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном [пунктом 3 статьи 438](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370265/912ecd30f8655752c373ce4bde835b3832154b11/#dst102075) ГК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте. В соответствии с ч. 2 ст. 438 ГК РФ молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, [обычая](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/#dst100010) или из прежних деловых отношений сторон.

5.2. Условия настоящего договора сторонам полностью понятны, а сам договор не толкуется двояко и у сторон нет разногласий по пониманию настоящего договора. Взаимосвязь законодательных норм приведённых в п. 5.1 настоящего соглашения стороны понимают следующим образом:

1). Исходя из анализа приведённых законодательных норм следует, что договор, соглашение, контракт являются синонимами;

2). Сделка бывает одностороннней и двустороней (многостороней), которая в случае её двустороннести есть договор, а значит и соглашение;

3). Законодательные нормы о сделках распространяют своё действие и на нормы о договоре, поскольку сделка является договором;

4). Арбитражное соглашение есть договор, а значит и сделка;

5). Арбитражное соглашение, как договор может заключаться способами, предусмотренными Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерции» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, а также гражданским законом РФ;

6). Поскольку письменное соглашение может считаться таковым, если акцепт оферты совершается действием, то исходя из нормы ч. 2 ст. 438 ГК РФ акцепт может быть и бездействием в качестве молчания, как обратной стороной действия;

7). Поскольку договор может заключаться акцептом оферты (ч. 2 ст. 432 ГК РФ,ч. 1 ст. 433 ГК РФ), то значит договор может заключаться молчанием.

8). В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании договора должна выясняться действительная воля сторон договора.

9). Действительной волей сторон настоящего соглашения является правовая возможность, неоспариваемая сторонами, направить оферту другой стороне этого договора, которой (офертой) иметь возможность предложить рассматривать спор в третейском порядке, в соответствии с правилами третейского разбирательства- Кодекс третейского судопроизводства в последней редакции в объёме указанном в оферте.

10).Действительной волей сторон настоящего соглашения является возможность принимать оферту на предмет заключения арбитражного соглашения, молчанием, в соответствии с настоящим соглашением и ч.2 ст. 438 ГК РФ, заключая таким образом, арбитражное соглашение, а в случае текстового содержания оферты по другим вопросам, то и по другим вопросам.

11). Письменность арбитражного соглашения обеспечивается совокупностью следующих документов:

- настоящим соглашением, которое заключается отдельно, либо включается в договор полностью или путём указания на включения в объём договора этого соглашения как приложения Кодекса третейского судопроизводства;

- офертой и доказательством её получения адресатом;

- акцептом этой оферты, в том числе молчанием в соответствии с ч. 2 ст. 438 ГК РФ;

- справкой, изготовленной автором оферты, из текста которой следует, что отказ в принятии оферты, лицом, которому эта оферта адресовалась, не был получен автором оферты, при этом дата изготовления такой справки не может быть раньше, чем примерные максимальные сроки доставки почтовой кореспонденции услугами связи АО «Почта России» от адресата оферты её автору, при этом автор оферты должен учитывать, что отказ от принятия оферты может быть сделан в последний день, отведённый настоящим договором, для разрешения вопроса о принятии оферты или отказа в её принятии.

- направлением лицу, выразившему волю в приняти оферты молчанием письма о заключенности арбитражного соглашения с указанием даты и способа.

5.3. Стороны согласовали между собой, что для предъявления иска в третейский суд, одной из сторон договора к другой стороне, необходимо в качестве обязательных условий предъявления арбитражного соглашения представить документы поименнованные в п.п. 11 п. 5.2 настоящего соглашения, которые и образуют собой арбитражное соглашение, что полностью соответствует положениям ч. 3 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

5.3.1. В целях соблюдения формальных и процессуальных требований Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года сороны договорились, что письменность третейского соглашения и подписанность его сторонами обеспечиваются взаимным признанием того, что подписи сторон в настоящем договоре, при полном соблюдении сторонами или стороной процедуры направления оферты или молчания, с целью принятия этой оферты, расцениваются и являются подписями в арбитражном соглашении. В первую очередь это относится к лицу, принявшему оферту молчанием, который не может в случае принятия оферты молчанием апеллировать к суду или третейскому суду о неподписанности им арбитражного соглашения, так как его подпись в настоящем соглашение будет сторонами считаться подписью в третейском соглашении. Во вторую очередь это относится к оференту, который мог в силу каких-то причин направлять оферту текстуально, набирая текст электронно, но со своего устройства (электронной почты) и в этом случае, стороны договорились считать его подпись в настоящем соглашении, подписью в оферте направленной таким способом адресату.

**6. НЕДОПУСТИМЫЕ СПОСОБЫ ОТКАЗА ОТ ОФЕРТЫ**

6.1. Оферта, направленная способом, поименнованым в настоящем соглашении может быть отклонена способом позволяющим идентифицировать не только текстуальный отказ в принятии оферты, направление этого отказа и подпись лица, но и получение этого отказа.

6.2. Отказ в принятии оферты не может быть сделан следующими способами:

- простым письмом, даже при предъявлении суду или третейскому суду копии почтового конверта с почтовым штемпелем, подтверждающим отправление письма оференту;

- заказным письмом и заказным письмом с уведомлением, без описи вложения, подтверждающего направление оференту письменного отказа в принятии оферты;

- направлением письма на бумажном носителе без подписи;

- направлением письма, в том числе в электронном виде из которого явственно не следует, что его автор отказывапется от оферты;

- направлением голосовых сообщений, а также видеосообщений.

6.3. Стороны настоящего соглашения несут риски неполучения противной стороной почтовых и курьерских сообщений, в которых содержится оферта или отказ в акцепте оферты, в связи с чем оферта считается полученной только при наличии доказательства получения письма на бумажном носителе, а отказ от принятия оферты произведённым только после уведомления оферента об отказе в принятии оферты.

Стороны специально согласовали между собой, что отказ в принятии оферты не считается произведённым, если по любым причинам (в том числе и по своей вине) оферент не получил письменный отказ адресата оферты курьерской службой или услугами связи АО «Почта России», а наличие почтового штемпеля на конверте в дату позволяющую отказываться от принятия оферты свидетельствует о направлении отказа в принятии оферты, но не об уведомлении оферента об этом отказе, в связи с чем приорететным способом уведомлений друг друга об оферте и акцепте, стороны договорились считать способы электронные, что не исключает право сторон направлять уведомления на бумажном носителе.

6.4. Стороны, предусматривая заранее недопущение спорных ситуаций договорились между собой о том, что у адресата оферты отсутствует обязанность на неё отвечать, если оферта им неполучена, при условии, что оферта отправлялась услугами связи АО «Почта России» или курьерской службой. Такая оферта считается сторонами недоставленной адресату, а доводы в уклоненнии от получения оферты недействительными, так как заинтересантом доставления оферты считается оферент и он сам должен принять меры к её вручению в том числе прибегая к помощи сторонних организаций. В той же мере, заинтересантом отказа от принятия оферты является сторона, получившая оферту и по взаимному соглашению сторон, лицо отказывающееся от акцепта должно принять меры не только к отправлению отказа в акцепте, но и к вручению этого отказа оференту. Таким образом, направление оферты не порождает правовой обязанности отказываться от неё, либо принимать, до вручения отправления, а направление отказа акцепта, не свидетельствует о незаключенности арбитражного соглашения, если этот отказ не будет вручён оференту. Риски не вручения отказа от оферты и как следствие этого заключение арбитражного соглашения в дату указанную в настоящем соглашении, несёт лицо или организация отказывающаяся от акцепта оферты молчанием и отказывающееся лицо должно принять меры не только к отправлению отказа в акцепте оферты молчанием, но и к вручению этого отказа.

6.5. Оптимальным способом направления оферты и её принятия или отказа в принятии, стороны согласовали способ элекронный, что исключает споры об уведомлении в отказе в принятии оферты или принятии её, а также её направления.

**7. ИНЫЕ УСЛОВИЯ СОГЛАШЕНИЯ**

7.1. Стороны настоящего соглашения договорились об использовании специального термина «электронное уведомление», в который вкладывают следующее понимание: любое уведомление (направление) писем, в том числе направление оферты, отказа в её принятии или принятии, путём смс оповещения, отправления писем по электронной почте, ММС оповещения, направления писем через месенджреы Ватсап, Вайбер, Телеграмм является электронным уведомлением.

7.2. Отправитель электроного уведомления освобождается настоящим договором от доказывания доставления этого электронного уведомления, что не исключает обязанность представления доказательств направления электронного уведомления и текстовой части этого электронного уведомления.

7.3. Настоящее соглашение не является арбитражным соглашением (третейским соглашением), не является офертой и/или акцептом.

7.4. Настоящее соглашение не устанавливает арбитрабельность спора, ради которого заключалось это соглашение, третейскому суду.

7.5. Настоящее соглашение не обязывает делать оферту по предмету описаному в этом соглашении, а стороне получившей оферту её принимать, а равно и не принимать.

7.6. Стороны настоящего соглашения подтверждают друг другу и суду, в том числе и третейскому суду, что на момент подписания настоящего соглашения, в том числе включением его в качестве приложения или ссылкой о нём, в договор, который регулируется Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», арбитражное соглашение между сторонами не заключено.

7.7. Настоящим соглашением стороны заранее договариваются, что в случае, если третейское соглашение будет сторонами заключено, применимыми правилами третейского разбирательства будут правила в виде Кодекс третейского судопроизводства в его последней опубликованной на сайте [www.olts.su](http://www.olts.su) версии, что будет соответствовать воле сторон и ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, то есть стороны этого соглашения договорились о том, что если третейское соглашение ими и будет заключено в будущем, то о применимых правилах третейского разбирательства они уже договорились сейчас.

7.8. Настоящим соглашением стороны заранее договариваются, что в случае, если третейское соглашение будет сторонами заключено состав третейского суда будет формироваться по правилам Кодекса третейского судопроизводства в его изданной (опубликованной в электронном виде) 5-й редакции, одним из допустимых способов.

7.9. Споры вытекающие из предмета настоящего соглашения подлежат рассмотрению в третейском порядке, а в объём третейского соглашения входит приложение Кодекса третейского судопроизводства № 30.

7.10. Во всем ином, в том числе о порядке заключения настоящего соглашения стороны руководствуются приложением к Кодексу третейского судопроизводства № 68.

**Приложение № 13.3**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ**

**СОГЛАШЕНИЕ О ПРИНЯТИИ ОФЕРТЫ МОЛЧАНИЕМ**

**(в соответствии с ч. 2 ст. 438 ГК РФ, для организаций выдающих потребительские кредиты, займы)**

Мы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ИНН\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, адрес регистрации: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_обл. г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_д.\_\_\_\_, оф.\_\_, в лице\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ именуемое Сторона 1 и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Паспорт: серия\_\_\_\_\_№\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, выд\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Уроженец\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, дата рождения:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, проживающий:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, именуемый в дальнейшем Сторона 2, заключли настоящее соглашение о нижеследующем:

**1.ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ**

1.1. Настоящим соглашением стороны определяют для себя заранее правовую возможность и возможный порядок заключения арбитражного соглашения по договору потребительского займа №\_\_\_ от «хх»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202\_ года, заключенного сторонами настоящего соглашения.

1.2.Стороны настоящего соглашения договорились о том, что при подписании настоящего соглашения они допускают заключение третейского (арбитражного) соглашения по договору потребительского займа №\_\_\_ от «хх»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202\_ годав порядке и способом предусмотренным настоящим соглашением, что соответствует положению ч. 2 ст. 438 ГК РФ и не противоречит положению ч. 4 ст. 13 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» №353-ФЗ от 21.12.2013 года, если оферта сделана после нарушения обязательств одной из сторон договора потребительского займа:

1.3. Стороны настоящего соглашения одновременно договорились о нижеследующем:

- настоящее соглашение не является третейским (арбитражным) соглашением;

- настоящее соглашение не является офертой о чём либо, но определяет порядок направления и принятия оферты в соответствии с законом и совершение сторонами последующих действий;

- настоящее соглашение определяет порядок направления оферты и иные условия с ней связанные, которая может быть сделана в будущем;

1.4. Стороны настоящего соглашения договорились между собой заранее, что если одна из сторон этого договора сделает оферту, предложив рассмотрение спора в третейском порядке, на условиях изложенных в ней, а другая сторона её примет, тем или иным способом, предусмотренным законом и/или договором, то применимыми правилами третейского разбирательства будут правила изложенные в Кодексе третейского судопроизводства в его пятом издании, а если пятое издание на момент акцепта не будет издано (опубликовано в электронно-телекомуникационной сети Интернет), то в его четвёртой редакции от 2021 года.

1.5. Принятие оферты, способом предусмотреным законом, обуславливает не только заключение третейского (арбитражного) соглашения, но и принятие всех иных условий Кодекса третейского судопроизводства, регулирующих материальные взаимоотношения сторон, последующие отношения сторон по вопросам установленными Главами 46, 47 ГПК РФ, Главами 30, 31 АПК РФ и иным вопросам, упомянутым в Приложении № 27 Кодекса третейского судопроизводства, если иное не указано в оферте.

**2. НАПРАВЛЕНИЕ ОФЕРТЫ, ОФЕРТА**

2.1. Любая из сторон, заключившая настоящее соглашение, вправе направить оферту противной стороне, предметом которой будет заключение арбитражного соглашения, которым будет определена арбитрабельность спора вытекающего из договора потребительского займа № \_\_\_\_ от «хх»\_\_\_\_\_202\_ года, заключенного сторонами этого соглашения.

Любая из сторон настоящего договора вправе направить оферту противной стороне, предметом которой будет изменение условий договора поименованного в п. 2.1 настоящего соглашения, по вопросам не связанным с третейским разбирательством, таких как увеличение/уменьшение процентной ставки, увеличение/уменьшение размера неустойки по договору и изменения иных условий.

2.2. Оферта направляется одним из перечисленных ниже способов:

- заказным письмом с описью вложения, посредством услуг связи Почты России;

- посредством обращения к нотариусу;

- курьерской службой, обеспечивающей доставку корреспонденции и идентификацию получателя, а также подтверждение текстуального отправления;

- направлением оферты по адресу электронной почты, указанной в договоре или постоянно используемой сторонами в деловой переписке по предмету заключения или исполнения этого договора или иных договоров этими же сторонами;

- направлением текстового сообщения или фотодокумента, с использованием мессенджера Ватсап, Вайбер или Телеграмм;

- созданием в облачном хранилище информации содержащей текст оферты и направлением электронной ссылки смс сообщением, обеспечивающим переход с этой ссылки в текстовую часть оферты размещённой в облачном хранилище;

- отправлением ММС сообщения;

- размещением текста оферты на одной из своих страниц в социальной сети или сайте организации (индивидуального предпринимателя) в закреплённом виде, с направлением ссылки на место размещения оферты, обеспечивающей переход в текст оферты.

2.2.1. Направление ссылки смс сообщением, обеспечивающим переход в текст оферты, размещённый в облачном хранилище или размещённый на странице оферента в одной из социальных сетей, либо на сайте организации (индивидуального предпринимателя) производится с обязательным указанием слова «Оферта», которое должно быть выполнено в точном повторении со словом указанным в настоящем пункте этого Соглашения, с размещением этого слова в кавычках, где слово «оферта» пишется с большой буквы «О».

2.3. Стороны, настоящим соглашением устанавливают следующий срок, в течение которого получатель оферты должен выразить свою волю по отношении к оферте, полученной им. В течении пяти календарных дней, не считая дня получения оферты, её получатель вправе отказаться от принятия оферты, для чего должен отправить сообщение об отказе в принятии оферты смс сообщением на телефон, с которого поступило смс сообщение со ссылкой, обеспечивающий переход в её текстовую часть оферты, из текста которого явственно следовало бы, что получатель оферты отказывается от принятия оферты, либо совершить иные действия поименнованные ниже:

- направить электронное письмо в текстовом виде, либо в сканированном (фотографированном) виде по адресу электронной почты, с которой поступило предложение о заключении третейского (арбитражного) соглашения в виде оферты, в котором будет содержаться отказ в принятии оферты;

- направить текстовое сообщение с отказом в принятии оферты, либо текстовое сообщение в виде фотокопии распечатного документа с отказом в принятии оферты, по одному из мессенджеров (Вайбер, Ватсап, Телеграмм) с применением которого поступила оферта стороне договора;

- отправить ММС сообщение с отказом в принятии оферты, на номер, с которого поступила оферта в виде ММС сообщения;

- отправить отказ в принятии оферты с использованием услуг связи Почты России по адресу нахождения оферента, при этом отправление должно производиться заказным отправлением, с описью вложения;

- направить отказ в принятии оферты используя для этого услиги нотариуса;

- отправить отказ в принятии оферты с использованием услуг связи организации осуществляющей доставку корреспонденции курьером, при этом доставка должна обеспечивать идентификацию получателя отказа в принятии оферты и подтверждение отправления отказа в принятии оферты её получателем, посредством подтверждения этого курьерской организацией;

- вручение письменного отказа в принятии оферты оференту лично или через своего представителя, при этом в организации получателе отказа в принятии оферты расписывается руководитель организации, либо иное уполномоченное лицо;

- отправить в личном сообщении в одной из социальных сетей, если текст оферты был размещён в прикреплённом виде в этой социальной сети на странице оферента;

- получатель оферты может отказаться от её принятия используя иной, не перечисленный в настоящем соглашении способ, однако этот способ должен достоверно подтверждать, что получатель оферты отказался от её принятия, а также адресат оферты должен иметь доказательства направления имено отказа в её принятии.

Получение оферты одним способом не препятствует направлению отказа другим способом, предусмотренным настоящим соглашением.

2.4. Исключая бумажные способы получения оферты и отказа в её принятии, когда в их получении расписываются получатель оферты или получатель отказа в принятии оферты, а также их представители по доверенности или должностные лица организации,в том числе индивидуального предпринимателя, стороны настоящего соглашения договорились о нижеследующем:

Все риски связанные с неправильной работой интернета, его отсутствием, в том числе в связи с неоплатой услуг интернет провайдера или телефонии, а также неисправностями сети интертнет, мобильного телефона обеспечивающего приём и отправление СМС (ММС) сообщений, в том числе через ватсап, вайбер, телеграмм, а также иных устройств, обеспечивающих доступ к сети интернет, несут стороны. Каждая сторона самостоятельно контролирует работу своих электронных устройств, читает электронные письма, смс оповещения, ММС оповещения, в том числе через мессенджеры ватсап, вайбер, телеграмм. Не принимаются отговорки сторон о том, что телефон или иное устройство было утрачено, неисправно, не было денежных средств оплатить интернет, мобильную связь, абонент находился вне зоны получения услуг связи, не было времени прочесть электронное письмо и иных подобных отговорок.

2.5. Стороны согласовали, что электронное уведомление считается полученным в день его отправления, однако отправление электронного письма не считается его получением в ту же дату отправления, если оно поступило адресату в любом электронном виде после 20 часов 00 минут по местному времени.

Если оферта поступила после 20 часов 00 минут по местному времени, то днём поступления оферты считается следующий за этим календарным днём день, а пятидневный срок, в течение которого адресат оферты должен отказаться от неё или принять, исчисляется со следующего дня, которым стороны договорились считать день поступления оферты, то есть не тот день, когда оферта поступила адресату после 20 часов 00 минут по местному времени, а календарный день следующий за днём, когда оферта поступила фактически.

2.6. Стороны согласовали между собой, что в течение пятидневного срока отведённого адресату оферты на решение вопроса о принятии оферты или об отказе в её принятии входят выходные и праздничные дни, в том числе дни нахождения получателя оферты в нетрудоспособном состоянии в связи с болезнью.

2.6.1. Стороны согласовали, что нахождение получателя оферты в болезненном состоянии не позволяющем ему читать переписку, пользоваться телефоном, интернетом, является уважительной причиной для направления отказа в принятии оферты в срок превышающий пять календарных дней, однако уважительность причины должен доказывать нарушитель условий договора об отказе в принятии оферты, который считается таковым до того момента, пока он не докажет обратное, при этом такой вопрос остаётся на усмотрении лица, сделавшего оферту и третейского суда как органа осуществляющего защиту прав.

2.6.2. Срок отказа в принятии оферты считается пропущенным по уважительной причине, а причина пропуска направления отказа в принятии оферты может быть принята во внимание третейским судом, в том числе с восстановлением его, для целей подтверждения отказа в принятии оферты, если в момент направления оферты её адресату в электронной сети происходили такие длительные катаклизмы, которые хотя и не были признаны форс мажорными обстоятельствами, но которые могли повлиять на получение уведомления об оферте и/или препятствовали направлению ответа об отказе в принятии оферты.

**3.ПРИНЯТИЕ ОФЕРТЫ, АКЦЕПТ, ЕГО ДАТА**

3.1. В соответствии с частью 2 статьи 438 ГК РФ стороны настоящего соглашения договорились, что если оферта полученая одним из способов поименнованных пунктом 2.2 настоящего Соглашения не отвергнута получателем этой оферты в течении 5 календарных дней, где отсчёт первого календарного дня ведётся со следующего дня после получения оферты, то такая оферта считается принятой молчанием.

3.2. Принятие оферты молчанием, то есть неотвержением её в срок пять календарных дней, не исключает правовую возможность принять её писменным способом отдельно, либо совершением действий из которых понятно, что оферта принята, например подачей искового заявления, жалобы, заявления в третейский суд.

3.3.Датой акцепта оферты на рассмотрение спора в третейском порядке стороны договорились считать день следующий за последним днём, в течение которого адресат оферты мог отказаться от неё, но не отказался письменно (в том числе электронно).

3.4. Дата акцепта является одновременно и датой заключения арбитражного соглашения.

**4. ДЕЙСТВИЯ ОФЕРЕНТА ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ ОФЕРТЫ МОЛЧАНИЕМ**

4.1. Исходя из принципа добросовестности участников гражданских правоотношений и учитывая особенности работы АО «Почта России», а также сроки доставки корреспонденции по территории Российской Федерации и во вне её, лицо считающее, что его оферта принята молчанием обращается с иском в третейский суд, исходя из примерных сроков доставки заказного письма от лица, которому оферта сделана, оференту, при этом оферент должен учитывать, что отказ в принятии оферты может быть сделан в последний пятый день, предназначенный для разрешения вопроса о принятии оферты или отказе в её принятии.

4.2. Принятие оферты молчанием (акцепт оферты) офоромляется направлением уведомления адресату оферты, способом предусмотренным настоящим соглашением, в котором оферент укажет, что его оферта принята в дату, которая вытекает из действий адресата оферты, в том числе выражающихся в его молчании.

**5. ДОКУМЕНТЫ, ОБРАЗУЮЩИЕ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ. ПИСЬМЕННОСТЬ СОГЛАШЕНИЯ**

5.1. В соответствии с ч. 2 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года арбитражное соглашение заключается в письменной форме. В соответствии с ч.3 ст. 7 этого же Федерального закона письменность формы считается соблюдённой еслиарбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны. Исходя из диспозиции ч.4 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года арбитражное соглашение может заключаться путём обмена процессуальными документами. В соответствии с ч. 8 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года при толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности иисполнимости. В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года арбитражное соглашение является соглашением сторон …. . В соответствии с ч. 1 ст. 420 ГК РФ договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. В соответствии с ч. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. В соответствии с ч. 1 ст. 433 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю (абз. 2 ст. 160 ГК РФ). В соответствии со ст. 154 ГК РФ сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними. Письменная форма сделки считается соблюдённой, если если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном [пунктом 3 статьи 438](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370265/912ecd30f8655752c373ce4bde835b3832154b11/#dst102075) ГК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте. В соответствии с ч. 2 ст. 438 ГК РФ молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, [обычая](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/#dst100010) или из прежних деловых отношений сторон.

5.2. Условия настоящего договора сторонам полностью понятны, а сам договор не толкуется двояко и у сторон нет разногласий по пониманию настоящего договора. Взаимосвязь законодательных норм приведённых в п. 5.1 настоящего соглашения стороны понимают следующим образом:

1). Исходя из анализа приведённых законодательных норм следует, что договор, соглашение, контракт являются синонимами;

2). Сделка бывает одностороннней и двустороней (многостороней), которая в случае её двустороннести есть договор, а значит и соглашение;

3). Законодательные нормы о сделках распространяют своё действие и на нормы о договоре, поскольку сделка является договором;

4). Арбитражное соглашение есть договор, а значит и сделка;

5). Арбитражное соглашение, как договор может заключаться способами, предусмотренными Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерции» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, а также гражданским законом РФ;

6). Поскольку письменное соглашение может считаться таковым, если акцепт оферты совершается действием, то исходя из нормы ч. 2 ст. 438 ГК РФ акцепт может быть и бездействием в качестве молчания, как обратной стороной действия;

7). Поскольку договор может заключаться акцептом оферты (ч. 2 ст. 432 ГК РФ,ч. 1 ст. 433 ГК РФ), то значит договор может заключаться молчанием.

8). В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании договора должна выясняться действительная воля сторон договора.

9). Действительной волей сторон настоящего соглашения является правовая возможность, неоспариваемая сторонами, направить оферту другой стороне этого договора, которой (офертой) иметь возможность предложить рассматривать спор в третейском порядке, в соответствии с правилами третейского разбирательства- Кодекс третейского судопроизводства в последней редакции в объёме указанном в оферте.

10).Действительной волей сторон настоящего соглашения является возможность принимать оферту на предмет заключения арбитражного соглашения, молчанием, в соответствии с настоящим соглашением и ч.2 ст. 438 ГК РФ, заключая таким образом, арбитражное соглашение, а в случае текстового содержания оферты по другим вопросам, то и по другим вопросам.

11). Письменность арбитражного соглашения обеспечивается совокупностью следующих документов:

- настоящим соглашением, которое заключается отдельно, либо включается в договор полностью или путём указания на включения в объём договора этого соглашения как приложения Кодекса третейского судопроизводства;

- офертой и доказательством её получения адресатом;

- акцептом этой оферты, в том числе молчанием в соответствии с ч. 2 ст. 438 ГК РФ;

- справкой, изготовленной автором оферты, из текста которой следует, что отказ в принятии оферты, лицом, которому эта оферта адресовалась, не был получен автором оферты, при этом дата изготовления такой справки не может быть раньше, чем примерные максимальные сроки доставки почтовой кореспонденции услугами связи АО «Почта России» от адресата оферты её автору, при этом автор оферты должен учитывать, что отказ от принятия оферты может быть сделан в последний день, отведённый настоящим договором, для разрешения вопроса о принятии оферты или отказа в её принятии.

- направлением лицу, выразившему волю в приняти оферты молчанием письма о заключенности арбитражного соглашения с указанием даты и способа.

5.3. Стороны согласовали между собой, что для предъявления иска в третейский суд, одной из сторон договора к другой стороне, необходимо в качестве обязательных условий предъявления арбитражного соглашения представить документы поименнованные в п.п. 11 п. 5.2 настоящего соглашения, которые и образуют собой арбитражное соглашение, что полностью соответствует положениям ч. 3 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

5.3.1. В целях соблюдения формальных и процессуальных требований Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года сороны договорились, что письменность третейского соглашения и подписанность его сторонами обеспечиваются взаимным признанием того, что подписи сторон в настоящем договоре, при полном соблюдении сторонами или стороной процедуры направления оферты или молчания, с целью принятия этой оферты, расцениваются и являются подписями в арбитражном соглашении. В первую очередь это относится к лицу, принявшему оферту молчанием, который не может в случае принятия оферты молчанием апеллировать к суду или третейскому суду о неподписанности им арбитражного соглашения, так как его подпись в настоящем соглашение будет сторонами считаться подписью в третейском соглашении. Во вторую очередь это относится к оференту, который мог в силу каких-то причин направлять оферту текстуально, набирая текст электронно, но со своего устройства (электронной почты) и в этом случае, стороны договорились считать его подпись в настоящем соглашении, подписью в оферте направленной таким способом адресату.

**6. НЕДОПУСТИМЫЕ СПОСОБЫ ОТКАЗА ОТ ОФЕРТЫ**

6.1. Оферта, направленная способом, поименнованым в настоящем соглашении может быть отклонена способом позволяющим идентифицировать не только текстуальный отказ в принятии оферты, направление этого отказа и подпись лица, но и получение этого отказа.

6.2. Отказ в принятии оферты не может быть сделан следующими способами:

- простым письмом, даже при предъявлении суду или третейскому суду копии почтового конверта с почтовым штемпелем, подтверждающим отправление письма оференту;

- заказным письмом и заказным письмом с уведомлением, без описи вложения, подтверждающего направление оференту письменного отказа в принятии оферты;

- направлением письма на бумажном носителе без подписи;

- направлением письма, в том числе в электронном виде из которого явственно не следует, что его автор отказывапется от оферты;

- направлением голосовых сообщений, а также видеосообщений.

6.3. Стороны настоящего соглашения несут риски неполучения противной стороной почтовых и курьерских сообщений, в которых содержится оферта или отказ в акцепте оферты, в связи с чем оферта считается полученной только при наличии доказательства получения письма на бумажном носителе, а отказ от принятия оферты произведённым только после уведомления оферента об отказе в принятии оферты.

Стороны специально согласовали между собой, что отказ в принятии оферты не считается произведённым, если по любым причинам (в том числе и по своей вине) оферент не получил письменный отказ адресата оферты курьерской службой или услугами связи АО «Почта России», а наличие почтового штемпеля на конверте в дату позволяющую отказываться от принятия оферты свидетельствует о направлении отказа в принятии оферты, но не об уведомлении оферента об этом отказе, в связи с чем приорететным способом уведомлений друг друга об оферте и акцепте, стороны договорились считать способы электронные, что не исключает право сторон направлять уведомления на бумажном носителе.

6.4. Стороны, предусматривая заранее недопущение спорных ситуаций договорились между собой о том, что у адресата оферты отсутствует обязанность на неё отвечать, если оферта им неполучена, при условии, что оферта отправлялась услугами связи АО «Почта России» или курьерской службой. Такая оферта считается сторонами недоставленной адресату, а доводы в уклоненнии от получения оферты недействительными, так как заинтересантом доставления оферты считается оферент и он сам должен принять меры к её вручению в том числе прибегая к помощи сторонних организаций. В той же мере, заинтересантом отказа от принятия оферты является сторона, получившая оферту и по взаимному соглашению сторон, лицо отказывающееся от акцепта должно принять меры не только к отправлению отказа в акцепте, но и к вручению этого отказа оференту. Таким образом, направление оферты не порождает правовой обязанности отказываться от неё, либо принимать, до вручения отправления, а направление отказа акцепта, не свидетельствует о незаключенности арбитражного соглашения, если этот отказ не будет вручён оференту. Риски не вручения отказа от оферты и как следствие этого заключение арбитражного соглашения в дату указанную в настоящем соглашении, несёт лицо или организация отказывающаяся от акцепта оферты молчанием и отказывающееся лицо должно принять меры не только к отправлению отказа в акцепте оферты молчанием, но и к вручению этого отказа.

6.5. Оптимальным способом направления оферты и её принятия или отказа в принятии, стороны согласовали способ элекронный, что исключает споры об уведомлении в отказе в принятии оферты или принятии её, а также её направления.

**7. ИНЫЕ УСЛОВИЯ СОГЛАШЕНИЯ**

7.1. Стороны настоящего соглашения договорились об использовании специального термина «электронное уведомление», в который вкладывают следующее понимание: любое уведомление (направление) писем, в том числе направление оферты, отказа в её принятии или принятии, путём смс оповещения, отправления писем по электронной почте, ММС оповещения, направления писем через месенджреы Ватсап, Вайбер, Телеграмм является электронным уведомлением.

7.2. Отправитель электроного уведомления освобождается настоящим договором от доказывания доставления этого электронного уведомления, что не исключает обязанность представления доказательств направления электронного уведомления и текстовой части этого электронного уведомления.

7.3. Настоящее соглашение не является арбитражным соглашением (третейским соглашением), не является офертой и/или акцептом.

7.4. Настоящее соглашение не устанавливает арбитрабельность спора, ради которого заключалось это соглашение, третейскому суду.

7.5. Настоящее соглашение не обязывает делать оферту по предмету описаному в этом соглашении, а стороне получившей оферту её принимать, а равно и не принимать.

7.6. Стороны настоящего соглашения подтверждают друг другу и суду, в том числе и третейскому суду, что на момент подписания настоящего соглашения, в том числе включением его в качестве приложения или ссылкой о нём, в договор, который регулируется Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», арбитражное соглашение между сторонами не заключено.

7.7. Настоящим соглашением стороны заранее договариваются, что в случае, если третейское соглашение будет сторонами заключено, применимыми правилами третейского разбирательства будут правила в виде Кодекс третейского судопроизводства в его последней опубликованной на сайте [www.olts.su](http://www.olts.su) версии, что будет соответствовать воле сторон и ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, то есть стороны этого соглашения договорились о том, что если третейское соглашение ими и будет заключено в будущем, то о применимых правилах третейского разбирательства они уже договорились сейчас.

7.8. Настоящим соглашением стороны заранее договариваются, что в случае, если третейское соглашение будет сторонами заключено состав третейского суда будет формироваться по правилам Кодекса третейского судопроизводства в его изданной (опубликованной в электронном виде) 4-й редакции, одним из допустимых способов.

7.9. Споры вытекающие из предмета настоящего соглашения подлежат рассмотрению в третейском порядке, а в объём третейского соглашения входит приложение Кодекса третейского судопроизводства № 30.

7.10. Во всем ином, в том числе о порядке заключения настоящего соглашения стороны руководствуются приложением к Кодексу третейского судопроизводства № 68.

Сторона1\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_--

Сторона 2\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_--

**Приложение № 13.4**

**ОФЕРТА**

**МИКРОКРЕДИТНОЙ (МИКРОФИНАНСОВОЙ) КОМПАНИИ ИЛИ КРЕДИТНО-ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КООПЕРАТИВА**

ООО МКК «ХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХ»

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

*(должность, ФИО)*

действующего на основании Устава**(Доверенности)**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(нужное подчеркнуть или вписать)*

ОГРН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИНН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, КПП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

зарегистрированное по адресу:

регион \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

область \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

район \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

город (село, деревня, хутор, станица, пгт.) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

*(нужное подчеркнуть или вписать)*

улица \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

дом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, корпус \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, строение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, оф (каб). \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

согласно (сен) и предлагает рассмотрение любых споров по договору потребительского займа (кредита) №\_\_\_\_\_\_\_\_ от « »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202\_ года, заключенного ООО МКК «ХХХХХХХ» и ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ур. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, дата рождения « »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_года в третейском порядке одним из арбитров упомянутых в Приложении № «ААА» Кодекса третейского судопроизводства (5-е издание), который будет находится по адресу:398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, либо по адресу своего местонахождения, если исковое заявление будет рассматриваться в дистанционно-заочном режиме в соответствии со ст. 60.2 Кодекса ТС, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. Арбитражное решение и постановление (определение) будет для сторон окончательным и обязательным. Стороны согласовали, что арбитражное соглашение заключается способом указанным в ст. 8.1 Кодекса третейского судопроизводства или в соответствии с условиями Соглашения сторон о способе и порядке заключения арбитражного соглашения (принятии оферты молчанием) от «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202\_ года, заключенного ООО МКК «ХХХХХХХХ» и ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, проживающего по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Оферент предлагает рассматривать спор в третейском порядке, образуя состав третейского суда создаваемый для рассмотрения конкретного спора (п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федеорации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, далее третейский суд ad hoc), где спор рассматривается единоличным арбитром выбранным арбитр указывается истцом в иске, это и есть один из способов формирования состава третейского суда) истцом из списка арбитров, опубликованного в Приложении к Кодексу третейского судопроизводства№«ААА» пятоеиздание. Решение единоличного арбитра будет также окончательным. Компетентным судом к выдаче исполнительного листа будет суд по месту принятия решения третейским судом, в соответствии с ч. 2 ст. 423 ГПК РФ или ч.3 ст. 236 АПК РФ. Право уведомлять стороны с использованием электронных почт распространяется и на компетентный суд, при разрешении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 57 от 26.12.2017 года.

Тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подтверждаю, что указанный телефон привязан к мессенджеру Ватсап, Вайбер, Телеграмм (нужное подчеркнуть, если номер привязан к двум или всем мессенджерам, то подчёркиваются два или все мессенджеры).

Согласен и предлагаю осуществлять электронное взаимедействие с ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, путём направления документов в виде фотокопий или ссылок на яндекс диск (гугл диск), где эти документы размещаются через указанные месенджеры или один из них, в том чмсле с возможностью направления ссылки на эти документы через СМС или ММС оповещение.

В объём настоящей оферты входит, в случае её акцептования заключение арбитражного соглашения со следующим объёмом приложений Кодекса ТС: №№27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87, а также сам Кодекс ТС в его полном объёме определяет процессуальный порядок рассмотрения дела третейским судом, регулирует в качестве договора отношения сторон связанные с исполнением арбитражного решения, регулирует процедуру связанную с оспариванием арбитражного решения и получения на него исполнительного документа, в той мере в какой он может эту процедуру регулировать в качестве договора сторон, а также регулирует и определяет иные условия взаимоотношений сторон (лица, сделавшего оферту и лица принявшего её в соответствии с ч. 2 ст. 438 ГК РФ)

Оферент уведомляет адресатов оферты, что настоящая оферта содержит в себе два предложения о заключении третейского соглашения, одним из которых является предложение рассматривать спор в третейском порядке, арбитром действующим от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некоммерческой организацией, специального разрешения в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, второе в третейском порядке, после формирования состава третейского суда для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два предложения о заключении третейских соглашений, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Росийской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Отсутствие возможности у арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённой п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона. Такая оферта делается на будущее исходя из возможности обратиться с иском в третейский суд действующий от имени ПДАУ в тот период, когда невозможность разрешения спора арбитром действующим от имени ПДАУ будет преодолена изменением законодательства РФ или получением разрешения в установленном законом порядке.

Недействительность оферты определяющей право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность оферты, определяющей, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть предложение договориться об этом на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть предложение оферента о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

Е-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ФИО руководителя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_

**Приложение № 14**

**АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

**(для гаражных кооперативов)**

г. Липецк                                                                                                 \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

Мы, нижеподписавшиеся:

Гаражный кооператив \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(указывается полное наименование (как в документах) юридического лица)*

в лице\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

*(ФИО)*

действующий на основании\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(наименование учредительного документа)*

и

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(ФИО)*

с другой стороны, именуемые в дальнейшем Стороны, заключили настоящее третейское соглашение о следующем:

1. Стороны обязуются передать все споры, разногласия, требования и претензии связанные с оплатой членских взносов в гаражный кооператив, по вопросам оплаты электроэнергии, её поставки, организации охраны кооператива, проведения собраний членов кооператива, внеочередных собраний, избраний членов правления кооператива, избрания председателя правления кооператива, назначения (избрания) ревизионной комиссии, а так же по всем иным вопросам связанным с осуществлением хозяйственной деятельности кооператива и управленческо-корпоративной деятельности для окончательного разрешения в ПДАУ "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. В качестве альтернативного способа разрешения спора стороны договорились разрешать его, образуя для этого третейский суд для рассмотрения конкретного спора (третейский суд ad hoc), где один арбитр будет назначаться истцом из состава арбитров(арбитр указывается истцом в иске, это и есть один из способов формирования состава третейского суда), список которых опубликован в Кодексе третейского судопроизводства (приложение№«ААА»).

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет. Адрес такой почты публикуется в приложении№«ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Правила-Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года. Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках ad hoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

2. Место третейского разбирательства в качестве ПДАУ: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, тел: 8 (4742) 74-27-21, сайт: https://olts-lipetsk.ru, эл. почта:info@olts-lipetsk.ru. Место третейского разбирательства в качестве третейского суда ad hoc, место регистрации арбитра или по месту нахождению ПДАУ, если иное не определит состав третейского суда и/или стороны.

3. Решение третейского суда или третейского суда ad hoc будет являться окончательным и обязательным для сторон и будет ими исполнено в сроки, указанные в решении третейского суда. Компетентным судом к выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда будет суд по месту принятия решения третейским судом.

4. Все доказательства, необходимые для разрешения спора, стороны должны представить друг другу и третейскому суду до или во время рассмотрения дела по существу. Стороны отказываются от любых ссылок на документы, которые не были предметом исследования третейского суда. После вынесения решения стороны при выдаче исполнительного листа и при рассмотрении дела в компетентном суде не могут ссылаться на то, что вынесенное решение незаконно, в связи с не исследованностью доказательств.

5. Стороны обязаны направить своего уполномоченного представителя для участия в заседании суда, в случае их неявки спор разрешается на основании представленных в суд документов. Третейский суд вправе не откладывать рассмотрения дела из-за неявки уполномоченного представителя, в связи с невозможностью участия его судебном заседании по причине болезни, командировки, занятости в другом суде или иных обстоятельств. При наступлении этих обстоятельств, сторона должна обеспечить явку в суд другого уполномоченного представителя.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27,27.1, 30.02, 30.1-30.3, 36, 40, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

6. В целях ускорения третейского разбирательства стороны согласовали, что суд будет уведомлять их, прежде всего, путём направления документов посредством электронной почты или факсом по нижеуказанным адресам.

7. При подписании настоящего соглашения стороны ознакомлены с положением «О третейском суде» списком арбитров, Кодексом третейского судопроизводства.

8. Соглашение совершено в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон.

9. ПОДПИСИ И РЕКВИЗИТЫ СТОРОН:

|  |  |
| --- | --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

**Приложение № 15**

**АРИБТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ ПО**

**ДТП**

г. Липецк                                                                              «…» …………201.. года

Мы, нижеподписавшиеся \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_с одной стороны,

и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

с другой стороны, именуемые в дальнейшем Стороны, заключили настоящее арбитражное соглашение о следующем:

1. Стороны обязуются передать все споры, разногласия, требования и претензии, прямо или косвенно вытекающие из ДТП, произошедшего

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

где\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

с участием автомобилей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

государственные регистрационные знаки \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_и\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

для окончательного разрешения в ПДАУ "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам. В качестве альтернативного способа разрешения спора стороны договорились разрешать его образуя третейский суд для рассмотрения конкретного спора (третейский суд ad hoc), где один арбитр будет назначаться истцом из состава (списка) арбитров(арбитр указывается истцом в иске, это и есть один из способов формирования состава третейского суда), который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства(Приложение к Кодексу ТС «ААА»).

2.Место третейского разбирательства: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, тел: 8 (4742) 74-27-21, сайт:https://olts-lipetsk.ru , эл. почта: info@olts-lipetsk.ru.

3. Решениеи постановление (определение) третейского суда или третейского суда ad hoc будет являться окончательным и обязательным для сторон и будет ими исполнено в сроки, указанные в решении, а состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, в том чсисле указанием арбитра в иске или выборщиком. Компетентным судом по вопросу отмены Арбитражного решения, в т.ч третейского суда ad hoc и выдачи исполнительного листа на него будет суд (по месту нахождению истца, ответчика, либо принятия решения третейским судом) нужное подчеркнуть.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении№«ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Правила-Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

4. Все доказательства, необходимые для разрешения спора, стороны должны представить друг другу и суду до или во время рассмотрения дела по существу. Стороны отказываются от любых ссылок на документы, которые не были предметом исследования третейского суда. После вынесения решения стороны при выдаче исполнительного листа и при рассмотрении дела в компетентном суде не могут ссылаться на то, что вынесенное решение незаконно, в связи с не исследованностью доказательств.

5. Стороны обязаны направить своего уполномоченного представителя для участия в заседании суда, в случае их неявки спор разрешается на основании представленных в суд документов. Третейский суд вправе не откладывать рассмотрения дела из-за неявки уполномоченного представителя, в связи с невозможностью участия его судебном заседании по причине болезни, командировки, занятости в другом суде или иных обстоятельств. При наступлении этих обстоятельств, сторона должна обеспечить явку в суд другого уполномоченного представителя.

6. В целях ускорения третейского разбирательства стороны согласовали, что суд будет уведомлять их, прежде всего, путём направления документов посредством электронной почты или факсом по нижеуказанным адресам.

7. При подписании настоящего соглашения стороны ознакомлены с положением «Об арбитражном учреждении» списком арбитров, Кодексом третейского судопроизводства, Кодексом профессиональной этики арбитра. Сайт арбитражного учреждения: https://olts-lipetsk.ru, электронная почта: info@olts-lipetsk.ru.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 40, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

8. Соглашение совершено в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон.

9.   ПОДПИСИ И РЕКВИЗИТЫ СТОРОН:

|  |  |
| --- | --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

**Приложение № 16**

**УСТАВНОЕ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

**(для включения в Уставы садоводческих товариществ,гаражных кооперативов**

**и иных некоммерческих организаций)**

Все споры, возникающие из членства в настоящем Товариществе, принятием Решений общего собрания, Решений правления, Решений Председателя Правления, Решений Председателя Ревизионной комиссии, принятия внутренних локальных актов, по вопросам хозяйственной деятельности Садоводческого Товарищества, по вопросам землевладения, межевания, оплаты членских взносов и иных платежей (коммунальных), а также по всем иным вопросам, связанным с владением садовым земельным участком, находящимся в границах настоящего садоводства, выходом из членов Садоводческого Товарищества, принятием в члены Садоводческого Товарищества,  Садоводческое Товарищество договорились разрешать в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» или путём образования третейского суда созданного для рассмотрения конкретного спора (третейский суд ad hoc).  Местом третейского разбирательства будет в обоих случаях следующий адрес: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410. Связь с третейским судом: 8(4742)74-27-21, cайт:https://olts-lipetsk.ru, почта: info@olts-lipetsk.ru. Состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра, который будет назначен в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. В случае формирования третейского суда ad hoc, состав третейского суда формируется путём выбора одного арбитра истцом из списка арбитров, который и будет рассматривать спор единолично(арбитр указывается истцом в иске, это и есть один из способов формирования состава третейского суда). Список арбитров опубликован в Кодексе третейского судопроизводства (приложение к Кодексу ТС «ААА»). Решениеи постановление (определение) третейского суда в обоих случаях носит окончательныйи обязательный характер, а компетентным судом стороны договорились считать суд по месту принятия решения третейским судом. Правилами третейского разбирательства будет Кодекс третейского судопроизводства, а правилами третейского суда ad hoc Кодекс третейского судопроизводства в наиболее применимых его частях. Если стороны, образуя третейский суд ad hoc, предусмотрят дополнительным соглашением возможность применения других правил третейского разбирательства, то третейский суд ad hoc применяет другие правила третейского разбирательства.Правила-Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении№«ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение,который близко идентичен пятому изданию.

Настоящее третейское соглашение регулирует перечисленные выше правоотношения, возникшие как до принятия Устава в этой редакции, так и все иные правоотношения, которые возникли в настоящем времени или возникнут в будущем.

Кодекс третейского судопроизводства является не только частью третейского соглашения, который регулирует порядок третейского судопроизводства, но и я является частью настоящего Устава в той мере, в которой имеющиеся в Кодексе нормы регулируют или могут регулировать Уставные взаимоотношения участников (учредителей) и/или членов Товарищества. Адрес страницы Кодекса в электронной телекоммуникационной сети  ИНТЕРНЕТ: https://olts-lipetsk.ru/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda, указываемый в настоящем Уставе вносится в соответствии с ч. 7 ст. 7.1 Кодекса третейского судопроизводства в качестве всего текста Кодекса для регистрации Устава в налоговом органе в соответствии с законодательством РФ.

Отсутствие третейского соглашения в виде отдельного документа не является основанием для невозможности рассмотрения спора в одном из указанных Третейских судов. Отсутствие третейского соглашения в виде отдельного документа преодолевается следующим:

-Третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в настоящем разделе Устава Садоводческого Товарищества, является заключенным между членами Садоводческого Товарищества друг с другом и Товариществом, посредством голосования «за» принятие данной редакции Устава членами Садоводческого Товарищества, чьи подписи имеются в Бюллетенях голосования.

-Третейская оговорка, содержащаяся в настоящем разделе Устава Садоводческого Товарищества, является Открытым третейским соглашением, в соответствии с п. 2.1 ст. 8 Кодекса третейского судопроизводства. Стороны, заключившие путем утверждения настоящей редакции Устава данное открытое третейское соглашение, не возражают, если к нему путём подачи иска присоединится любое лицо, которое предъявляет претензии к участникам третейской оговорки (соглашения) в Уставе, по вопросам, как оговорённым, так и не оговорённым третейским соглашением, но связанным прямо или косвенно с предметом, из-за которого оно заключалось.

-Указание на компетенцию рассмотрения споров в Международном третейском суде Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии с п. 17.3 настоящего Устава, является офертой для неопределённого круга лиц, которую сделало настоящее Садоводческое Товарищество, члены Товарищества, а также кандидаты в члены Товарищества и подписанты индивидуального договора, которые не исключили подсудность третейского суда на рассмотрение их споров с Товариществом. Оферта настоящего Садового Товарищества, перечисленных выше оферентов акцептуется иском любого лица, поданным в указанный третейский суд, что не исключает и возможности подписания отдельного третейского соглашения. Оферта публикуется на сайте вышеуказанного Арбитражного учреждения<https://olts-lipetsk.ru> в свободном доступе c указанием фамилии, имени, отчества и места регистрации оферента, а данные в подтверждение того что лицо сделало оферту передаются самим оферентом или Товариществом на бумажном носителе в виде копии, которая состоит из двух документов- Устав и бюллетень голосования или письменное согласие соблюдать все положения Устава и принятия его.Настоящая оферта распросраняет своё действие в качестве предложения рассматривать спор как в ПДАУ, так и путём образования состава третейского суда создаваемого для рассмотрения конкретного спора, где состав такого третейского суда формируется истцом путём его назначения (указанием об этом в иске), либо выборщиком в соответствии с правилами Кодекса ТС.

- при отсутствии в бюллетене для голосования данных о том, что член Товарищества голосовал «за» Устав в этой редакции, заключение третейского соглашения возможно путём подписания членом Товарищества, не участвующим в голосовании или голосовавшим против этого Устава документа о принятии настоящего Устава во всех его частях с обязательством его соблюдения.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 40, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейских соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

**Приложение № 17**

**УСТАВНОЕ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

**(для включения в Уставы Обществ с ограниченной ответственностью**

**и иныхкоммерческих юридических лиц)**

Все споры, возникающие из участия или членства в настоящем ХХХХХХХХХ, принятием Решений общего собрания, Решений правления, Решений Председателя Правления, Решений Председателя Ревизионной комиссии, Совета директоров, наблюдательных советов, принятия внутренних локальных актов, выходом из членов ХХХХХХХХХХ или выходом из состава участников (учредителей) ХХХХХХХХХХХХХХ, принятием в члены ХХХХХХХХХХХХХХ,  ХХХХХХХХХХХХХ и его член (участник, учредитель) договорились разрешать в   ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям».  Местом третейского разбирательства будет следующий адрес: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410 или по месту регистрации арбитра, если  он проживает вне города Липецка. Связь с третейским судом: 8(4742) 74-27-21,cайт:<https://olts-lipetsk.ru>, почта: info@olts-lipetsk.ru. Состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра(арбитр указывается истцом в иске, это и есть один из способов формирования состава третейского суда), который будет назначен в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, в том числе с возможностью формирования его выборщиком. Решениеи постановление (определение) третейского суда носит окончательныйи обязательный характер, а компетентным судом стороны договорились считать суд по месту принятия решения третейским судом. Правилами третейского разбирательства будет Кодекс третейского судопроизводства опубликованный на сайте: <https://olts-lipetsk.ru>.Правила-Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом(рассмотрение корпоративных споров арбитром в рамках adhoc возможно после снятия на этом запрета Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.).

Настоящим третейским соглашением регулируются перечисленные выше правоотношения, и определяется арбитрабельность возникших правооотношений как до принятия Устава в этой редакции, так и все иные правоотношения, которые возникли в настоящем времени или возникнут в будущем.

Кодекс третейского судопроизводства является не только частью третейского соглашения, который регулирует порядок третейского судопроизводства, но и я является частью настоящего Устава в той мере, в которой имеющиеся в Кодексе нормы регулируют или могут регулировать Уставные(корпоративные и иные) взаимоотношения участников, учредителей, и/или членов юридического лица (указать организационно-правовую форму). Адрес страницы Кодекса в электронной телекоммуникационной сети  ИНТЕРНЕТ https://olts-lipetsk.ru/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda, указываемый в настоящем Уставе вносится в соответствии с ч. 7 ст. 7.1 Кодекса третейского судопроизводства в качестве всего текста Кодекса, для регистрации Устава в налоговом органе и/или Управлении МинюстаРоссии по (указать область, край, республику) в соответствии с законодательством РФ.

Отсутствие третейского соглашения в виде отдельного документа не является основанием для невозможности рассмотрения спора в одном из указанных Третейских судов. Отсутствие третейского соглашения в виде отдельного документа преодолевается следующим:

-третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в настоящем разделе Устава ХХХХХХХХХХ, является заключенным между членами, учредителями, участниками этого юридического лица друг с другом и ХХХХХХХХХХ, посредством голосования «за» принятие данной редакции Устава членами, учредителями, участниками этого юридического лица, чьи подписи имеются в Бюллетенях голосования или протоколе собрания ХХХХХХХХХХ.

-третейская оговорка, содержащаяся в настоящем разделе Устава ХХХХХХХХХХХХ, является Открытым третейским соглашением, в соответствии с п. 2.1 ст. 8 Кодекса третейского судопроизводства. Стороны, заключившие путем утверждения настоящей редакции Устава данное открытое третейское соглашение, не возражают, если к нему путём подачи иска присоединится любое лицо, которое предъявляет претензии к участникам третейской оговорки (соглашения) в Уставе, по вопросам, как оговорённым, так и не оговорённым третейским соглашением, но связанным прямо или косвенно с предметом, из-за которого оно заключалось, в том числе и по вопросам, связанным с деятельностью юридического лица.

Указание на компетенцию рассмотрения споров в Международном третейском суде Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии с п. ХХ настоящего Устава, является офертой для неопределённого круга лиц, которую сделало настоящее ХХХХХХХХХХХХХХХ, а также участники, учредители, члены ХХХХХХХХХХХ этого юридического лица. Оферта настоящего ХХХХХХХХХХХХХХХ, перечисленных выше оферентов акцептуется иском любого лица, поданным в указанный третейский суд или путём образования третейского суда ad hoc по вопросам не связанным с корпоративной деятельностью юр. лица и его членов (участников), что не исключает и возможности подписания отдельного третейского соглашения. Состав третейского суда ad hoc рассматривает иск единолично, по правилам Кодекса третейского судопроизводства, решение выносит в окончательной форме, право выбора единоличного арбитра принадлежит истцу, который указывает его в иске, а состав арбитров формируется из списка арбитров который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства (приложение № «ААА»).Оферта публикуется на сайте вышеуказанного Арбитражного учреждения: https://olts-lipetsk.ru в свободном доступе c указанием фамилии, имени, отчества и места регистрации оферента, а данные в подтверждение того что лицо сделало оферту передаются самим оферентом или ХХХХХХХХХХХХХХ на бумажном носителе в виде копии, которая состоит из двух документов - Устав и бюллетень голосования или письменное согласие соблюдать все положения Устава и принятия его.

При отсутствии в бюллетене для голосования данных о том, что член ХХХХХХХХХХХХХХ голосовал «за» Устав в этой редакции, заключение третейского соглашения возможно путём подписания членом ХХХХХХХХХХ, не участвующим в голосовании или голосовавшим против этого Устава документа о принятии настоящего Устава во всех его частях с обязательством его соблюдения.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

**Приложение № 18**

**УНИВЕРСАЛЬНАЯ АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА**

Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, прекращения или недействительности, а так же иные споры по сделкам (соглашениям, контрактам), заключенным на основании настоящего договора или во исполнение его, подлежат разрешению в третейском суде ad hoc, образованном для рассмотрения конкретного спора, где арбитр назначается истцом(арбитр указывается истцом в иске, это и есть один из способов формирования состава третейского суда, что не исключает его формирования также выборщиком)из списка арбитров, который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства (приложение ААА) или на сайте ПДАУ "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства (все права на Кодекс третейского судопроизводства принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям), который является составной частью не только настоящего третейского соглашения, но и договора в который включено это третейское соглашение.Альтернативным способом разрешения спора является его передача на рассмотрение единоличного арбитра, который действует от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям». Арбитражное учреждение находится по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410,тел: 8 (4742) 74-27-21, сайт:https://olts-lipetsk.ru, эл. почта:info@olts-lipetsk.ru. Стороны настоящего договора пришли к соглашению о том, что настоящее третейское соглашение распространяет своё действие, как на настоящий договор, так и на все договоры, заключенные между теми же сторонами ранее, а по договорам, которые могут быть заключены в будущем, настоящее третейское соглашение имеет характер оферты на заключение третейского соглашения друг к другу и для неопределённого круга лиц (способом, указанным в ст. 8.1 Кодекса третейского судопроизводства), которая подлежит размещению на сайте вышеуказанного Арбитражного учреждения, путём передачи любой из сторон договора в третейский суд копии настоящего соглашения на листе (оферта распространяет своё действие, в том числе и на рассмотрение спора в третейском суде, который будет формироваться из списка товарищей арбитров). Компетентным судом на случай разрешения вопроса об отмене Решения третейского суда, в т.ч. ad hoc и о выдаче на него исполнительного листа, будет суд по месту принятия решения третейским судом. Состав третейского суда образуется путём назначения одного арбитра согласно Кодекса ТС, в том числе с возможностью его формирования выборщиком. Решениеи постановление (определение) третейского суда, в т.ч третейского суда ad hoc будет окончательным, обязательным для сторон и исполнено ими в сроки и в порядке, указанном в решении. Стороны согласовали между собой, что компетентный суд вправе уведомлять их по указанным в настоящем договоре адресам электронных почт, при разрешении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и по вопросу отмены решения, что соответствует властным указаниям п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.12.2017 года № 57.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении№«ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Правила-Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение,который близко идентичен пятому изданию.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№18.1, 27-27.2, 30.02, 30.1- 30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейский соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

**Приложение № 18.1**

**УНИВЕРСАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ**

Включив в текст арбитражного соглашения прямо и/или через приложение № 27 Кодекса ТС, либо иным способом настоящее приложение, сотороны арбитражного соглашения договорились о нижеследующем:

В объём настоящего приложения входит приложение № 30.01 Кодекса ТС.**Таким образом, включив в акт** (акт выполненых работ, в т.ч. с разногласиями, в акт приёма-передачи, в иные акты, в т.ч. акты сверки), **указание на то, что в его объём входит приложение № 18 Кодекса ТС (5-е издание**), которое дословно выглядит так: «В объём настоящего акта входит Приложение Кодекса третейского судопроизводства № 18 (5-е издание)», **стороны договорились о том, что на все правоотношения сторон, ради которых этот акт был ими подписан, в том числе бездоговорные правоотношения**, распространяется подсудность третейского суда (в т.ч. на договор, ради которого акт подписан), а само приложение № 18 Кодекса ТС является для сторон отдельным третейским соглашением, которым определяется всё, что в нём написано.

Также, стороны согласовали между собой, что если на момент подписания акта (в который включено указание на то, что в его объём входит приложение № 18 Кодекса ТС (4-е издание)), их спор уже находится в суде или в третейском суде, он передаётся в третейский суд по правилам Кодекса третейского судопроизводства, а в объём настоящего универсального приложения входят Приложения №№11, 12 Кодекса третейского судопроизводства. При этом стороны уточняют, что если дело находится на рассмотрении третейского суда, то значит спор ими передаётся в другой третейский суд, за исключением случая, если арбитром в качестве третейского судьи выступает лицо включенное в приложение № «ААА» Кодекса ТС.

Настоящее «Универсальное приложение» имеет дополнительно характер соглашения о передаче спора из арбитражного суда, мирового суда, суда общей юрисдикции или другого третейского суда, в третейский, лицу указанному в приложении № ААА Кодекса третейского судопроизводства в качестве лица, давшего согласие быть арбитром.

Также стороны согласовали между собой, что для заявления об оставлении искового заявления без рассмотрения, заинтересованная в этом сторона представляет в суд, в чьём производстве находится дело, следующий пакет документов:

- подписанный сторонами акт, с указанием в нём на то, что в его объём входит Приложение № 18 Кодекса ТС (4-е издание);

- Приложение № 18 и приложение № 18.1 Кодекса ТС (распечатку) заверенную правообладателем Кодекса ТС или автором;

- Приложение № 11 или 12 (распечатку) заверенную правообладателем Кодекса ТС или автором;

Стороны, включившие настоящее приложение одним из возможных способов в свой договор (в т.ч. в третейское соглашение) осознают правовые последствия его включения, понимают, что могли бы не включать его в договор, могли заранее оговорить не включение, а значит неприменение сторонами и третейским судом этого приложения.

Стороны, включившие настоящее приложение, одним из возможных способов, в свой договор или акт, понимают, что если их спор в это время уже находится в суде, в том числе третейском суде, то включением настоящего приложения в акт, они заключили соглашение о передаче спора из государственного суда (арбитражного, мирового, суда общей юрисдикции) или третейского, где арбитр или коллегия арбитров не являются включёнными в приложение № «ААА» Кодекса ТС, в третейский, где спор будет рассмотрен арбитром единолично, а право выбора арбитра принадлежит заинтересованной стороне, которая укажет состав третейского суда, рассматривающего спор, указав его в иске, либо обратившись к выборщику.

Стороны, включившие настоящее приложение, одним из возможных способов, в свой договор или акт, понимают, что если их спор в это время уже находится в суде, в том числе третейском суде, они одновременно заключили соглашение о прекращении производства по делу в этом суде, в том числе третейском.

Стороны, включившие настоящее приложение, одним из возможных способов, в свой договор или акт, понимают, что односторонее изменение условий соглашения недопустимо и незаконно, из чего следует, что сторона заявившая ходатайство в государственный или иной суд (третейский) об оставлении искового заявления без рассмотрения или прекращения производства по делу, в связи с подписанием третейского соглашения, в объём котрого входит это Универсальное приложение, о передаче дела в третейский суд, заявляет такое требование обоснованно, а другая сторона не вправе противодействовать этому, так как могла бы третейское соглашение с имеющимся объёмом условий (в т.ч. о передаче спора в третейский суд) не подписывать и не создавать условий, для заявления ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения или прекращения производства по делу, в связи с заключением соглашения о передаче спора в третейский суд из того, где он находится.

Споры о действительности такого соглашения-приложения определяются приложением № 30.1 Кодекса ТС, которое входит в объём настоящего приложения, а срок оспаривания такого соглашения-приложения определяется приложением №30.3 Кодекса ТС.

В той части, в какой настоящее приложение может считаться отдельным договором, в его объём входит Приложение № 68 Кодекса ТС, которым определяется порядок и способ его подписания.

**Приложение № 19**

**КРАТКАЯ АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА**

Все споры, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, а также любые споры по соглашениям, заключенным на основании настоящего договора или во исполнение его, подлежат разрешению в Международном третейском суде Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, который одновременно является не только частью третейского соглашения, но и частью этого договора. Третейский суд находится по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410,тел: 8 (4742) 74-27-21, сайт: <https://olts-lipetsk.ru>,e-mail: info@olts-lipetsk.ru, его решение будет окончательным, при этом протокол с/з не ведётся.Стороны также согласовали, что постановление (определение) третейского суда также является для сторон обязательным и окончательным, в той мере в какой это постановление не может быть оспорено, в том числе по правилам Кодекса ТС. Стороны договорились, что состав третейского суда формируется назначением одного арбитра в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства. В качестве альтернативной подсудности стороны договорились разрешать возникшие споры, образуя третейский суд - [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc), в составе одного арбитра, право выбора которого принадлежит истцу(арбитр указывается истцом в иске, это и есть способ формирования состава третейского суда, что не исключает его формирования также выборщиком)из списка арбитров, опубликованного в Кодексе третейского судопроизводств,где состав третейского суда разрешает спор по адресу нахождения вышеуказанного Арбитражного учрежденияили по адресу своего проживания (нахождения), вынося решение в окончательной форме. Правилами арбитража при рассмотрении спора третейским судом [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc) будут правила Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание).

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении№«ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Правила-Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение,который близко идентичен пятому изданию.

Стороны пришли к соглашению, что компетентным судом к выдаче исполнительного листа на Решение третейского суда будет суд по месту принятия решений третейским судом.В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1- 30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

 Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейский соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

**Приложение № 20**

**ТРЕТЕЙСКАЯ ОГОВОРКА**

**(для включения в договоры, подлежащие обязательной государственной регистрации и действие (исполнение) которых регулирует Закон РФ«О защите прав потребителей»)**

Все споры разногласия и требования прямо или косвенно вытекающие из предмета настоящего договора и/или в связи с ним стороны договорились разрешать в постоянно действующем Арбитражном учреждении: «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» Арбитражное решение, которого для сторон будет обязательным и окончательным.Стороны также согласовали, что постановление (определение) третейского суда будет для сторон также обязательным и окончательным, за исключением случаев, когда такое постановление (определение) можно оспорить в соответствии с Кодексом ТС.Данное правило распространяется как на постановления (определения) третейского суда принятого составом третейского суда принятого от имени ПДАУ или третейского суда сформированного в порядке п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года. Арбитражное учреждение находится по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9 (литер Б), оф. 410, сайт: https://olts-lipetsk.ru, эл. почта:info@olts-lipetsk.ru, тел: 8(4742) 74-27-21. Кодекс третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям является не только составной частью этого третейского соглашения, но и самого договора в котором содержится это третейское соглашение, в соответствии со ст. 7.1 этого Кодекса. Адрес страницы Кодекса третейского судопроизводства (Регламента) в электронной телекоммуникационной сети Интернет: https://olts-lipetsk.ru/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda, указываемый в настоящем соглашении, вносится в соответствии с ч. 7 ст. 7.1 Кодекса Арбитражного учреждения, в качестве всего текста документа в настоящий договор, для его дальнейшей регистрации государственным органом, в соответствии с законом и преодолевает отсутствие полного текста Кодекса третейского судопроизводства в передаваемом на регистрацию договоре, заменяя его полностью.

Стороны пришли к соглашению, что состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, в том числе с возможностью его формирования выборщиком. В качестве альтернативной подсудности стороны договорились при возникновении споров разрешать их с использованием третейского суда - ad hoc, выбирая одного арбитра из списка арбитров, который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства (приложениеКодекса ТС«ААА»), при этом право выбора арбитра принадлежит истцу(арбитр указывается истцом в иске, это и есть способ формирования состава третейского суда, что не исключает его формирования также выборщиком). Арбитр рассматривает дело единолично, по адресу нахождения вышеуказанного Арбитражного учреждения или адресу своей регистрации, либо по адресу фактического проживания, вынося решение в окончательной форме. Правилами арбитража при рассмотрении спора третейским судом ad hoc будут правила вышеуказанного Арбитражного учреждения, опубликованные на его сайте, если иное стороны не установят дополнительным соглашением.

Правила-Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении№«ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение, который близко идентичен пятому изданию.

Стороны пришли к соглашению, что компетентным судом к выдаче исполнительного листа на Решение третейского суда будет суд по месту принятия Решения третейским судом в соответствии с ч.2 ст. 423 ГПК РФ либо в соответствии с ч.3 ст. 236 АПК РФ (По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в районный суд (Арбитражный суд), на территории которого принято решение третейского суда). Стороны пришли к соглашению, что протокол судебного заседания не ведется. Сторонам договора известно о наличии правовой возможности отказаться от третейской подсудности до заключения договора, а подписание его означает принятие всех условий договора, в том числе и условий об определении подсудности споров в третейском суде.Подписание договора включающего настоящие условие о третейской подсудности есть воля обеих сторон, а нарушение согласия рассматртвать спор в третейском порядке стороны договорились рассматривать как односторонний отказ от исполнения обязательств, в частности обязательств расматривать спор в выбранном ими третейском порядке.

В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3,36, 40, 45, 57-86 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего приложения содержатся два третейский соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

**Приложение № 21**

**ТРЕТЕЙСКАЯ ОГОВОРКА В МЕДИАТИВНОМ СОГЛАШЕНИИ**

**Медиативное соглашение №**

**(общая форма)**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                                                        «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.

(место заключения)                                                                                  (дата заключения)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(полное наименование или Ф. И. О. лица)

в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем «Сторона 1»,

с одной стороны, и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(полное наименование или Ф. И. О. лица)

в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем «Сторона 2»,

с другой стороны, совместно именуемые в дальнейшем «Стороны», заключили настоящее Соглашение.

I. Предмет Соглашения

1. Стороны провели процедуру медиации в отношении спора(ов) по вопросу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(предмет спора или споров)

при привлечении в качестве медиатора (организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(наименование обеспечивающей организации или Ф. И. О., адреса, телефоны, электронная почта лиц, осуществляющих медиацию)

2. Настоящее Соглашение утверждается третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством (законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже).

3.Медиация проводилась в следующем порядке: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ссылка на правила проведения процедуры медиации, утвержденные соответствующей организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, или определение порядка с указанием прав и обязанностей Сторон при проведении процедуры медиации, особенностей проведения процедуры медиации при урегулировании данного спора, иных условий проведения процедуры медиации)

4. Сроки проведения процедуры медиации: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

5. Деятельность по проведению процедуры медиации медиатором(ами) (организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации) оплачивалась Сторонами в равных долях.

6. В результате медиации Стороны договорились:

6.1. Сторона 1 обязуется \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Стороне 2 в срок \_\_\_ в размере (количестве) \_\_\_\_, а Сторона 2 обязуется \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Стороне 1 в срок \_\_\_\_ в размере (количестве) \_\_\_\_\_.

6.2. Сторона 1 вправе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от Стороны 2 в срок \_\_\_ в размере (количестве) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Сторона 2 вправе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от Стороны 1 в срок \_\_\_ в размере (количестве) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

7. Наличие настоящего Соглашения не является препятствием для обращения в третейский суд.

8. Настоящее Соглашение может быть изменено или расторгнуто по соглашению Сторон или по решению третейского суда. Также Соглашение досрочно прекращается в случаях:

ликвидации (или смерти) одной из сторон;

прекращения действия Соглашения по решению третейского суда.

9. В случае возникновения споров между Сторонами в связи с исполнением настоящего Соглашения Стороны примут все меры к разрешению их путем переговоров.

10. В случае невозможности разрешения указанных споров путем переговоров спор будет рассмотрен в ПДАУ "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, который является не только частью настоящего третейского соглашения, но и данного медиативного договора, в который включено это третейское соглашение. Третейский суд находится по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410,тел: 8 (4742) 74-27-21, сайт: https://olts-lipetsk.ru, эл. почта: [info@olts-lipetsk.ru](mailto:info@olts-lipetsk.ru). Решение и постановление (определение) третейского суда будет окончательным, обязательным для сторон и будет ими исполнено в сроки и в порядке, указанном в решенииили постановлении (определении)третейского суда.

Стороны пришли к соглашению, что состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, в том числе с возможностью формирования состава третейского суда выборщиком. В качестве альтернативной подсудности стороны договорились при возникновении споров разрешать их с использованием третейского суда – [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc), выбирая одного арбитра из списка арбитров, который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства (приложение ААА), при этом право выбора арбитра принадлежит истцу(арбитр указывается истцом в иске, это и есть способ формирования состава третейского суда, что не исключает его формирования также выборщиком). Арбитр рассматривает иск единолично, по адресу нахождения вышеуказанного ПДАУ или своего проживания, вынося решение в окончательной форме. Правилами арбитража при рассмотрении спора третейским судом [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc) будут правила вышеуказанного Арбитражного учреждения, опубликованные на его сайте, если иное стороны не установят дополнительным соглашением. Компетентным судом к выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в соответствии с ч. 2 ст. 423 ГПК РФ или ч. 3 ст. 236 АПК РФ будет суд по месту принятия решения третейским судом.

Правила-Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении № «ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение,который близко идентичен пятому изданию.

В объём арбитражного соглашения входят также все договоры, которые стороны заключили во исполнение медиативного соглашения или в порядке добровольного исполнения решения третейского суда, а также все договоры из предмета которых возник первоначальный спор, приведший стороны к проведению процедуры медиации.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего медиативного соглашения содержатся два третейский соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

11. Стороны обязуются не разглашать любую информацию, связанную с настоящим Соглашением или с его исполнением, без предварительного письменного разрешения другой стороны, за исключением случаев, когда предоставление информации обязательно в соответствии с законодательством Российской Федерации.

12. Во всем, что не предусмотрено настоящим Соглашением, Стороны руководствуются законодательством Российской Федерации.

13. Все письменные уведомления направляются:

Стороне 1 по адресу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

Стороне 2 по адресу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

14. При изменении данных, указанных в п. 17 настоящего Соглашения, Стороны информируют друг друга в письменной форме в течение \_\_\_\_\_\_\_\_\_ дней.

15. Настоящее Соглашение действует с моментаего заключения. Настоящее Соглашение действует до момента надлежащего исполнения Сторонами своих обязательств. В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

16. Настоящее Соглашение составлено в 3 экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу: по одному для каждой стороны и один для медиатора (организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации).

17. Местонахождение и банковские реквизиты (паспортные данные) Сторон:

┌────────────────────────────────────┬────────────────────────────────────┐

│Сторона 1 │Сторона 2 │

│ │ │

└────────────────────────────────────┴────────────────────────────────────┘

Подписи Сторон

Сторона 1 Сторона 2

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

М. П. М. П.

**Приложение № 21.1**

**ТРЕТЕЙСКАЯ ОГОВОРКА В МЕДИАТИВНОМ СОГЛАШЕНИИ**

**(короткий текст)**

**Медиативное соглашение №**

**(общая форма)**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                                                        «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.

(место заключения)                                                                                  (дата заключения)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(полное наименование или Ф. И. О. лица)

в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем «Сторона 1»,

с одной стороны, и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(полное наименование или Ф. И. О. лица)

в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем «Сторона 2»,

с другой стороны, совместно именуемые в дальнейшем «Стороны», заключили настоящее Соглашение.

I. Предмет Соглашения

1. Стороны провели процедуру медиации в отношении спора(ов) по вопросу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(предмет спора или споров)

при привлечении в качестве медиатора (организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(наименование обеспечивающей организации или Ф. И. О., адреса, телефоны, электронная почта лиц, осуществляющих медиацию)

1. Медиация проводилась в следующем порядке: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ссылка на правила проведения процедуры медиации, утвержденные соответствующей организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, или определение порядка с указанием прав и обязанностей Сторон при проведении процедуры медиации, особенностей проведения процедуры медиации при урегулировании данного спора, иных условий проведения процедуры медиации)

4. Сроки проведения процедуры медиации: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

5. Деятельность по проведению процедуры медиации медиатором(ами) (организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации) оплачивалась Сторонами в равных долях.

6. В результате медиации Стороны договорились:

6.1. Сторона 1 обязуется \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Стороне 2 в срок \_\_\_ в размере (количестве) \_\_\_\_, а Сторона 2 обязуется \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Стороне 1 в срок \_\_\_\_ в размере (количестве) \_\_\_\_\_.

6.2. Сторона 1 вправе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от Стороны 2 в срок \_\_\_ в размере (количестве) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Сторона 2 вправе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от Стороны 1 в срок \_\_\_ в размере (количестве) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

7. Настоящее Соглашение может быть изменено или расторгнуто по соглашению Сторон или по решению третейского суда. Также Соглашение досрочно прекращается в случаях:

ликвидации (или смерти) одной из сторон;

прекращения действия Соглашения по решению третейского суда.

8. В случае возникновения споров между Сторонами в связи с исполнением настоящего Соглашения Стороны примут все меры к разрешению их путем переговоров.

10. В объём настоящего медиативного соглашения входит приложение № 18 Кодекса третейского судопроизводства, а также все договоры, которые стороны заключили во исполнение медиативного соглашения или в порядке добровольного исполнения решения третейского суда, а также все договоры из предмета которых возник первоначальный спор, приведший стороны к проведению процедуры медиации.

11. Стороны обязуются не разглашать любую информацию, связанную с настоящим Соглашением или с его исполнением, без предварительного письменного разрешения другой стороны, за исключением случаев, когда предоставление информации обязательно в соответствии с законодательством Российской Федерации.

12. Во всем, что не предусмотрено настоящим Соглашением, Стороны руководствуются законодательством Российской Федерации.

13. Все письменные уведомления направляются:

Стороне 1 по адресу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

Стороне 2 по адресу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

14. При изменении данных, указанных в п. 17 настоящего Соглашения, Стороны информируют друг друга в письменной форме в течение \_\_\_\_\_\_\_\_\_ дней.

15. Настоящее Соглашение действует с момента его заключения. Настоящее Соглашение действует до момента надлежащего исполнения Сторонами своих обязательств.

16. Настоящее Соглашение составлено в 3 экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу: по одному для каждой стороны и один для медиатора (организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации).

17. Местонахождение и банковские реквизиты (паспортные данные) Сторон:

┌────────────────────────────────────┬────────────────────────────────────┐

│Сторона 1 │Сторона 2 │

│ │ │

└────────────────────────────────────┴────────────────────────────────────┘

Подписи Сторон

Сторона 1 Сторона 2

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

М. П. М. П.

**Приложение № 22**

**ДОГОВОР О НЕВОЗМОЖНОСТИ ДОСТИГНУТЬ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ПРОЦЕДУРЕ МЕДИАЦИИ**

**г \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                                             «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.**

**(место заключения)                                                                                  (дата заключения)**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(полное наименование или Ф. И. О. лица)

в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем «Сторона 1»,

с одной стороны, и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(полное наименование или Ф. И. О. лица)

в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем «Сторона 2»,

с другой стороны, совместно именуемые в дальнейшем «Стороны», заключили настоящее Соглашение.

I. Предмет Соглашения

1. Стороны провели процедуру медиации в отношении спора(ов) по вопросу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(предмет спора или споров)

при привлечении в качестве медиатора (организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(наименование обеспечивающей организации или Ф. И. О., адреса, телефоны, электронная почта лиц, осуществляющих медиацию)

4. Сроки проведения процедуры медиации: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

5. Деятельность по проведению процедуры медиации медиатором(ами) (организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации) оплачивалась Сторонами в равных долях.

6. В результате медиации Стороны не договорились по обсуждаемому предмету:

7. Наличие настоящего Соглашения не является препятствием для обращения в третейский суд, а также к медиатору повторно, при наличии взаимного согласия на обращение к медиатору повторно.

10. Стороны согласовали, что в связи с невозможностью урегулировать спор, приведший их к медиатору для достижения медиативного-мирового соглашения, этот спор подлежит разрешению в ПДАУ "Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям" в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, который является не только частью настоящего третейского соглашения, но и данного медиативного договора, в который включено это третейское соглашение. Третейский суд находится по адресу: 398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, тел: 8 (4742) 74-27-21, сайт: https://olts-lipetsk.ru, эл. почта: info@olts-lipetsk.ru. Арбитражное решениеи постановление (определение)третейского судаявляется для сторон окончательным, обязательным и будет ими исполнено в сроки и в порядке, указанном в решенииили постановлении (определении) третейского суда.

Стороны пришли к соглашению, что состав третейского суда будет формироваться путём назначения одного арбитра в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, в том числе с возможностью формирования его состава выборщиком. В качестве альтернативной подсудности стороны договорились при возникновении споров разрешать их с использованием третейского суда - [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc), выбирая одного арбитра из  списка арбитров, который опубликован в Кодексе третейского судопроизводства (приложение ААА), при этом право выбора арбитра принадлежит истцу(арбитр указывается истцом в иске, это и есть способ формирования состава третейского суда, что не исключает его формирования также выборщиком). Арбитр рассматривает дело единолично, по адресу нахождения вышеуказанного Арбитражного учреждения или своего проживания, вынося решение в окончательной форме. Правилами арбитража при рассмотрении спора третейским судом [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc) будут правила отражённые в Кодексе третейского судопроизводства, опубликованные на сайте www.olts.su, если иное стороны не установят дополнительным соглашением. Компетентным судом к выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в соответствии с ч. 2 ст. 423 ГПК РФ или ч. 3 ст. 236 АПК РФ будет суд по месту принятия решения третейским судом.

Правила –Кодекс третейского судопроизводства выбираются сторонами целенаправлено, осознано и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.Стороны выбирают настоящие правила третейского разбирательства, вне зависимости от того, как будет рассматриваться спор (арбитром ПДАУ или арбитром в рамках adhoc) на основании ч.1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так как настоящие правила наиболее известны, универсальны, приемлемы для сторон договора и не связывают использование этих правил с наличием или отсутствием разрешения у правообладателя Кодекса ТС на администрирование арбитража в соответствии с Федеральным законом.

Электронная почта арбитра, рассматривающего спор без администрирования дела ПДАУ, по которой происходит переписка с арбитром определяется сторонами и арбитром самостоятельно и может быть той, которая указана автором пятого издания Кодекса ТС в нём, начиная с первого дня публикации электронной версии Кодекса ТС (пятое издание) в электронно телекомуникационной сети Интернет.Адрес такой почты публикуется в приложении №«ААА» Кодекса третейского судопроизводства.

Местонахождение правил третейского разбирательства Кодекс третейского судопроизводства (третье издание) ББК 67.629.222+67.917 Р 32 УДК 347.919 ISBN 978-5-9627-0024-3 – Кодекс третейского судопроизводства находится в научной библиотеке ВГУ (шифр хранения 2224787, полочный индекс 34 К576), а также в Российской государственной библиотеке и иных научных библиотеках РФ), о чём сторонам известно.

Стороны договорились, что применяют при разрешении спора правила третейского разбирательства – Кодекс третейского судопроизводства (5-е издание), а ссылка на Кодекс ТС (3-е издание) в тексте арбитражного соглашения идёт как на публичный документ имеющий широкое распространение,который близко идентичен пятому изданию.

В объём арбитражного соглашения также входят все договоры и основания, которые послужили началом их спора, а также все договоры, которые они заключат во исполнение решения третейского суда, а сам спор подлежит рассмотрению в дистанционно-заочном режиме в порядке ст. 60.2 Кодекса третейского судопроизводства (Регламента ПДАУ).

11. Стороны обязуются не разглашать любую информацию, связанную с настоящим Соглашением или с его исполнением, без предварительного письменного разрешения другой стороны, за исключением случаев, когда предоставление информации обязательно в соответствии с законодательством Российской Федерации.

12.Во всем, что не предусмотрено настоящим Соглашением, Стороны руководствуются законодательством Российской Федерации.В объём настоящего арбитражного соглашения входят документы, поименованные в приложениях №№ 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-86 Кодекса ТС.

Пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

Стороны согласовали между собой, что в объёме настоящего соглашения содержатся два третейский соглашения, одно из которых о возможности разрешения спора арбитром или арбитрами, действующими от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», после получения некомерческой организацией специального разрешения, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, а другое о возможности рассмотрения спора третейским судом, созданным для рассмотрения конкретного спора, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Недействительность третейского соглашения, определяющего право арбитра действовать от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», определённая п. 9.1 ст. 2 Кодекса ТС преодолевается получением разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, согласно Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 2016 года № 45-6 О модельном законе «О третейских судах и третейском разбирательстве», которым внутреннее законодательство «об арбитраже», то есть Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года должен быть приведён в соответствие с международными договорённостями Российской Федерации и в частности приведения ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года в соответствие ст. 8 упомянутого Модельного закона.

Недействительность третейского соглашения определяющего право арбитра действовать в качестве третейского суда от имени ПДАУ, до её преодоления, не влияет на действительность третейского соглашения, определяющего в этом же приложении, право сторон сформировать состав третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года.

Указание сторон, на возможность разрешения спора арбитром, действующим от имени ПДАУ, есть договорённость на будущее, а указание на возможность разрешать спор в третейском порядке, образуя третейский суд в соответствии с п. 17 ст. Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Росийской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.22015 года, есть воля сторон о рассмотрении спора в третейском порядке, способом, предусмотренным законом.

13. Все письменные уведомления направляются:

Стороне 1 по электронному адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

Стороне 2 по электронному адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

14. При изменении данных, указанных в п. 17 настоящего Соглашения, Стороны информируют друг друга в письменной форме в течение \_\_\_\_\_\_\_\_\_ дней.

15. Настоящее Соглашение действует с момента заключения.

16. Настоящее Соглашение составлено в 3 экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу: по одному для каждой стороны и один для медиатора (организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации).

17. Местонахождение и банковские реквизиты (паспортные данные) Сторон:

┌────────────────────────────────────┬────────────────────────────────────┐

│Сторона 1 │Сторона 2 │

│ │ │

└────────────────────────────────────┴────────────────────────────────────┘

Подписи Сторон

Сторона 1 Сторона 2

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

М. П. М. П.

**Приложение № 22.1**

**ДОГОВОР О НЕВОЗМОЖНОСТИ ДОСТИЧЬ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ПРОЦЕДУРЕ МЕДИАЦИИ**

**(короткий текст)**

**г \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                                             «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.**

**(место заключения)                                                                                  (дата заключения)**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(полное наименование или Ф. И. О. лица)

в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем «Сторона 1»,

с одной стороны, и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(полное наименование или Ф. И. О. лица)

в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем «Сторона 2»,

с другой стороны, совместно именуемые в дальнейшем «Стороны», заключили настоящее Соглашение.

I. Предмет Соглашения

1. Стороны провели процедуру медиации в отношении спора(ов) по вопросу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(предмет спора или споров)

при привлечении в качестве медиатора (организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(наименование обеспечивающей организации или Ф. И. О., адреса, телефоны, электронная почта лиц, осуществляющих медиацию)

2. Сроки проведения процедуры медиации: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

3. Деятельность по проведению процедуры медиации медиатором(ами) (организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации) оплачивалась Сторонами в равных долях.

4. В результате медиации Стороны не договорились по обсуждаемому предмету:**указать предмет, по которому не договорились.**

5. Наличие настоящего Соглашения не является препятствием для обращения в третейский суд, а также к медиатору повторно, при наличии взаимного согласия на обращение к медиатору повторно.

6. В объём настоящего договор входит приложение № 18 Кодекса третейского судопроизводства (4-е издание)

7. Настоящее Соглашение действует с момента заключения.

8. Настоящее Соглашение составлено в 3 экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу: по одному для каждой стороны и один для медиатора (организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации).

9. Местонахождение и банковские реквизиты (паспортные данные) Сторон:

┌────────────────────────────────────┬────────────────────────────────────┐

│Сторона 1 │Сторона 2 │

│ │ │

└────────────────────────────────────┴────────────────────────────────────┘

Подписи Сторон

Сторона 1 Сторона 2

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

М. П. М. П.

**Приложение № 23**

**ТРЕТЕЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ПЯТЬ СТРОЧЕК**

Стороны настоящего договора согласовали, что все споры, из него вытекающие, подлежат рассмотрению в третейском разбирательстве и регулируются арбитражным соглашением, которое имеет № \_ и является приложением и неотъемлемой частью Кодекса третейского судопроизводства, опубликованном на сайте: https://olts-lipetsk.ru, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям ИНН 4826125515.

**Приложение № 24**

**ВСПОМОГАТЕЛЬНОЕ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

Стороны арбитражного соглашения, заключенного одним из способов, предусмотренных законом и настоящим Кодексом ТС, принимая настоящее вспомогательное арбитражное соглашение в качестве своего, наделяют третейский суд полномочиями на разрешение вопросов связанных с исполнением третейских актов, исполнительных документов, выдаваемых для принудительного исполнения третейских актов и иных вопросов прямо или косвенно регулируемых ст. 158 Кодекса третейского судопроизводства, а также по вопросам требующим урегулирование в соответствии со ст. ст. 40.6, 60.0 и 60.1 Кодекса ТС.

Несмотря на вспомогательную правовую природу настоящего арбитражного соглашения (приложение №24 Кодекса ТС), к основному, которым третейский суд получил полномочия на разрешение основного спора, настоящим вспомогательным арбитражным соглашением, третейский суд руководствуется как основным и отдельным арбитражным соглашением, черпая компетенцию на разрешение вопросов, поставленных перед ним в рамках ст.ст. 40.6, 60.0, 60.1 и 158 Кодекса ТС.

Третейский суд разрешает поставленные перед ним задачи в рамках того же дела, в том же составе и порядке, принимая соответствующий процессуальный акт в порядке, установленном Кодексом ТС, однако данное производство будет новым с одноимённым номером.

Вспомогательное арбитражное соглашение применяется лишь к одному арбитражному соглашению в качестве вспомогательного, для которого оно и применялось, если иное не оговорено дополнительно.

**Приложение № 25**

**ВСПОМОГАТЕЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

**ОТКРЫТОГО ТИПА**

Стороны настоящего вспомогательного соглашения договорились о нижеследующем:

Заключая арбитражное соглашение на разрешение спора по договору или правоотношению, возникшему из иных оснований, настоящим вспомогательным соглашением они наделяют третейский суд правом на разрешение всех перечисленных в ст. 158 Кодекса ТС вопросов по правилам, установленным вспомогательным арбитражным соглашением, имеющим номер приложения к Кодексу третейского судопроизводства № 24.

Настоящее соглашение заключается на будущее и становится вспомогательным ко всем арбитражным договорам, заключенным этими сторонами.

**Приложение № 26**

**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ К АРБИТРАЖНОМУ**

Стороны арбитражного соглашения договорились между собой, что их воля в рассмотрении спора третейским судом ограничивается арбитражным соглашением лишь в том случае, если они не включили настоящее дополнительное арбитражное соглашение в состав основного. Если стороны в арбитражном соглашении прямо указали на то, что включают настоящее дополнительное арбитражное соглашение в качестве приложения к Кодексу третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, в текст своего третейского соглашения, то стороны и третейский суд, рассматривающий спор вправе применять и ссылаться на все нормы Кодекса ТС, которые на момент рассмотрения дела опубликованы на сайте:https://olts-lipetsk.ru. Данное правило также действует, если стороны прямо не указали, что применяют это арбитражное соглашение (дополнительное), но из смысла текста арбитражного соглашения или иного соглашения следует, что приложение № 26 Кодекса ТС для них применимо.

**Приложение № 27**

**СОГЛАСИЕ**

Стороны арбитражного соглашения, включившие настоящее приложение в состав своего арбитражного соглашения дают своё согласие на применениедруг другом, третейским судом, судом и выборщиками следующих норм Кодекса третейского судопроизводства и приложений к нему, права на которые принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям:

1). нормы статьи 6.3. Кодекса ТС «Аутентичное толкование Кодекса третейского судопроизводстваи иных документов ПДАУ»;

2). нормы статьи 71Кодекса ТС «Право третейского суда и ПДАУ»;

3). нормы статьи 8.5 Кодекса ТС «Право третейского суда выйти за рамки исковых требований»;

4). нормы статьи 8.5.1 Кодекса ТС «Право третейского суда выйти за рамки арбитражного соглашения»;

5). нормы статьи 8.6 Кодекса ТС «Специальные права третейского суда в отношении сторон, лиц, не являющихся подписантами основного арбитражного соглашения, которые являются лицами в третейском разбирательстве, представителями этих лиц, в том числе представителями сторон или специальными субъектами (эксперт, специалист, свидетель)»;

6). нормы статьи 8.8. Кодекса ТС «Действительность арбитражного соглашения и его связь с Кодексом третейского судопроизводства»;

7). нормы статьи 311Кодекса ТС «Начало арбитража»;

8). нормы статьи 370 Кодекса ТС «Постановление о принятии искового заявления (заявления)»;

9). нормы статьи 39 Кодекса ТС «Рассмотрение дел в порядке упрощённого производства»;

10). нормы статьи 39¹ Кодекса ТС «Производств одного дня»;

11). нормы статьи 40.3.1 Кодекса ТС «Договорная ответственность сторон третейского разбирательства друг перед другом за невыполнение постановления (определения) третейского суда о принятии обеспечительных мер»;

12). нормы статьи 40.6 Кодекса ТС «Прекращение и замена обеспечительных мер»;

13). нормы статьи 40.8 Кодекса ТС «Назначение экспертизы третейским судом»;

14). нормы статьи 40.9 Кодекса ТС «Принятие постановлений (определений) третейским судом в упрощённой форме»;

15). норму части 4статьи 43 Кодекса ТС«Последствия непредставления документов и участие сторон»;

16). норму статьи 52 Кодекса ТС «Проведение устного слушания»;

17). норму статьи 541Кодекса ТС «Право третейского суда запрашивать информацию о сторонах третейского разбирательства и их имуществе»;

18). нормы раздела III.I Кодекса ТС «ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО»;

19). нормы статьи 59¹ Кодекса ТС «Упрощённая форма принятия арбитражного решения третейским судом»;

20). нормы статьи 60.0 Кодекса ТС «Производство в случае отмены компетентным судом арбитражного решения, или отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда»;

21). нормы статьи 60.1 Кодекса ТС «Вновь открывшиеся и новые обстоятельства»;

22). нормы статья 60.2 Кодекса ТС«Производство в третейском суде в порядке дистанционно-заочного разбирательства»;

22.1). нормы статьи 631 Кодекса ТС «Сроки исполнения решения третейского суда»;

23). нормы статьи 65.4.1 Кодекса ТС«Порядок уведомления сторон спора и иных лиц, о поданных заявлениях (исковых заявлениях) в суд, в том числе третейский суд»;

23.1. нормы статьи 122 Кодекса ТС «Договорные полномочия аккредитованных при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям коллекторских агенттв (организаций)»;

23). нормы раздела II.I.Кодекса ТС**«**выборщики третейского суда»;

24). нормы раздела VIII Кодекса ТС«ПРАВО ТРЕТЕЙСКОГО СУДА НАЗНАЧИТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ»;

25). нормы раздела XII Кодекса ТС «ПРОИЗВОДСТВО ТРЕТЕЙСКОГО СУДА, СВЯЗАННОЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ ТРЕТЕЙСКИХ АКТОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ, КОЛЛЕКТОРСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, А ТАКЖЕ ЛИЦАМИ, У КОТОРЫХ ПОЯВИЛИСЬ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ, В СВЯЗИ С ПРИНЯТЫМ СУДЕБНЫМ ТРЕТЕЙСКИМ АКТОМ»;

26). нормы раздела XIII Кодекса ТС «ДИСЦИПЛИНАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО»;

27). нормы раздела XV Кодекса ТС «ДОГОВОРНЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ»;

28). нормы параграфа 1 Главы 2 Раздела XVI Кодекса ТС;

29). нормы части второй Кодекса ТС третье издание в редакции Постановления№ 9 от 16 сентября 2019 годаи в редакции Постановления № 10 от 01 декабря 2020 года;

30). Приложения к Кодексу ТС №№18, 18.1, 24-26,27.1, 30.02, 30.1- 30.3,36, 39, 40, 43, 45, 57-87;

31). РазделаIII.IV кодекса ТС «ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ В ТРЕТЕЙСКОМ СУДЕ НА ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛЬЁ ДОЛЖНИКА, НЕ ЯВЛЯЮЩЕЕСЯ ПРЕДМЕТОМ ИПОТЕКИ (ЗАЛОГА)».

Согласие даётся на применение третейским судом, выборщиками, судом вышеуказанных норм, исходя из процессуальной необходимости и даже в том случае, если стороны арбитражного соглашения не определили Кодекс третейского судопроизводства как часть договора сторон, в который включено арбитражное соглашение, но включили в объём арбитражного соглашения настоящее приложение Кодекса ТС.

Настоящее согласие не определяет, что стороны, его давшие не дают своё согласие на применение третейским судом и друг другом иных норм Кодекса ТС, не перечисленных выше, но являющихся его составной частью.

В объём настоящего «Согласия» входит Приложения Кодекса ТС № 27.1 и 27.2.

Стороны, давшие согласие на использование третейским судом, выборщиком и судом настоящих норм Кодекса ТС, приложений к нему, поименованных в настоящем Согласии, осознают правовые последствия дачи «Согласия» и включения этих норм в договор, знают о том, что могут не включать эти нормы полностью или в части.

Стороны, дают согласие выборщику на применение им п. 23 настоящего «Согласия».

**Приложение № 27.1**

**СОГЛАСИЕ НА ПРИМЕНЕНИЕ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ ГЛАВЫ 2 РАЗДЕЛА XКОДЕКСА ТС**

Стороны арбитражного соглашения, включившие настоящее приложение в состав своего арбитражного соглашения дают своё согласие на применение друг другом, третейским судом и судом Главы №2 Раздела XКодекса третейского судопроизводства имеющего название: **«ПРОДАЖА ИМУЩЕСТВА ПО РЕШЕНИЮ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА НА ТОРГАХ»**, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.

Согласие даётся на применение третейским судом, судом вышеуказанных норм, исходя из процессуальной необходимости и даже в том случае, если стороны арбитражного соглашения не определили Кодекс третейского судопроизводства как часть договора сторон, в который включено арбитражное соглашение, но включили в объём арбитражного соглашения настоящее приложение Кодекса ТС.

Настоящее согласие не определяет, что стороны, его давшие не дают своё согласие на применение третейским судом и друг другом иных норм Кодекса ТС, не перечисленных выше, но являющихся его составной частью.

Стороны, давшие согласие на использование третейским судом, судом настоящих норм Кодекса ТС, приложений к нему, поименованных в настоящем Согласии, осознают правовые последствия дачи «Согласия» и включения этих норм в договор, знают о том, что могут не включать эти нормы полностью или в части.

**Приложение № 27.2**

**ПРИЗНАНИЕ ПРАВА И ДОБРОСОВЕСТНОСТИ КОМИССИОНЕРА, А ТАКЖЕ АУКЦИОННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

1. Настоящим включением в объём материнского договора или арбитражного соглашения Приложения № 27.2 Кодекса третейского судопроизводства стороны договорились о нижеследующем:

2. Комиссионер и аукционная организация, вне зависимости от организационно-правовой формы, вправе заключать возмездные сделки по отчуждению имущества должника с получением денежных средств от продажи этого имущества и последующей передачей денежных средств на основании акта третейского суда лицу, указанному в этом решении третейского суда.

3. Сторона, в последствие субъект, приобредший статус должника, подтверждает, что понимает все правовые последствия заключения арбитражного соглашения, выбора правил третейского разбирательства имеющих название: Кодекс третейского судопроизводства, включение в арбитражное соглашение или материнский договор настоящего приложения, которые выражаются в следующем:

- комиссионер или аукционная организация имеют право, действуя в рамках закона, производить возмездное отчуждение имущества должника, на условиях этого договора и в соответствии с правилами работы торгующей организации (индивидуального предпринимателя);

- право заключать сделку у торгующей организации (индивидуального предпринимателя) возникает из третейского акта, вне зависимости от согласия должника или несогласия с ним;

- в том числе, право заключать сделку у торгующей организации (индивидуального предпринимателя) возникает из Приложения № 27 Кодекса ТС, дающего право третейскому суду применять включенные в него нормы Кодекса ТС.

4. Включение в объём арбитражного соглашения настоящего приложения есть для сторон осознанный выбор, а третейский суд при рассмотрении дела учитывает настоящее приложение Кодекса ТС в объёме третейского соглашения как не случайный выбор, а осознвнный выбор.

**Приложение № 28**

**ЛАКОНИЧНЕЕ ЭТОГО ТРЕТЕЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЯ, ТОЛЬКО СОГЛАШЕНИЕ, УКАЗАННОЕ В ПРИЛОЖЕНИИИ №30**

Стороны настоящего договора согласовали, что все споры, из него вытекающие, подлежат рассмотрению в третейском разбирательстве и регулируются арбитражными соглашениями, дополнительными соглашениями к арбитражному и иными приложениями к Кодексу ТС АНО, которые имеют №№2,18, 24-27.2,30.02, 30.1-30.3, 57-87 и являются приложениями и неотъемлемой частью Кодекса третейского судопроизводства, опубликованном на сайте: https://olts-lipetsk.ru, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям ИНН 4826125515.

**Приложение № 29**

**РЕКОМЕНДУЕМОЕ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ, ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОГОВОРЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ**

Стороны настоящего договора согласовали, что все споры, из него вытекающие, подлежат рассмотрению в третейском порядке и регулируются арбитражными соглашениями, дополнительными соглашениями к арбитражному и иными приложениями к Кодексу ТС АНО, которые имеют №№ 2,3, 18, 24-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 57-87 и является приложениями и неотъемлемой частью Кодекса третейского судопроизводства, опубликованном на сайте: https://olts-lipetsk.ru, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям ИНН 4826125515.

**Приложение № 30**

**РЕКОМЕНДУЕМОЕ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

Стороны настоящего договора согласовали, что все споры, из него вытекающие, подлежат рассмотрению в третейском порядке и регулируются документами, поименованными в приложении №28 Кодекса третейского судопроизводства, в редакции Постановления № 10 от 01.12. 2020 года, права на которые принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям ИНН 4826125515.

**Приложение № 30.0**

**САМОЕ КОРОТКОЕ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

В объём настоящего договора входит Приложение Кодекса третейского судопроизводства № 18 (5-е издание).

**Приложение № 30.01**

**ЕСЛИ ВЫ НЕ МОЖЕТЕ ВКЛЮЧИТЬ ТРЕТЕЙСКУЮ ОГОВОРКУ В ДОГОВОР, ВКЛЮЧИТЕ ОГОВОРКУ В АКТ**

В объём настоящего акта входит Приложение Кодекса третейского судопроизводства № 18 (5-е издание).

**Приложение № 30.02**

**РЕТРОСПЕКТИВНОЕ ТРЕТЕЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

Настоящее арбитражное соглашение входит в объём всех приложений Кодекса ТС, которые являются отдельными договорами или оговорками, включенными в договор.

Ретроспективное арбитражное соглашение определяет арбитрабельность споров третейскому суду по всем вопросам связанным с правоотношениями сторон возникающими или возникшими до заключения договора (контракта, соглашения или события, в т.ч. внедоговорного) из предмета которого возник или может возникнуть спор. К таким правоотношениям стороны договорились отнести всю переписку предшествующую заключению договора, все обещания данные друг другу, договоры заключенные между сторонами ранее, которые влияли на заключение следующего договора в будущем, то есть, то что прямо или косвенно влияло, могло влиять на действия сторон, принимаемые ими решения, в том числе решения о заключении договора (договоров).

Стороны согласовали между собой, что ретроспективное третейское соглашение имеет максимально широкий смысл для лиц, заключающих его и распространяет своё действие на все правоотношения прямо или косвенно связанные предметом этого соглашения.

Стороны согласовали между собой, что на ретроспективное третейское соглашение распространяется презумпция его действительности, а стороны договорились между собой о признании его объёма в максимально широком смысле, равно как и третейский суд, по договорённости сторон, а также компетентный суд, определяют арбитрабельность спора исходя из того, что правоотношения сторон скорее входят в объём этого арбитражного соглашения (покрываются им), нежели не входят.

Во всём ином стороны руководствутся приложением № № 18 и 68 Кодекса ТС, которые в свою очередь являются составной частью настоящего ретроспективного арбитражного соглашения.

Также в объём настоящего соглашения входят Приложения № 27-27.2, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87 Кодекса ТС, а пункт №6 Приложения № 75 Кодекса третейского судопроизводствая не является составной частью третейского соглашения, а является отдельным прямым соглашением.

**Приложение № 30.1**

**АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ ОПРЕДЕЛЯЮЩЕЕ АРБИТРАБЕЛЬНОСТЬ СПОРОВ НА ПРЕДМЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ, ЗАКЛЮЧЕННОСТИ И АРБИТРАБЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ И НАСТОЯЩЕГО**

Стороны арбитражного соглашения, включившие в его объём любым способом, настоящее приложение, договорились о нижеследующем:

1. Стороны арбитражного соглашения, далее материнского арбитражного соглашения, не имеют спора и разногласий по следующему предмету:

- Арбитражное соглашение является отдельным договором;

- Если арбитражное соглашение является частью другого договора (третейская оговорка), то в любом случае, третейская оговорка является отдельным договором;

- Признание недействительности договора, в который включено арбитражное соглашение, не влечёт недействительности арбитражного соглашения;

- Арбитражное соглашение может быть действительным, а договор, который регулирует арбитражное соглашение, недействительным;

- Предметом материнского арбитражного соглашения является определение сторонами подведомственности споров, по договору, в который включено это арбитражное соглашение, третейскому суду;

- Арбитражное соглашение, вне зависимости от его формы составления (отдельное третейское соглашение или третейская оговорка, включенная в договор в виде его пункта), является договором имеющим свой предмет. Споры о действительности такого арбитражного соглашения, его заключенности, законности подлежат рассмотрению в третейском порядке;

- Арбитражное соглашение (оговорка), определяющее подведомственность спора третейскому суду по отношениям регулируемым Законом «О защите прав потребителей», не регулируется Законом «О защите прав потребителей».

2. Предметом настоящего арбитражного соглашения является установление договорённости сторон о том, что оспаривание арбитражного соглашения на предмет его действительности, законности, заключенности, наличия права у третейского суда рассматривать спор по договору, в который было включено это третейское соглашение или ради которого оно заключалось отдельно, а также по всем иным вопросам из-за которых решение третейское соглашение может быть признано неисполнинмым, ничтожным или по иным основаниям порочным (если таковой причиной может являться арбитражное соглашение), подлежат рассмотрению в третейском порядке, в том числе третейский суд разрешает вопрос, арбитрабельно ли третейское соглашение, исполнимо ли оно и может ли выбранный (назначенный) сторонами третейский суд разрешать спор, в том числе, третейский суд указанный в этом арбитражном соглашении, проверяет волю сторон на заключение материнского соглашения и сответствие его заключения закону, установленной процедуры формирования состава третейского суда.

3. Стороны настоящего соглашения договорились, что правилами третейского разбирательства, по поводу оспаривания материнского третейского соглашения, в том числе процедур установленных в нём о формировании состава третейского суда, или о его формировании заранее, как о процедуре отделимой от арбитражного соглашения, будет Кодекс третейского судопроизводства в его редакции № 4, а после издания Кодекса третейского судопроизводства в его пятой редакции, в будет Кодекс ТС в его пятой редакции.

4. Арбитражное решение третейский суд принимает в окончательной форме, оно обязательно для сторон и подлежит исполнению его сторонами.

5. Правовыми последствиями признания материнского соглашения полностью порочным, является прекращение арбитража, а если арбитражное решение уже принято, признание его неисполнимым и поворот его исполнения.

5.1. Правовыми последствиями признания нелегитимности формирования состава третейского суда, является приостановление производства по делу, до формирования легитимного состава третейского суда.

6. Арбитраж, по оспариванию материнского арбитражного соглашения ведётся в очной или дистанционно-заочной форме (в порядке ст. 60.2 Кодекса ТС), без составления протокола судебного третейского заседания, однако третейский суд по своей инициативе, вправе распорядиться о ведении протокола судебного третейского заседания.

7. Спор по оспариванию арбитражного соглашения рассматривается арбитром единолично.

8. Спор рассматривается третейским судом образованным для рассмотрения конкретного спора, в порядке п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо арбитром от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и оргагизациям» из рекомендованного списочного состава арбитров, при этом указание на арбитраж осуществляемый арбитром от имени упомянутого ПДАУ носит характер отсылки на будущее, то есть стороны договариваются на возможность арбитража обращением к арбитру из данного ПДАУ, после получения разрешения АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям разрешения на осуществление этой деятельности.

9. Стороны настоящего арбитражного соглашения согласовали между собой, что настоящее арбитражное соглашение по своей правовй конструкции образует два арбитражных соглашения, одно из которых определяет правовой порядок разрешения спора в конкретном арбитражном учреждении «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и оргагизациям» после получения им специального разрешения в соответствии с Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, другим арбитражным соглашением является соглашение о рассмотрении спора в сформированном сторонами третейском суде для рассмотрения конкретного спора (третейский суд ad hoc).

10. Если стороны настоящего арбитражного соглашения не указали отдельно состав третейского суда, который будет разрешать их спор о дейтвительности (законности) материнского арбитражного соглашения, состав третейского суда формируется одним из способов, перечисленным в Приложении к Кодексу ТС № 2 или в соответствии с Кодексом ТС, в том числе возможностью формирования состава третейского суда выборщиком.

11. Стороны согласовали, что арбитрабельность спора о законности материнского арбитражного соглашения распространяется как на само материнское третейское соглашение, так и на настоящее, то есть стороны договорились о том, что споры о законности материнского арбитражного соглашения и настоящего разрешаются только в третейском порядке по правилам настоящего Кодекса ТС, а порядок формирования третейского суда и все иные условия настоящего арбитражного соглашения переносятся и на процедуру оспаривания настоящего третейского соглашения и формирования третейского суда, для оспаривания этого третейского соглашения.

12. Стороны согласовали, что третейский суд, принявший к рассмотрению исковое заявление (заявление, жалобу), где компетенция третейского суда проистекает из арбитражного соглашения, которая одна из сторон порочит по предмету его законности, не рассматривает исковое заявление об оспаривании материнского третейского соглашения.

13. Стороны пришли к соглашению, что арбитр, рассматривающий исковое заявление о недействительности (незаконности) материнского и/или настоящего арбитражного соглашения не рассматривает исковое заявление (жалобу, заявление) по существу правоотношения, которое регулирует установлением подведоственности третейскому суду разрешения спора, мтеринское арбитражное соглашение.

14. Сторонам известно о возможности включения и не включения этого соглашения, как арбитражного, в объём материнского третейского соглашения. Указание в материнском арбитражном соглашении настоящего Приложения Кодекса ТС, как договора включаемого в него является актом добровольным.

15. Настоящее соглашение заключается способом и по правилам, предусмотренным Приложением № 68 Кодекса третейского судопроизводства.

**Приложение № 30.2**

**ДОГОВОР, ОПРЕДЕЛЯЮЩЕЕ ПОРОКИ ТРЕТЕЙСКОГО СОГЛАШЕНИЯ И ПУТИ ИСПРАВЛЕНИЯ НЕСООТВЕТСТВИЯ СОГЛАШЕНИЯ ЗАКОНУ**

1. Стороны настоящего соглашения, включившие его в своё арбитражное соглашение, указанием номера этого Приложения (№30.2) в третейском соглашении, как соглашения включённого в объём арбитражного (или иным способом), с целью формирования правовой определённости по оспариванию третейского соглашения, договорились о нижеследующем:

Арбиражное соглашение может быть порочно в следующих случаях:

а) арбитражное соглашение не может регулировать правоотношения сторон, ради которого оно заключалось.

- к таким арбитражным соглашениям относятся соглашения, заключенные хотя и по отношениям, которые являются гражданско-правовыми, но споры по которым не могут разрешаться в третейском поядке.

Стороны договорились, что терминологически такие арбитражные соглашения являются недействительными.

Недействительность такого арбитражного соглашения преодолевается изменением закона, который выведет из под запрета арбитрабельности споров такого рода, по которому такое соглашение было заключено.

Б) арбитражное соглашение может быть неисполнимым.

- к таким арбитражным соглашениям относятся договоры, подведомственность разрешения споров по которым допускает их передачу в третейский суд, но в силу пороков соглашения, оно может быть реализовано по другому или в иное время.

Стороны договорились, что такие арбитражные договоры делятся на следующие категории:

- арбитражное соглашение, в котором указано арбитром лицо, не достигшее третейского совершенолетия, в соответствие с ч. 8 ст. 11 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

Такой порок преодолевается достижением арбитром возраста 25 лет. При взаимном согласии сторон третейского соглашения или в соответствии с законом, либо Кодексом ТС, состав третейского суда может быть сформирован заново, если одна из сторон или обе не могут ожидать достижения арбитром возраста 25 лет. Данное правило распространяет своё действие в той же мере и на пороки арбитражного соглашения, которые могут быть погашены, при достижении арбитром условий получения им высшего юридического образования, снятия или погашения судимости, признания арбитра дееспособным, отмены решения суда о признании физического лица умершим или безвестно отсутствующим.

- арбитражное соглашение, в котором указано, что спор рассматривается арбитром от имени ПДАУ, которое на момент подписания такого соглашения не имело право администрировать арбитраж.

Такой порок арбитражного соглашения преодолевается получением специального разрешения некоммерческой организацией, при которой создано ПДАУ, на осуществление деятельности по администрированию арбитража, в соответствие со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, либо выполнение Российской Федерацией международных обязательств, в части приведения внутреннего законодательства об арбитраже в соответствие с требованиями ст. 8 Модельного закона «О третейских судах и третейском разбирательстве», принятом Постановлением межпарламентской ассамблеи государств – участников сотружества независимых государств 25 ноября 2016 года № 45-6 в г. Санкт-Петербург.

Стороны, заключая такое арбитражное соглашение, выражают свою волю на рассмотрение спора в третейском порядке, по избранным ими правилам, такое арбитражное соглашение считается заключенным на будущее, то есть волей сторон является- воля разрешать спор в третейском порядке сейчас или в будущем, если стороны смогут самостоятельно сформировать состав третейского суда для рассмотрения конкретного спора, или выбрать иное ПДАУ, имеющее право администрировать арбитраж, а после получения специального разрешения некомерческой организацией, в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015, либо приведением в соответствие внутреннего Российского законодательства об арбитражев соответствие обязательствам РФ данными ею подписанием Постановления №45-6 межпарламентской ассамблеи государств-участников содружества независмых государств от 25 ноября 2016 года, арбитром такого ПДАУ.

- порок диспаритетного арбитражного соглашения преодолевается установлением паритета.

2. Третейское соглашение (оговорка), состоящее из двух частей, одной из которых определён порядок разрешения спора в ПДАУ, образованном при некоммерческой организации, не получившей разрешение в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, а другой, предусматривающей альтернативный порядок рассмотрения спора, формированием третейского суда для рассмотрения конкретного спора, либо в другом ПДАУ, получившем специальное разрешение, трактуется сторонами как два отдельных арбитражных соглашения (договора).

3. Неисполнимость одной части арбитражного соглашения, не влечёт неисполнимость другой его части, которой предусмотрена обязанность и право сторон сформировать состав третейского суда в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

4. Во всём ином, порядок заключения арбитражного соглашение, его действительность и иное определяются Приложением к Кодексу ТС № 68, а в объём настоящего соглашения (приложения) входит Приложения №№18 и 27 Кодекса ТС.

**Приложение № 30.3**

**ДОГОВОР О ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ТРЕТЕЙСКОГО (ИЛИ ИНОГО) СОГЛАШЕНИЯ**

Настоящее приложение Кодекса ТС является самостоятельным договором, целью которого для сторон его включивших в арбитражное соглашение или присоединившихся к нему, либо подписавших его отдельно, является установление правовой определённости оспаривания третейского соглашения, как материнского так и указанного в Приложении № 30.1 Кодекса ТС.

В той мере, в какой для сторон, включивших Кодекс ТС в свой договор, как его неотъемлемую часть, либо те или иные приложения Кодекса ТС в свой договор, его стороны договорились о нижеследующем:

Срок оспаривания Кодекса ТС, как части договора сторон, а также, как отдельного договора и всех его приложений, как самостоятельных соглашений, составляет один год, в соответствии с ч. 2 ст. 181 ГК РФ, в той мере в какой то или иное условие Кодекса ТС является и подпадает под понятие недействительной сделки.

Стороны согласовали между собой, что включив условие о третейской «подсудности» в договор, исполняя обязательства по этому договору в течение одного года и более или ожидая исполнения обязательств в течение одного года и более, стороны теряют возможность оспаривать арбитражное соглашение по основаниям его недействительности в свяи с истечением срока оспаривания соглашения, в соответствии с ч. 2 ст. 181 ГК РФ.

Данное соглашение распространяет своё действие на всех участников гражданских правоотношений, включивших это соглашение в свой договор, в том числе на лиц, чьи права защищаются Законом о защите прав потребителей или защищаются иными нормативными актами. Стороны, указавшие в арбитражном соглашении, в качестве приложения Кодекса ТС, настоящее приложение, входящее в объём арбитражного соглашения, включают это приложение намерено, осознано, понимая правовые последствия включения этого приложения в арбитражное.

Любая сторона, включившая это приложение в свой договор, признаёт этим, что третейское соглашение является отдельным договором, вне зависимости от формы и способа его заключения. Соответственно, стороны понимают, что оспаривая третейское соглашение они оспаривают не пункт договора, как одно из его условий, а отдельное соглашение (отдельный договор), на оспаривание которого распространяется требования ч. 2 ст. 181 ГК РФ, устанавливающее определённый срок оспаривания соглашения (договора, контракта), по основаниям его недействительности.

Во всём ином на данное соглашение распространяются требования включенные в Приложения №№18, 27, 68 Кодекса ТС.

**Приложение № 31**

**ОФЕРТА**

**ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

ООО (ОАО, АО, ЗАО, ПАО, ГК, СНТ, ПК, ТСЖ, ФОНД, Союз и др.,) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(нужное подчеркнуть или вписать)*

в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

*(должность, ФИО)*

действующего на основании Устава**(Доверенности)**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(нужное подчеркнуть или вписать)*

ОГРН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИНН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, КПП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

зарегистрированное по адресу:

регион \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

область \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

район \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

город (село, деревня, хутор, станица, пгт.) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

*(нужное подчеркнуть или вписать)*

улица \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

дом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, корпус \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, строение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

согласно (сен) на рассмотрение любых споров в Международном третейском суде Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, который находится по адресу:398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. Арбитражное решениеи постановление (определение) будет для сторон окончательным и обязательным. Согласен (сно) с размещением информации о себе на официальном сайте Международного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям https://olts-lipetsk.ru в качестве оферты для заключения арбитражного соглашения способом указанным в ст. 8.1 Кодекса третейского судопроизводства, за исключением сведений о характере и предмете рассматриваемого спора. Настоящее согласие одновременно является предложением для всех лиц, связанных с оферентом конкретным правоотношением рассматривать их споры в третейском суде, где арбитражное соглашение состоит из настоящей оферты-согласия и иска- акцепта. В качестве альтернативного способа разрешения конфликта предлагаю также рассматривать спор с использованием третейского суда ad hoc, где спор рассматривается единоличным арбитром выбранным истцом из списка арбитров, опубликованного в Приложении к Кодексу третейского судопроизводства «ААА» четвёртое издание.  Арбитражное соглашение предлагаю заключать приведённым выше способом, а решение единоличного арбитра будет также окончательным. Компетентным судом к выдаче исполнительного листа будет суд по месту принятия решения третейским судом, в соответствии с ч. 2 ст. 423 ГПК РФ или ч.3 ст. 236 АПК РФ. Право уведомлять стороны с использованием электронных почт распространяется и на компетентный суд, при разрешении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 57 от 26.12.2017 года.

Тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подтверждаю, что указанный телефон привязан к мессенджеру Ватсап, Вайбер, Телеграмм (нужное подчеркнуть, если номер привязан к двум или всем мессенджерам, то подчёркиваются два или все мессенджеры).

Согласен и предлагаю осуществлять электронное взаимедействие с оферентом, путём направления документов в виде фотокопий или ссылок на яндекс диск (гугл диск), где эти документы размещаются через указанные месенджеры или один из них.

В объём настоящей оферты входит, в случае её акцептования заключение арбитражного соглашения со следующим объёмом приложений Кодекса ТС: №№2, 18, 27,30.02, 30.1, 30.2, 36, 39, 40, 43, 45, 57-86.

Е-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ФИО руководителя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_

**Приложение № 32**

**ОФЕРТА**

**ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА**

Я,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

проживающий (ая) по адресу:

регион \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

область \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

район \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

город (село, деревня, хутор, станица, пгт) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

*(нужное подчеркнуть или вписать)*

улица \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

дом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, корпус \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, строение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

согласен (сна) и предлагаю рассматривать любые споры в Международном третейском суде Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, который находится по адресу:398059, г. Липецк, пл. Коммунальная, д.9 (литер Б), офис 410, в соответствии с Кодексом третейского судопроизводства. Настоящее согласие одновременно является предложением всем лицам, с которыми у оферента возникли или могут возникнуть конкретные правоотношения, рассматривать споры по ним и по всем вопросам, вытекающим из них в третейском порядке, в соответствии со ст. 8.1 Кодекса третейского судопроизводства, права на которые принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. Иск к оференту будет считаться акцептом, а совокупность настоящей оферты и иска к оференту (в том числе поданного электронно или на цифровом носителе) –арбитражным соглашением. Решение, а также постановление (определение) третейского суда будет для сторон окончательным. Согласен (сна) с размещением информации о себе (ФИО, адрес проживания) на официальном сайте Международного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациямhttps://olts-lipetsk.ru в качестве оферты для заключения третейского соглашения способом, указанным в ст. 8.1 Кодекса третейского судопроизводств, за исключением сведений о характере и предмете рассматриваемого спора. В качестве альтернативного способа разрешения конфликта предлагаю также рассматривать спор с использованием третейского суда ad hoc, где спор рассматривается единоличным арбитром выбранным истцом из списка Приложения к Кодексу третейского судопроизводства № ААА (стр.535-536 Кодекса ТС, его третье издание).   Арбитражное соглашение предлагаю заключать приведённым выше способом, а решение или постановление (определение) единоличного арбитра действующего не от имени ПДАУ будет также окончательным и обязательным. Компетентным судом к выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда будет суд по месту принятия решения третейским судом, в соответствии с ч. 2 ст. 423 ГПК РФ. В случае появления у меня статуса индивидуального предпринимателя, настоящая оферта распространяется мною и как ИП, а в случае прекращения мною статуса индивидуального предпринимателя, настоящая оферта сделанная мной в качестве ИП распространяет своё действие в качестве оферты сделанной физическим лицом.

Всё взаимодействие со мной предлагаю производить посредством направления электронных писем, либо направления информации через один из указанных ниже мессенджеров, привязанных к моему телефону.

Мне известно о том, что настоящая оферта не является арбитражным соглашением, никто не обязан её принимать, в том числе все банковские учреждения, микрофинансовые компании, кредитные кооперативы, а подписание настоящей оферты в день подписания различных договоров, в том числе кредитных не обязывает кредитора (займодавца) обращаться с иском в третейский суд.

Мне понятно, что принятие оферты, путём подачи ко мне иска образует собой арбитражное соглашение исключительно в дату подачи иска, а истец не связан обязанностью обращения с иском в третейский суд, до принятия оферты. Также мне понятно, что подписание самой оферты и передача её стороне договора со мной не даёт мне право обращаться в третейский суд с иском к иным лицам, в том числе к тем, с которыми у меня заключены договоры, потому что передача оферты и принятие её как документа, не подтверждает, что сторона договора её акцептовала.

В объём настоящей оферты входит, в случае её акцептования заключение арбитражного соглашения со следующим объёмом приложений Кодекса ТС: №№2, 27-27.2, 30.02, 30.1, 30.2, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87.

Тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подтверждаю, что указанный телефон привязан к мессенджеру Ватсап, Вайбер, Телеграмм (нужное подчеркнуть, если номер привязан к двум или всем мессенджерам, то подчёркиваются два или все мессенджеры).

Е-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/       Дата «  »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202\_\_ г.

**Приложение № 32.1**

**СПОСОБ ЗАКЛЮЧЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ, ПУТЁМ ВКЛЮЧЕНИЯ ТЕКСТА ТРЕТЕЙСКОГО СОГЛАШЕНИЯ В В ПРЕТЕНЗИЮ**

г. Липецк                                                                                                                           «  »\_\_\_\_\_\_\_ 20  г.

**ПРЕТЕНЗИЯ**

ТЕКСТ ПРЕТЕНЗИИ

 Стороны договорились, что все споры, возникающие из договора, в связи с которой написана настоящая претензия, а также любые споры по соглашениям, заключенным в связи с этим договором, подлежат разрешению в третейском порядке путем образования  третейского суда  для разрешения конкретного спора – [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc), в составе одного арбитра, право выбора которого принадлежит истцу из списка арбитров опубликованного в Приложении «ААА» Кодекса третейского судопроизводства. Правилами арбитража при рассмотрении спора третейским судом [ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_hoc) будет Кодекс третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. В объём настоящей оферты о рассмотрения спора в третейском порядке входит Приложение № 18 Кодекса ТС. Отметка о получении настоящей претензии одновременно означает акцепт оферты о рассмотрения спора в третейском порядке, если иное получатель претензии специально не оговорит при подписании настоящей претензии.  
  
  
ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ОТМЕТКА О ПОЛУЧЕНИИ ПРЕТЕНЗИИ (в случае отказа от подписания, претензия будет направлена по почте заказным письмом с описью вложения):

               ФИО        (должность)                                 М.П.                       подпись

**Приложение № 33**

**ПУБЛИЧНОЕ ОБЕЩАНИЕ НАГРАДЫ МЕДИАТОРУ ИЛИ ИНОМУ ПРИМИРИТЕЛЮ**

**(сделано в соответствии со ст. 1055 ГК РФ)**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ ПРИ АНО ПО ОКАЗАНИЮ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ И ОРГАНИЗАЦИЯМ**

**398059, Липецкая область, г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9 лит. Б, оф. 410**

https://olts-lipetsk.ru**, почта:**info@olts-lipetsk.ru**, т. 8(4742) 74-27-21, 8 (906) 592-39-11**

**Постоянно действующее Арбитражное учреждение «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданами организациям» действуя от имени АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, имея на то полномочия данные Арбитражному учреждению Распоряжением №2 от 01.08.2019 года Президентом АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям**

**обещает и гарантирует:**

**1. Произвести выплату денежных средств в размере 10% размера оплаченного арбитражного сбора медиатору или организации оказывающей медиативные услугиили иные примирительные услуги, действующей в РФ или ином государстве, если в вышеуказанное постоянно действующее  Арбитражное учреждение поступит исковое заявление установленного Кодексом третейского судопроизводства образца, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, которое будет принято третейским судом, при условии, что компетенция настоящего третейского суда на рассмотрение спора по иску будет проистекать из медиативного соглашения или соглашения о невозможности заключить мировое соглашение в процедуре медиации, в котором имеется условие о подсудности спора вытекающего из медитативного соглашения третейскому суду.**

**2. В рамках взятых на себя обязательств Арбитражное учреждение от имени АНО обязуется направить лицам поименованным в п. 1 настоящего публичного обещания уведомление о возникновении обязательств в соответствии со ст. 1055 ГК РФ и просьбой сообщить реквизиты для перечисления денежных средств. Оплата денежных средств производится некоммерческой организацией по любым указанным медиатором или организацией, оказывающей медиативные услуги реквизитам в течении 3-х банковских дней с момента получения письма с указанием реквизитов для перечисления денежных средств. Письмо считается действительным при наличии подписи.**

**3. Данное публичное обещание действует бессрочно с 01.08.2019 года и распространяет своё действие на медиаторов, организации, оказывающие медиативные услуги и всех иных лиц, которые способствуют заключению мирового соглашения спорящими сторонами и изготавливая такое соглашение с согласия спорящих сторон внёс туда условие о дальнейшей подсудности разрешения спора вышеуказанному третейскому суду.**

**Президент АНО Г.И. Герштейн**

**Приложение № 34**

**ПУБЛИЧНОЕ ОБЕЩАНИЕ НАГРАДЫНОТАРИУСУ**

**(сделано в соответствии со ст. 1055 ГК РФ)**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ ПРИ АНО ПО ОКАЗАНИЮ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ И ОРГАНИЗАЦИЯМ**

**398059, Липецкая область, г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9 лит. Б, каб. 410**

https://olts-lipetsk.ru**, почта:**info@olts-lipetsk.ru**, т. 8(4742) 74-27-21, 8 (906) 592-39-11**

**Постоянно действующее Арбитражное учреждение «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и  организациям» действуя от имени АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, имея на то полномочия данные Арбитражному учреждению Распоряжением №1 от 01.08.2019 года Президентом АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям**

**обещает и гарантирует:**

**1. Произвести выплату денежных средств в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей нотариусу, действующему в РФ или лицу, исполняющему его обязанности (выполняющим функции нотариуса в соответствии с законом), если в вышеуказанное постоянно действующее  Арбитражное учреждение поступит исковое заявление установленного Регламентом настоящего Арбитражного учреждения образца, которое будет принято третейским судом, при условии, что компетенция настоящего Арбитражного учреждения на рассмотрение спора по иску будет проистекать из нотариально удостоверенного договора, контракта, соглашения (третейского соглашения) или иного документа изготовленного нотариусом в рамках осуществления им своей деятельности.**

**2. В рамках взятых на себя обязательств Арбитражное учреждение обязуется направить нотариусу или лицу исполняющему его обязанности уведомление о возникновении обязательств в соответствии со ст. 1055 ГК РФ и просьбой сообщить реквизиты для перечисления денежных средств. Оплата денежных средств производится некоммерческой организацией по любым указанным нотариусом реквизитам в течении 3-х банковских дней с момента получения письма с указанием реквизитов для перечисления денежных средств. Письмо считается действительным при наличии подписи нотариуса и печати.**

**3. Данное публичное обещание действует бессрочно с 01.08.2019 года и распространяет своё действие на нотариусов и весь круг лиц, имеющих право совершать нотариальные действия в соответствии с Законом №4462-1 от 11 февраля 1993 года «Основы законодательства РФ о нотариате»**

**Президент АНО Г.И. Герштейн**

**Приложение № 35**

**ДОВЕРЕННОСТЬ**

**г. Липецк «хх»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_ г.**

**Настоящая доверенность выдана адвокату Ххххххх Ххххххх Хххххххх (удостоверение №ххх, выдано хх.05.20хх г. с реестровым номером хх/ААА) в том, что он уполномочен представлять интересы ООО «ХХХХХХ» (ОГРН – 11648ХХХХХХ, ИНН – 482ХХХХХХ, КПП 4825ХХХХХ, адрес: 398600, г. Липецк, Ххххххххх, вл. Хх, оф. Х) во всех государственных учреждениях, в том числе в налоговой инспекции, банках и иных кредитных учреждениях, правоохранительных органах и других организация, вести от его имени и в его интересах все дела с его участием, в качестве истца, ответчика, третьего лица, заявителя, в арбитражных судах и иных судебных органах, в том числе, при рассмотрении дела/заявления по существу, а также в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. В рамках настоящего поручения предоставляются все права, которые предоставлены законом истцу, ответчику и третьему лицу, представителю заинтересованного лица, в том числе право подписания искового заявления, отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, предъявления иска, изменения предмета, или основания иска, признания иска, полного или частичного отказа от исковых требований, заключения мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачи дела в третейский суд, право обжалования судебных актов, подписания заявления о принесении протеста, требования принудительного исполнения судебного акта, предъявления исполнительного листа ко взысканию, с правом обжалования действий судебного пристава – исполнителя, получения присужденного имущества или денег, с правом присутствовать при слушании дел, предъявлять и принимать судебные документы, собирать доказательства, находить свидетелей, заявлять ходатайства о наложении ареста на имущество, а также право сбора, подготовки, получения и подписания любых, необходимых для выполнения данного поручения документов, право совершения всех иных действий, связанных с выполнением данного поручения, получения исполнительного документа на руки.**

**Настоящая доверенность в соответствии со ст. 154 ГК РФ является односторонней сделкой, направленной на совершение действий доверителем, в рамках предоставленных ему полномочий. Доверенность имеет характер оферты, а принятие доверенности от доверителя или нотариуса, является акцептом доверенного лица, которым он заключает договор, на совершение действий по представлению доверителя, в объёме указанном в доверенности. В отсутствии отдельного договора, доверенность и документ, подтверждающий её принятие доверенным лицом, образуют договор доверителя и доверенного лица, предметом которого является совершение действий, указанных в доверенности. При отсутствии документа, подтверждающего получение доверенности, заключением договора, на условиях доверенности, является реализацией доверенным лицом полномочий по настоящей доверенности в интересах доверителя. Датой заключения такого договора является дата преступления к исполнению поручения. Подсудность споров для доверителя и доверенного лица регулируется, в соответствии с Приложением № 30 Кодекса третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям ИНН4826125515, а объём арбитражного соглашения распространяет своё действие на договор, для исполнения которого выдана настоящая доверенность, в случае его заключения отдельно.**

**Настоящая доверенность выдана « »\_\_\_\_\_\_\_ 202\_ г. без права передоверия сроком на один год и действительна до « » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_ г. включительно.**

**Подпись Хххххххххх Хххххххх Ххххххх \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ удостоверяю.**

**Директор**

**ООО «УУУУУУ» /\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Уууууу А.Ю.**

**М.П.**

**Приложение № 35.1**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

**В ДОВЕРЕННОСТЬ**

**Настоящая доверенность,составленная в соответствии со ст. 154 ГК РФ, является односторонней сделкой, направленной на совершение действий доверителем, в рамках предоставленных ему полномочий. Доверенность имеет характер оферты, а принятие доверенности от доверителя или нотариуса, является акцептом доверенного лица, которым он заключает договор, на совершение действий по представлению доверителя, в объёме указанном в доверенности. В отсутствии отдельного договора, доверенность и документ, подтверждающий её принятие доверенным лицом, образуют договор доверителя и доверенного лица, предметом которого является совершение действий, указанных в доверенности. При отсутствии документа, подтверждающего получение доверенности, заключением договора на условиях доверенности, является реализация доверенным лицом полномочий по настоящей доверенности в интересах доверителя. Датой заключения такого договора является дата преступления к исполнению поручения. Подсудность споров для доверителя и доверенного лица регулируется, в соответствии с Приложением № 30 Кодекса третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям ИНН4826125515, а объём арбитражного соглашения распространяет своё действие на договор, для исполнения которого выдана настоящая доверенность, в случае его заключения отдельно.**

**Приложение № 35.2**

**КРАТКИЙ ТЕКСТ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

**для включения в доверенность**

**(рекомендовано к использованию нотариусами и лицами, имеющими право выдавать доверенность)**

**Все споры, разногласия и претензии, вытекающие из предмета исполнения обязательств доверенным лицом, по отношению к доверителю и наоборот, исходя из объёма полномочий, определённых настоящей доверенностью, стороны договорились разрешать в третейском порядке. Объём арбитражного соглашения и все иные условия третейского разбирательства, устанавливаются приложением № 35.1 Кодекса третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям ИНН 4826125515**

**Приложение №36**

**СОГЛАШЕНИЕ О ДОГОВОРНОМ ПРЕЦЕДЕНТНОМ АКТЕ**

Стороны арбитражного соглашения, включившие Кодекс третейского судопроизводства в арбитражное соглашение и в свой договор, в котором подсудность споров определена разрешением споров третейским судом, договорились о нижеследующем:

1.     В целях формирования единообразной, стабильной и предсказуемой практики разрешения споров третейским судом, стороны настоящего соглашения договорились, что по делам, рассматриваемым с применением Кодекса третейского судопроизводства, третейский суд использует судебные акты государственных судов, а также ЕСПЧ по жалобам лиц из Россиии не только и акты, принимаемые Верховным Комиссариатом ООН по правам человека по жалобам из России, включённые в реестр прецедентов Кодекса ТС, для принятия арбитражных решений и постановлений, разрешая судьбу исковых заявлений (заявлений, жалоб), ходатайств и иных процессуальных просьб сторон, аналогичным образом, то есть, так как дела аналогичного характера, были разрешены ранеегосударственными судами, ЕСПЧ и органами Верховного комиссариата ОНН по правам человека.

2.     Стороны договора, принявшие Кодекс третейского судопроизводства, в качестве применимых правил третейского разбирательства, со всеми его приложениями, договорились, что ссылаются на акт, внесённый в реестр прецедентов, как на условие своего договора, поскольку Кодекс третейского судопроизводства является их договором и который обязывает стороны договора поступать определённым образом, то есть, так как ранее это решил суд, а в случае, если они так не поступают, то третейский суд должен и вправе принять аналогичное арбитражное решение (постановление).

3. Условия пункта 2 настоящего соглашения, которое является приложением №36 Кодекса ТС, распространяются в равной мере и на реестровые акты, имеющие значение, которые являются договорными для сторон и значимыми для третейского суда. Руководствуясь ими, как условием договора сторон, третейский суд разрешает вопросы промежуточного характера или какие-то требования по существу, если часть исковых требований (требований) не подлежит разрешению, с использованием реестровых актов. Это правило применения распространяет своё действие и на реестровые итоговые акты, если используя их, можно таким образом разрешить только часть требований.

4. Подписи в арбитражном соглашении, которое указывает, что Кодекс ТС является его частью или в договоре, который содержит рекомендованное Кодексом ТС, арбитражное соглашение, или арбитражного соглашения,из которого следует что Кодекс ТС является частью договора сторон, в который включено это третейское соглашение, являются подписями и в этом соглашении, которое принимается сторонами безусловно, а также является понятным.

5. Во всём ином, не оговорённом настоящим соглашением, порядок его заключения и всё что с этим связано, определены приложением № 58 Кодекса ТС.

**Приложение №37**

**МИРОВАЯ (МЕДИАТИВНО-ТРЕТЕЙСКАЯ) ОГОВОРКА**

**(для включения в брачный контракт)**

**Стороны настоящего брачного договора согласовали, что в случае возникновения споров, разногласий, претензий друг к другу, они будут разрешать разногласия, путём достижения примирения, через прохождение процедуры медиации или аналогичной процедуры лицом, не имеющим статус медиатора из списка примирителей, который опубликован на сайте:** <https://olts-lipetsk.ru>**в разделе «Примирители». В объём медиативного соглашения входит разрешение всех вопросов, вытекающих из семейных взаимоотношений, на разрешение которых третейскому суду установлен запрет, в соответствии с п.2 ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ. Вопросы, связанные с разделом имущества, разрешаются в третейском порядке, а в объём этого третейского соглашения входит приложение № 30 Кодекса третейского судопроизводства.**

**В случае невыполнения заключенного сторонами мирового (медиативного) соглашения, вопросы, связанные с принуждением к исполнению обязательств по договору, разрешаются в судебном третейском порядке, в соответствии с §1 Главы 2 Раздела XVI Кодекса третейского судопроизводства.**

**Приложение №38**

**СОГЛАШЕНИЕ О ПРАВЕ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА ПРИНУЖДАТЬ СТОРОНЫ К ИСПОЛНЕНИЮ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ, КОТОРЫМ ЕГО УЧАСТНИКИ РАЗРЕШИЛИ СПОР ВЫТЕКАЮЩИЙ ИЗ СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**Стороны брачного контракта и медиативного (мирового) соглашения, заключенного в связи с урегулированием спора между супругами, бывшими супругами, договорились между собой о нижеследующем:**

**1. Мировое соглашение должно его сторонами исполняться добровольно.**

**2. Спор о предмете, разрешённом сторонами, с помощью примирителя или самостоятельно, отсутствует, все вопросы по имевшемуся спору, урегулированы.**

**3. Стороны согласовали, что повторное разрешение вопросов, уже ими разрешённых мировым соглашением, не допускается.**

**4. Стороны мирового соглашения договорились между собой, что в случае уклонения от выполнения обязательств определённых мировым соглашением, ненадлежащего их исполнения, неисполнения или частичного исполнения, а также исполнения с нарушением срока и/или порядка, сторона, чьи права и законные интересы нарушены, вправе обратиться с исковым заявлением в третейский суд.**

**5. Предметом такого иска будет разрешение вопроса о принудительном исполнении обязательств стороны мирового соглашения.**

**6. Сторонам мирового соглашения понятно, что третейский суд не пересматривает заключенное мировое соглашение, а проверяет его по следующим параметрам:**

**а) возможность исполнения юридически;**

**б) возможность фактического исполнения;**

**в) добросовестность заключения соглашения;**

**г) правоспособность и сделкоспособность сторон, на момент заключения соглашения;**

**д) затрагиваемость прав третьих лиц мировым соглашением,**

**а также, по основаниям предусмотренным ст. 200 Кодекса ТС.**

**6. При разрешении вопроса о принудительном исполнении мирового соглашения, стороной взявшей на себя обязательства перед другой стороной, третейский суд не рассматривает доводы сторон спора по существу, не рассматривает семейный спор заново.**

**7. Положения пункта 6 настоящего соглашения сторонам понятны.**

**8. Датой и местом подписания настоящего соглашения является дата и место подписания смешанного медиативно-третейского соглашения, а подписями в нём являются подписи в брачном контракте, или в медитативно-третейском соглашении, как отдельном документе, которым стороны разрешили порядок разрешения спора по брачному договору.**

**9. В объём настоящего соглашения, как отдельного договора сторон, входит приложение №№ 30 и 68 Кодекса ТС.**

**Приложение №39**

**КРАТКОЕ СМЕШАНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

**ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В БРАЧНЫЙ КОНТРАКТ**

**(медиативно-третейское, рекомендованный текст)**

**Все споры, вытекающие из семейных правоотношений, стороны брачного контракта договорились разрешать в соответствии с приложением к Кодексу третейского судопроизводства № 37 и 38, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.**

**Приложение №40**

**СОГЛАШЕНИЕ**

**(в порядке ч.6 ст. 420 ГПК РФ, ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, ч. 6 ст. 232 АПК РФ, ч.4 ст. 238 АПК РФ, в их взаимосвязи с ч. 5 ст. 591  и ч.4 ст.57.51 Кодекса ТС)**

**Стороны настоящего соглашения наделили третейский суд полномочиями, указанными в нём и договорились о нижеследующем:**

**Если третейский суд, принимая арбитражное решение, в соответствии со ст. 591  и 57.51 Кодекса ТС,указал в нём на обстоятельства,** которые третейским судом установлены безусловно и которые не могут быть переоценены государственным судом, то такие обстоятельства не подлежат переоценке, пересмотру и не обжалуются сторонами в доводах своих заявлений, в том числе и в доводах заявлений на арбитражные решения, принятые в неокончательной форме.

Настоящее соглашение имеет, в этом случае, характер договора, заключенного на будущее, где его предметом является принятие сторонами арбитражного решения с момента его вынесения третейским судом по обстоятельствам, выделенным третейским судом, в соответствии со ст. ст. 59,57.51, 591 и их неоспаривание дальнейшее, то есть, заранее установленное согласие с ними.

Датой и местом заключения такого соглашения является дата и место заключения арбитражного соглашения, а подписями в нём являются подписи в договоре (арбитражном соглашении).

В объём настоящего соглашения входит приложение № 30, как арбитражное соглашение и приложение № 68 Кодекса ТС, которым уточняются все параметры заключения настоящего соглашения.

**Приложение №41**

**МИРОВАЯ (МЕДИАТИВНО-ТРЕТЕЙСКАЯ) ОГОВОРКА**

**(для включения в трудовой и ученический договор, рекомендованный текст)**

# **Стороны настоящего трудового договора, в том числе коллективного трудового договора, согласовали, что в случае возникновения споров, разногласий, претензий друг к другу, они будут разрешать разногласия, путём достижения примирения, через прохождение процедуры медиации, или аналогичной процедуры, лицом, не имеющим статус медиатора из списка примирителей, который опубликован на сайте** [**www.olts.su**](http://www.olts.su)**, в разделе «Примирители».**

# **В объём медиативного соглашения входит разрешение всех вопросов, вытекающих из трудовых правоотношений, а в объём трудовых отношений, регулируемых коллективным трудовым договором, входит заранее установленное соглашение о разрешении спора, с применением процедуры примирителя, в соответствии со ст. 403 ТК РФ, а по индивидуальным трудовым спорам, медиатором, в соответствии с ч.2 ст. 1 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»**

**В объём третейского соглашения входит разрешение вопроса о принудительном исполнении мирового соглашения по индивидуальному трудовому договору, достигнутому с помощью примирителя-медиатора или иного примирителя, а по коллективным мировым соглашениям, достигнутым с применением процедуры, в соответствии со ст. 403 ТК РФ, в объём арбитражного соглашения входит разрешение вопроса третейским судом о принудительном исполнении мирового соглашения, достигнутого коллективом организации и работодателем при участии посредника.**

**Порядок третейского разбирательства регулируется общими правилами Кодекса ТС, а индивидуальные условия арбитражного соглашения, определяются в соответствии с приложениями № 18, 24-27, 58-61, Кодекса третейского судопроизводства.**

**В случае невыполнения заключенного сторонами мирового (медиативного) соглашения, вопросы, связанные с принуждением к исполнению обязательств по договору, разрешаются в судебном третейском порядке, в соответствии с §1 Главы 2 Раздела XVI, Кодекса третейского судопроизводства.**

**Приложение №42**

**СОГЛАШЕНИЕ О ПРАВЕ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА ПРИНУЖДАТЬ СТОРОНЫ К ИСПОЛНЕНИЮ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ, КОТОРЫМ ЕГО УЧАСТНИКИ РАЗРЕШИЛИ СПОР ВЫТЕКАЮЩИЙ ИЗ ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**Стороны трудового (коллективного трудового) договора и медиативного (мирового) соглашения, или соглашения, заключенного в порядке ст. 403 ТК РФ, заключенного в связи с урегулированием спора работником (трудовым коллективом) и работодателем при участии примирителя, договорились между собой о нижеследующем:**

**1. Мировое соглашение должно его сторонами исполняться добровольно.**

**2. Спор о предмете, разрешённом сторонами, с помощью примирителя или самостоятельно, отсутствует, все вопросы по имевшемуся спору урегулированы.**

**3. Стороны согласовали, что повторное разрешение вопросов, уже ими разрешённых мировым соглашением, не допускается.**

**4. Стороны мирового соглашения договорились между собой, что в случае уклонения от выполнения обязательств, определённых мировым соглашением, ненадлежащего их исполнения, неисполнения или частичного исполнения, а также исполнения с нарушением срока и/или порядка, сторона, чьи права и законные интересы нарушены, вправе обратиться с исковым заявлением в третейский суд.**

**5. Предметом такого иска будет разрешение вопроса о принудительном исполнении обязательств стороны мирового соглашения.**

**6. Сторонам мирового соглашения понятно, что третейский суд не пересматривает заключенное мировое соглашение, а проверяет его по следующим параметрам:**

**а) возможность исполнения юридически;**

**б) возможность фактического исполнения;**

**в) добросовестность заключения соглашения;**

**г) правоспособность и сделкоспособность сторон, на момент заключения соглашения;**

**д) затрагиваемость прав третьих лиц мировым соглашением,**

**а также по основаниям, предусмотренным ст. 200 Кодекса ТС.**

**6. При разрешении вопроса о принудительном исполнении мирового соглашения стороной, взявшей на себя обязательства перед другой стороной, третейский суд не рассматривает доводы сторон спора по существу, не рассматривает трудовой спор заново.**

**7. Положения пункта 6 настоящего соглашения сторонам понятны.**

**8. Датой и местом подписания настоящего соглашения является дата и место подписания смешанного медиативно-третейского соглашения, а подписями в нём являются подписи в трудовом договоре- контракте, или в медитативно-третейском соглашении, как отдельном документе, которым стороны разрешили порядок разрешения спора по трудовому договору.**

**9.**В объём настоящего соглашения входит приложение № 30, как арбитражное соглашение и приложение № 68 Кодекса ТС, которым уточняются все параметры заключения настоящего соглашения.

**Приложение №43**

**КРАТКОЕ СМЕШАННОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

**ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ТРУДОВОЙ ИЛИ УЧЕНИЧЕСКИЙ ДОГОВОР**

**(медиативно-третейское)**

**Все споры, вытекающие из трудовых правоотношений стороны трудового договора-контракта, договорились разрешать спор, в соответствии с приложением к Кодексу третейского судопроизводства № 41 и 42, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям.**

**Приложение №44**

**СПИСОК ВЫБОРЩИКОВ**

**(лица, уполномоченные соглашением сторон, или арбитражным соглашением, формировать состав третейского суда в отсутствие договорённости сторон)**

1. **Золотарёв Максим Геннадиевич, Адвокатский кабинет**

**Телефон для связи: 8 (904)691-50-04**

**Электронная почта:m.g.zolotarev@yandex.ru**

**Место дислокации:Российская Федерация,Липецкая область, г. Липецк**

**Банковские реквизиты для перечисления денежных средств, в соответствии со ст. 93.0 Кодекса третейского судопроизводства:**

**Расчётный счёт: 40802810435000025350, Банк: Липецкое отдедение № 8593 ПАО СБЕРБАНК, БИК: 044206604, Кор. Счёт: 30101810800000000604, ИНН 482423726896**

1. **Киямов Ильдар Фаритович (юрист по специальности юриспруденция, красный диплом, стаж работы 11 лет), телефон для связи: 8 (960) 040 02-96**

**Электронная почта:** [kiamov.ildar@protonmail.com](mailto:kiamov.ildar@protonmail.com)

**Место дислокации:Российская Федерация,Республика Татарстан, г. Казань**

**Банковские реквизиты для перечисления денежных средств, в соответствии со ст. 93.0 Кодекса третейского судопроизводства:**

**ИНН получателя платежа 166108675219, Банк получатель: АО «Тинькофф Банк», Кор счёт: №3010181014520000974, БИК 044525974, ИНН/КПП: 7710140679/773401001, счёт получателя платежа: №40817810900001304563, получатель КИЯМОВ ИЛЬДАР ФАРИТОВИЧ**

1. **Науменко Филипп Павлович, член адвокатской палаты Новгородской области**

**Телефон для связи: 8 (909)566-06-06**

**Электронная почта:**[79095660606@ya.ru](mailto:79095660606@ya.ru)

**Место дислокации:Российская Федерация, Новгородская область, г. Великий Новгород**

**Банковские реквизиты для перечисления денежных средств, в соответствии со ст. 93.0 Кодекса третейского судопроизводства:**

**Адвокатский кабинет адвоката Науменко Филиппа Павловича, ИНН 532117033389, регистрационный номер 53/371 в реестре адвокатов Новгородской области, удостоверение адвоката № 402, выданное Управлением Министерства Юстиции РФ по Новгородской области 16.09.2014.**

**Адрес местонахождения адвокатского образования: 173000, Новгородская обл., гор. Великий Новгород, наб. А. Невского, д. 23/1, каб. 25, телефон/факс: 8 8162 700 737, телефон: 8 909 566 06 06.**

**Расчетный счет № 40802810043000099489**

**Корреспондирующий счет № 30101810100000000698**

**в Отделении № 8629 ПАО Сбербанка**

**гор. Великий Новгород**

**БИК 044959698**

1. **Михно Елена Александровна, Адвокат Санкт-Петербургской коллегии адвокатов, кандидат юридических наук**

**Телефон для связи:8(911) 133 94 94**

**Электронная почта:adv.mikhno@bk.ru**

**Место дислокации:Российская Федерация,г. Санкт-Петербург**

**Банковские реквизиты для перечисления денежных средств, в соответствии со ст. 93.0 Кодекса третейского судопроизводства:**

**Северо-Западный Банк ПАО Сбербанк, корр. Счёт:30101810500000000653, ИНН 7707083893, КПП 784243001, номер счёта: 40817810855500789028, получатель платежа Михно Елена Александровна**

1. **Гольдина Ольга Александровна, Адвокат коллегии адвокатов «Грифон»**

**Телефон для связи:8 (985) 290-67-28**

**Электронная почта:advocate.goldina@gmail.com**

**Место дислокации:Российская Федерация,г. Москва**

**Банковские реквизиты для перечисления денежных средств, в соответствии со ст. 93.0 Кодекса третейского судопроизводства:**

**КА «ГРИФОН» ОГРН 1147799016331, ИНН 7707492286 , КПП 770701001 . Р/с 40703810501400000116 В ОАО «АЛЬФА-БАНК», ИНН 7728168971 КПП по месту нахождения 775001001 Кор счет 30101810200000000593 в ОПЕРУ Москва БИК 044525593 С обязательным указанием в платежном поручении ФИО адвоката (Гольдина Ольга Александровна)**

1. **Свинцицкий Игорь Анатольевич, Адвокат объединения Киевских адвокатов**

**Телефон для связи: +38 067 7594864**

**Электронная почта:**[Ligapz@ukr.net](mailto:Ligapz@ukr.net)

**Место дислокации: Республика Украина, г. Киев**

**Банковские реквизиты для перечисления денежных средств, в соответствии со ст. 93.0 Кодекса третейского судопроизводства:  
Расчётный счет UA 083226690000026001300628418 филиал ГУ по г. Киеву и Киевской области АО «ОШАДБАНК» МФО 322669  
Адвокатское объединение «Объединение киевских адвокатов « адвокатське об'єднання «Об'єднання київських адвокатів»**

1. **Шклярская Елена Владимировна, юрист-специалист, стаж работы 11 лет**

**Телефон для связи: +38(097)245-55-18**

**Электронная почта:**[olenashkliarska@gmail.com](mailto:olenashkliarska@gmail.com)

**Место дислокации: Республика Украина, г. Киев**

**Банковские реквизиты для перечисления денежных средств, в соответствии со ст. 93.0 Кодекса третейского судопроизводства:  
BENEFICIARY  
Получатель (Ф.И.О. получателя счета латиницей)  
SHKLJARSKAJA ELENA index 08601, Ukraine,area Kyivska,district Vasylkivskyi,city Vasylkiv,street Volodymyrska,building 11,flat 61**

**IBAN:  
UA633052990000026203751943540**

**ACCOUNT  
Счет в банке получателя (номер пластиковой карты или текущий счет в ПриватБанке)  
5169 3600 0369 6451**

**BANK OF BENEFICIARY  
Банкполучателя  
PRIVATBANK, 1D HRUSHEVSKOHO STR., KYIV, 01001, UKRAINE  
SWIFT CODE/BIC: PBANUA2X**

**CORRESPONDENT ACCOUNT  
Счет банка получателя в банке-корреспонденте  
0011000080**

**INTERMEDIARY BANK  
Банк-корреспондент  
JP MORGAN CHASE BANK  
SWIFT CODE/BIC: CHASUS33**

**Валюта карты:  
USD**

1. **Слепченко Юрий Николаевич, кандидат юридических наук, адвокат**

**Телефон для связи: 8 (980) 348-75-76**

**Электронная почта:** [slepchenko@rambler.ru](mailto:slepchenko@rambler.ru)

**Место дислокации: Российская Федерация, г. Воронеж**

**Банковские реквизиты для перечисления денежных средств, в соответствии со ст. 93.0 Кодекса третейского судопроизводства:**

**Воронежская областная коллегия адвокатов (ВОКА) в Центрально-Черноземный банк СБ РФ г. Воронежа, к/счет: 30101810600000000681, р/счет 40703810713380100270, ИНН 3664016814, БИК 042007681, КПП: 366401001 для адвоката Слепченко Ю.Н.**

1. **Зайцев Алексей Игоревич, специалист в сфере права, кандидат юридических наук, доцент**

**Телефон для связи: 8 (927)-223-52-57**

**Электронная почта:** [alex\_sgap@mail.ru](mailto:alex_sgap@mail.ru)

**Место дислокации: Российская Федерация, г. Саратов**

**Банковские реквизиты для перечисления денежных средств, в соответствии со ст. 93.0 Кодекса третейского судопроизводства:**

**ИНН получателя платежа: 645200746397,**

**Банк получателя: Саратовское отделение № 8622 ПАО Сбербанк, г. Саратов,**

**Корреспондентский счёт: 30101810200000000607,**

**БИК: 043601607,**

**Код подразделения банка по месту ведения счета карты (для внутренних переводов по системе Сбербанк): 5486220279,**

**Счет получателя (для организаций): 4081781025608333840,**

**Номер карточки Сбербанка (для физических лиц): 2202200750279760**

**Приложение №44.1**

**СОГЛАСИЕВЫБОРЩИКОВ НА ВКЛЮЧЕНИЕ В КОДЕКС ТС**

**Мы, лица указанные в приложении Кодекса третейского судопроизводства № 44, не являясь арбитрами ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям», не являясь арбитрами иных ПДАУ, не состоим в товариществе арбитров и иных неформальных объединениях арбитров, не являясь подчинёнными Президента АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, а также Председателя ПДАУ или его заместителя, даём своё согласие на включение нас,в качестве выборщиков арбитров в Кодекс третейского судопроизводства, для осуществления нами деятельности по формированию состава третейского суда, в соответствии с соглашением о его формировании, в порядке ч. 2 ст. 11 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382 –ФЗ от 29.12.2015 года, а также разрешения вопросов, связанных с отводом состава третейского суда полностью или в части, в соответствии с ч.1 ст. 13 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382 –ФЗ от 29.12.2015 года и принятию срочных досудебных обеспечительных мер, в соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382 –ФЗ от 29.12.2015 года и приложения № 69 к Кодексу третейского судопроизводства.**

***1.Гольдина Ольга Александровна \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***2 .Зайцев Алексей Игоревич\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***3. Золотарёв Максим Геннадиевич\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***4. Киямов Ильдар Фаритович\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***5. Михно Елена Александровна \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***6.Науменко Филипп Павлович\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***7. Свинцицкий Игорь Анатольевич\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***8. Слепченко Юрий Николаевич\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***9.Шклярская Елена Владимировна\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**Приложение №44.2**

**ОФЕРТА АДВОКАТА (СПЕЦИАЛИСТА), ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕГО ФУНКЦИИ НАЗНАЧЕНИЯ СОСТАВА ТРЕТЕЙСКОГО СУДА, ФУНКЦИИ ОТВОДА СОСТАВА ТРЕТЕЙСКОГО СУДА И ПРИНЯТИЯ СРОЧНЫХ ДОСУДЕБНЫХ ТРЕТЕЙСКИХ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР**

**1. Мы, адвокаты, специалисты-юристы, давшие согласие авторскому коллективу Кодекса третейского судопроизводства на включение нас в список выборщиков, являющийся приложением к Кодексу третейского судопроизводства № 44, соблюдая требования действующего законодательства РФ и стран своего нахождения, готовы осуществлять свою юридическую деятельность по формированию состава третейского суда, разрешению заявлений об отводах, в соответствии с соглашениями сторон и ч.2 ст. 11 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года и ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, а также принятия срочных обеспечительных досудебных мер, в соответствии с ч. 1 ст. 17Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года и приложения № 69 Кодекса ТС, на следующих условиях, имеющих характер оферты:**

**a) Лицо, заинтересованное в формировании состава третейского суда, в отводе, уже сформированного состава третейского суда (полностью или в части), либо принятии срочных обеспечительных досудебных мер, направляет на электронную почту выборщика арбитражное соглашение или документ, в котором содержится это арбитражное соглашение, а также проект искового заявления (заявления, жалобы или заявления об отводе) в доказательство намерений обращения с исковым заявлением или иным документом, в третейский суд.**

**b) Лицо, заинтересованное в формировании состава третейского суда или в отводе, уже сформированного состава третейского суда (полностью или в части), направляет на электронную почту выборщика документ, подтверждающий оплату работы выборщика в соответствии с ч. 4 или ч. 5 ст. 93.0 Кодекса ТС.**

**c) Направление проекта искового заявления (заявления, жалобы, заявления об отводе), с оплатой денежных средств лицу, в совокупности является акцептом настоящей оферты.**

**d) После акцепта оферты, размещённой в настоящем приложении Кодекса ТС, выборщик обязан сформировать состав третейского суда из Приложения ААА к настоящему Кодексу ТС, при наличии на то юридических оснований, если иного указания не содержит арбитражное соглашение сторон.**

**e) Состав третейского суда выборщик формирует в срок, не превышающий 5 календарных дней, принимая решение, которое направляется заинтересованному лицу, его оппоненту и составу третейского суда, при этом достаточным будет направление решения в сканированном виде по электронной почте, что не исключает обязанность выборщика направить документ с оригинальной подписью.**

**f) В отсутствие оснований к назначению состава третейского суда, выборщик принимает решение об отказе формирования состава третейского суда, которое должно быть мотивированным. Денежные средства, за рассмотрение заявления о назначении состава третейского суда при этом, не возвращаются.**

**g) Заявление об отводе состава третейского суда, выборщик рассматривает в срок, не превышающий 30 календарных дней, с момента принятия заявления по правилам, установленным настоящим Кодексом ТС.**

**h)Заявление о принятии срочных досудебных обеспечительных мер, рассматривается в течение 36 часов, с момента поступления заявления выборщику.**

**Всё, что не оговорено настоящей офертой, регулируется Разделом II.I настоящего Кодекса ТС.**

**Приложение №45**

**СОГЛАШЕНИЕ СТОРОН**

**(о порядке формирования состава третейского суда, в соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации № 382-ФЗ от 29.12.2015 года)**

**Стороны арбитражного соглашения, в которое включен настоящий Кодекс ТС, не согласовавшие состав третейского суда в арбитражном соглашении, либо не определившие процедуру формирования состава третейского суда или не соблюдающие её, в том числе, препятствующие (уклоняющиеся от участия в избрании арбитров (арбитра), из которых должен быть сформирован состав третейского суда) договорились о нижеследующем:**

**- Если в арбитражном соглашении порядок формирования третейского суда не прописан, но имеется ссылка на возможность использования приложения № 45 Кодекса ТС, в том числе путём отсылки к приложению № 45 Кодекса,включением в объём арбитражного соглашения приложения № 27 Кодекса ТС, то заинтересованная сторона в возбуждении искового или иного производства обращается к лицу из списка выборщиков (список выборщиков приложение № 44), который назначает своей волей одного арбитра, принимая об этом решение о назначении. Данное правило действует и в том случае, если истец, имеющий право формировать состав третейского суда единолично, назначением арбитра, указанием его в иске (таким образом, осуществляя выбор арбитра), обращается к выборщику, который принимает решение.**

**- Если в арбитражном соглашении порядок формирования третейского суда прописан, но противная сторона уклоняется от его соблюдения, то заинтересованная сторона в возбуждении искового или иного производства, обращается к лицу из списка выборщиков (список выборщиков приложение № 44), который назначает своей волей одного арбитра, принимая об этом решение о назначении.**

**- Если в арбитражном соглашении указано определённое количество арбитров, то выборщик назначает количество арбитров прописанное в арбитражном соглашении, однако количество должно быть нечётным.**

**- Если в арбитражном соглашении, или ином соглашении, указан состав третейского суда, выборщик отказывает в формировании третейского суда, считая его сформированным.**

**- Если состав третейского суда сформирован, но арбитр или арбитры, не могут исполнять свои функции, выборщик назначает состав третейского суда аналогичный тому, который был сформирован сторонами.**

**- При рассмотрении жалоб на решения о назначении дисциплинарных наказаний, уполномоченных на это органов адвокатских и нотариальных палат субъекта РФ, а также СРО арбитражных управляющих, аудиторов и экспертов, выборщик обязан соблюдать экстерриториальный принцип назначения, то есть не формировать состав третейского суда из арбитров (арбитра), проживающих в том субъекте Российской Федерации, где находится хотя бы одна из спорящих сторон.**

**- Если в арбитражном соглашении указано, что истец выбирает состав третейского суда, назначая его, указывая об этом в иске, выборщик не формирует состав третейского суда, если лицо, обратившееся к выборщику не указывает на то, что целью обращения к выборщику является формирование состава третейского суда, без участия истца специально, для исключения обвинений состава третейского суда, в отсутствии независимости.**

**- Выборщик формирует состав третейского суда из арбитров, поименованных в приложении ААА настоящего Кодекса, что не исключает право выборщика сформировать состав третейского суда из иных лиц, не отражённых в настоящем приложении.**

**- Настоящим соглашением на этих же условиях его стороны наделяют выборщика правом разрешать отводы составу третейского суда и принимать срочные досудебные обеспечительные меры.**

**- В той мере, в какой Кодекс третейского судопроизводства является частью арбитражного соглашения и договора сторон, в которое включено это арбитражное соглашение или, во исполнение которого оно заключено, определяя его подсудность (арбитрабельность спора третейскому суду), в той же мере настоящее соглашение как часть этого Кодекса, является договором сторон, где подписи в этом соглашении стороны поставили, подписывая арбитражное соглашение.**

**Местом и датой заключения данного соглашения, является место и дата заключения арбитражного соглашения.**

**В объём настоящего соглашения входит приложение № 30 Кодекса ТС, в качестве арбитражного соглашения, а дополняет настоящее соглашение приложение № 68 Кодекса ТС, уточняя все иные, не оговорённые условия соглашения.**

**Приложение №46**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В СОГЛАШЕНИЕ АДВОКАТА С ДОВЕРИТЕЛЕМ**

**Стороны настоящего соглашения договорились о том, что все споры, вытекающие из предмета настоящего договора прямо или косвенно, они будут решать в третейском порядке, формируя состав третейского суда, путём образования третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, где арбитр единолично будет рассматривать дело и принимать арбитражное решение в окончательной форме. В качестве альтернативной формы, стороны согласовали возможность передачи спора на рассмотрение Международного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. В обоих случаях и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, стороны спора согласовали, что применимыми для них правилами третейского разбирательства будет Кодекс третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. Стороны также согласовали, что Кодекс третейского судопроизводства является не только частью арбитражного соглашения, но и договором сторон и частью договора сторон, в который включено арбитражное соглашение, который регулирует порядок формирования состава третейского суда, порядок исполнения арбитражного решения, порядок процессуального поведения сторон в суде, не урегулированный нормами ГПК и АПК РФ и иные аспекты, установленные в нём. В объём настоящего арбитражного соглашения входят приложения №№ 2, 18, 24-27.1, 58-86 настоящего Кодекса.**

**Настоящим арбитражным соглашением стороны согласовали, что в случае возбуждения дисциплинарного производства по инициативе доверителя и в случае заключения арбитражного соглашения адвокатской палатой субъекта РФ с адвокатом, на предмет возможности оспаривания дисциплинарного акта лицом, против которого он принят, третейский суд вправе привлечь в качестве стороны третейского разбирательства доверителя, по чьей инициативе дисциплинарное производство было возбуждено.**

**Включив текст настоящего приложения в соглашение адвоката и доверителя, или текст приложения №47 к Кодексу ТС, адвокат и его доверитель (и) наделили третейский суд полномочиями, на разрешение всех вопросов, связанных с выполнением адвокатом поручения доверителя.**

**Приложение №47**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В СОГЛАШЕНИЕ АДВОКАТА С ДОВЕРИТЕЛЕМ**

**(краткий текст)**

**Все споры, претензии, разногласия, вытекающие из предмета заключения настоящего соглашения или в связи с ним, подлежат рассмотрению в третейском порядке,в соответствии с правилами Кодекса третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям ИНН4826125515. В объём настоящего арбитражного соглашения входит приложение № 46 Кодекса ТС, которое является материнским к настоящему.**

**Приложение №48**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

**для заключения адвокатскими палатами субъекта РФ и адвокатом, привлечённым уполномоченным органом АП РФ к дисциплинарной ответственности**

**Адвокатская палата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании Устава с одной стороны и адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, удостоверение № \_\_\_\_\_ от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, выдано \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, заключили настоящее соглашение о нижеследующем:**

**ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ:**

**Стороны настоящего арбитражного соглашения договорились, что все споры, по вопросу принятия Заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от « »\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ года по жалобе (представлению)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и/или Решению Совета Адвокатской палаты от « »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202 года №\_\_\_\_\_\_\_ подлежат рассмотрению в третейском порядке, путём образования третейского суда, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, или в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям». Правилами третейского разбирательства стороны выбрали Кодекс третейского судопроизводства, как наиболее применимые правила третейского разбирательства в РФ. Стороны определили, что разбирательство будет носить дистанционный характер, в соответствии со ст. 60.2 Кодекса ТС. Арбитражное решение будет приниматься третейским судом в окончательной форме и будет исполнено сторонами добровольно, в соответствии со ст. 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.**

**В объём настоящего арбитражного соглашения входит Приложение № 2, 18, 24-27.1, 58-62, 65, 67-69, 73 Кодекса ТС, а также стороны договорились, что данное производство третейский суд ведёт в соответствии с разделом III.III Кодекса ТС. Дополнительно стороны настоящего арбитражного соглашения согласовали, что в случае отмены Заключения Квалификационной комиссии третейским судом и возвращения дела на новое рассмотрение, в объём этого арбитражного соглашения входит разрешение вопросов третейским судом по оспариванию нового заключения или Решения.**

**Стороны настоящего арбитражного соглашения согласовали, что компетентным судом, к выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, а также по вопросам оспаривания арбитражного акта будет суд, по месту принятия арбитражного решения.**

**Стороны согласовали, что арбитром будет: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Электронная почта АП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_:**

**Электронная почта адвоката:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Подписи сторон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Подписи сторон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Приложение №48.1**

**РЕКОМЕНДОВАННОЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ**

**АРБИТРОВ ДЛЯ ВЫБОРА СТОРОНАМИ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА СОСТАВА ТРЕТЕЙСКОГО СУДА[[7]](#footnote-8)**

**1.Герштейн Григорий Исаакович (высшее юридическое образование, автор Кодекса третейского судопроизводства)– место дислокации Липецкая область:**

г. Москва, Московская область, Пензенская область, Архангельская область, Тюменская область, Ставропольский край, Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия, Республика Адыгея, Республика Татарстан, Республика Калмыкия, Республика Карачаево Черкессия;

**2.Рыбалко Ирина Петровна (высшее юридическое образование, автор Кодекса третейского судопроизводства (1-е и 2-е издание) – место дислокации Липецкая область:**

Челябинская область, г. Москва, Московская область, Забайкальский край, Республика Бурятия, Калининградская область, Ленинградская область, г. Санкт –Петербург;

1. **Бабков Вячеслав Вячеславович (судья в отставке)– место дислокации Новгородская область:**

Ставропольский край, Краснодарский край, Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Дагестан, Республика Северная Осетия, Республика Адыгея, Республика Карачаево-Черкесия;

1. **Гаджиев Гикмет Исмаилович (судья в отставке)– место дислокации Республика Дагестан:**

Республика Карелия, Мурманская область, Архангельская область, Пермский край, Республика Якутия, Республика Мордовия, Республика Удмуртия;

1. **Тутаев Рамазан Алиевич (судья в отставке) –место дислокации Республика Ингушетия:**

Республика Алтай, Алтайский край, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Коми, Республика Хакассия, Республика Татарстан;

**6.Аторина Ирина Петровна (судья в отставке)- место дислокации Курская область:**

Томская область, Читинская область, Еврейская автономная область, Новосибирская область, Тюменская область, Иркутская область, Амурская область, Приморский край;

**7.Бреславцева Ирина Александровна (судья в отставке)– место дислокации Ставропольский край:**

Кемеровская область, Красноярский край, Курганская область, Челябинская область, Ленинградская область, Оренбургская область, Кировская область;

1. **Дудкин Александр Валентинович (судья в отставке) – место дислокации Курская область:**

Калиниградская область, Хабаровский край, Еврейская автономная область, Магаданская область, Калужская область, Мурманская область, Псковская область:

1. **Сячин Дмитрий Михайлович (адвокат, стаж работы 13 лет) – место дислокации Курская область:**

Пермский край, Архангельская область, Новгородская область, Сахалинская область, Приморский край, Кировская область, Ивановская область:

1. **Шергунова Елена Анатольевна (кандидат юридических наук) – место дислокации Курская область:**

Омская область, Оренбургская область, Ульяновская область, Самарская область, Республика Калмыкия, Республика Марий Эл, Вологодская область;

**11.Каймакова Елена Васильевна (кандидат юридических наук) – место дислокации Курская область**

Костромская область, Ярославская область, Тверская область, Саратовская область, Волгоградская область, Нижегородская область, Тамбовская область;

**12.Василенко Лариса Викторовна (судья в отставке)– место дислокации Ярославская область:**

Ростовская область, Ставропольский край, Республика Ингушетия, Липецкая область, Пензенская область, Иркутская область, Курская область;

**13.Галегузова Светлана Юрьевна (высшее юридическое образование, судья в отставке, соавтор Кодекса третейского судопроизводства)– место дислокации Оренбургская область:**

Рязанская область, Курская область, Вологодская область, Московская область, Новгородская область, Липецкая область, Ленинградская область;

**14.Чернова Галина Алексеевна (судья в отставке) –место дислокации Оренбургская область:**

Псковская область, Архангельская область, Мурманская область, Республика Карелия, Тамбовская область, Пермский край, Чукотский автономный округ;

**15.Шмелева Татьяна Александровна (судья в отставке) –место дислокации Республика Чувашия:**

Свердловская область, Хабаровский край, Брянская область, Кемеровская область, Тюменская область, Новосибирская область, Амурская область;

**16.Дегтярев Сергей Леонидович (доктор юридических наук, профессор)– место дислокации Свердловская область:**

Ивановская область, Республика Якутия, Тюменская область, Липецкая область, Калужская область;

**17. Петрушенко Алексей Иванович (судья в отставке) –место дислокации Воронежская область**

г. Москва, г. Севастополь, Республика Крым, Республика Адыгея, Алтайский край;

**18. Дерюшева Олеся Ивановна (кандидат юридических наук)– место дислокации Воронежская область**

Республика Алтай, Вологодская область, г. Санкт-Петербург, Республика Карелия, Республика Татарстан;

**19. Чубукова Татьяна Ивановна (адвокат, стаж работы 10 лет) –место дислокации Липецкая область**

Рязанская область, Республика Коми, Республика Тыва, Омская область;

**20. Кригер Наталья Викторовна (судья в отставке) –место дислокации Тюменская область**:

Чукотский АО, Камчатский край, Сахалинская область, Магаданская область, Приморский край, Хабаровский край, Калининградская область, Ставропольский край;

**21.Горелов Максим Владимирович (кандидат юридических наук)– место дислокации Республика Башкортостан:**

Тульская область, Владимирская область, Нижегородская область, Забайкальский край, г. Москва, Республика Крым, Воронежская область;

**22.Макаров Олег Васильевич (кандидат юридических наук, адвокат)– место дислокации Липецкая область:**

**23.Чигринова Лидия Ивановна (судья в отставке) –место дислокации Липецкая область:**

Чукотский автономный округ, Республика Марий Эл, Сахалинская область, Чеченская Республика;

**24.Шмелев Антон Михайлович (специалист, стаж работы 5 лет) –место дислокации Республика Чувашия:**

Республика Тыва, Омская область, Липецкая область, Брянская область, Ростовская область;

**25.Иоселиани Александр Юрьевич (специалист, преподавательский стаж 19 лет)– место дислокации Липецкая область;**

Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, Кировская область, Новгородская область;

**26.Щетинкина Ольга Евгеньевна (специалист, красный диплом, стаж работы 5 лет)– место дислокации Липецкая область;**

Ярославская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Брянская область;

**27.Яценко Ольга Викторовна (судья в отставке) –место дислокации Липецкая область;**

Оренбургская область, Самарская область, Астраханская область;

**28.Вовченко Евгения Евгеньевна (специалист, красный диплом) –место дислокации Липецкая область;**

Астраханская область, Псковская область, Иркутская область, Магаданская область;

**29.Калинина Елена Владимировна (кандидат юридических наук)– место дислокации Липецкая область:**

Саратовская область, Владимирская область, Белгородская область;

**30.Каширина Юлия Петровна (кандидат юридических наук) –место дислокации Воронежская область:**

Псковская область, Тверская область, Тамбовская область;

**31.Андреева Галина Андреевна (высшее юридическое образование)– место дислокации Липецкая область:**

Пензенская область, Кировская область, Свердловская область;

**32. Дробатухин Валерий Сергеевич (судья в отставке, кандидат юридических наук)– место дислокации г. Москва:**

Республика Башкортостан, Республика Чувашия, Волгоградская область;

**33. Долгушина Ольга Андреевна (адвокат, стаж работы 8 лет)– место дислокации Курская область:**

Ивановская область, Республика Удмуртия, г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург, Ленинградская область, Тульская область;

**34. Пускунигене Ирина Анатольевна (судья в отставке) –место дислокации Сахалинская область:**

Ростовская область, Новгородская область, Псковская область, Брянская область, Смоленская область, Курская область, Белгородская область;

**35. Ковалева Татьяна Ивановна (судья в отставке) –место дислокации Свердловская область:**

Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, Курская область;

**36. Невзоров Максим Юрьевич** (специалист, красный диплом, кандидат философских наук, адвокат- стаж работы 20 лет)–**место дислокации Липецкая область:**

Республика Татарстан, г. Москва, Республика Якутия, Ростовская область, г. Санкт-Петербург, Пензенская область.

2 Авторский коллектив Кодекса ТС рекомендует, перед заключением арбитражного соглашения (соглашения), которым стороны определяют состав третейского суда, уточнять занятость арбитра из списка рекомендованного списка арбитров по телефону: 8 (906) 592-39-11 или на почту: info@olts-lipetsk.ru (с пометкой для Герштейна Г.И.)

**Приложение №48.2**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЕ АВТОРСКИМ КОЛЛЕКТИВОМ КОДЕКСА ТРЕТЕЙСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА СОСТАВЫ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА, РАССМАТРИВАЮЩИЕ СПОР ЕДИНОЛИЧНО ПО ЖАЛОБАМ, НА АКТЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ОРГАНОВ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ РФ, НОТАРИАЛЬНЫХ ПАЛАТ , СРО ЭКСПЕРТОВ И АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ПРИНЯТЫ ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ ПРОКУРОРА, СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ РФ И АКТОВ СУДА.**

1. **Герштейн Григорий Исаакович (высшее юридическое образование, автор Кодекса третейского судопроизводства)- место дислокации Липецкая область;**
2. **Рыбалко Ирина Петровна (высшее юридическое образование, автор Кодекса третейского судопроизводства)– место дислокации Липецкая область;**
3. **Галегузова Светлана Юрьевна (высшее юридическое образование, судья в отставке, соавтор Кодекса третейского судопроизводства)- место дислокации Оренбургская область;**
4. **Горелов Максим Владимирович (кандидат юридических наук)– место дислокации Республика Башкортостан;**
5. **Дерюшева Олеся Ивановна (кандидат юридических наук)– место дислокации Воронежская область;**

**6. Иоселиани Александр Юрьевич (специалист, преподавательский стаж 19 лет)– место дислокации Липецкая область;**

**7. Невзоров Максим Юрьевич (специалист, красный диплом, кандидат философских наук, адвокат- стаж работы 20 лет)**

**Приложение №49**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ,**

**для заключения нотариальными палатами субъекта РФ и нотариусом, привлечённым уполномоченным органом НП РФ к дисциплинарной ответственности**

**Нотариальная палата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании Устава с одной стороны и нотариус \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, удостоверение № \_\_\_\_\_ от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, выдано \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, заключили настоящее соглашение о нижеследующем:**

**ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ:**

**Стороны настоящего арбитражного соглашения договорились, что все споры по вопросу принятия Заключения Квалификационной комиссией Нотариальной палаты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от « »\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ года по жалобе (представлению, частному определению суда)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и/или Решению Правления Нотариальной палаты от « »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202 года №\_\_\_\_\_\_\_ подлежат рассмотрению в третейском порядке путём образования третейского суда в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, или в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям». Правилами третейского разбирательства, стороны выбрали Кодекс третейского судопроизводства, как наиболее применимые правила третейского разбирательства в РФ. Стороны определили, что разбирательство будет носить дистанционный характер, в соответствии со ст. 60.2 Кодекса ТС. Арбитражное решение будет приниматься третейским судом в окончательной форме и будет исполнено сторонами добровольно, в соответствии со ст. 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.**

**В объём настоящего арбитражного соглашения входит Приложение № 2, 18, 24-2, 58-61 Кодекса ТС, а также стороны договорились, что данное производство третейский суд ведёт, в соответствии с разделом III.III Кодекса ТС. Дополнительно стороны настоящего арбитражного соглашения согласовали, что в случае отмены Заключения Квалификационной комиссии третейским судом и возвращения дела на новое рассмотрение, в объём этого арбитражного соглашения входит разрешение вопросов третейским судом, по оспариванию нового заключения или нового Решения.**

**Стороны настоящего арбитражного соглашения согласовали, что компетентным судом к выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, а также по вопросам оспаривания арбитражного акта, будет суд по месту принятия арбитражного решения.**

**Стороны согласовали, что арбитром будет: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Электронная почта НП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_:**

**Электронная почта нотариуса:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Подписи сторон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Подписи сторон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Приложение №50**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ,**

**для заключения СРО Арбитражных управляющих и Арбитражным управляющим, привлечённым уполномоченным органом СРО к дисциплинарной ответственности**

**СРО Арбитражных управляющих «НАЗВАНИЕ» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании Устава с одной стороны и Арбитражный управляющий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, удостоверение № \_\_\_\_\_ от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, выдано \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, заключили настоящее соглашение о нижеследующем:**

**ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ:**

**Стороны настоящего арбитражного соглашения договорились, что все споры по вопросу принятия АКТА Квалификационной комиссией (Комиссией) СРО Арбитражных управляющих «НАЗВАНИЕ» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от « »\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ года, по жалобе (представлению, частному определению суда)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и/или Решению Правления СРО Арбитражных управляющих «НАЗВАНИЕ» от « »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202 года №\_\_\_\_\_\_\_ подлежат рассмотрению в третейском порядке, путём образования третейского суда, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, или в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям». Правилами третейского разбирательства стороны выбрали Кодекс третейского судопроизводства, как наиболее применимые правила третейского разбирательства в РФ. Стороны определили, что разбирательство будет носить дистанционный характер, в соответствии со ст. 60.2 Кодекса ТС. Арбитражное решение будет приниматься третейским судом в окончательной форме и будет исполнено сторонами добровольно, в соответствии со ст. 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.**

**В объём настоящего арбитражного соглашения входит Приложение № 2, 18, 24-27 Кодекса ТС, а также стороны договорились, что данное производство третейский суд ведёт, в соответствии с разделом III.III Кодекса ТС. Дополнительно , стороны настоящего арбитражного соглашения согласовали, что в случае отмены Заключения Квалификационной комиссии (Комиссии) или акта в иной форме третейским судом и возвращения дела на новое рассмотрение, в объём этого арбитражного соглашения входит разрешение вопросов третейским судом по оспариванию нового заключения или нового Решения.**

**Стороны настоящего арбитражного соглашения согласовали, что компетентным судом к выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, а также по вопросам оспаривания арбитражного акта, будет суд по месту принятия арбитражного решения.**

**Стороны согласовали, что арбитром будет: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Электронная почта СРО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_:**

**Электронная почта АУ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Подписи сторон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Подписи сторон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Приложение №51**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

**для заключения СРО Экспертов и экспертом, привлечённым уполномоченным органом СРО к дисциплинарной ответственности**

**СРО Экспертов «НАЗВАНИЕ» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании Устава с одной стороны и Эксперт (оценщик) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, удостоверение № \_\_\_\_\_ от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, выдано \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, заключили настоящее соглашение о нижеследующем:**

**ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ:**

**Стороны настоящего арбитражного соглашения договорились, что все споры по вопросу принятия АКТА Квалификационной комиссией (Комиссией) СРО Оценщиков «НАЗВАНИЕ» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от « »\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ года, по жалобе (представлению, частному определению суда)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и/или Решению Правления СРО Оценщиков «НАЗВАНИЕ» от « »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202 года №\_\_\_\_\_\_\_, подлежат рассмотрению в третейском порядке, путём образования третейского суда, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, или в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям». Правилами третейского разбирательства стороны выбрали Кодекс третейского судопроизводства, как наиболее применимые правила третейского разбирательства в РФ. Стороны определили, что разбирательство будет носить дистанционный характер, в соответствии со ст. 60.2 Кодекса ТС. Арбитражное решение будет приниматься третейским судом в окончательной форме и будет исполнено сторонами добровольно, в соответствии со ст. 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.**

**В объём настоящего арбитражного соглашения входит Приложение № 2, 18, 24-27, 73 Кодекса ТС, а также стороны договорились, что данное производство третейский суд ведёт, в соответствии с разделом III.III Кодекса ТС. Дополнительно стороны настоящего арбитражного соглашения согласовали, что в случае отмены Заключения Квалификационной комиссии (Комиссии), или акта в иной форме третейским судом и возвращения дела на новое рассмотрение, в объём этого арбитражного соглашения входит разрешение вопросов третейским судом по оспариванию нового заключения или нового Решения (Акта в иной форме).**

**Стороны настоящего арбитражного соглашения согласовали, что компетентным судом по выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, а также по вопросам оспаривания арбитражного акта будет суд по месту принятия арбитражного решения.**

**Стороны согласовали, что арбитром будет: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Электронная почта СРО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_:**

**Электронная почта Эксперта:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Подписи сторон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Подписи сторон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Приложение №52**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

**для включения в договор экспертной организации или эксперта и заказчикаэкспертных (оценочных) услуг**

**Стороны настоящего соглашения договорились о том, что все споры, вытекающие из предмета настоящего договора прямо или косвенно, они будут решаться в третейском порядке, формируя состав третейского суда, путём образования третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc) в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, где арбитр единолично будет рассматривать дело и принимать арбитражное решение в окончательной форме. В качестве альтернативной формы, стороны согласовали возможность передачи спора на рассмотрение Международного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. В обоих случаях, в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, стороны спора согласовали, что применимыми для них правилами третейского разбирательства будет Кодекс третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. Стороны также согласовали, что Кодекс третейского судопроизводства является не только частью арбитражного соглашения, но и договором сторон, и частью договора сторон, в который включено арбитражное соглашение, который регулирует порядок исполнения арбитражного решения, порядок процессуального поведения сторон в суде, не урегулированный нормами ГПК и АПК РФ и иные аспекты, установленные в нём. В объём настоящего арбитражного соглашения входят приложения №№ 2, 18, 24-27, а также 58-61 настоящего Кодекса.**

**Настоящим арбитражным соглашением стороны согласовали, что в случае возбуждения дисциплинарного производства по инициативе заказчика услуг и в случае заключения арбитражного соглашения СРО, в которой состоит оценщик-эксперт с оценщиком-экспертом или экспертной организацией, на предмет возможности оспаривания дисциплинарного акта лицом, против которого он принят, третейский суд вправе привлечь, в качестве стороны третейского разбирательства, заказчика, по чьей инициативе дисциплинарное производство было возбуждено.**

**Включив текст настоящего приложения в соглашение оценщика-эксперта или экспертной организацией и заказчика или текст приложения №53 к Кодексу ТС, оценщик-эксперт и заказчик оценочных-экспертных работ, наделили третейский суд полномочиями, на разрешение всех вопросов, связанных с выполнением оценщиком-экспертом или экспертной (оценочной) организацией работ по поручению заказчика.**

**Приложение №53**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

**для включения в договор экспертной организации или эксперта и заказчика экспертных (оценочных) услуг**

**(КРАТКИЙ ТЕКСТ)**

**Все споры, претензии, разногласия, вытекающие из предмета заключения настоящего договора или в связи с ним, подлежат рассмотрению в третейском порядке, в соответствии с правилами Кодекса третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям ИНН4826125515. В объём настоящего арбитражного соглашения входит приложение № 51 и 52 Кодекса ТС, а также приложения №№2, 18, 24-27, 58-61 Кодекса ТС.**

**Приложение №54**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

**для заключения СРО Аудиторов и Аудитором, привлечённым уполномоченным, органом СРО к дисциплинарной ответственности**

**СРО Аудиторов «НАЗВАНИЕ» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании Устава с одной стороны и Аудитор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, удостоверение № \_\_\_\_\_ от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, выдано \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, заключили настоящее соглашение о нижеследующем:**

**ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ:**

**Стороны настоящего арбитражного соглашения договорились, что все споры по вопросу принятия АКТА Квалификационной комиссией (Комиссией) СРО Аудиторов «НАЗВАНИЕ» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от « »\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ года по жалобе (представлению, частному определению суда)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и/или Решению Правления СРО Аудиторов «НАЗВАНИЕ» от « »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202 года, №\_\_\_\_\_\_\_ подлежат рассмотрению в третейском порядке, путём образования третейского суда, в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, или в ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям». Правилами третейского разбирательства стороны выбрали Кодекс третейского судопроизводства, как наиболее применимые правила третейского разбирательства в РФ. Стороны определили, что разбирательство будет носить дистанционный характер, в соответствии со ст. 60.2 Кодекса ТС. Арбитражное решение будет приниматься третейским судом в окончательной форме и будет исполнено сторонами добровольно, в соответствии со ст. 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.**

**В объём настоящего арбитражного соглашения входит Приложение № 2, 18, 24-27, 58-61, 73 Кодекса ТС, а также стороны договорились, что данное производство третейский суд ведёт в соответствии с разделом III.III Кодекса ТС. Дополнительно стороны настоящего арбитражного соглашения согласовали, что в случае отмены Заключения Квалификационной комиссии (Комиссии) или акта в иной форме, третейским судом и возвращения дела на новое рассмотрение, в объём этого арбитражного соглашения входит разрешение вопросов третейским судом по оспариванию нового заключения или нового Решения (Акта в иной форме).**

**Стороны настоящего арбитражного соглашения согласовали, что компетентным судом к выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, а также по вопросам оспаривания арбитражного акта будет суд по месту принятия арбитражного решения.**

**Стороны согласовали, что арбитром будет: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Электронная почта СРО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_:**

**Электронная почта аудитора:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Подписи сторон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Подписи сторон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Приложение №55**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

**для включения в договор аудиторской организации или аудитора и заказчика аудиторских услуг (работ)**

**Стороны настоящего соглашения договорились о том, что все споры вытекающие из предмета настоящего договора прямо или косвенно, они будут решать в третейском порядке, формируя состав третейского суда, путём образования третейского суда, для рассмотрения конкретного спора (третейский суд adhoc), в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, где арбитр единолично будет рассматривать дело и принимать арбитражное решение в окончательной форме. В качестве альтернативной формы, стороны согласовали возможность передачи спора на рассмотрение Международного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. В обоих случаях и в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, стороны спора согласовали, что применимыми для них правилами третейского разбирательства, будет Кодекс третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям. Стороны также согласовали, что Кодекс третейского судопроизводства является не только частью арбитражного соглашения, но и договором сторон и частью договора сторон, в который включено арбитражное соглашение, который регулирует порядок исполнения арбитражного решения, порядок процессуального поведения сторон в суде, не урегулированный нормами ГПК и АПК РФ и иные аспекты, установленные в нём. В объём настоящего арбитражного соглашения входят приложения №№ 2, 18, 24-27, а также 58-61, 68, 73 настоящего Кодекса.**

**Настоящим арбитражным соглашением стороны согласовали, что в случае возбуждения дисциплинарного производства по инициативе заказчика услуг и в случае заключения арбитражного соглашения СРО, в которой состоит аудитор или аудиторская организация с аудитором и/или аудиторской организацией, на предмет возможности оспаривания дисциплинарного акта субъектом, против которого он принят, третейский суд вправе привлечь в качестве стороны третейского разбирательства заказчика, по чьей инициативе дисциплинарное производство было возбуждено.**

**Включив текст настоящего приложения в договор аудитора или аудиторской компании и заказчика, или текст приложения №56 к Кодексу ТС, аудиторская компания или аудитор и заказчик аудиторских работ (услуг) наделили третейский суд полномочиями, на разрешение всех вопросов, связанных с выполнением аудиторской организацией или аудитором работ по поручению заказчика.**

**Приложение №56**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

**для включения в договор аудиторской организации или аудитора и заказчика аудиторских услуг (работ)**

**(КРАТКИЙ ТЕКСТ)**

**Все споры, претензии, разногласия, вытекающие из предмета заключения настоящего договора или в связи с ним, подлежат рассмотрению в третейском порядке, в соответствии с правилами Кодекса третейского судопроизводства, права на который принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям ИНН4826125515. В объём настоящего арбитражного соглашения входит приложение № 54 и 55 Кодекса ТС, а также приложения №№2, 18, 24-27, 58-61, 68, 73 Кодекса ТС.**

**Приложение №57**

**СОГЛАШЕНИЕ О ВЗАИМНЫХ ОФЕРТАХ**

**Супруги, сделавшие предложение неопределённому кругу лиц на рассмотрение всех споров в третейском суде, с указанием на использование Кодекса третейского судопроизводства (права на Кодекс ТС принадлежат АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям), как правил третейского разбирательства, по правилам, указанным в оферте, которая размещена на сайте:**https://olts-lipetsk.ru **или ином носителе информации, договорились между собой о нижеследующем:**

**Взаимные оферты супругов образуют собой арбитражное соглашение, в объём которого входит разрешение третейским судом споров о разделе совместно нажитого имущества супругов, а также иные вопросы вытекающие из семейных правоотношений, на которые установлен запрет на их рассмотрение третейскому суду, в соответствии со ст. 22.1 ГПК РФ. По вопросам, подпадающим под запрет на их рассмотрение третейским судом, арбитражное соглашение действует с момента снятия законодательного запрета, а до этого, такое соглашение в этой части носит характер «нетретейского», что не исключает вхождение Кодекса третейского судопроизводства в их договор и применение судом договорных норм Кодекса ТС из его части II, в качестве договорных условий, определяющих способ и порядок разрешения тех, или иных вопросов, вытекающих из семейных правоотношений супругов.**

**В объём соглашения о взаимных офертах входит приложения №№ 2, 18, 24-27, 58-86,в т.ч. ст. 68 Кодекса третейского судопроизводства.**

**Датой заключения такого соглашения стороны договорились считать дату второй оферты, местом заключения договора,-место подписания второй оферты, а подписями в договоре-подписи в офертах.**

**Приложение №58**

**СОГЛАШЕНИЕ**

**(о праве применения третейским судом договорных обеспечительных мер, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС)**

**Настоящим соглашением, если оно входит в объём арбитражного соглашения, или в объём отдельного договора, стороны арбитражного соглашения или отдельного соглашения, или договора, в который включено это арбитражное соглашение, договорились о нижеследующем:**

**Если договор сторонами не исполнен, а условия договора предусматривают возможность применения сторонами договорных обеспечительных мер, не предусмотренных законом (статьёй 329 ГК РФ), но не противоречащих закону, после того, как решение третейского суда или суда, будет не исполнено в срок,установленный в нём, или исполнено частично, либо ненадлежащим образом или вообще не исполнено, сторона в чью пользу состоялось арбитражное решение, вправе обратиться с исковым заявлением в третейский суд, или в суд, с требованиями принять обеспечительные договорные меры к должнику, на срок до исполнения решения третейского суда или суда.**

**Стороны настоящего соглашения договорились, что помимо обеспечительных мер, предусмотренных ч. 1 ст. 329 ГК РФ, в той мере, в какой Кодекс третейского судопроизводства, является частью их договора, они приобретают правовую возможность применять обеспечительные договорные меры, описанные в ст. 221 Кодекса третейского судопроизводства, а данную статью и Раздел XIX Кодекса третейского судопроизводства, считать своим договором, (как и весь Кодекс в целом), согласно которому и в порядке которого, третейским судом или судом, (в зависимости от наличия арбитражного соглашения) применяются договорные обеспечительные меры, предусмотренные ст. 221 Кодекса ТС.**

**Третейский суд или суд, вправе применить отдельные нормы ст. 221 Кодекса ТС или все, приняв об этом отдельное арбитражное решение в новом производстве, которое подлежит принудительному исполнению, в соответствии со ст. 423 ГПК РФ, ст. 236 АПК РФ или нормами права иных государств.**

**Стороны настоящего соглашения, включением его в текст арбитражного соглашения, любым из способов, предусмотренных законом и Кодексом ТС, осознают все правовые последствия, связанные с этим решением и действием.**

**Стороны настоящего соглашения понимают, что в случае нарушения обязательств и невыполнения решения третейского суда или суда, они могут быть ограничены в праве управления транспортным средством, судном, маломерным судном, летательным аппаратом, ограничены в праве на осуществление охоты на зверя и птицу, в том числе морского зверя, ограничены в выезде за пределы Российской Федерации, а также ограничены в открытии банковских счетов, со всеми последствиями, предусмотренными этим и ст. 221 Кодекса ТС.**

**Включение в текст арбитражного соглашения или иного соглашения настоящего соглашения или его подписание в отдельном виде подразумевает, что смысл соглашения сторонам понятен, а само соглашение прочитано.**

**Настоящее соглашение соответствует волеизъявлению сторон и отвечает их интересам, придавая дополнительные гарантии исполнения договора сторонами.**

**Стороны этого соглашения договорились, что в объём этого соглашения входит правовая возможность третейского суда или суда, принимать обеспечительные договорные меры, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, за невыполнение,ненадлежащее выполнение мирового соглашения, которым стороны (сторона) взяли (а) на себя обязательство добровольно исполнить решение третейского суда или суда.**

**Сторонами настоящего соглашения являются стороны, заключившие договор, контракт, соглашение в котором имеется арбитражное соглашение, в объём которого входит Кодекс третейского судопроизводства, как договор сторон или иным образом, в том числе стороны, подписавшие отдельное арбитражное соглашение или отдельное соглашение.**

**Датой заключения соглашения является дата заключения арбитражного соглашения, в объёме которого имеется Кодекс третейского судопроизводства, со всеми его приложениями и в частности, с приложением № 58 Кодекса ТС.**

**Местом заключения этого соглашения, является место подписания арбитражного соглашения или иного соглашения, включающего в свой объём Кодекс третейского судопроизводства, вместе с настоящим приложением к нему № 58.**

**Предметом соглашения является согласованное наделение полномочиями третейского суда или суда, на применение договорных обеспечительных мер, в соответствие со ст. 221 Кодекса ТС, за невыполнение договора или его ненадлежащее выполнение, либо за невыполнение соглашения, (мирового соглашения) о выполнении решения третейского суда или суда, добровольно, если такое соглашение было заключено, вне зависимости от того, выдавался ли на арбитражное решение исполнительный документ.**

**Отсутствие прямого указания на приложение № 58 Кодекса ТС в арбитражном или ином соглашении преодолевается указанием на то, что в объём соглашения или арбитражного соглашения входит приложение № 27 Кодекса ТС, которое в свою очередь должно содержать указание на то, что в его объём входит приложение № 58 Кодекса ТС.**

**Настоящее соглашение применяется только в том случае, если договор, из предмета выполнения которого возник спор, содержит в себе условие, о возможности применения договорных обеспечительных мер, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС, или имеется соглашение о добровольном выполнении решения третейского суда или суда (таким договором может быть и сам Кодекс ТС, при отсутствии иных договоров, как отдельный договор, в соответствии с арбитражным соглашением сторон, ст. 7.1 Кодекса ТС и/или приложения к Кодексу ТС № 67).**

**Настоящее соглашение имеет характер отдельного договора и подлежит оспариванию отдельно, а его недействительность полностью или в части не влечет недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство в соответствии с ч. 2 ст. 329 ГК РФ.**

**Споры по настоящему соглашению рассматриваются в третейском порядке, а в объём арбитражного соглашения входит Приложение № 30 Кодекса ТС.**

**Приложение №59**

**СОГЛАШЕНИЕ О ДОБРОВОЛЬНОМ ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА,**

**(на принудительное исполнение которого выдан исполнительный лист)**

**1. Сторонами настоящего соглашения, являются стороны арбитражного соглашения, либо иного соглашения, включившие в свои письменные договорённости условие о том, что Кодекс третейского судопроизводства является частью договора сторон, в который включено это арбитражное (третейское) соглашение, либо является их отдельным договором.**

**2. Местом заключения настоящего соглашения, является место заключения основного договора, тоесть договора, в котором содержатся условия о третейской подсудности и указание на то, что Кодекс ТС, их договор, в соответствии с п. 1 настоящего соглашения, за исключением случая, если арбитражное соглашение заключалось отдельно.**

**3. Датой заключения, является место заключения договора, в котором содержится арбитражное соглашение, за исключением случая, если арбитражное соглашение заключалось отдельно.**

**4. Предметом настоящего соглашения, является взятие на себя обязательств сторонами арбитражного соглашения, они же, стороны спора в третейском суде и стороны настоящего соглашения, исполнить решение третейского суда добровольно, с одновременным включением в это соглашение условий о третейской подсудности, в объёме приложений № 2, 18, 24-27, 58, 60, 68-87 Кодекса третейского судопроизводства.**

**5. Подписями в настоящем соглашении являются подписи в арбитражном соглашении, договоре, из которого следует, что Кодекс третейского судопроизводства,- есть договор сторон, в который включено арбитражное соглашение или договор сторон, без иных оговорок.**

**6. Стороны настоящего соглашения договорились, что срок исполнения арбитражного решения, установленный настоящим соглашением, совпадает с со сроком указанным в арбитражном решении, если иное не установлено дополнительным соглашением.**

**7. Стороны настоящего соглашения допускают правовую возможность применения третейским судом обеспечительных договорных мер в связи с невыполнением настоящего договора, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС.**

**Приложение №60**

**СОГЛАШЕНИЕ О ДОБРОВОЛЬНОМ ВЫПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА, ДЛЯ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ КОТОРОГО, ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОКУМЕНТ НЕ ВЫДАВАЛСЯ ИЛИ**

**(МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ О ПОРЯДКЕ И СПОСОБЕ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА, ДЛЯ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ КОТОРОГО, ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОКУМЕНТ НЕВЫДАВАЛСЯ)**

**Стороны рассмотренного третейским судом спора, в объём арбитражного соглашения по которому входит настоящее приложение или приложение № 27 Кодекса третейского судопроизводства, договорились о нижеследующем:**

**1. Исполнять арбитражное решение добровольно, не дожидаясь обращения стороны в чью пользу состоялось решение третейского суда, с заявлением в суд о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.**

**2. Считать настоящее соглашение заключенным, с момента подписания арбитражного соглашения, или иного соглашения, которым нормы Кодекса ТС, стороны принимают как свой договор.**

**3. Считать местом заключения настоящего соглашения, место заключения договора, в котором содержится условие о третейской подсудности, в том случае, если из арбитражного соглашения следует, что Кодекс третейского судопроизводства является договором сторон, в который включено это третейское соглашение.**

**3.1. Подписями в настоящем договоре (соглашение-приложение № 60 Кодекса ТС),являются подписи сторон в арбитражном соглашении или в договоре, в котором содержится арбитражное соглашение, а подписанты являются одновременно и сторонами этого соглашения.**

**4. Стороны настоящего мирового соглашения пришли к консенсусу, что этот договор является гражданско-правовой сделкой, не требующей утверждения третейским судом, или иным судом, которая (сделка) должна быть исполнена, в порядке и сроки, предусмотренные договором, в отношении которой применимы нормы ГК РФ, указанные в п. 4 настоящего соглашения.**

**5. В случае неисполнения арбитражного решения и настоящего соглашения (приложение к Кодексу ТС № 59), добровольно считать применимым к настоящему соглашению положения следующих норм ГК РФ:**

**а) Статья 310 ГК РФ;**

**б) Статья 314 ГК РФ;**

**в) Часть 1 ст. 329 ГК РФ.**

**6. В случае неисполнения настоящего соглашения добровольно, считать применимыми третейским судом и судом положения ст. 221 Кодекса третейского судопроизводства в их взаимосвязи с ч. 1 ст. 329 ГК РФ, а также все разделы Кодекса, регулирующие применение этой статьи.**

**7. Стороны мирового соглашения (приложение к Кодексу ТС № 60) договорились исполнять решение третейского суда, в порядке и сроки, установленные в арбитражном решении, если иное стороны настоящего мирового соглашения не определят дополнительно.**

**8. Оспаривание арбитражного решения, или обращение стороны, в чью пользу состоялось арбитражное решение с заявлением в суд, в порядке ст. 423 ГПК РФ, ст. 236 АПК РФ, либо с использованием применимого права другого государства, не препятствует к защите прав стороны, которая должна получить что-либо, во исполнение решения третейского суда.**

**9. Споры по настоящему соглашению стороны договорились рассматривать в третейском порядке, а в объём арбитражного соглашения входят приложения № 2, 18, 24-27, 58, 68, 73 Кодекса третейского судопроизводства.**

**Приложение №61**

**СОГЛАШЕНИЕ О ДОБРОВОЛЬНОМ ИСПОЛНЕНИИ АКТА МИРОВОГО СУДА, СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ИЛИ ИНОЙ ИНСТАНЦИИ, АРБИТРАЖНОГО СУДА, ИНОСТРАННОГО ТРЕТЕЙСКОГО СУДА, КОТОРОЕ ЛЕГАЛИЗОВАНО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИЛИ ЛЕГАЛИЗОВАНО ИНЫМ ГОСУДАРСТВОМ**

**(ИМЕЕТ ХАРАКТЕР ОФЕРТЫ)**

**1.Местом подписания настоящего соглашения, является место подписания арбитражного соглашения или иного документа, которым настоящий Кодекс включается ими, в качестве договора сторон, не только в само арбитражное соглашение, но и в договор, в котором определена подсудность разрешения спора по нему в третейском суде, либо с альтернативной подсудностью (материнский договор), либо Кодекс принят как договор,без использования третейской подсудности, но с правом использования материальных норм Кодекса ТС и с возможностью использования подсудности третейского суда по настоящему соглашению.**

**2. Датой подписания настоящего соглашения, является дата заключения основного договора, если иное не следует из отдельного соглашения.**

**3. Сторонами настоящего соглашения, являются стороны спора рассмотренного мировым судом, судом общей юрисдикции, арбитражным судом или иностранным третейским судом.**

**4. Предметом настоящего соглашения является взятие на себя сторонами спора, рассмотренного государственным судом или иностранным третейским судом, решение которого легализовано, обязательств исполнить его (судебный акт) добровольно, в сроки и в порядке, определённым судом или иностранным третейским судом, если он легализован.**

**5. Настоящее соглашение является применимым и заключенным при совокупности одного, или нескольких обстоятельств, изложенных ниже:**

**а) имеется отдельное прямое соглашение, о добровольном исполнении акта государственного суда, заключенного сторонами спора до, или после его принятия, или иностранного третейского суда;**

**б) стороны спора, рассмотренного государственным или иностранным третейским судом, решение которого легализовано, имеют арбитражное соглашение, в объём которого входит указание на то, что Кодекс третейского судопроизводства является договором сторон, в который включено это арбитражное соглашение, либо имеется отдельное арбитражное соглашение, в котором указано по смыслу, что Кодекс третейского судопроизводства является договором, который регулирует правоотношения сторон, ради которого заключалось арбитражное соглашение;**

**в) стороны спора, рассмотренного государственным или иностранным третейским судом, решение которого легализовано,сослались на настоящее приложение к Кодексу третейского судопроизводства №61, или на приложение № 27 Кодекса ТС, таким образом, включив настоящее приложение-соглашение в свой договор.**

**6.Настоящее соглашение носит характер взаимной и не взаимной оферты, предметом которой является предложение, сделанное сторонами арбитражного соглашения друг другу и неопределённому кругу лиц, заключать соглашение о добровольном исполнении акта государственного суда на условиях его выполнения в порядке и сроки, указанные в этом акте, в том числе, в акте иностранного третейского суда.**

**7. В объём настоящего соглашения входит арбитражное, которое состоит из приложений № 2, 18, 24-27,58-61, 68, 73.**

**8. Невыполнение добровольно акта государственного суда или акта иностранного третейского суда (если оно легализовано),образует гражданско-правовой деликт, который по договорённости сторон, до момента принятия решения уполномоченным органом власти РФ, о наличии состава правонарушения, в рамках УК РФ или КоАП РФ, не образует состав административного или уголовного деяния, но является нарушением настоящего соглашения, которое оценивается, в соответствии со ст. 310 ГК РФ.**

**9. При нарушении настоящего соглашения, стороны, чьи права нарушаются невыполнением этого договора, вправе просить третейский суд применить обеспечительные договорные меры, в соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ, во взаимосвязи со ст. 221 Кодекса ТС.**

**10. Во всём остальном, настоящее соглашение дополняется соглашением-приложением к Кодексу третейского судопроизводства № 68.**

**Приложение №62**

**СОГЛАШЕНИЕ СТОРОН О МИНИМАЛЬНОМ РАЗМЕРЕ СУММЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ВЗЫСКИВАЕМОЙ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ ИЛИ СУДОМ**

**Стороны настоящего соглашения согласовали между собой, что при наличии оснований ко взысканию с ответчика денежных средств, в виде компенсации причинённого истцу морального вреда, денежная сумма,подлежащая ко взысканию, не может быть менее 50 000 рублей, а если стороны спора находятся вне пределов Российской Федерации, то третейский суд должен учитывать практику принятия решений судов по аналогичным делам.**

**Единственным основанием, позволяющим третейскому суду, при наличии оснований ко взысканию с ответчика денежных средств, в качестве компенсации морального вреда, взыскать денежную сумму в меньшем объёме, нежели та, что установлена настоящим соглашением, являются требования истца в меньшем объёме, нежели договорная сумма, в размере 50 000 рублей.**

**Во всём ином, стороны настоящего соглашения руководствуются соглашением-приложением к Кодексу ТС № 68.**

**Приложение №63**

**СОГЛАШЕНИЕ СТОРОН ДОГОВОРА (АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ) О ТОМ, КАК ИСПОЛЬЗОВАТЬ КОДЕКС ТРЕТЕЙСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, ЕСЛИ АРБИТРАЖНОЕСОГЛАШЕНИЕ, НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНО**

**Если спор не может быть предметом третейского разбирательства или стороны договорились, что передают спор на рассмотрение государственного суда, при наличии арбитражного соглашения, нормы Кодекса ТС, которые не регулируют третейское разбирательство, а являются материальными-договорными, сохраняют своё действие и применяются государственным судом, в качестве договорных норм сторон, исходя из принципа, установленного ст.310 ГК РФ.**

**Во всём остальном, по настоящему соглашению, стороны руководствуются соглашением- приложением к Кодексу ТС № 68.**

**Приложение №64**

**СОГЛАШЕНИЕ СТОРОН АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ, ИНОГО СОГЛАШЕНИЯ,**

**О НИВЕЛИРОВАНИИ ПРОТИВОРЕЧИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АРБИТРАЖЕ (ТРЕТЕЙСКОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ) В РФ № 382-ФЗ ОТ 29.12.2015 ГОДА**

**Стороны настоящего соглашения, учитывая системные пробелы Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, договорились о нижеследующем:**

1. **Статьёй № 36 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, установлены основания прекращения арбитража.**

**Толкуя настоящую статью, следует, что арбитраж прекращается принятием решения или постановления.**

**2. Исходя из ч. 4 ст. 36 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, следует, что полномочия третейского суда прекращаются одновременно с прекращением арбитража, за исключением случаев, предусмотренных**[**статьей 37**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314850/19bb29d8be84aedde67983a0628abb967958c6b3/#dst100210)**, настоящего Федерального закона.**

**3. Исходя из анализа ст. 37 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года следует, что после прекращения арбитража, третейский суд может его возобновить лишь для того, чтобы:**

**- принять дополнительное решение;**

**- устранить описку, ошибку, опечатку, арифметическую ошибку или иную ошибку подобного характера;**

**- разъяснить арбитражное решение;**

**- третейский суд устранил ошибку, если компетентный суд приостановил производство по делу по выдаче исполнительного документа или отмены арбитражного решения, для устранения ошибки допущенной третейским судом.**

**4. Анализируя ст.ст. 36, 37 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года следует, что иных оснований для возобновления арбитража нет, однако анализируя ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года следует, что в соответствии с ч. 7 этой статьи предусмотрена правовая возможность принимать третейскому суду акт о распределении расходов в форме постановления. Таким образом стороны арбитражного соглашения приходят к следующему:**

**Арбитражное решение третейский суд принимает по существу спора, после чего арбитраж прекращается в соответствии со ст. 36 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года. Если заявление о распределении судебных расходов заявлено после принятия арбитражного решения, то третейский суд не может принимать акт о распределении судебных расходов в форме решения. Таким образом, акт о распределении судебных расходов принимается в форме постановления в соответствии с ч. 7 ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.**

**Исходя из диспозиции ч. 4 ст. 36 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года следует, что полномочия третейского суда прекращаются одновременно с прекращением арбитража, за исключением случаев, предусмотренных**[**статьей 37**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314850/19bb29d8be84aedde67983a0628abb967958c6b3/#dst100210)**настоящего Федерального закона, а исходя из позиции ч. 7 ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года третейский суд может принимать постановление о распределении расходов уже после того как арбитраж кончился и по основаниям не указанным в ст. 37 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.**

**Таким образом, стороны настоящего соглашения приходят к выводу, что налицо конкуренция двух равнозначных норм одного и того же Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.**

**5.Учитывая позицию изложенную в п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №53 от 10 декабря 2019 года «*Правила, установленные главой 47 ГПК РФ, § 2 главы 30 АПК РФ, применяются также при рассмотрении судами заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение постановлений третейских судов, на основании которых произведены взыскание и распределение издержек, взыскание арбитражного (третейского) сбора.»* стороны настоящего соглашения делают вывод о том, что дискретными полномочиями Верховного Суда РФ, которые были выражены в Постановлении Пленума № 53 от 10.12.2019 года, третейский суд наделён правом возобновлять арбитраж по основаниям не указанным в ст. 37 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.**

**6. Учитывая вышеизложенное, предусматривая возможные процессуальные противоречия, которые могут быть созданы сторонами случайно, в силу особенностей защиты стороны, избрания им тактики защиты, стороны договорились считать возможным и не противоречащим действующему законодательству РФ совершение третейским судом следующих действий:**

**- отменяет или изменяет (заменяет) обеспечительные меры, принятые третейским судом, после принятия арбитражного решения или постановления, которым заканчивается арбитраж;**

**- принимает обеспечительные меры в соответствии со ст. 40.5 Кодекса ТС;**

**- разрешает вопросы об изменении порядка и способа исполнения арбитражного решения;**

**- разрешает вопросы о повороте исполнения решения третейского суда;**

**- возобновляет производство в соответствии со ст.ст. 60.0 и 60.1 Кодекса ТС;**

**- совершает иные необходимы процессуальные действия, направленные на защиту прав и законных интересов всех участников гражданских правоотношений в соответствии со ст. 11 ГК РФ.**

**7. Порядок заключения настоящего договора, его стороны, срок действия и прочее регулируется соглашением-приложением к Кодексу третейского судопроизводства № 68, которое является неотъемлемой частью настоящего соглашения.**

**Приложение №65**

**СОГЛАШЕНИЕ СТОРОН СПОРА О НАДЕЛЕНИИ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА ПРАВОМ ВЫЙТИ ЗА РАМКИ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ ИРАЗРЕШИТЬ ВОПРОС НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫЙ АРБИТРАЖНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ**

**Стороны настоящего соглашения договорились, что общие принципы, порядок его заключения, подписи, дата и место заключения соглашения определены соглашением-приложением к Кодексу ТС № 68.**

**В ином, стороны настоящего соглашения договорились о нижеследующем:**

**Стороны арбитражного соглашения наделяют третейский суд правом выйти за рамки исковых требований, если дополнительные исковые требования связаны с первоначальными прямо или косвенно. Стороны арбитражного соглашения наделяют третейский суд правом принять арбитражное решение по вопросам выходящим за рамки иска, но связанным с ним.**

**Стороны арбитражного соглашения наделяют третейский суд правом разрешать вопросы не входящие в объём арбитражного соглашения, если разрешаемые вопросы связаны с теми, которые охватываются арбитражным соглашением. Стороны арбитражного соглашения наделяют третейский суд правом принять арбитражное решение по вопросам не входящим в объём арбитражного соглашения.**

**Статьи 8.5 Кодекса ТС и 8.5.1 Кодекса ТС являются частью этого соглашения, а настоящее соглашение является частью этих статей Кодекса ТС.**

**В объём настоящего соглашения входит арбитражное, которое является приложением № 30 Кодекса ТС.**

**По всем иным вопросам в объём настоящего соглашения входит соглашение-приложение к Кодексу ТС № 68.**

**Приложение №66**

**СОГЛАШЕНИЕ О ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ПРИНЯТИЯ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ, НА КОТОРЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОКУМЕНТ НЕ ТРЕБУЕТСЯ**

**Если арбитражное решение принято и на него не требуется исполнительный документ, а лицо в чью пользу оно принято имеет возможность исполнить его самостоятельно, например: не исполнять договор, не отдавать имущество находящееся у себя и т.д., стороны настоящего соглашения договорились, что такое арбитражное решение считается исполненным с момента начала исполнения его стороной, в чью пользу оно состоялось.**

**Стороны настоящего соглашения договорились считать, что сторона прекратившая исполнять договор, оставившая вещь у себя и т.п., не может быть обвинена в самоуправстве, неисполнении договора по мотивам отсутствия исполнительного документа на арбитражное решение и даже если арбитражное решение отменено, в силу обязательности арбитражного решения, его окончательности (если решение третейского суда выносится в окончательной форме) и обязанности исполнить его добровольно, сторона, его исполнившая или использовавшая в качестве оснований к совершению действий или не совершения их является добросовестной.**

**Место заключения соглашения, его дата, стороны в нём, а при необходимости и, срок действияи порядок исполнения определяются соглашением- приложением № 68 Кодекса третейского судопроизводства, которое является его неотъемлемой частью. В этом же приложении определяется место где стороны ставят подписи стороны соглашения, соглашений.**

**Приложение №67**

**КОДЕКС ТРЕТЕЙСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА-ДОГОВОР СТОРОН**

**Настоящее приложение имеет характер отдельного договора. Стандартные условия этого договора отражены в приложении № 68 настоящего Кодекса ТС.**

**Предметом настоящего договора является следующее:**

**Его стороны согласовали, что если приложение № 67 применимо для них, то вне зависимости от объёма арбитражного соглашения и формулировок в нём, за исключением случаев, когда стороны конкретно указывают на неприменимость тех или иных условий Кодекса ТС, весь Кодекс третейского судопроизводства является их отдельным договором, а состав третейского суда вправе применять его полностью во всех его разделах, главах, частях и частях и пунктах статей Кодекса ТС.**

**Настоящее соглашение может быть заключено отдельно от арбитражного и до арбитражного соглашения, при этом, в отсутствии арбитражного соглашения, Кодекс третейского судопроизводства регулирует материальные правоотношения сторон, не связанные с третейским разбирательством.**

**Настоящим приложением, которое стороны включили в объём своего арбитражного соглашения, в том числе включением его как приложения в оферту и принятием этой оферты, со всеми её условиями, стороны допускают формирование состава третейского суда любым способом, определённым иными приложениями Кодекса ТС, в том числе выбором истцом единоличного арбитра, образующего собой состав третейского суда, а также с помощью выборщика.**

**Все приложения Кодекса ТС, как договоры сторон, принимаются сторонами настоящего соглашения в той мере, в какой принимается, в качестве договора Кодекс ТС.**

**Приложение №68**

**ОБЩИЕ ПРАВИЛА ЗАКЛЮЧЕНИЯ СОГЛАШЕНИЙ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ,**

**КОТОРЫЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРИЛОЖЕНИЯМИ К НАСТОЯЩЕМУ КОДЕКСУ ТС**

**1.Каждое соглашение Кодекса третейского судопроизводства, являющееся приложением к нему, носит характер отдельного договора. Если в названии приложения не указывается, что это договор или соглашение, но по смыслу приложение таковым является, то это приложение также является отдельным соглашением (договором).**

**2.Все приложения- соглашения (договоры) Кодекса ТС заключаются следующим образом:**

**а) его стороны, прежде чем сделать такое соглашение своим договором, заключают отдельное соглашение о том, что приложение к Кодексу ТС или все приложения к Кодексу, являются их договором, который(е) регулируют или будут регулировать их взаимоотношения по тем или иным вопросам, указывая их;**

**б) в тексте арбитражного соглашения имеется указание на то, что Кодекс третейского судопроизводства является частью договора сторон, в который включено это арбитражное соглашение;**

**в) иным способом стороны взаимоотношений указали на то, что статья 7.1 Кодекса ТС применима для них, а значит применим и Кодекс ТС, как договор со всеми его приложениями;**

**г) стороны взаимоотношений приняли приложение № 67 Кодекса ТС как свой договор.**

**Перечисленные в п.2 настоящего договора условия, являются отдельными и не являются исчерпывающими, стороны вправе добавить иные способы, не оговорённые настоящим договором.**

**3.Датой заключения любого из соглашений-приложений к Кодексу ТС, будет дата заключения арбитражного соглашения, в соответствии с пунктами а-г настоящего соглашения.**

**4.Местом заключения любого из соглашений –приложений к Кодексу ТС, является место заключения того соглашения, договора, контракта, в котором содержится текст арбитражного соглашения, в соответствии с п. «б» настоящего соглашения, либо таким местом является место заключения отдельного соглашения, которым Кодекс ТС принимается как свой договор.**

**5. Подписями сторон в любом из соглашений-приложений, - являются подписи в документах, поименованных в п. 4 настоящего соглашения.**

**6. Сторонами соглашения-приложения являются стороны, подписавшие арбитражное соглашение, имеющее указание на то, что Кодекс ТС является частью договора сторон, в который включено это арбитражное соглашение или подписавшие отдельный документ, которым Кодекс ТС принят, как их договор, в т.ч с его приложениями.**

**7. При наличии сомнений в действительности заключенного соглашения-приложения к Кодексу ТС, стороны договорились считать, что оно заключено, а все спорные доказательства трактовать в пользу его заключения, действительности и применимости.**

**8. Любое соглашение-приложение к Кодексу ТС, как отдельный договор, может быть оспорено его сторонами в третейском порядке.**

**9. Стороны согласовали между собой, что до оспаривания такого соглашения оно носит законный характер и никто не вправе апеллировать суду и третейскому суду, указывая его незаконность, если не предпринял меры к его оспариванию, в установленном настоящим договором порядке.**

**10. Не оспоренное и не отменённое соглашение-приложение к Кодексу ТС, является априори законным.**

**11. В объём настоящего соглашения входит арбитражное соглашение, в виде приложений к Кодексу ТС № 2, 18, 24-27 и 58-61, 68, 73.**

**12. Настоящее соглашение входит в объём каждого соглашения Кодекса ТС, которое не является арбитражным напрямую, а является вспомогательным к Кодексу ТС и уточняет объём договора сторон, право применение третейского суда, волю сторон и выполняет иные необходимые функции.**

**Приложение №69**

**СОГЛАШЕНИЕ В ПОРЯДКЕ Ч. 1 СТ. 17 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА**

**«Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года**

1.Настоящее соглашение является договором об ином, в соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.

2. Иным стороны устанавливают, что все полномочия третейского суда, данные емуФедеральным законом«Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года и Кодексом ТС присутствуют и не умаляются.

3. Иным стороны устанавливают, что помимо данных ч. 1 ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 полномочий третейскому суду, стороны добавляют третейскому суду в отношении себя следующий объём полномочий:

1) наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику совершать определенные действия, либо прекращать совешать определённые действия;

3) запрещение другим лицам (в случае, если у третейского суда есть право в отношении других лиц) совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;

4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описиареста);

5) приостановление взыскания по исполнительному документу, выданному для исполнения должником решения третейского суда, либо оспаривания решения третейского суда или определения о выдаче исполнительного листа в порядке ст. 427 ГПК РФ или ст. 240 АПК РФ, в судебном порядке;

6) принимать иные запретительные (обеспечительные) меры, хотя и не оговорённые в настоящем Соглашении и ст.ст.393-40.7 Кодекса ТС, но не противоречащие им и закону.

4. Кроме прочего, установленного п. 2 настоящего соглашения, стороны согласовали, что помимо третейского суда, такими функциями обладает выборщик, в соответствии с Разделом II.I настоящего Кодекса ТС, в качестве иного уполномоченного органа в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007 года.

5. Выборщик вправе принимать срочные досудебные обеспечительные меры на срок до 15 календарных дней включительно, после чего они прекращают своё действие, в силу окончания срока действия, либо продляются третейским судом в том же или ином объёме, или заменяются на другие.

6. Во всём остальном, в объём настоящего договора входит соглашение, отражённое в приложении № 68 Кодекса третейского судопроизводства.

**Приложение №70**

**СОГЛАШЕНИЕ О СДЕЛКОСПОСОБНОСТИ**

Настоящим соглашением его стороны установили для себя и окружающих следующее:

При наличии арбитражного соглашения, третейский суд вправе принять обеспечительные меры, в соответствии со ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, применяя для этого как сам Кодекс ТС, в тех статьях, которые регулируют порядок принятия обеспечительных мер их отмены, замены и т.д., так и настоящее соглашение.

При наличии арбитражного соглашения, выборщик вправе принять обеспечительные меры, в соответствии со ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, применяя для этого как сам Кодекс ТС, в тех статьях, которые регулируют порядок принятия обеспечительных мер их отмены, замены и т.д., так и настоящее соглашение, а также соглашение, опубликованное в приложении № 69 Кодекса ТС.

В объём прав третейского суда и выборщика, как специального уполномоченного органа, входит принятие таких обеспечительных мер, которые бы гарантировали соблюдение правового баланса сторон спора.

Стороны спора настоящим соглашением и ч.1 ст. 17 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, наделяют третейский суд всеми необходимыми полномочиями на принятие в отношении себя обеспечительных мер, которые порождают следующие правовые последствия:

Лицо, чьи права ограничены третейским судом или актом выборщика, не вправе совершать действия, сделки, а совершив их, они не образую правовых последствий, в силу своей ничтожности, за исключением тех последствий, которые образует собой ничтожная сделка.

Сторона, совершившая сделку по отчуждению имущества, передаче его в аренду, субаренду, лизинг, передав свои имущественные права или имущество иным образом, либо создав предпосылки к переходу прав на это имущество, вопреки властным указаниям третейского суда или выборщика, настоящим подписанным соглашением подтверждает, что стороне известно о том, что:

а) передача прав (имущественных прав) и т.д. не образует новых имущественных прав у лица, принявшего это имущество и приобретшее титульные права на это имущество;

б) в отсутствие права на передачу имущества, имущественных прав и т.д. такая передача не образует действительных имущественных прав у приобретателя этого имущества или имущественных прав, а также все последующие передачи прав, титульных прав и/или имущественных прав не образую таких прав (имущественных прав) у последующих приобретателей этого имущества или имущественных прав;

в) невозможность приобретения прав собственности, иных имущественных прав его приобретателем в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 2 настоящего соглашения,обуславливается отсутствием права передачи, приобретаемых прав лицом, которое отчуждает эти права (имущественные права);

3. Во всём остальном, стороны настоящего соглашения руководствуются законом, Кодексом ТС, как договором сторон, а порядок заключения настоящего соглашения определён приложением № 68 Кодекса ТС, в том числе,в объём настоящего соглашения входит арбитражноесоглашение в виде Приложения № 18 Кодекса ТС.

4. Стороны, включившие в свой договор одно из Приложений Кодекса ТС (не Приложение № 68 настоящего Кодекса), в котором нет указаний на арбитражное соглашение, которое регулирует правоотношения по этому договору (приложению к Кодексу ТС), если включили в это условие Приложение к Кодексу ТС № 68, одновременно с ним приобретают и третейскую «подсудность» рассмотрения спора по договору-приложению к Кодексу ТС, если иное не оговорили отдельно.

**Приложение №71**

**СОГЛАШЕНИЕ СТОРОН, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕЕ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ (ОПРЕДЕЛЕНИЯ) ТРЕТЕЙСКОГО СУДА (ВЫБОРЩИКА) О ПРИНЯТИИ (ЗАМЕНЕ) ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР**

1. Постановление (определение) третейского суда, принятое, в том числе, согласно ч.1.1. ст. 40 настоящего Кодекса, ставшее обязательным для сторон спора, подлежит немедленному и безусловному исполнению сторонами спора, без каких-либо оговорок и условий. Если по объективным причинам судебный третейский акт о принятии обеспечительных мер, сторона, в отношении которой приняты обеспечительные меры, не может его исполнить, в течение 3-календарных дней, включая праздничные дни и выходные дни, она должна письменно и мотивировано объяснить третейскому суду причину невозможности исполнения ею судебного третейского акта, что не исключает её обязанности до принятия нового обеспечительного акта (если таковой будет принят) принимать меры к исполнению действующего третейского акта. Письменный и мотивированный ответ должник обязан доставить в третейский суд по месту его нахождения или по электронной почте третейского суда в трёхдневный срок.

2. Предметом настоящего соглашения является взятие на себя сторонами арбитражного соглашения или иного соглашения, которым Кодекс ТС принят как договор сторон, обязательств, добровольно выполнять постановление третейского суда о принятии обеспечительных мер, с одновременным установлением договорной ответственности за невыполнение настоящего соглашения.

3. Настоящее соглашение заключается на будущее, а все иные необходимые условия заключения договора определяются в приложении № 68 Кодекса ТС.

4. Заключенное соглашение, действует до снятия наложенных третейским судом обеспечительных мер, либо до заключения между спорящими сторонами взаимного соглашения о расторжении такого договора.

4.1. Расторжение такого договора по взаимному согласию заключивших его сторон, не прекращает действие обеспечительных мер, принятых третейским судом, выборщиком или Арбитражным учреждением, в качестве мер предварительного характера, и не освобождает от наложения штрафных мер за невыполнение условий этого договора, предметом которого является взятие обязательств выполнить постановление третейского суда, выборщика или ПДАУ о принятии обеспечительных мер и взятие ответственности за невыполнение этого договора.

5. Существенным условием этого договора, является взятие на себя обязанности не совершать тех или иных действий, согласно резолютивной части постановления (определения) третейского суда, выборщика или Арбитражного учреждения. Данный договор является отдельным документом, относительно постановления (определения) третейского суда о принятии обеспечительных мер или акта выборщика, или акта ПДАУ, заключается сторонами заранее, а его предметом является добровольное исполнение обеспечительных мер, принятых третейским судом, выборщиком или ПДАУ, в случае их принятия в порядке определённом этим третейским актом или актом выборщика.

5.1. Стороны такого договора тем самым согласовывают, что объём санкций, применяемых за нарушение взятых на себя обязательств по договору, не связан с невыполнением постановления (определения) третейского суда или Арбитражного учреждения (в качестве мер предварительного характера), а связан с нарушением взятых на себя обязательств по договору.

6. Объём штрафных мер складывается из расчёта стоимости арестованного (ограниченного к использованию владельцем) имущества и не может превышать 50% от этой стоимости. Если предметом договора является запрет на совершение тех или иных действий, не связанных с отчуждением имущества, то за нарушение условий такого договора устанавливается фиксированная штрафная сумма, в отношении нарушителя, которая устанавливается в отношении физического лица в размере 10 000 рублей, а в отношении юридического лица или ИП 20 000 рублей.

Принятие третейским судом штрафных денежных санкций не исключает правовую возможность применения к нарушителю договора положений ст. 221 Кодекса ТС.

7. При нарушении условий договора, при отсутствии добровольной выплаты штрафной санкции в пользу стороны договора, которая имеет право требовать в свою пользу денежные средства, по заявлению стороны, чьи права могут быть нарушены неисполнением договора, возбуждается исковое производство в третейском суде.

8. Если решение третейского суда состоялось в пользу истца, по чьей просьбе третейский суд принимал обеспечительные меры, а имущество, на которое накладывалось обеспечение в силу халатности и/или злостного уклонения должника, выбыло из его владения и/или оно укрыто таким образом, что его невозможно найти, и такое нарушение договора сделало невозможным его выполнение, либо выполнение договора стало затруднено (растянуто во времени), то гражданско-правовая договорная ответственность наступает с момента возникновения ущерба и/или иных негативных последствий по вине невыполнения судебного третейского постановления (определения). Само по себе невыполнение такого договора не может служить безусловным основанием к взысканию договорного штрафа в размере до 50% от стоимости арестованного (ограниченного к использованию владельцем) имущества.

9. В качестве альтернативного способа защиты прав, стороны такого договора согласовывают возможность применения неустойки за нарушение условий такого договора, которая исчисляется из расчёта 0,5 % от стоимости арестованного (ограниченного) имущества, за каждый день нарушения обязательств.

10. Если подписание договора, из предмета которого возник спор, было предопределено властью учредителей (участников, акционеров, членов) юридического лица, после чего, в результате их действий или бездействия, принятия ими соответствующих решений, обеспечительные меры принятые третейским судом были проигнорированы, что привело к ущербу у стороны, по чьему заявлению эти меры были наложены, виновные лица, вне зависимости от наличия, либо отсутствия подписей в третейском соглашении, могут быть привлечены к субсидиарной ответственности третейским судом. Данное правило в равной мере распространяет своё действие и на руководителя юридического лица, ставившего свою подпись в момент подписания договора, за исключением случая, если имеются данные о том, что руководитель юридического лица был против подписания этого договора в целом или возражал против третейской подсудности в нём.

11. Правомочия третейского суда не распространяются на руководителя юридического лица, если он вступил в управление юридическим лицом после подписания арбитражного соглашения.

12. Вопрос о наложении договорного (Уставного) штрафа, согласно настоящего соглашения,разрешается в отдельном исковом производстве по правилам настоящего Кодекса третейского судопроизводства.

**Приложение №72**

**СОГЛАШЕНИЕ СТОРОН, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕЕ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА, СУДА, РЕШЕНИЯ КОМИССИИ ПО ТРУДОВЫМ СПОРАМ, РЕШЕНИЯ ТРУДОВОГО АРБИТРАЖА ИЛИ ПОДПИСАННОГО СТОРОНАМИ МИРОВОГО В Т.Ч. МЕДИАТИВНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

1.Настоящее соглашение заключается по правилам приложения № 68 Кодекса третейского судопроизводства, а само это приложение является неотъемлемой частью настоящего соглашения.

2.Настоящее соглашение, равно как и соглашения –приложения к Кодексу третейского судопроизводства №№58-61, предусматривают правовую возможность за его неисполнение, применение договорных обеспечительных мер, в соответствии со ст. 221 Кодекса ТС.

3.Настоящим соглашением предусматривается правовая возможность для третейского суда налагать денежные штрафы, предусмотренные настоящим договором за его невыполнение.

4.Предметом настоящего соглашения является взаимное взятие обязательств на будущее и не только о добровольном выполнении решения третейского суда, решения суда или иного акта суда (апелляционное определение и т.д.), решения трудового арбитража, комиссии по трудовым спорам, а также иных мировых соглашений подписанных этими же сторонами.

5.Если стороны спора рассмотренного судом, третейским судом и т.д. в свой объём договора включили настоящее соглашение, то им они взяли на себя обязательства добровольно исполнять все акты органов, уполномоченных их выносить, поименованные в настоящем соглашении принятые в отношении них самих и подлежащие выполнению ими.

6.Договорная ответственность наступает за нарушение обязательств, взятых на себя сторонами в соответствии с п. 5 настоящего договора.

7. Если одна из сторон не выполняет свои обязательства, взятые на себя в соответствии с п. 5 настоящего соглашения, то в пользу стороны, в чью пользу принят акт невыполненный противной стороной, подлежит взыскание денежной суммы в размере 50 000 рублей разово, а также 0,5 % от взысканной суммы за каждый день просрочки.

8. Включение настоящего договора в объём арбитражного соглашения или включение в его объём приложения № 27 Кодекса ТС подтверждает добровольность заключения настоящего договора, осознанность его включения. Стороны отказываются от доводов о том, что с настоящим приложением не были знакомы, не читали его, не понимали смысл и т.д.

9. Сторонам настоящего соглашения, включившим его в объём арбитражного соглашения было понятно, что они могли это не делать, а также понятны все правовые последствия включения этого соглашения в объём арбитражного, в качестве отдельного.

**Приложение №73**

**РАСПИСКА**

**(о понимании правовых последствий)**

Мы, стороны третейского разбирательства и/или мы стороны соглашения, которым Кодекс третейского судопроизводства принят в качестве договора сторон, либо если это следует из любого иного документа, действий сторон, в том числе включением этого условия в приложение № 27 Кодекса ТС или указанием на применимость приложения № 67 Кодекса ТС, либо указанием на то, что Кодекс ТС есть часть договора сторон, в который включено это арбитражное соглашение, настоящей распиской и включением её в договор или в арбитражное соглашение или принятием приложения № 27 Кодекса ТС как части своего договора стороны подтверждаем, что нам известно о том, что заключая договор, соглашение, контракт, в том числе арбитражное соглашение, стороны договора при его заключении могли не принимать Кодекс ТС в качестве своего договора которым регулируются материальные нормы, могли отказаться от него в части применения отдельных его статей, разделов, глав и частей статей, что могло быть оговорено при подписании договора, контракта, соглашения или арбитражного соглашения.

Не оговорив отдельно невозможность использования тех или иных норм Кодекса ТС, каждая из сторон договора, подписавшая данную расписку осознаёт невозможность отказаться от исполнения норм Кодекса ТС как своего договора в одностороннем порядке полностью или в части, за исключением взаимного согласия сторон договора или после принятия судебного или судебного третейского акта.

Подписанты настоящей расписки согласовали и понимают, что после заключения договора, которым Кодекс принят как его часть, на его нормы в полной мере распространяются положения ГК РФ и в частности положения ст. 310 ГК РФ.

Подписывая арбитражное соглашение в объём которого входит настоящая расписка прямо или через приложение № 27 Кодекса ТС, либо приложение № 67 Кодекса ТС, датой её написания стороны считают дату заключения арбитражного соглашения.

**Приложение №73.1**

**РАСПИСКА ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА,**

которое одновременно является должностным

**Я, сторона третейского соглашения, где спор возник из предмета возмещения морального вреда, защиты чести, достоинства, деловой репутации, в связи с осуществлением мной деятельности в качестве представителя органов власти, по иску предъявленному мне лично, как физическому лицу, признаю компетенцию третейского суда на рассмотрение такого рода спора в третейском порядке, понимаю, что данный спор является частным, так как предметом иска является возмещение морального вреда, защита чести, достоинства, деловой репутации, а не оспаривание моих действий, в качестве должностного лица, при этом само установление их законности или незаконности (действий) является следствием иска и установлением обстоятельств, а не его целью.**

Подписывая арбитражное соглашение, в объём которого входит настоящая расписка, прямо или через приложение № 27 Кодекса ТС, либо приложение № 67 Кодекса ТС, датой её написания стороны считают дату заключения арбитражного соглашения.

**Приложение №74**

**ДОГОВОР ПОРУЧИТЕЛЬСТВА РУКОВОДИТЕЛЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

**И ЕГО ВЛАДЕЛЬЦЕВ**

1. Предметом настоящего договора является взятие на себя обязательств руководителем юридического лица, действующим в настоящем договоре, в качестве физического лица, по исполнению обязательств юридического лица перед другой стороной договора. В случае, если поручитель не может самостоятельно, как физическое лицо обеспечить исполнение основного обязательства, поручитель компенсирует материальные затраты и иные убытки стороны договора, понесённые им в связи с заменой контрагента, что включает в себя потери стороны договора, в связи с неисполнение обязательств по основному договору, по которому поручитель несёт обязательства.

2. Сторонами настоящего договора являются руководители юридических лиц, поставивших свои подписи под этим договором, которые действуют одновременно как должностные лица (руководители) юридического лица и как физические лица.

2.1. Если заключению такого договора (основного обязательства) предшествовало одобрение его заключения Советом директоров юридического лица или иным уполномоченным коллективным органом, в том числе голосованием за его заключение акционерами, учредителями и иными участниками, то лица (в том числе и юридические) также присоединяются к настоящему договору поручительства, а бюллетени голосования,протоколы и иные документы, подтверждающие факт голосования и его результат, являются доказательством присоединения голосовавшего «за» на присоединение к настоящему договору, в качестве поручителя.

3. Механизм заключения настоящего договора:

а) прямое прописывание настоящих условий договора в своём контракте, соглашении, договоре;

б) заключение отдельного договора, содержащего такие условия;

в) включение в арбитражное соглашение или иной пункт договора условий, что приложение № 74 Кодекса третейского судопроизводства, входит в его объём;

г) включение в арбитражное соглашение или иной пункт договора условий, что приложение № 27 Кодекса третейского судопроизводства, входит в его объём.

Каждый из перечисленных механизмов самостоятелен, а сам перечень не окончателен и стороны могут использовать иные способы включения настоящего соглашения в свой договор и заключения этого договора как отдельного.

4.Стороны договора согласовали, что:

а) включив в текст арбитражного соглашения, которое является пунктом основного договора, указание на приложение № 27 или 74 Кодекса ТС, должностные лица, подписывающие основную сделку, осознано заключают и настоящий договор, становятся поручителями в качестве физических лиц, по основным обязательствам юридических лиц (которыми они руководят) по отношению друг к другу;

б) включение приложения № 27 и/или 74 Кодекса ТС в текст арбитражного соглашения, которое является пунктом договора юридических лиц, является добровольным актом, осознанным действием, должностные лица-руководители юридических лиц, которые одновременно являются физическими лицами, осознают правовые последствия включения этих приложений в договор юридических лиц, для себя лично, как физических лиц;

в) лица, поименованные в п. 2.1 настоящего договора, одобряя заключение договора организаций, на указанных в нём условиях, своими действиями (голосованием «за) присоединяются к настоящему договору поручительства, при этом подразумевается, что перед голосованием за заключение договора или одобрением его заключения, лица голосующие (одобряющие), прочитали его полностью, смысл договора им понятен, в том числе объём арбитражного соглашения и правовые последствия голосования «за» для голосующих (одобряющих) в качестве физических лиц, которые у них могут появиться при нарушении обязательств юридическими лицами- сторонами основного обязательства.

5. В объём настоящего соглашения входит Приложение № 18 Кодекса ТС, а все споры по нему в качестве отдельного договора разрешаются в третейском порядке.

6. Во всём ином, не оговорённым настоящим договором поручительства, стороны руководствуются приложением № 68 Кодекса ТС, в котором определены все иные существенные условия настоящего договора.

**Приложение №75**

**ПРЯМОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

Настоящее соглашение имеет характер прямого, в соответствии с п. 13 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.1.2015 года, которым стороны, включившие его в объём арбитражного соглашения, договорились о нижеследующем:

В соответствии ч. 4 ст. 11 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года и во взаимосвязи с п. 13 ст. 2 этого же Федерального закона стороны договорились о том, что имеются следующие приемлемые для них процедуры формирования состава третейского суда:

а). При наличии постоянно действующего арбитражного учреждения, имеющего право администрировать арбитраж в соответствии с законом, во взаимосвязи с арбитражным соглашением определяющим подсудность спора арбитрами этого ПДАУ, состав третейского суда формируется путём назначения одного арбитра председателем ПДАУ или его заместителем, а также состав третейского суда может формироваться комитетом по назначению арбитров. Стороны определили, что данные порядки не конкурируют между собой, и любой из них реализованный для формирования состава третейского суда, будет считаться для них приемлемым.

Б). Стороны договора определили, что обращаясь с исковым заявлением, жалобой в ПДАУ они могут предусмотреть и реализовывать два иных равных механизма формирования состава третейского суда, одним из которых является назначение состава третейского суда истцом, путём его указания в исковом заявлении (жалобе), вторым способом является назначение состава третейского суда выборщиком на основании и по процедуре предусмотренной Кодексом ТС. Реализация механизмов формирования состава третейского суда по процедуре п. «б» ч.1 настоящего Прямого соглашения (Приложение № 75 Кодекса ТС), не противоречит формированию состава третейского суда в порядке предусмотренном п. «а» ч. 1 настоящего Прямого соглашения и наоборот.

В). Стороны договора, включившие в его текст арбитражное соглашение или заключившие его отдельно, вправе, заключая такое арбитражное соглашение, согласовать в нём состав третейского суда заранее, указав фамилию имя и отчество (при его наличии) арбитра, при этом согласование состава третейского суда заранее указанием его в тексте арбитражного соглашения может производиться как в отношении арбитра находящегося в составе рекомендованного списка арбитров ПДАУ получившего право администрировать арбитраж, так и в отношении арбитра, который будет осуществлять арбитраж самостоятельно в рамках формирования третейского судасоздаваемого для рассмотрения конкретного спора.

Г). Стороны договора, определившие порядок рассмотрения спора как третейский, формируют состав третейского суда для рассмотрения конкретного спора путём, назначения состава третейского суда из одного арбитра, указанием на это в иске, где истец самостоятельно обращается с иском к третейскому судье, указывая в шапке иск фамилию, имя и отчество приемлемого арбитра, который собой и образует состав третейского суда единолично. Это не означает, что выбор арбитра производится из неопределённого круга лиц, так как стороны определили для себя заранее, что выбор арбитров производится из авторского списка арбитров Кодекса третейского судопроизводства, из Приложения «ААА» Кодекса.

Д). Стороны договора, предусматривающий порядок разрешения спора как третейский, при формировании состава третейского суда создаваемого для рассмотрения конкретного спора допускают его формирование выборщиком, по правилам Кодекса третейского судопроизводства.

Е). Если Председатель ПДАУ или его заместитель, либо иное уполномоченое по регламенту ПДАУ к назначению состава третейского суда, лицо не формирует состав третейского суда, если это же не делает Комитет по назначению арбитров, сторона заинтересованная в начале арбитража вправе обратиться в компетентный суд за оказанием содействия в формировании состава третейского суда, а предусмотренная правовая возможность настоящим прямым соглашением формировать состав третейского суда иным образом не препятствует обращению за формированием состава третейского суда в компетентный суд.

Ж) Не перечисленные способы формирования состава третейского суда настоящим прямым соглашением, не препятствуют их использованию при взаимном согласии, а стороны начавшие их реализовывать совместно должны довести начатые процедуры до конца.

2. В соответствии ч. 3 ст. 13 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года и во взаимосвязи с п. 13 ст. 2 этого же Федерального закона стороны договорились о том, что процедура оспаривания отказа в отводе арбитра производится в соответствии с правилами установленными Кодексом третейского судопроизводства.

3. В соответствии ч. 1 ст. 14 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года и во взаимосвязи с п. 13 ст. 2 этого же Федерального закона стороны договорились о том, что в случае, если арбитр выбранный сторонами (выбранный путём назначения истцом) или назначенный Председателем ПДАУ или его заместителем, либо комитетом по назначению арбитров, либо выборщиком не осуществляет свои функции, либо не может их осуществлять, либо такой арбитр заявил самоотвод, его функции прекращаются назначением другого состава третейского суда выборщиком, либо Председателем ПДАУ или его заместителем, а также могут быть прекращены Комитетом по назначению. Истец, своей волей сформировавший состав третейского суда, путём его указания в иске не может прекратить полномочия назначенного им состава третейского суда. При невозможности сформировать новый состав третейского суда по взаимному согласию сторон, либо иным способом перечисленным в настоящей норме, функции прекращения полномочий состава третейского суда осуществляет компетентный суд в соответствии законом.

4. В соответствии ч. 3 ст. 16 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года и во взаимосвязи с п. 13 ст. 2 этого же Федерального закона стороны договорились о том, что при принятии третейским судом постановления (определения) о наличии у третейского суда компетенции на рассмотрении данного спора, вне зависимости от того, рассматривается ли спор третейским судом образованным для рассмотрения конкретного спора или арбитром от имени ПДАУ, заинтересованная сторона вправе в установленном законом порядке обратиться с заявлением в компетентный суд, оспаривая компетенцию третейского суда на возможность рассмотреть данный спор, по причине его неарбитрабельности или иным основаниям. Имея право в соответствии с законом и настоящим договором оспорить постановление третейского суда о наличии у себя компетенции на рассмотрении спора, стороны договариваются о том, что таким образом они, по истечении срока на оспаривание такого постановления, не оспаривая его, присоединяются к соглашению о признании такого постановления о наличии компетенции у третейского суда законным. Выход из такого соглашения возможен только по взаимному согласию сторон, либо его расторжение производится в судебном третейском порядке, при этом арбитр принявший постановлении о своей компетенции, не может рассматривать спор о признании такого соглашения порочным и расторжении его, признании его незаключенным и т.д..

5. В соответствии ч. 1 ст. 27 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года и во взаимосвязи с п. 13 ст. 2 этого же Федерального закона стороны договорились о том, чтонастоящим прямым соглашением имеющим характер иного соглашения стороны наделяют третейский суд самостоятельно определять порядок рассмотрения дела в арбитраже, за исключением случая, когда стороны прямо не договорились о невозможности рассмотрения дела исключительно по документам, при этом характер иного соглашения позволяет третейскому суду выбирать любой удобный порядок и переходить из одного порядка рассмотрения в другой.

6. В соответствии со ст. 40 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года и во взаимосвязи с п. 13 ст. 2 этого же Федерального закона стороны договорились о том, что третейский суд принимает арбитражное решение в окончательной форме. Пункт 6 настоящего прямого соглашения имеет характер отдельного соглашения и не является составной частью арбитражного соглашения, не входя в его объём.

7. В соответствии с ч.1 ст. 47 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года и во взаимосвязи с п. 13 ст. 2 этого же Федерального закона стороны договорились о том, что настоящим прямым соглашением стороны договорились, что состав третейского суда формируется сторонами из рекомендованного автором Кодекса третейского судопроизводства списка арбитров поименованных в Приложении к Кодексу ТС «ААА».

8. Включение настоящего прямого соглашения в арбитражное, производится сторонами добровольно, осознано, стороны осознают все правовые последствия включения этого соглашения и заключения его на условиях описанных в нем, в том числе стороны договорились между собой, что п. 7 настоящего соглашения не входит в объём третейского соглашения, а входит в договор, в который включается это третейское соглашение.

9. Принципы заключения дополнительных соглашений к Кодексу третейского судопроизводства изложенные в Приложении № 68 этого Кодекса ТС распространяют своё действие и на настоящее соглашение, а пункт 7 настоящего соглашения, в качестве отдельного договора заключается в качестве отдельного договора в контракте, в который включено арбитражное соглашение, с использованием принципов заключения соглашений-приложений к Кодексу ТС, согласно Приложения № 68 Кодекса ТС.

**Приложение №75.1**

**СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОКОНЧАТЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ,**

**ПРИНЯТОГО ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ СОЗДАННЫМ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ КОНКРЕТНОГО СПОРА**

**В соответствии со ст. 40 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года стороны в арбитражном соглашении могут предусмотреть условие о том, что если спор администрируется постоянно действующим арбитражным учреждением, то решение третейского суда будет окончательным.**

**Стороны настоящего соглашения имея цель добиться процессуальной экономии в виде приобретения для себя третейского правосудия принятием арбитрами актов в окончательной форме, договорились отом, что условие об окончательности арбитражного решения определяется прямым соглашением не входящим в арбитражное соглашение, но входящим в договор, в который включено это арбитражное соглашение или являющееся отдельным соглашением не входящим в третейское (отдельное), даже если оно в нём упомянуто.**

**Таким образом, стороны соблюдают требования об окончательности арбитражного решения установленные в Федеральном законе, разрешая этот вопрос для себя не соглашением включенным в арбитражное, а отдельным, что по взаимному пониманию и согласию для них является основанием для определения возможным считать друг для друга и неопределённого круга лиц окончательным любое арбитражное решение принятое по спору между ними, в том числе и решение третейского суда созданного для расмотрения конкретного спора.**

**Во всём остальном, в том числе и относительно способа заключения настоящего соглашения, стороны договорились, что их отношения регулируются соглашением указанным в Приложении № 68 Кодекса третейского судопроизводсва, которое и определяет порядок заключения соглашений-приложений к Кодексу ТС.**

**Приложение №76**

**СОГЛАШЕНИЕ О НАДЕЛЕНИИ СУДА И ТРЕТЕЙСКОГО СУДА ПРАВОМ**

**ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛЬЁ ДОЛЖНИКА, НЕ ЯВЛЯЮЩЕГОСЯ ПРЕДМЕТОМ ИПОТЕКИ (ЗАЛОГА)**

**Стороны арбитражного соглашения, включившие в объём арбитражного соглашения настоящее Приложение № 76 Кодекса третейского судопроизводства, договорились о нижеследующем:**

**По иску стороны, а в случае предусмотренном ст. 8.5 Кодекса третейского судопроизводства и во взаимосвязи с п.11 ч. 5 ст. 71 Кодекса третейского судопроизводства третейский суд наделяется сторонами следующим правом в отношении себя: обратить взыскание на единственное жильё не являющееся предметом ипотеки (залога), с оставлением денежных средств от продажи этого единственного жилья должника в минимальном размере обеспечивающем покупку жилого помещения должнику и членам его семьи в этом же населённом пункте в минимальном размере определённом местными властями для проживания одного человека, либо без такового, при наступлении условий предусмотренных ст. 57.44 Кодекса третейского судопроизводства. В исключительных случаях третейский суд и суд, учитывающий это соглашение как договор сторон при принятии решения (определения, постановления), может учитывать в качестве члена семьи иное лицо, которое в соответствии с Семейным Кодексом РФ членом семьи не является.**

**Стороны согласовали между собой, что обращение третейским судом и судом взыскания на единственное жильё является правом, а не обязанностью суда или третейского суда, а орган осуществляющий защиту прав в соответствии со ст. 11 ГК РФ вправе отступить от норм определяющих минимальный размер жилой площади в регионе на одного человека, путём увеличения размера обязательной выплаты должнику денежных средств на приобретение им жилья для него и членов его семьи.**

**Условия настоящего соглашения сторонам понятны, договор согласован, а стороны включившие его условие в договор или в арбитражное соглашение, либо присоединившиеся к нему иным способом, осознают все последствия, связанные с реализацией этого соглашения на практике, в том числе понимают, что при неисполнении решения суда или третейского суда, а также исполнительного документа удостоверенного нотариально, которым взысканы денежные средства с должника, у собственника единственного жилья появляются риски его потери с необходимостью переселения в другое жильё, меньшей стоимости, а разница от продажи этого жилья и выплатой должнику денежных средств на приобретение другого жилья будет израсходована на покрытие долгов собственника этого жилого недвижимого имущества.**

**Настоящее соглашение является открытым, имеет характер оферты и до расторжения его и/или отзыва оферты, в том числе с уведомлением состава третейского, рассматривающего спор ранее, которому известно о заключенном такого рода соглашении (при рассмотрении предидущего дела), это соглашение действует и может быть применено третейским судом по иному делу, расматриваемому как с участием лиц, подписавших (присоединившихся к этому соглашению), так и одного из них, а также на него могут ссылаться иные лица, до отзыва такой оферты.**

**Стороны настоящего соглашения знают то, что номер этого приложения достаточно не включать в объём третейского соглашения и такое соглашение будет считаться незаключенным, а соответственно неприменимым судом и третейским судом, за исключением случая, если номер этого соглашения указан в Приложении № 27 Кодекса ТС, которое в свою очередь включено в арбитражное соглашение, либо об этом имеется иная договорённость.**

**В той мере, в какой это соглашение может быть признано судом или третейским судом оспоримым (оспоримой сделкой), на неё распространяются условия о сроке оспаривания таких сделок в соответствие с ч. 2 ст. 181 ГК РФ, а стороны в свою очередь договорились, что включив это условие в настоящее соглашение, они заранее пресекают возможность для суда или третейского суда применять последствия недействительности оспоримой сделки за истечением срока один год, если противная сторона о пресечении срока не заявит.**

**В объём настоящего соглашения входит Приложение к Кодексу ТС № 18.**

**Во всё ином не оговорённом в настоящем соглашении, стороны руководствуются Приложением к Кодексу третейского судопроизводства № 68, которое входит в объём настоящего приложения и определяет способ его подписания и иные существенные условия.**

**Приложение №77**

**СОГЛАШЕНИЕ О ПОРЯДКЕ УВЕДОМЛЕНИЯ СУДОМ СТОРОН ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА О ДАТЕ И ВРЕМЕНИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ СТ. СТ. 418, 423, 422.1, 427.1 ГПК РФ И СТ.СТ. 230, 235, 236, 240.1 АПК РФ**

**Стороны настоящего соглашения, включившие его в объём третейского, договорились о нижеследующем:**

**Если в договоре, из предмета исполнения (неисполнения) которого возник спор, имеется электронная почта стороны этого договора, стороны согласовали между собой, что компетентный суд, уполномоченый разрешать вопросы поставленные перед ним в соответствии со ст.ст. 418, 423, 422.1, 427.1 ГПК РФ и ст.ст. 230, 235, 236, 240.1 АПК РФ вправе уведомлять о дне месте и времени проведения судебного заседания в электронном виде, направляя все судебные извещения, уведомления, иные документы и акты суда по электронной почте указанной в таком договоре.**

**Стороны пришли к соглашению, что такое уведомление будет для сторон надлежащим, удобным, а все риски связанные с тем, что у одной из сторон или обеих сторон договора не будет доступа к электронно-телекорммуникационной сети Интернет, а также в связи со сменой или ликвидацией электронного адреса, стороны берут на себя.**

**Настоящее правило в равной мере распространяет своё действие и на возможность компетентного суда уведомлять стороны, с использованием мессенджеров Ватсап, Вайбер и Телеграмм, если указанные в договоре номера телефонов зарегистрированы хотя бы в одном из этих мессенджеров, при этом суд вправе отправлять всю судебную документацию в виде фотокопий и текстовых сообщений (смс оповещений), а её направление таким способом будет считаться надлежащим и приемлемым.**

**Цель заключения настоящего соглашения есть сокращение процессуальных сроков рассмотрения заявлений подаваемых сторонами в порядке ст.ст. 418, 423, 422.1, 427.1 ГПК РФ и ст.ст. 230, 235, 236, 240.1 АПК РФ за счёт сокращения времени на доставку почтовой корреспонденции и замену почтовых уведомлений электронными.**

**Если одна из сторон или обе имеют официальные сайты, на котором указан адрес электронной почты, компетентный суд вправе направить судебное уведомление по адресу этой электронной почты, а сторона получившая такое уведомление буддет считаться извещённой в день получения этого отправления. Данное правило, определяющее дату, когда сторона считается извещённой, распространяет своё действие и на уведомление по электроной почте, указанной в договоре, а также путём направления смс оповещений и направлений документов с использованием мессенджеров Вайбер, Ватсап, Телеграмм.**

**Стороны согласовали между собой, что принимают право суда уведомлять их по электроной почте, сведения о которой размещены на их официальном сайте, а датой уведомления будут считать дату поступления такого электронного письма на их почту.**

**При подаче одного из заявлений в соответствии со ст.ст. 418, 423, 422.1, 427.1 ГПК РФ и ст.ст. 230, 235, 236, 240.1 АПК РФ заявитель вправе ссылаться на настоящее приложение к Кодексу ТС как на часть своего договора, если оно включено в арбитражное соглашение или имеется отдельное соглашение об этом, либо в объём арбитражного соглашения включено Приложение к Кодексу ТС № 27, при этом заявитель может просить суд уведомлять стороны и его самого в частности с использованием способа определённого в договоре, с учётом возможностей судебного органа власти.**

**Стороны договорились, что при подаче такого заявления к нему должна прилагаться выкопировка этого приложения, заверенная правообладатем или автором.**

**Настоящее соглашение заключается в порядке, способом и на условиях определённых в Приложении № 68 Кодекса ТС.**

**Приложение №78**

**СОГЛАШЕНИЕ О ВОЗНИКНОВЕНИИ ПРАВ**

**Настоящим соглашением, которое стороны включили в свой материнский договор, упомянув об этом в нём или в третейское соглашение, стороны устанавливают следующие основания возникновения прав и обязанностей, а также природу их возникновения:**

**В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из сделок.**

**В соответствии со ст. 154 ГК РФ, во взаимосвязи со ст. 420 ГК РФ третейское соглашение является сделкой, а договор, соглашение, контракт и сделка, по своей правовой природе являются синонимичными понятиями.**

**Третейское соглашение или арбитражное соглашение, вне зависимости от титула договора, является договором, имеет свои стороны, свой предмет, основания, цель, срок действия.**

**В соответствии со ст. 153 ГК РФ** [**сделками**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/9eca3f971ed94f746ddc6ac7525487c3ccead854/#dst100140)**признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.**

**Стороны вправе заключить договор, как предусмотренный законом, так и не предусмотренный законом, но не противоречащий законам государства.**

**Включив Приложение № 78 Кодекса ТС в свой договор, стороны договорились, что настоящим соглашением и третейским соглашением в их взаимосвязи, стороны наделяют выбранный ими или одной из сторон в соответствии с законом и/или договором сторон, либо назначенный судом или выборщиком, третейский суд правом, не только разрешения между сторонами этого договора спорных правоотношений и принятия арбитражного решения, а в некоторых случаях постановления (определения), но и правоустанавливать имущественные права на те или иные предметы, вне зависимости от их характеристик (стоимости, местонахождения, размеров, того, подлежат ли они учёту государственными или муниципальными органами власти или нет и т.д.), в том числе с учётом того, что арбитражным решением, а в некоторых случаях и постановлением (определением) третейского суда разрешается не только сам спор по его существу, но и возникает и прекращается право собственности на имущество и/или имущественные права, а само арбитражное решение является единственным документом подтверждающим возникновение права, прекращения права, возникновения неимущественного права и обязанностей.**

**Таким образом, стороны договариваются между собой о том, что если в результате сделки у одной из сторон прекращаются права, а у другой они возникают (купля-продажа имущества, например), но эту сделку стороны заключают сами, то государство признаёт, как прекращение права собственности у одной из сторон по этой сделке, с возникновением соответствующих правовых последствий в виде, например, освобождения от уплаты налога на имущество, а у другой такие права возникают, то стороны своей волей, в той же мере, наделяют третейский суд правом, наделять стороны имущественными правами и устанавливать для них обязанности, если стороны об этом не могут договориться сами, которые будут равными последствиям сделки заключённой этими же сторонами в отношении этого же имущества.**

**Значит, если прямой сделкой сторон, сами стороны определяют переход права собственности и возникновение нового права, тотретейским соглашением же и настоящим, стороны договариваются о том, что наделяют этим правом третейский суд, с объёмом полномочий для третейского суда, установленным настоящим Кодексом ТС и законом, где вместо документа основания возникновения права, в виде договора, является решение третейского суда.**

**Стороны соглашения договорились, что исключают для себя, друг друга и третьих лиц (в рамках исполнения должностных полномочий, служащий органов власти РФ и муниципальных образований) право требования исполнительного документа на арбитражное решение, если оно принято о правах не оговорённых ст. 43 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, при этом учитывают друг для друга и просят учитывать третьих лиц, что государственная регистрация права собственности на объекты недвижимости, является правоподтверждающим актом, а все иные документы, на основании которых право собственности на это имущество возникает (ст. 14 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» № 218-ФЗ от 13.07.2015 года), являются правоустанавливающими, то есть решение третейского суда, на которое не выдан исполнительный лист, для его принудительного исполнения, за исключением случая, когда суд отказал в его выдаче, является основанием возникновения права пользования, владения и распоряжения имуществом (за исключением совершения сделок по отчуждению этого имущества от своего имени).**

**Стороны соглашения договорились, что исходя из норм права, обычаев делового оборота, аналогии обычаев делового оборота, все сделки собственника имущества, заключенные им на основании решения третейского суда и/или во исполнении его, не требующего обязательного получения исполнительного листа, для его принудительного исполнения, являются легальными, в некоторых случаях обязательными, а сам третейский акт совместно с заявлением собственника или уполномоченного им лица, действующего на основании доверенности, является основанием для совершения регистрационных действий органами ГИБДД, ГИМС, ГОСТЕХНАДЗОРА, совершения нотариальных действий и т.д., также как если бы для регистрационного учёта в государственный или муниципальный орган был представлен договор подписанный сторонами и заявление нового правообладателя.**

**Правовой результат настоящего соглашения:**

**1.Стороны, включившие его в свой материнский договор или третейское соглашение, осознают, что с момента принятия решения третейским судом у стороны, в чью пользу оно принято возникают права на имущество или имущественные права, согласно этому решению.**

**2. Вне осознания одной из сторон третейского разбирательства о возникновении права собственности, пользования, владения, распоряжения или иного права, такое право наступает у противной стороны, в чью пользу состоялось арбитражное решение. Это в равной мере относится и к случаю несогласия одной из сторон с принятым арбитражным решением.**

**3. Собственник имущества на основании решения третейского суда, заключая сделку по отчуждению имущества, правомерно указывает о том что он собственник на основании решения третейского суда.**

**4. Сторона, против которой принято решение третейского суда осознаёт, что собственник на основании решения третейского суда, отчуждая имущество, право собственности на которое возникло у него на основании решения третейского суда, действует легально и добросовестно, пока обратное не доказано иным судебным или судебным третейским актом.**

**5. Лицо, преиобредшее имущество у продавца, чьё право собственности или право отчуждения возникло на основании решения третейского суда является добросовестным приобретателем.**

**В объём настоящего соглашения-Приложения к Кодексу ТС № 78, как отдельного договора, входит Приложение к Кодексу ТС № 18, то есть стороны договорились, что все спорные вопросы, которые возникают или могут возникнуть из реализации этого договора, в том числе с использованием его в качестве защитного механизма, будут расматриваться либо в третейском порядке, либо путём обращения к автору Кодекса ТС, для аутентичного толкования.**

**Во всё остальном, стороны ведут себя руководствуясь правовыми обычаями, здравым смыслом, в соответствии со ст. 10 ГК РФ.**

**В объём настоящего соглашения входит Приложение № 68 Кодекса ТС, которым регулируется вопрос о сторонах данного соглашения, подписях в нём и по иным вопросам.**

**Приложение №78.1**

**СОГЛАШЕНИЕ О ТРАНСМИССИИ ПРАВ**

**В той мере, в какой Соглашение, поименованное в Приложении № 78 Кодекса ТС является частью материнского договора или арбитражного соглашения, либо Приложение № 27.1 Кодекса ТС является их частью, стороны договорились о том, что третейский суд может передать своё право при принятии арбитражного решения с установлением права собственности на имущество должника за кредитором в счёт погашения задолженности, в трансмиссионном порядке, с передачей торгующей организации права произвести отчуждение этого имущества от своего имени, в качестве комиссионера или компании осуществляющей продажу имущества с торгов с целью исполнения решения третейского суда о взыскании денежных средств.**

**В объём настоящего соглашения входит Приложение Кодекса ТС № 68.**

**Приложение №79**

**СОГЛАШЕНИЕ О СПОСОБЕ ЗАЩИТЫ ПРАВА**

**В той мере, в какой договор может нести функцию защитного механизма, обеспечивающего гарантию исполнения других обязательств (договор залога, как двусторонняя сделка, гарантийная письмо, безотзывная доверенность, третейское соглашение, медиативная оговорка), в той мере стороны договорились о том, что присоединяются к Кодексу третейского судопроизводства полностью, в качестве их договора и предусматривают взаимно в качестве защитного механизма использование способа защиты своих прав, в виде передачи имущества должника на торги или комиссионную продажу на основании решения третейского суда, с целью продажи этого имущества и передачи денежных средств, вырученных от продажи имущества истцу, в размере, указанном в решении третейского суда.**

**Стороны договорились между собой, что переход права собственности и возникновение нового права, по сделке, совершённой комиссионером или аукционной организацией, на основании решения третейского суда происходит легально и согласовано, а сам такой способ есть способ заранее предусмотренный сторонами, где они заранее договорились о том, как будет исполняться решение третейского суда о взыскании денежных средств и заранее оговаривая торгующую организациюдля этого или механизм её назначения.**

**Настоящим соглашением стороны достигают следующий правовой результат:**

**1.Третейский суд, в том числе им (соглашением), приобретает право не просто взыскать денежные средства с должника, но и обратить взыскание на имущество должника с назначением конкретной торгующей организации, которая осуществит продажу имущества должника на условиях указанных в решении третейского суда;**

**2. Оговорив заранее торгующую организацию, стороны исключают таким образом необходимость получения исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, доверяя таким образом, третейскому суду принять решение, а заранее оговорённой торгующей организации исполнить это арбитражное решение.**

**2.1. В отсутствие договорённости о торгующей организации или разрушения договорённостио торгующей организации, торгующую организацию назначает третейский суд в соответствии со ст. 150.5 Кодекса ТС, что является договорённостью сторон третейского соглашения или иного соглашения о праве третейского суда назначить торгующую организацию, в отсутствии их личной договорённости.**

**3. Этим стороны экономят время, так как полагают, что частная компания осуществляющая аукционную или комиссионную продажу имущества вероятностно продаст это имущество быстрее, нежели использование аналогичного механизма, после получения исполнительного документа, но уже через обращение в УФССП РФ.**

**4. Стороны экономят денежные средства, которые бы истцу пришлось потратить на оплату государственной пошлины, если бы была необходимость получения исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда;**

**5. Стороны освобождают себя от оплаты услуг представителей в суде, при прохождении процедуры получения исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, так как прохождение самой такой процедуры исключается.**

**6. Сторона, в чью пользу состоялось решение третейского суда получает удовлетворение скорейшим образом.**

**В объём настоящего соглашения входит Приложение №18 Кодекса ТС, а также Приложение № 68 Кодекса.**

**Приложение №80**

**СОГЛАШЕНИЕ ОБ ИСПОЛНЕНИИ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ БЕЗ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА**

**1. Каждая из сторон настоящего соглашения, включившая его в объём арбитражного соглашения, в материнский договор или мной договор, либо заключив его отдельно договаривается о нижеследующем:**

**а) Если стороны сами не выбрали торгующую аукционную или комиссионную организацию для продажи имущества должника, на основании решения третейского суда, такую организацию может назначить третейский суд, указав об этом в своём решении, а в некоторых случаях в постановлении (определении) третейского суда;**

**б) В соответствии со ст. 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, настоящим соглашением и пунктом «а» части 2 ст. 4.3 Кодекса ТС, а также части 5 ст. 4.4. Кодекса ТС стороны настоящего соглашения договорились о том, что наделяют третейским суд правом назначить торгующую организацию, для отчуждения имущества должника в соответствии с решением третейского суда;**

**в) Стороны настоящего соглашения договорились, что право у торгующей организации, произвести отчуждение имущества должника с последующей передачей денежных средств, вырученных от продажи этого имущества истцу в размере указанном в арбитражном решении (постановлении, определении), проистекает из права, которым стороны наделили третейский суд, то есть, стороны заранее наделили третейский суд на будущее правом, наделить такими полномочиями торгующую организацию, при наличии оснований к принятию решения третейским судом, при этом такое право у торгующей организации появляется с момента принятия арбитражного решения, а не с момента выдачи исполнительного листа для его принудительного исполнения;**

**г) Стороны настоящего соглашения договорились, что продажа имущества должника на основании решения третейского суда, есть заранее оговорённый ими способ исполнения решения третейского суда, т. е., стороны заранее договорились не только о способе разрешения спора, но и о способе исполнения решения третейского суда, как об одной из мер защиты прав кредитора;**

**д) Стороны согласовали между собой, что понимают Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, настоящее соглашение, нормы Кодекса ТС и ст.ст. 310, 421 ГК РФ в их взаимосвязи одинаково, то есть имеют ввиду следующее: для исполнения арбитражного решения, а в некоторых случаях постановления третейского суда, о продаже имущества должника на торгах или комиссионной организацией, на основании решения третейского суда, исполнительный документ, выдаваемый судами в соответствии со ст. 427 ГПК РФ, ст. 428 ГПК РФ. ст. 240 АПК РФ или ст. 319 АПК РФ для осуществления действий торгующей организацией заинтересованному в этом лицу получать не требуется, а право отчуждения у торгующей организации возникает с момента получения организацией (индивидуальным предпринимателем) арбитражного решения, наделяющего эту организацию или индивидуального предпринимателя такими полномочиями;**

**Стороны согласовали между собой, что понимают все правовые последствия приобретения имущества должника на торгах, в том числе такие как, появление нового собственника добросовестно приобредшего это имущество;**

**Стороны договорились между собой, что если имущество будет реализовано по аналогичной цене, по которой бы это же имущество было продано другой торгующей организацией, осуществляющей продажу имущества должника на торгах, стороны исключают всяческие претензии к торгующей организации, связанные с отчуждением ей имущества;**

**В объём настоящего соглашения входит Приложение к Кодексу ТС № 18 и 68. Стороны, включив настоящее соглашение в материнский договор, арбитражное соглашение или заключив его отдельно, либо включив в арбитражное соглашение Приложение к Кодексу ТС № 27, подтверждают, что понимают все правовые последствия включения настоящего соглашения в свой договор, договорившись, в том числе то, что этим включением они наделяют стороннюю организацию правом отчуждения их имущества, если об этом распорядится третейский суд. Стороны настоящего соглашения подтверждают, что им известно о том, что они могли оговорить не включение этого соглашения в свой договор, оговорить не применение третейским судом**

**Приложение №81**

**СОГЛАШЕНИЕ О ПРАВЕ ССЫЛАТЬСЯ НА КОДЕКС ТРЕТЕЙСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВАИ ПРИМЕНЯТЬ ЕГО**

**1. Каждая из сторон, а также третейский суд вправе ссылаться ссылаться на Кодекс третейского судопроизводства, применяя те или иные процессуальные нормы, а также договорные нормы, регулирующие материальные взаимоотношения сторон, а также те, которые регулируют и определяют порядок исполнения решения третейского суда в той мере в какой это необходимо, если Кодекс третейского судопроизводства является частью договора сторон в которой включено арбитражное соглашение, либо если в объём арбитражного соглашения входят приложение к Кодексу ТС № 27 или приложение к Кодексу ТС № 67.**

**2. Включая в объём арбитражного соглашения те или иные приложения Кодекса ТС, обозначенные цифирными или буквенными обозначениями, стороны берут на себя все риски связанные с ошибочным включением в арбитражное соглашение тех договорных условий, которые бы они не хотели включать.**

**3. Каждая из сторон арбитражного соглашения, в которое включено условие, дающее возможность применять Кодекс ТС в полном объёме, вправе просить третейский суд применить ту или иную договорную норму Кодекса ТС, а третейский суд, при наличии оснований её применения, вправе применить.**

**4. Каждая из сторон арбитражного соглашения вправе не только просить третейский суд применить ту или иную норму Кодекса ТС, но и вправе применить её сама, в том числе рассчитывая процессуальные сроки, рассчитывая размер неустойки исходя из норм Кодекса ТС, применяя иные нормы Кодекса ТС.**

**5. Стороны арбитражного соглашения договорились между собой, что включение этого соглашения в арбитражное, а также других, подразумевает, что стороны прочитали все включаемые ими условия, понимают их, осознают конкретные правовые последствия, которые могут возникнуть в результате включения или не включения в объём договора тех или иных условий Кодекса ТС.**

**6. В объём настоящего соглашения входит Приложение к Кодексу ТС № 68 и 18.**

**Приложение №82**

**РЕКОМЕНДОВАННЫЙ ТЕКСТ СОГЛАСИЯ ТОРГУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИЛИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ**

**(для предоставления в третейский суд с целью назначения торгующей организации/индивидуального предпринимателя третейским судом для продажи имущества с торгов или комиссионно)**

**ООО «ХХХХ» ИНН\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в лице руководителя (должность)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании Устава предприятия, даёт своё согласие третейскому суду (указывается состав третейского суда), по делу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ исполнить решение третейского суда о взыскании денежных средств и обращении взысканияна имущество должника, путём его выставления на торги (или комиссионно) указать как, если третейский суд пример арбитражное решение или постановление (определение), которым исковые требования будут удовлетварены.**

**Торгующая организация гарантирует продажу имущества от своего имени в точности с указаниями данными ей третейским судом, а также гарантирует перечисление денежных средств, полученных от реализации имущества, лицу, указанному в решении третейского суда по реквизитам, указанным в решении третейского суда.**

**Дата, подпись и иные сведения отражённые в Согласии должны соответствоапть требованиям отражённым в статье 150.31 Кодекса ТС**

**Приложение №82.0**

**СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ТОРГУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Стороны, включившие настоящее соглашение в объём арбитражного соглашения или материнского договора, либо присоединившись к нему иным образом, договорились о нижеследующем:**

**1. Торгующая организация не несёт ответственности за правильность составления третейским судом арбитражного решения или постановления (определения);**

**2. Торгующая организация не несёт ответственности за правильность и законность документов, на основании которых было принято арбитражное решение и/или постановление (определение) третейского суда;**

**3. Торгующая организация не берёт обязательств и не имеет обязанности в силу этого соглашения, возместить ущерб, убытки или недополученну прибыль, в результате отмены арбитражного решения или постановления третейского суда, если к этому времени имущество должника будет реализовано этой торгующей организацией на основании решения или постановления третейского суда;**

**4. Торгующая организация не берёт обязательств и не имеет обязанности в силу этого соглашения, возместить ущерб, убытки или недополученну прибыль, в результате отмены или признания незаконным документов, на основании которых третейский суд принимал решение о взыскании денежных средств и обращении взыскания на имущество должника, если к этому времени имущество должника будет реализовано этой торгующей организацией на основании решения или постановления третейского суда;**

**5. Торгующая организация не оценивает правильность, законность арбитражного решения или постановления (определения) третейского суда, не проверяет арифметические ошибки третейского суда, переводит денежные средства по реквизитам указанным в арбитражном решении или постановлении, не оценивая правильность реквизитов и их принадлежность получателю;**

**6. Торгующая организация в точности исполняет арбитражное решение или постановление (определение) третейского суда;**

**7. У торгующей организации, а равно у её должностных лиц не может возникнуть вина (умышленная или неумышленная), если арбитражное решение выполнено в точности, а их действия не образуют состав преступления, иные нарушения закона (административные или гражданско-правовые) в связи с исполнением решения или постановления третейского суда;**

**8.Торгующая организация, своей деятельностью обеспечивает механизим исполнения арбитражного решения или постановления (определения) третейского суда, но не осуществляет самостоятельные функции;**

**9. Торгующая организация несёт ответственность за неперечисление и несвоевременное перечисление денежных средств истцу (заявителю) в третейском суде, в чьих интересах было её реализовано имущество должника, однако, во всяком случае денежные средства перечисляются кредитору не раньше чем приобретатель имущества подтвердит получение движимого имущества фактически и будет зарегистрировано право собственности на недвижимое имущество;**

**10. Торгующая организация несёт ответственность за неперечисление и несвоевременное перечисление денежных средств должнику, если денежная сумма, вырученная от продажи имущества должника перекрывает сумму долга и сумму вознаграждения торгующей организации;**

**10.1. Торгующая организация имеет обяанность перед должником, после получения денежных средств от продажи его имущества, перечислить ему остаток денежных средств, если сумма денежных средств, вырученная от продажи имущества должника перекроет размер долга взысканный третейским судом и оставленное торгующей организацией себе денежное вознаграждение.**

**11. Торгующая организация осуществляет продажу имущества должника волей должника, который подписывая арбитражное соглашение, наделил торгующую организацию правом отчуждения его имущества, для чего торгующая организация получает по инициативе взыскателя решение третейского суда или иной третейский акт.**

**12. Все претензии как со стороны истца так и ответчика по вопросу исполнения и неисполнения (не надлежащего исполнения) решения и/или постановления третейского суда разрешаются в третейском порядке, по правилам настоящего Кодекса ТС, а в объём настоящего соглашения входит Приложение к Кодексу ТС № 18.**

**13. Принимая к исполнению арбитражное решение или постановление, совместно с решением, торгующая организация принимает и условие о третейской подсудности.**

**14. В объём настоящего соглашения входит Приложение № 68 Кодекса ТС.**

**Приложение №82.1**

**ПОРУЧЕНИЕ ДЛЯ ТОРГУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Включив настоящее Приложение Кодекса ТС в объём арбитражного соглашения или в иной договор, стороны договорились между собой, что торгующая организация осуществляющая продажу имущества должника комисионно или на торгах, на основании решения или постановления (определения) третейского суда выполняет таким образом поручение обеих сторон, которое имеет хароактер безотзывного.**

**Таким образом стороны договариваются между собой, что торгующая организация действует на основании решения или постановления (определения) третейского суда, Приложений 78-80 Кодекса ТС, которые входят в объём арбитражного соглашения, а также исходя из безотзывного настоящего поручения, которым кредитор поручает торгующую организацию исполнить решение третейского суда, а должник продать имущество, при этом должник подтверждает этим поручением законность права торгующей организации отчуждать его имущество на основании решения третейского суда.**

**Правовые последствия включения настоящего приложения Кодекса ТС в объём арбитражного соглашения сторонам понятны, а равно известно и о праве не включать это приложение в объём арбитражного соглашения.**

**Приложение №83**

**АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ СТОРОН СПОРА И ТОРГУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Стороны арбитражного соглашения и торгующая организация давшая согласие сторонам спора и третейскому суду или сторонам спора, третейскому суду и автору Кодекса ТС, договорились о нижеследующем:**

**Все споры прямо или косвенно вытекающие из предмета осуществления деятельности торгующей организации по вопросу продажи имущества должника, на основании решения третейского суда или постановления (определения) третейского суда, в том числе по вопросам связанным с фактической и юридической передачей имущества должника, оформление документов, своевременой передачей денежных средств, правильностью и своевремнностью проведения торгов или осуществления комиссионной продажи, законностью продажи от имени комиссионера или аукционной организации, в том числе по вопросам наличия такого права у торгующей организации и всем иным вопросам, связанным с этим, подлежат рассмотрению в третейском порядке. Спор рассматривается арбитром единолично, арбитражное решение, а равно и постановление принимается в окончательной форме, они обязательны для сторон, третьих лиц, а также торгующей организации, если она дала согласие. Рассмотрение спора может производиться как очно, так и в дистанционном режиме, в соответствии со ст. 60.2 Кодекса ТС. Стороны договорились в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года о применимых правилах третейского разбирательства, установив, что ими будут следующие правила: Кодекс третейского судопроизводства (пятое издание). В объём арбитражного соглашения входит весь Кодекс третейского судопроизводства, со всеми его приложениями. Состав третейского суда формируется одним из способов, упомянутых в Приложении Кодекса ТС № 18. Стороны договорились, что спор может быть разрешён как арбитром действующим от имени ПДАУ «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» (после получения некоммерческой организацией специального разрешения в соответствии со ст. 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года), либо арбитром, действующим от своего имени, где третейский суд будет сформирован способом предусмотренным Кодексом ТС и арбитражным соглашением (приложением к Кодексу ТС № 18), в соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года. В объём настоящего арбитражного соглашения входят следующие приложения:** 27-27.2, 30.02, 30.1-30.3, 36, 39, 40, 43, 45, 57-87

**Приложение №84**

**СОГЛАСИЕ ТОРГУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**ООО «РУСТОРГ» ИНН 4826148590, ОГРН 1214800007058, КПП 482601001 398001, обл. Липецкая г. Липецк, ул. Советская д. 77, помещение 7, электронная почта:** [**RUSTORG-REGION@YANDEX.RU**](mailto:RUSTORG-REGION@YANDEX.RU)**, телефон: 8 (920) 244- 55-50, в лице директора Крутских Андрея Владимировича даёт согласие автору Кодекса третейского судопроизводства Герштейну Григорию Исаакову, арбитрам, поименованным в Приложении Кодекса ТС № «ААА» и коллегиям арбитров, сформировавших из себя состав третейского суда из трёх или пяти человек из списочного состава арбитров указанных в Приложении № «ААА» Кодекса ТС, а также сторонам третейского разбирательства, третьим лицам, учавствующим в третейском разбирательстве и неопределённому кругу лиц на исполнение решения третейского суда (постановления, определения третейского суда), которым будет постановлено или решено имущество должника реализовать через публичные торги или комиссионно.**

**ООО «РУСТОРГ» ИНН 4826148590 в лице Крутских Андрея Владимировича гарантирует точное исполнение решения или постановления (определения) третейского суда, в том числе в части передачи денежных средств лицам, указанным в решении (постановлении, определении) третейского суда в качестве получателей, а также по иным вопросам.**

**Приложение №85**

**СОГЛАШЕНИЕ О МОМЕНТЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ**

**1. Настоящим соглашением, с целью упорядочивания дальнейших правоотношений сторон, возникающих после принятия арбитражного решения или постановления, а также с целью взаимного определения момента возникновения права, в том числе права, возникающего после аукционной или комиссионной продажи, стороны договорились о нижеследующем:**

**1.2. Моментом возникновения права является дата принятия решения третейским судом;**

**1.3. Если порядок и/или способ исполнения решения третейского суда меняется постановлением (определением) третейского суда, то момент возникновения права возникает с момента принятия третейским судом постановления (определения);**

**2. Третейский суд может указать в арбитражном решении или постановлении (определении) отлагательные условия возникновения права, приурочив их возникновение к обпределённой дате, событию или поставив в зависимость от выполнения одной из сторон спора арбитражного решения в той или иной части.**

**3. Если третейский суд принял арбитражное решение о правах на недвижимое имущество, право возникает у стороныв чью пользу состоялось арбитражное решение, с момента принятия арбитражного решения, а в некоторых случаях и постановления (определения) третейского суда.**

**В соответствии с настоящим пунктом договора у стороны с момента принятия арбитражного решения возникают следующие права:**

**- право пользования, если иное не указано в арбитражном решении;**

**- право владения;**

**- право распоряжения, за исключением совершения сделок по отчуждению недвижимого имущества, а также сделок, которые могут являться в последующем основанием к переходу права собствнности;**

**3.1. Право отчуждения недвижимого имущества у лица, в чью пользу состоялось решение третейского суда о правах на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации права собствености.**

**4. Настоящее соглашение содержит исчерпывающие сведения о моменте возникновения права, стороны подписав третейское соглашение и включив в него настоящее приложение понимают, что право собственности на движимое имущество возникает с момента принятия арбитражного решения, право пользования недвижимым имуществом возникает с момента принятия решения, а не с момента регистрации права, право владения появляется с момента принятия арбитражного решения, а право распоряжения в части сдачи недвижимого имущества в аренду (наём) без регистрации сразу же, а с регистрацией не ранее внесения сведений о новом правообладателе органом Росреестра.**

**5. Включение в арбитражное соглашение настоящего приложения исключает любые споры сторон о последующих действиях собственника с имуществом, право на которое возникло у стороны на основании арбитражного решения, в том числе стороны договорились, что новый правообладатель вправе отчуждать имущество, сдавать его в аренду, реконструировать, перепланировать, строить на земельном участке, что не исключает в последующем права стороны оспаривать сделки и действия стороны по иным основаниям.**

**6. В объём настоящего соглашения входит приложение к Кодексу ТС №18 и 68.**

**Приложение №86**

**МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ О ДОБРОВОЛЬНОМ ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА, СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ИЛИ МИРОВОГО СУДА**

**Мы, стороны гражданского дела №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотренного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ судом\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «хх»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20 года, договорились о нижеследующем:**

**Решением (апелляционным определением, определением кассационного суда общей юрисдикции, определение ВС РФ)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_суда с должника (ФИО или указать наименование организации с ИНН) взысканы денежные средства в размере\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Денежные средства до настоящего времени не возвращены кредитору, решение (определение суда) не исполнено или указать, что исполнено, но в каком размере\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. В настоящий момент, на дату «хх»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202\_года имеется следующая задолжность ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ перед ФИО\_(или указать название организации)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

**Строны договорились между собой о нижеследующем:**

**На дату « »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_ года имеется неисполненное решение суда (указать от какого числа) по делу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ принятому \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_судом. Должник берёт на себя обязательство добровольно его исполнить, а кредитор предоставляет рассрочку в исполнении должником решения суда.**

**Стороны договорились, что должник выплачивает каждый месяц денежную сумму в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей 00 копеек до полного погашения долга, размер которого установлен и взыскан решением суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.**

**Стороны договорились о том, что настоящее соглашение заключается сторонами добровольно и его предметом является добровольное исполнение решения суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_года с учётом рассрочки, предоставленной кредитором.**

**В случае неисполнения настоящего соглашения или его ненадлежащего исполнения взыскатель вправе потребовать всю денежную сумму единоразово, в том числе с правом обращения с иском в третейский суд, в связи с нарушением обязательств взятых на себя настоящим соглашением.**

**Стороны согласовали, что споры по настоящему соглашению подлежат рассмотрению в третейском порядке, а в объём настоящего соглашения входит Приложения Кодекса ТС №№18 и 68.**

**Приложение №87**

**ДОБРОВОЛЬНО ПРИНЯТОЕ СТОРОНАМИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО**

**(в соответствии с ч. 1 ст. 421 ГК РФ)**

**Стороны, включившие настоящее приложение Кодекса третейского судопроизводства в свой договор, в том числе в арбитражное соглашение, договорились о нижеследующем:**

**Если третейский суд распорядиться в арбитражном решении или ином третейском акте, заключть тот или иной договор (соглашение, контракт, в том числе совершить односторннюю сделку), стороны берут на себя обязательства заключить такое соглашение, контракт, договор или совершить одностороннюю сделку.**

**В обеспечение исполнения арбитражного решения или иного третейского акта, стороны берут на себя обязательства заключить такое соглашение (договор, контракт, иную сделку) в срок, установленный третейским судом, на условиях, указанных третейским судом, в месте указанном третейским судом (если таковое место необходимо указывать), без выдвижения друг другу иных условий не оговорённых в арбитражном решении или ином акте третейского суда.**

**Сторонам известно, что арбитражное решение они должны исполнить в соответствие со ст. 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, а настоящее обязательство заключается ими и включается в договор, в качестве дополнительных гарантий, которыми они заверяют друг друга о том, что исполнят арбитражное решение или иной третейский акт, в какой бы он форме не был принят, вне зависимости от того, о чём распорядился третейский суд, в том числе если третейский суд обяжет заключить договор, стороны заключат такой договор, а если третейский суд запретит заключать иной договор, то сторона, которой это запрещено, обязуется не заключать такой договор.**

**Также стороны гарантируют друг другу, что несогласие одной из сторон с принятым арбитражным решением или иным актом, не является основанием к отказу в заключении договора, а сторона несогласная с арбитражным актом, обязана его исполнить, в том числе заключить сделку, что не исключает её право оспаривать решение третейского суда в соответствии с законом, а иные акты в соответствии с Кодексом ТС.**

**Стороны согласовали между собой, что отмена арбитражного решения или иного исполненного ими акта третейского суда является основанием к повороту исполнения решения третейского суда (постановления, определения) третейского суда.**

**Стороны согласовали пути преодаления ситуации, если одна из сторон будет уклоняться от заключения соглашения (договора, конртакта), обязанность заключения которого проистекает из решения третейского суда или иного третейского акта.**

**Заинтересованная в заключении такого договора (соглашения, контракта) сторона, составляет требуемый документ в точности с указаниями, данными третейским судом, после чего направляет необходимое количество копий документов противоположной стороне, каждый из которых подпитсывает со своей стороны вместе с сопроводительным письмом. В сопроводительном письме заинтересованная сторона делает предложение подписать договор, а в случае необходимости указывает дату, место и время для передачи его в регистрирующий орган, либо адрес нотариуса, для совершения нотариального действия.**

**Если заинтересованная сторона в заключении договора в точности выполняет все перечисленные действия, а противная сторона уклоняется от их совершения, заинтересант в заключении договора вправе обратиться с иском о признании права собственности в отсутствии уклоняющейся в подписании договора (или в передаче подписанного договора на регистрацию) стороны.**

**В объём настоящего соглашения входит Приложение к Кодексу ТС № 68**

**Приложение №88**

**СОГЛАШЕНИЕ О ПЕРЕДАЧЕ В СОБСТВЕННОСТЬ**

**(рекомендованный текст)**

**Мы, стороны третейского разбирательства ФИО и ФИО (либо указать название организации), именуемые в дальнейшем стороны, договорились о нижеследующем:**

**1. ПРЕДМЕТ И ОСНОВАНИЯ СОГЛАШЕНИЯ:**

**1.1.Настоящим соглашением ФИО передаёт в собственность, а ФИО принимает в собственность имущество имеющее следующие характеристики:**

***1.2.1.Если это недвижимое имущество, в соглашении указывается кадастровый номер объёкта, его адрес, площадь (этажность), номер записи о возникновении права, дата возникновения права, вид разрешённого использования, год постройки и иные харктеристики;***

***Если это объекты, подлежащие учёту, в соглашении указываюся сведения из правоподтверждающих документов на это имущество (номер кузова, двигателя, шасси, год выпуска, цвет, марка, модель, водизмещение, грузоподъёмность, мощность и т.п.)***

***Если это имущество не подлежит учёту (партия товара, находящегося на складе, иное имущество, находящееся в собственности физических и юридических лиц) в соглашение указывается максимальное количество идентифицирующих признаков передаваемого имущества (адрес нахождения имущества, его описание, свойства, характеристики, завод изготовитель и т.д.).***

**1.3.Имущество передаётся в собственность во исполнение решения третейского суда от « » месяц год, № дела\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

**1.4.Сторонам известно об обязанности исполнить арбитражное решение, в соответствии со ст. 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года.**

**1.5.Сторонам известно об обязанности исполнить арбитражное решение в соответствие со ст.ст. 29, 30 Кодекса третейского судопроизводства.**

**2.ЦЕНА ДОГОВОРА**

**2.1. ФИО, передавая имущество в собственность ФИО не берёт денежные средства или иное имущество (имущественные права) за передаваемое имущество, за исключением случая, если иное не указано в арбитражном решении (постановлении, определении).**

**2.2. Настоящее соглашение не является соглашением об отступном.**

**2.3. Настоящее соглашение не является безвозмездной сделкой, так как им выполняется решение третейского суда, которым с ФИО взысканы денежные средства за невыполнение обязательства (указать какого), а настоящее соглашение является способом гашения обязательства неисполненного, но не волей сторон, а волей третейского суда, властные указания которого стороны исполняют.**

**3.ИНЫЕ УСЛОВИЯ**

**3.1. Настоящая сделка является единственным и безусловным основанием возникновения права собственности, в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 8 ГК РФ на имущество, поименованное в п. 1.2.1 соглашения.**

**(Если соглашение является правоустанавливающим документом, для регистрации права собственности на недвижимое имущества, указывать дополнительно к п.3.1 настоящего договора, следующее: Настоящее соглашение являтся основанием возникновения права собственности на имущество, поименованное в п. 1.2.1 этого соглашения, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости».).**

**3.2. Настоящее соглашение одновременно является передаточным актом имущества, где ФИО передал, а ФИО принял имущество поименованное в п. 1.2.1 настоящего соглашения.**

**3.3. Подпись в настоящем соглашении каждой его стороны свидетельствует не только о подписании соглашения, но и о принятии имущества, указанного в п. 1.2.1. соглашения.**

**3.4. С момента подписания соглашения, риск случайной гибели имущества принятого ФИО лежит на нём.**

**3.5. С момента подписания настоящего соглашения и до момента возникновения права собственности (если в соглашении речь идёт о недвижимом имуществе), ФИО осуществляет право владения, пользования имуществом, а также распоряжение, по вопросам, не связанным с внесением, по результату такого распоряжения, сведений в ЕГРН.**

**3.6. С момента подписания настоящего соглашения, новый собственник несёт бремя содержания имущества, что включает в себя оплату коммунальных платежей, оплату налога на имущество, бремя содержания всех инженерных коммуникаций, а если в соглашении идёт речь об автомобиле, то и оплату штрафов принятых согласно Постановлений ГИБДД.**

**3.7. Настоящее соглашение составлено в трёх экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу.**

**ФИО и паспортные данные стороны**

**ФИО и паспортные данные стороны**

**КОДЕКС**

**профессиональной этики арбитра**

**(В РЕДАКЦИИ ОТ 01.11.2017 ГОДА)**

**(не является законом)**

**авторы:**

**Герштейн Г.И.**

**Рыбалко И.П.**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

**Раздел первый**

**Принципы и нормы профессионального поведения Арбитра**

**Статья 1**

**Статья 2**

**Статья 3**

**Статья 4**

**Статья 6**

**Статья 7**

**Статья 8**

**Статья 9**

**Статья 10**

**Статья 11**

**Статья 12**

**Статья 13**

**Статья 14**

**Статья 15**

**Статья 16**

**Статья 17**

**Раздел второй**

**Процедурные основы дисциплинарного производства**

**Статья 18**

**Статья 19**

**Статья 20**

**Статья 21**

**Статья 22**

**Статья 23**

**Статья 24**

**Статья 25**

**Статья 26**

**Арбитры Российской Федерации в соответствии с требованиями, предусмотренными Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в целях поддержания профессиональной чести, развития традиций негосударственного Арбитража и, сознавая нравственную ответственность перед обществом, принимают настоящий Кодекс профессиональной этики Арбитра.**

**Существование и деятельность сообщества Арбитров невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы Арбитров о своих чести и достоинстве, а также об авторитете негосударственного Арбитража (третейского разбирательства).**

**Раздел первый**

**Принципы и нормы профессионального поведения Арбитра**

**Статья 1**

**1. Кодекс профессиональной этики арбитра устанавливает обязательные для каждого арбитра правила поведения при осуществлении третейского разбирательства, основанные на нравственных критериях и традициях негосударственного арбитража, а также на международных стандартах.**

**2. К соблюдению настоящего Кодекса вправе присоединиться иные участники рынка примирительных услуг.**

**Статья 2**

**1. Настоящий Кодекс дополняет правила, установленные законодательством «Об Арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» и правила, установленные Кодексом третейского судопроизводства.**

**2. Никакое положение настоящего Кодекса не должно толковаться как предписывающее или допускающее совершение деяний, противоречащих требованиям Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» №5338-1 от 07.07.1993 года и правилам Кодекса третейского судопроизводства.**

**Статья 3**

**1. Действие настоящего Кодекса распространяется на арбитров Международного третейского суда Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, а также арбитров постоянно действующих арбитражных учреждений, арбитров ad hoc, выбранных для рассмотрения конкретного спора, профессиональных медиаторов, членов постоянно действующих комиссий по трудовым спорам, созданных на предприятиях, а также на арбитров постоянно действующих трудовых арбитражных учреждений, созданных в соответствии с ТК РФ, которые присоединились к соблюдению норм, установленных настоящим Кодексом.**

**2. Арбитры (руководители арбитражных учреждений (подразделений)) обязаны ознакомить помощников арбитров, стажеров, секретарей и иных сотрудников с настоящим Кодексом, обеспечить соблюдение ими его норм в части, соответствующей их трудовым и/или гражданско-правовым обязанностям.**

**Статья 4**

**1. Арбитры при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии.**

**2. Необходимость соблюдения правил этики профессии Арбитра вытекает из факта присвоения статуса арбитра постоянно действующего арбитражного учреждения, либо избрания арбитром ad hoc, или избрания члена от трудового коллектива и назначения члена от работодателя в комиссию по трудовым спорам.**

**3. В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики Арбитра не урегулированы законодательством «Об арбитраже» и/или Регламентом арбитражного учреждении или настоящим Кодексом, арбитр обязан соблюдать сложившиеся в негосударственном арбитраже обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе.**

**4. Если арбитр постоянно действующего арбитражного учреждения не уверен в том, как действовать в сложной этической ситуации, он имеет право обратиться к руководителю арбитражного учреждения или в Совет арбитров за разъяснением, в котором ему не может быть отказано.**

**5. Если арбитр ad hoc не уверен в том, как себя везти в сложной этической ситуации, он имеет право обратиться в постоянно действующее арбитражное учреждение, которое выполняет функции администрирования арбитража в соответствии с п. 3 ст. 2 Федерального закона № 382 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» от 29.12.2015 года за разъяснением, в котором ему не может быть отказано. Если постоянно действующее арбитражное учреждение находится вне границ муниципального образования, где проживает или преимущественно находится арбитр, и в этом муниципальном образовании на территории имеется другое постоянно действующее арбитражное учреждение, единоличный арбитр вправе обратиться за разъяснением в данное постоянно действующее арбитражное учреждение. Данное правило распространяется только в случае, если необходимость разъяснения не терпит отлагательства.**

**5.1. Раскрытие информации о споре руководителю постоянно действующего арбитражного учреждения или Совету арбитров при получении разъяснений, или иному арбитру, уполномоченному оказать помощь арбитру ad hoc по поручению руководителя арбитражного учреждения, не является разглашением тайны арбитража и не является нарушением конфиденциальности.**

**Статья 5**

**1. Профессиональная независимость арбитра является необходимым условием доверия к нему.**

**2. Арбитр должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему лично, к арбитражному учреждению и негосударственному арбитражу, как к процедуре защиты прав граждан и организаций, а если это арбитр трудового арбитража, то к негосударственному трудовому арбитражу.**

**3. Злоупотребление доверием сторон несовместимо со статусом арбитра.**

**Статья 6**

**1. Доверия к арбитру не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна арбитром обеспечивается иммунитетом арбитра, предоставленным последнему Законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ».**

**2. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности арбитра. Срок хранения тайны не ограничен во времени, однако стороны спора и иные лица, участвующие в рассмотрении дела, могут снять с арбитра обязанность хранить тайну, либо заранее оговорить, что срок хранения тайны определяется датой (периодом) или наступлением события, либо не наступлением события в определённую дату.**

**3. Без согласия сторон и иных лиц, участвующих в деле арбитр вправе использовать сообщенные ему сведения в объеме, который он считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и лицом, участвовавшим в третейском разбирательстве, для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу. Перед тем, как начать использовать информацию, полученную в ходе третейского разбирательства для своей защиты, арбитр обязан заявить суду ходатайство о необходимости проводить закрытое судебное заседание, а также обязан просить суд потребовать подписку о неразглашении сведений, ставших известными лицам в ходе данного процесса об обстоятельствах третейского разбирательства.**

**4. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на:**

**- факт обращения к арбитру ad hoc или в постоянно действующее арбитражное учреждение, включая фамилии, имена, отчества сторон и лиц включая иные их личные данные, а также названия организаций, их реквизиты (включая ИНН и ОГРН), их адреса;**

**-все доказательства и документы, полученные арбитрами в качестве третейского суда в ходе дела;**

**- сведения, полученные арбитром от сторон спора, их представителей, иных лиц;**

**-информацию о всех лицах и обстоятельствах дела, ставшую известной арбитру в процессе арбитража;**

**-содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;**

**-все производство по делу, о котором стало известно арбитру;**

**-условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты, между участвующими в деле лицами и их представителями;**

**-любые другие сведения, связанные с третейским разбирательством.**

**6. Арбитр не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.**

**7. Арбитр не может уступить кому бы то ни было право денежного требования к стороне, обязанной произвести оплату гонорара арбитра. Некоммерческая организация, при которой образовано арбитражное учреждение, равно как и арбитр, не вправе уступить кому бы то ни было право денежного требования по обязанностям произвести выплату арбитражного сбора.**

**8. Арбитры, осуществляющие профессиональную деятельность совместно, при рассмотрении дела коллегиально должны руководствоваться правилом о распространении тайны на всех арбитров.**

**9. В целях сохранения тайны единоличный арбитр должен вести делопроизводство отдельно от материалов и документов, принадлежащих другому арбитру. Материалы дела должны находиться в деле и не могут быть предметом обозрения другими арбитрами.**

**10. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на помощников арбитра и стажеров, а также иных сотрудников арбитражного учреждения, а если спор рассматривается арбитром в рамках п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, то на помощника арбитра и секретаря, при их наличии.**

**Статья 7**

**1. Арбитр принимает исковое заявление (заявление) и в том случае, когда у него имеются основания полагать, что требования истца (заявителя) не удовлетворимы изначально, за исключением случаев, когда исковые требования не арбитрабельны в силу закона.**

**2. Предупреждение судебных споров, их прекращение является составной частью функций арбитра, поэтому арбитр заботится об устранении всего, что препятствует мировому соглашению.**

**Статья 8**

**При осуществлении профессиональной деятельности арбитр:**

**1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, руководствуется Конституцией Российской Федерации, законами РФ и иных государств, если применимое право для рассмотрения спора является применимым правом другого государства, нежели РФ, Регламентом арбитражного учреждения (правилами арбитража, утверждёнными сторонами для рассмотрения конкретного спора) и настоящим Кодексом;**

**2) уважает права, честь и достоинство лиц, обратившихся в арбитражное учреждение с исковым заявлением (заявлением, ходатайством), доверителей, коллег и других лиц, придерживается манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.**

**Статья 9**

**1. Арбитр не вправе:**

**1) действовать вопреки законным интересам арбитражного учреждения и юридического лица, при котором образовано арбитражное учреждение, руководствоваться соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне;**

**2) занимать по делу чью-либо сторону, выражая это словесно, поведением или иным образом;**

**3) выражать своё мнение по существу спора до оглашения Решения (Постановления, (Определения);**

**4) делать публичные и не публичные заявления о доказанности или не доказанности вины стороны;**

**5) разглашать без согласия всех лиц, участвующих в деле, и руководителя арбитражного учреждения сведения, ставшие ему известными в ходе рассмотрения дела. Данное правило распространяется также на всех сотрудников Арбитражного учреждения вне зависимости от их статуса и должностных обязанностей;**

**6) давать интервью журналистам, как о ходе процесса, так и о результатах рассмотрения дела без согласия лиц, участвующих в деле и разрешения руководителя арбитражного учреждения;**

**7) навязывать своё мнение лицам, рекомендовать им представителей, адвокатские учреждения или иные организации, оказывающие юридические услуги;**

**8) допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения;**

**9) приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах или интересах других лиц имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором арбитр принимает участие как третейский судья.**

**2. Арбитр вправе совмещать деятельность третейского судьи с работой в качестве руководителя арбитражного учреждения и с работой на выборных должностях Совета Арбитров и/или Комиссии по этике и дисциплинарному производству, а также иных подразделениях арбитражного учреждения, созданных для улучшения работы ПДАУ.**

**3. Арбитр также не вправе:**

**3.1. Заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия Арбитра на работах, выполнение которых может причинить ущерб его профессиональному статусу, нравственному облику или умалить честь и достоинство, присущих их профессии (игорный бизнес, работа в ночных кабаре и клубах, производство, перевозка и торговля спиртными напитками, табачными изделиями, наркотическими и иными токсическими препаратами, материалами эротического содержания), за исключением преподавательской деятельности, оказания медицинских услуг и предпринимательской деятельности, в том числе в качестве руководителя организации или филиала (подразделения), осуществляющих деятельность по реализации товаров, выполнению работ или оказанию услуг.**

**3.2. Если арбитр приобрёл статус арбитра в результате избрания (назначения) его в Комиссию по трудовым спорам или в постоянно действующее трудовое арбитражное учреждение в качестве арбитра, то он может заниматься иной профессиональной деятельностью на предприятии, не связанную с отправлением функций рассмотрения трудовых споров.**

**4. Выполнение профессиональных обязанностей по принятым обязательствам арбитрирования должно иметь для арбитра приоритетное значение над иной деятельностью, за исключением случаев, когда основным видом деятельности является преподавательская деятельность, научная деятельность, медицинская деятельность или творческая деятельность, предпринимательская либо юридическая деятельность. Также это касается трудовых арбитров.**

**5. Осуществление арбитром иной деятельности не должно порочить честь и достоинство арбитра или наносить ущерб авторитету негосударственного арбитража, в том числе авторитету арбитражного учреждения, если арбитр является штатным арбитром арбитражного учреждения.**

**Статья 10**

**1. Арбитр не вправе давать лицу, обратившемуся с исковым заявлением (заявлением), или доверителю обещания положительного результата рассмотрения заявления. В том числе арбитр не вправе обещать ходатайствовать в интересах одной из сторон спора перед другим арбитром, его родственниками, знакомыми, а также сотрудниками аппарата арбитражного учреждения.**

**2. Арбитр не должен ставить себя в долговую зависимость от сторон спора, за исключением случаев имеющихся до начала рассмотрения спора оформленного кредитного договора, договора займа. При этом финансовые обязательства арбитра должны возникнуть ранее, чем источник возникновения спора. В ином случае арбитр обязан сообщить сторонам о наличии финансовых обязательств перед одной из сторон спора, поставив вопрос о доверии арбитру перед сторонами спора.**

**3. Арбитр не должен допускать фамильярных отношений со сторонами разбирательства и их представителями.**

**4. При исполнении функций арбитра, арбитр исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных лицами, и не проводит их дополнительной проверки за исключением случаев, когда документы имеют очевидные признаки порока, либо сам арбитр в силу своего жизненного опыта, профессиональных качеств или владения информацией предполагает о порочности представляемых документов. Это также распространяется и на сведения, сообщённые иными лицами, участвующими в процессе.**

**5. Арбитр, своим Постановлением освободивший сторону процесса от оплаты арбитражного сбора по причине сложности материального положения лица, выполняет свои обязанности по отношению к сторонам процесса и лицам, участвующим в деле, а равно и арбитражному учреждению, в той же мере, как если бы гонорар арбитра был им получен полностью.**

**6. Арбитр, освободивший сторону от уплаты гонорара арбитра или всего арбитражного сбора не вправе требовать оплаты арбитражного сбора или гонорара в течение всего процесса, сколько бы процесс не длился. Сложность процесса или его усложнение не может повлиять на возникновение права арбитра потребовать от лица, освобождённого от уплаты гонорара арбитра или уплаты арбитражного сбора, произвести оплату арбитражного сбора или гонорара арбитра. Данное правило не распространяется на увеличение объёма исковых требований. Также арбитр вправе потребовать оплаты арбитражного сбора (путём принятия процессуального акта), если сторона, имеющая льготу, ведёт себя в процессе недобросовестно, затягивает его, либо третейскому суду стало известно о способности стороны произвести оплату арбитражного сбора.**

**7. Если после принятия дела к своему производству арбитр узнаёт о том, что он является родственником одной из сторон или представителя сторон, в том числе родственником третьего лица, выступающего на стороне истца или ответчика, арбитр обязан заявить самоотвод. Это же правило распространяется и на отношения арбитра со сторонами, если ранее арбитр был в отношении подчинения к стороне по работе или наоборот, являлся работодателем, если между сторонами и арбитром ранее был конфликт, не связанный с выполнением процессуальных обязанностей арбитра, либо могут возникнуть иные основания подозревать арбитра в беспристрастности.**

**Статья 11**

**1. Арбитр не вправе принимать к рассмотрению дело, если ранее он был защитником или представителем стороны в другом судебном деле, рассматриваемом в другом суде или арбитраже, если оно прямо или косвенно связано с делом, которое должен рассматривать арбитр в данном процессе. Это же правило также распространяется и на участие арбитра ранее в качестве представителя одной из сторон в рассмотрении административного дела органами исполнительной власти РФ или субъекта РФ, в том числе муниципального образования.**

**2. Арбитр не вправе представлять интересы (в том числе консультировать, составлять документы и пр.) одной из сторон или лиц, если дело рассматривается в арбитражном учреждении, которому арбитр дал своё письменное согласие быть включённым в список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения.**

**3. Арбитр обязан способствовать примирению сторон и заключению мирового соглашения.**

**Статья 12**

**1. Арбитр, рассматривающий дело, должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, Регламента арбитражного учреждения, проявлять уважение к сторонам процесса и другим участникам процесса, следить за соблюдением закона и порядка в ходе процесса, а в случае нарушений последнего – принимать меры к их устранению.**

**2. Делая замечания участникам процесса, арбитр должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.**

**Статья 13**

**1. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для отправления обязанностей Арбитра, а также при намерении назначить другое время для проведения судебного заседания, арбитр должен заблаговременно уведомить об этом участников процесса.**

**2. Арбитр не вправе беседовать по существу процесса с представителями сторон и третьих лиц, а также с их доверителями (законными представителями) вне рамок процесса.**

**Статья 14**

**1. Арбитр строит свои отношения с другими арбитрами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав.**

**2. Арбитр должен воздерживаться от:**

**1) употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого арбитра в связи с осуществлением им деятельности третейского судьи;**

**2) использования в беседах с лицами выражений, порочащих другого арбитра, а также критики действий арбитра и принимаемых им процессуальных актов;**

**3) обсуждения с лицами в процессе и вне его личных и профессиональных качеств представителей сторон и третьих лиц, адвокатов, прокуроров, нотариусов, судей федеральных и мировых судов (судей иных государств), а также давать общие оценки имиджу, деятельности адвокатских образований, юридических контор, образованных юристами, не имеющими статуса адвоката, постоянно действующих арбитражных учреждений и арбитров, выбранных сторонами для рассмотрения конкретного спора, в том числе и непосредственно в отношении конкретных судебных учреждений действующих в РФ, а также судебных учреждений действующих в других государствах.**

**3. Арбитр не вправе навязывать лицу, пришедшему в арбитражное учреждение, к подаче иска в это арбитражное учреждение, а равно к передаче иска по соглашению с оппонентом из другого арбитражного учреждения или государственного суда в арбитражное учреждение, где арбитр дал своё письменное согласие быть Арбитром в списке арбитров этого учреждения.**

**Информирование арбитром или сотрудником аппарата постоянно действующего арбитражного учреждения о порядке подачи иска, способах оплаты арбитражного сбора, его размере и т.д. не является склонением сторон к передаче спора из одного арбитражного учреждения в другое или склонение лица (лиц) к подаче иска в арбитражное учреждение.**

**4. Арбитр не имеет права вести дело(а) против другого арбитра в связи с профессиональной деятельностью последнего. Данное правило также распространяется на ведение дел против юридических лиц, при которых создано постоянно действующее арбитражное учреждение.**

**5. Отношения между арбитрами не должны влиять на принимаемый процессуальный акт от имени Арбитражного учреждения или от своего, если арбитр действует вне арбитражного учреждения как самостоятельное лицо.**

**6. Арбитр обязан выполнять решения органов Совета арбитров и органов Комиссии по этике, принятые в пределах их компетенции.**

**8. Арбитр-руководитель арбитражного учреждения (подразделения) обязан принимать меры для надлежащего исполнения арбитрами профессиональных обязанностей.**

**Статья 15**

**1. Арбитр имеет право на получение вознаграждения (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов.**

**2. Гонорар определяется соглашением арбитражного учреждения, действующего от имени юридического лица, при котором оно образовано, и арбитром.**

**3. Арбитру запрещается принимать от лиц, участвующих в деле, и их представителей какое-либо имущество в обеспечение оплаты гонорара арбитра, за исключением денежных сумм, вносимых в кассу юридического лица, при котором образовано постоянно действующее арбитражное учреждение, в качестве авансового платежа.**

**3.1. Арбитр, действующий независимо от арбитражного учреждения, устанавливает размер гонорара и способ его оплаты самостоятельно, однако, в любом случае, арбитр не может принимать в оплату гонорара какое-либо имущество, кроме денежных средств в любой валюте. Оплата гонорара криптовалютой и чеками допускается.**

**Статья 16**

**1. Информация рекламного характера об арбитре и арбитражном учреждении допустима, если она не содержит:**

**1) оценочных характеристик арбитра и/или арбитражного учреждения;**

**2) отзывов других лиц о работе арбитра или арбитражного учреждения;**

**3) сравнений с другими арбитрами и арбитражными учреждениями, их критики;**

**4) заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных истцов, ответчиков и иных лиц или вызывать у них безосновательные надежды.**

**2. Если арбитру (арбитражному учреждению) стало известно о распространении без его ведома рекламы его деятельности, которая не отвечает настоящим требованиям, он обязан в кратчайший срок погасить данную информацию.**

**Статья 17**

**1. Нарушение арбитром требований Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 года, грубых нарушений положений Кодекса третейского судопроизво или правил арбитража установленных сторонами для рассмотрения конкретного спора, нарушение общепринятых норм этики и правил настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных настоящим Кодексом.**

**2. Не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) арбитра, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ, Регламента арбитражного учреждения или правил, а также настоящего Кодекса, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи (далее – нарушение), однако в силу малозначительности непорочащее честь и достоинство арбитра, не умаляющее авторитет негосударственного арбитража и не причинившее существенного вреда участникам процесса и арбитражному учреждению.**

**3. Арбитр, действовавший в соответствии с разъяснениями Комиссии по этике относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.**

**4. Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом 2 настоящего Кодекса.**

**Раздел второй**

**Процедурные основы дисциплинарного производства**

**Статья 18**

**1. Порядок рассмотрения и разрешения жалоб, представлений, сообщений в отношении Арбитров (в том числе руководителей арбитражных учреждений, подразделений, постоянных членов комиссий по трудовым спорам, арбитров созданных на постоянной основе трудовых арбитражей, медиаторов), устанавливается данным разделом Кодекса.**

**2. Поступок Арбитра, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет негосударственного Арбитража, неисполнение или ненадлежащее исполнение Арбитром своих профессиональных обязанностей, а также неисполнение решений органов Совета арбитров и/или Комиссии по этике и дисциплинарному производству, должны стать предметом рассмотрения соответствующих Комиссии и/или Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом.**

**3. Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное и справедливое рассмотрение жалоб, представлений, сообщений в отношении арбитра, их разрешение в соответствии с законодательством об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ и настоящим Кодексом, а также исполнение принятого решения.**

**4. При осуществлении дисциплинарного производства принимаются меры для охраны сведений, составляющих тайну личной жизни лиц, обратившихся с жалобой, коммерческую и адвокатскую тайны, конфиденциальность арбитража, а также меры для достижения примирения между арбитром и заявителем.**

**5. Дисциплинарное производство осуществляется только Комиссией по этике и дисциплинарному производству, завершаясь принятием решения Советом арбитров.**

**6. После возбуждения дисциплинарного производства лица, органы и организации, обратившиеся с жалобой, представлением, сообщением, адвокат, арбитр, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, а также представители перечисленных лиц, органов и организаций являются участниками дисциплинарного производства.**

**7. Отзыв, жалобы, представления, сообщения либо примирение арбитра с заявителем, возможны до принятия решения Комиссией и влечет прекращение дисциплинарного производства. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается.**

**Статья 19**

**1. Поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:**

**1) жалоба, поданная в Совет арбитров;**

**2) представление, внесенное в Совет органом государственной власти, уполномоченным в области негосударственного Арбитража;**

**3) сообщение суда (судьи) в адрес Совета в случаях, предусмотренных федеральным законодательством.**

**4) сообщение руководителя другого постоянно действующего арбитражного учреждения**

**5) информация, опубликованная в СМИ**

**6) решение суда или арбтра действующего от имени постоянно действующего арбитражного учреждения или самостоятельно.**

**2. Жалобу, сообщение от имени заинтересованных лиц могут подать адвокаты и иные лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование.**

**Представление от имени органа государственной власти вносит лицо, обладающее на это полномочиями в силу своего служебного (должностного) статуса.**

**Жалоба, сообщение, представление признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:**

**1) наименование арбитражного учреждения, в Совет которого подается жалоба, вносятся представление, сообщение;**

**2) фамилия, имя, отчество, место жительства лица, подающего жалобу на арбитра, или наименование учреждения, организации, если они являются подателями жалобы, их место нахождения; принадлежность арбитра к арбитражному учреждению или сформированной Комиссии по трудовым спорам, или принадлежность арбитра к постоянно действующему трудовому арбитражу, либо указание на то, что арбитр действует независимо;**

**3) фамилия, имя, отчество адвоката или фамилия, имя, отчество иного представителя в соответствии с частью 2 настоящей статьи (а также наименование, если жалоба подается представителем, действующим от имени юридического лица), и его адрес;**

**4) наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо сообщение;**

**5) конкретные действия (бездействие) арбитра, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей;**

**6) обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, сообщением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;**

**7) перечень прилагаемых к жалобе, представлению, сообщению документов.**

**3. Каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Лицо, требующее привлечения арбитра к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) арбитра, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.**

**4. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы, обращения, представления лиц, не указанных в пункте 1 настоящей статьи, а равно жалобы, сообщения и представления, указанных в настоящей статье лиц, основанные на действиях (бездействии) арбитра (в том числе руководителя арбитражного учреждения, подразделения), не связанные с исполнением им профессиональных обязанностей.**

**5. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы и обращения других Арбитров или органов арбитражных учреждений, возникшие из отношений по созданию и функционированию этих образований.**

**Статья 20**

**1. Председатель комиссии по этике и дисциплинарному производству, по поступлению документов, предусмотренных частью 1 статьи 19 настоящего Кодекса, возбуждает дисциплинарное производство не позднее десяти дней со дня их получения. Участники дисциплинарного производства заблаговременно извещаются о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела комиссией, им предоставляется возможность ознакомления со всеми материалами дисциплинарного производства.**

**2. В случае получения жалоб и обращений, которые не могут быть признаны допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно поступивших от лиц, не имеющих право ставить вопрос о его возбуждении, или при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, Председатель комиссии отказывает в его возбуждении, возвращает эти документы заявителю, указывая в письменном ответе мотивы принятого решения, а если заявителем является физическое лицо, разъясняет последнему порядок обжалования принятого решения.**

**3. Обстоятельствами, исключающими возможность дисциплинарного производства, являются:**

**1) состоявшееся ранее решение Комиссии по дисциплинарному производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию;**

**2) состоявшееся ранее решение Комиссии о прекращении дисциплинарного производства по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 25 настоящего Кодекса;**

**3) истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности.**

**4) наличие по этому же поводу и обстоятельствам Решения суда, в том числе третейского суда, не являющегося подписантом соглашений о единообразном применении настоящего Кодекса и иных правил третейского разбирательства;**

**Статья 21**

**Дисциплинарное производство включает следующие стадии:**

**1) разбирательство в Комиссии по этике и дисциплинарному производству, по результатам которого Комиссия даёт заключение. Дисциплинарное производство завершается принятием решения Советом арбитров;**

**2) апелляционное рассмотрение жалобы аналогичной комиссией, сформированной другим постоянно действующим арбитражным учреждением, которое присоединилось к соблюдению норм, установленных настоящим Кодексом.**

**Статья 22**

**1. Разбирательство в Комиссии по дисциплинарному производству арбитражного учреждения осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.**

**Перед началом разбирательства все члены Комиссии предупреждаются о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.**

**1.1. За разглашение сведений ставших известными членам комиссии в ходе рассмотрения жалобы предусматривается та же ответственность, что и за разглашение сведений об информации, ставшей известной в ходе арбитража.**

**2. Комиссия по дисциплинарному производству должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также их устных объяснений.**

**Копии письменных доказательств или документов, которые участники намерены представить в комиссию, должны быть переданы ее секретарю не позднее двух суток до начала заседания. Комиссия может принять от участников дисциплинарного производства к рассмотрению дополнительные материалы непосредственно в процессе разбирательства, если они не могли быть представлены заранее. В этом случае комиссия, по ходатайству участников дисциплинарного производства, может отложить разбирательство для ознакомления с вновь представленными материалами.**

**3. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседание комиссии.**

**4. Разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и тех оснований, которые изложены в жалобе, представлении, сообщении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, сообщения не допускаются.**

**5. Участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право:**

**1) знакомиться со всеми материалами дисциплинарного производства, делать выписки из них, снимать с них копии, в том числе с помощью своих технических средств;**

**2) участвовать в заседании комиссии лично и (или) через представителя;**

**3) давать по существу разбирательства устные и письменные объяснения, представлять доказательства;**

**4) знакомиться с протоколом заседания и заключением комиссии;**

**5) в случае несогласия с заключением комиссии представить Совету свои объяснения.**

**6. По просьбе участников дисциплинарного производства комиссия вправе запросить дополнительные сведения и документы, на которые участники ссылаются в подтверждение своих доводов.**

**7. Арбитр, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу, до решения Совета. Арбитр и его представитель дают объяснения комиссии последними.**

**8. Комиссия обязана вынести заключение по существу, если к моменту возбуждения дисциплинарного производства не истекли сроки, предусмотренные статьей 18 настоящего Кодекса.**

**9. По результатам разбирательства Комиссия по дисциплинарному производству вправе вынести следующие заключения:**

**1) о наличии в действиях (бездействии) арбитра нарушения норм законодательства об Арбитраже (третейском разбирательстве в РФ и (или) настоящего Кодекса, либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед сторонами арбитража либо без такового, либо о неисполнении решений органов арбитражного учреждения (Совета арбитров);**

**2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) арбитра нарушения норм законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве) и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения арбитром своих обязанностей перед сторонами и/или арбитражным учреждением;**

**3) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этого арбитражного учреждения по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию;**

**4) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, сообщения либо примирения лица, подавшего жалобу, и арбитра;**

**5) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности;**

**6) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.**

**10. Разбирательство во всех случаях осуществляется в закрытом заседании Комиссии по дисциплинарному производству. Порядок разбирательства определяется Комиссией и доводится до сведения участников дисциплинарного производства. Заседание Комиссии ведет ее председатель (назначенный им заместитель из числа членов комиссии), который обеспечивает порядок в ходе ее заседания. Нарушители порядка могут быть отстранены от заседания комиссии по ее решению. Участники дисциплинарного производства вправе присутствовать при оглашении заключения комиссии.**

**11. Заседание Комиссии по дисциплинарному производству фиксируется протоколом, в котором отражаются все существенные обстоятельства разбирательства, а также формулировка заключения. Протокол ведется одним из членов комиссии, назначенным ее председателем или его заместителем, и подписывается председателем и секретарем комиссии непосредственно после вынесения заключения и перед его оглашением. В случаях, признаваемых комиссией необходимыми, может вестись звукозапись, прилагаемая к протоколу.**

**12. По существу разбирательства комиссия принимает заключение путем открытого голосования. При несогласии с выводами комиссии её член может в течение 5 дней подготовить особое мнение, которое после его изготовления и подписания членом комиссии и секретарём комиссии становится неотъемлемой частью заключения.**

**13. По просьбе участников дисциплинарного производства им в пятидневный срок вручается (направляется) заверенная копия заключения комиссии.**

**14. Заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным, и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.**

**Во вводной части заключения указываются время и место вынесения заключения, наименование комиссии, его вынесшей, состав комиссии, участники дисциплинарного производства, повод для возбуждения дисциплинарного производства.**

**Описательная часть заключения должна содержать указание на предмет жалобы или представления (сообщения), объяснения арбитра.**

**В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также нормы правил профессионального поведения арбитров, предусмотренных законодательством об арбитраже (третейском разбирательстве), настоящего Кодекса, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.**

**Резолютивная часть заключения должна содержать одну из формулировок, предусмотренных частью 9 настоящей статьи.**

**15. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, форма вины, а также иные обстоятельства, которые Советом признаны существенными и приняты во внимание при вынесении решения.**

**16. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к арбитру не позднее 2 месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни арбитра, нахождения его в отпуске.**

**Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к арбитру, если с момента совершения им нарушения прошло не более 6 месяцев.**

**17. Мерами дисциплинарной ответственности могут являться:**

**1) замечание;**

**2) предупреждение;**

**3) прекращение статуса арбитра.**

**Статья 23**

**1. По завершении разбирательства в Комиссии по этике и дисциплинарному производству дисциплинарное дело вместе с заключением комиссии поступает в Совет Арбитров, и должно быть рассмотрено не позднее 10 дней с момента поступления дела и заключения. Участники дисциплинарного производства получают Решение Совета, который обязан принять одно из решений: о назначении дисциплинарного наказания либо о прекращении дисциплинарного производства по основаниям, указанным в заключении.**

**2. Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, сообщения и заключения комиссии. Представление новых доказательств не допускается.**

**3. Совет также рассматривает жалобы, представления и сообщения в порядке, установленном его регламентом, с учетом особенностей, определенных данным разделом настоящего Кодекса.**

**Статья 24**

**1. Если участники дисциплинарного производства не согласны с принятым Решением Совета или заключением Комиссии, то в течение 10 календарных дней с момента получения Решения, любая из сторон может подать Апелляционную жалобу на Решение Совета Арбитров и/или заключение Комиссии по этике и дисциплинарному производству в Совет арбитров другого постоянно действующего Арбитражного учреждения.**

**2. Жалоба подаётся через Совет арбитров, принявший Решение, в территориально ближайшее Арбитражное учреждение, находящееся за пределами субъекта РФ, где находится арбитражное учреждение, Совет которого принял Решение.**

**3. Форма и порядок подачи жалобы должен соответствовать форме и порядку жалобы, поданной первично, однако в жалобе должно быть указано, какие нормы права нарушил Совет арбитров или Комиссия.**

**4. Жалоба вместе со всеми материалами передаётся в течении 5 календарных дней в Арбитражное учреждение, Комиссия и/или Совет которого будут принимать Решение по жалобе.**

**5. Жалоба не может быть подана в Арбитражное учреждение, не являющееся подписантом соглашения о принятии настоящего Кодекса и единых правил арбитража. При подаче жалобы в такое учреждение она возвращается заявителю без рассмотрения, а обжалуемое Решение и заключение вступают в силу в соответствии со сроками, указанными в настоящем Кодексе. Повторная подача жалобы в пределах срока допускается.**

**Статья 25**

**1. Если в течение года со дня наложения дисциплинарного взыскания арбитр не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Совет Арбитров Арбитражного учреждения, комиссия которого давала заключение о нарушении законодательства Арбитром или его неэтическом поведении, вправе до истечения года снять дисциплинарное взыскание по собственной инициативе, по заявлению самого арбитра, по ходатайству арбитражного учреждения, в котором состоит арбитр.**

**2. Материалы дисциплинарного производства хранятся в делах Совета в течение трех лет с момента вынесения решения. В течение указанного срока участники дисциплинарного производства вправе знакомиться с этими материалами и делать из них необходимые выписки.**

**3. По истечении указанного срока материалы дисциплинарного производства могут быть уничтожены по решению Совета.**

**4. Разглашение материалов дисциплинарного производства не допускается.**

**Статья 26**

**1. Настоящий Кодекс вступает в силу немедленно после публикации его на сайте** [**www.olts.su**](http://www.olts.su/)**.**

**2. Изменения, дополнения настоящего Кодекса принимаются всеми подписантами соглашения о принятии настоящего Кодекса и единых правил арбитрирования.**

**Изменения, дополнения настоящего Кодекса принимаются письменно в порядке заочного голосования, в том числе в электронной форме с использованием электронной подписи подписанта соглашения и/или бюллетеней в сканированном виде с последующей досылкой Почтой России.**

**Если участник соглашения не принимает изменения или дополнения Кодекса, изменения и дополнения не вступают в силу.**

**3. Изменения и дополнения публикуются на сайте** [**www.olts.su**](http://www.olts.su/)**.**

**4. Изменения и дополнения Кодекса вступают в силу после их публикации, если иное не предусмотрено самими изменениями и дополнениями форм Кодекса.**

1. в редакции от 01.09.2016 года с изменениями, внесёнными Постановлением №1 от 13.01.2017 года, Постановлением № 2 от 10.07.2017 года, Постановлением №3 от 03.08.2017 года, Постановлением № 4 от 01.09.2017 года, Постановлением № 5 от 20.09.2017 года, *Решением от 30.10.2017 года,* Постановлением № 6 от 22.11.2017 года, Постановлением № 8 от 01.08. 2019 года, Постановлением № 9 от 16.09.2019 года, Постановлением № 10 от 01.12.2020 года. [↑](#footnote-ref-2)
2. Анализ правомерности использования данной терминологии см. подробно в рецензии на 3 издание «Регламента Постоянно действующего арбитражного учреждения «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» – авт. [↑](#footnote-ref-3)
3. но это никоим образом не означает, что остальные предписания Кодекса не представляют никакого интереса в силу, допустим, их бесспорности или общеизвестности – авт. [↑](#footnote-ref-4)
4. Нам представляется, что пункты а) и б) данной статьи можно было объединить в один пункт со следующей формулировкой: «… права и обязанности, установленные третейским судом и сформулированные им в решении, постановлении или определении». [↑](#footnote-ref-5)
5. В качестве «технического» замечания, на наш взгляд, следует отметить далеко неудачную нумерацию статей Кодекса (статья 4.3, 4.31, 5901 и следующая 591, затем 590 после чего 591-1; 60 – потом 60.0 т– следом 60.01 и 60.1 и т.п.), которая, с неизбежностью влечет за собой ошибки в ссылках не те или иные его предписания. Более логичным, на наш взгляд, было бы использование следующего формата: статья 4.3, 4.3.1 и т.п. без применения еще и надстрочных символов. [↑](#footnote-ref-6)
6. До момента снятия запрета третейскому суду на рассмотрение семейных споров в соответствии п.2 ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ третейское соглашение имеет характер простого соглашения, которым стороны договариваются о применении договорных норм Главы 1 Раздела XVIII Кодекса ТС в качестве условий их договора. [↑](#footnote-ref-7)
7. Автор Кодекса ТС рекомендует перед заключением арбитражного соглашения (соглашения), которым стороны определяют состав третейского суда, уточнять занятость арбитра из списка рекомендованного списка арбитров по телефону: 8 (906) 592-39-11 или на почту: info@olts-lipetsk.ru (с пометкой для Герштейна Г.И.) [↑](#footnote-ref-8)