



Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Липецк
23 августа 2019 г.

Дело №АЗ 2/2019

Резолютивная часть определения объявлена 21.08.2019.
Определение в полном объеме изготовлено 23.08.2019.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседа-
ния Бaeвой Е.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью « », г.Воронеж к стороне третейского разбирательства (должник) – Обществу с ограниченной ответственностью «С », г.Воронеж

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения от 26.04.2019 по делу №эд _____-РИП, взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. и услуг представителя в сумме 15 000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Гришко Н.В. – представитель (доверенность от 22.05.2019);

ОТ ДОЛЖНИКА: НЕ ЯВИЛСЯ.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Д» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к стороне третейского разбирательства – Обществу с ограниченной ответственностью «С» (далее – общество, должник, ответчик) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения от 26.04.2019 по делу №эд-Р/19-01/001-Р/19-01/001-Р-РИП, принятого третейским судом, образованным сторонами арбитража для разрешения конкретного спора в составе председательствующего – единоличного арбитра Рыбалко Ирины Петровны (г.Липецк); а также взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. и оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Определением от 26.05.2019 арбитражный суд принял заявление и возбудил производство по делу.

Определением от 01.07.2019 судебное заседание отложено на 21.08.2019.

Представитель ООО «()» в судебное заседание 21.08.2019 не явился.

В силу ч.3 ст.238 АПК РФ стороны третейского разбирательства извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

В соответствии с абзацем первым ч.4 ст.121 АПК РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по месту нахождения этого филиала или представительства. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Частью 6 ст.121 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

В силу п.1 ст.165.1 Гражданского кодекса РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесен-

ные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», разъяснено, что согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта. При применении данного положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 АПК РФ, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 АПК РФ.

Исходя из вышеуказанных положений с ч.ч.4,6 ст.121, ч.ч.1,4 ст.123, ч.3 ст.238 АПК РФ, п.1 ст.165.1 Гражданского кодекса РФ, п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», имеющих в деле доказательств ответчик считается надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, в связи с чем дело рассматривается в его отсутствие (л.д.26-30, 33, 36-37).

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает возможным рассмотреть спор по существу по имеющимся доказательствам в отсутствие должника.

В судебном заседании 21.08.2019 представитель ООО «Домашний офис» поддержал заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения третейского суда по основаниям, изложенным в заявлении (л.д.2, см. протокол с/з от 21.08.2019).

Арбитражный суд, выслушав доводы представителя заявителя, оценив имеющиеся доказательства, установил следующее.

Как видно из представленных доказательств, между ООО «
()» (заказчик) и ООО «()» (подрядчик) заключен договор строительного подряда №5/04 от 04.04.2018 (далее – Договор, л.д.13-17).

В пункте 12.2 Договора стороны согласовали, что все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора (соглашения, контракта) или в связи с ним(и), в том числе касающиеся его исполнения, прекращения или недействительности, а также все иные споры по сделкам, заключенным на основании настоящего договора (соглашения, контракта) или во исполнение его, подлежат разрешению в постоянно действующем Арбитражном учреждении «Международный третейский суд Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям» в соответствии с его Регламентом, который одновременно является не только частью третейского соглашения, но и частью этого договора, в состав которого входит настоящее третейское соглашение. Стороны договорились, что рассмотрение спора будет происходить согласно ст.60.2 Регламента Арбитражного учреждения и без ведения протокола судебного заседания. Решение постоянно действующего Арбитражного учреждения будет окончательным. Компетентным судом для рассмотрения вопросов об отмене решения третейского суда и по вопросам о выдаче исполнительного листа будет суд по месту принятия решения третейским судом. Стороны пришли к соглашению, что состав третейского суда формируется путем назначения одного Арбитра в соответствии с Регламентом Арбитражного учреждения. В качестве альтернативного варианта рассмотрения споров стороны договорились разрешать их в третейском суде ad hoc, при этом состав суда будет формироваться путем назначения одного арбитра из списка Товарищей Арбитров, список которых опубликован на сайте www.olts.su. Арбитр третейского суда ad hoc, также рассматривает спор в дистанционном режиме, по правилам вышеуказанного арбитражного учреждения, вынося решение в окончательной форме. Место фактического рассмотрения спора – место нахождения арбитражного учреждения либо место принятия решения (л.д.15).

26.04.2019 третейским судом, образованным для разрешения конкретного спора в составе председательствующего – единоличного арбитра Рыбалко Ирины Петровны, по адресу г. [] 1 (далее – Третейский суд), принято арбитражное решение по делу №эд1. [] - РИП об удовлетворении исковых требований и взыскании с ООО « [] к» (ИНН 3 []), ОГП [] 4, адрес: 394019, Воронежская обл., г.Воро [] 5) в пользу ООО « [] », (ИНН [] 5 ОГП []), адрес: 39 [] обл. [] 1) денежных средств в размере 84 631 (восемьдесят четыре тысячи шестьсот тридцать один) руб. 80 коп., в том числе неустойка (пени) по договору подряда в общей сумме [] руб. 80 коп. и расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, в размере [] руб. (л.д.5-12).

В связи с неисполнением ООО « [] » в добровольном порядке арбитражного решения Третейского суда ООО « [] » обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

01.09.2016 также вступил в действие Федеральный закон от 29.12.2015 №

Статьей 41 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об арбитраже») предусмотрено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Из резолютивной части арбитражного решения Третейского суда от 26.04.2019 следует, что оно обязательно для сторон с даты его принятия и подлежит немедленному исполнению; является окончательным и не подлежит обжалованию. Компетентным судом является Арбитражный суд Липецкой области.

В силу ст.42 ФЗ «Об арбитраже» в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.2 ст.236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч.1 ст.239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно ч.2 ст.239 АПК РФ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

В силу ч.3 ст.239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, про-

тив которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;
- 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;
- 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;
- 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

При этом из буквального толкования ч.2 ст.239 АПК РФ следует, что в данной норме конкретизирован общий принцип распределения бремени доказывания, предусмотренный в ст.65 АПК РФ, и сторона, заинтересованная в отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, обязана представить в арбитражный суд, рассматривающий соответствующее заявление, свои возражения и доказательства наличия обстоятельств, препятствующих выдаче исполнительного листа.

Каких-либо аргументированных возражений и доказательств, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных ч.3 ст.239 АПК РФ, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ответчик арбитражному суду не представил.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа, императивно установленные ч.4 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд проверяет самостоятельно вне зависимости от доводов и возражений лиц, участвующих в деле.

При этом в данном деле, из представленных доказательств и содержания арбитражного решения Третейского суда от 26.04.2019 оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных ч.4 ст.239 АПК РФ, судом не установлено.

Кроме того, ни заявитель, ни должник не представили суду доказательства, свидетельствующие о полном или частичном исполнении арбитражного решения Третейского суда от 26.04.2019 по делу №эд III к моменту судебного заседания, либо об оспаривании указанного решения в установленном законом порядке.

Согласно ч.2 ст.10 АПК РФ доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

С учетом изложенного, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, арбитражный суд не установил оснований, предусмотренных ст.239 АПК РФ, для отказа ООО _____ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда от 26.04.2019.

Таким образом, заявление ООО _____ подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно ч.1 ст.240 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным в главе 20 настоящего Кодекса для принятия решения.

В силу ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Арбитражным судом установлено, что при обращении в арбитражный суд ООО «_____» уплатило государственную пошлину в сумме _____ руб., размер которой соответствует требованиям подп.8 ч.1 ст.333.21 Налогового кодекса РФ (л.д.4).

В связи с удовлетворением заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме _____ руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Относительно ходатайство общества истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме _____ руб. суд полагает его подлежащим удовлетворению по следующим обстоятельствам.

В силу ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч.2 ст.110 АПК РФ).

Из материалов дела усматривается, что между обществом и представителем Гришко Н.В. заключен Договор на оказание юридической помощи от 22.05.2019 (л.д.18).

Исходя из п.1.2 Договора от 22.05.2019 в объем оказываемой юридической помощи включено: составление заявления о выдаче исполнительного листа, представление интересов заказчика в судебных заседаниях в Арбитражном суде Липецкой области; получение копии судебного акта и исполнительного документа.

В пункте 4.1 Договора от 22.05.2019 стороны согласовали размер вознаграждения б. Истец оплатил исполнителю руб. на основании платежного поручения №387 от 23.05.2019 (л.д.19).

Факт оказания исполнителем услуг, предусмотренных Договором от 22.05.2019 подтверждается материалами дела (л.д.2, 20, протокол с/з от 21.08.2019).

Таким образом, в связи с оплатой услуг представителя общество понесло судебные расходы, что относится к судебным издержкам, связанным с рассматриваемым делом.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 постановления Пленума от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Процессуальное законодательство не ограничивает право суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии со ст.71 АПК РФ.

Согласно п.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом арбитражный суд принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которым разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных

представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Исходя из фактических обстоятельств дела, принципов разумности и справедливости, соблюдая баланс интересов сторон и принимая во внимание объем оказанных услуг в рамках дела (подготовка заявления, расчетов и участие в судебном заседании в Арбитражном суде Липецкой области), арбитражный суд считает разумными и обоснованными судебные издержки по оплате услуг представителя в сумме _____ руб. Ходатайство о снижении размера судебных издержек или их чрезмерности, а также доказательства его обосновывающие ответчиком не представлены.

При указанных обстоятельствах требование заявителя о взыскании с ответчика судебных издержек по оплате услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением данного дела, подлежит удовлетворению полностью в сумме _____ руб.

Руководствуясь статьями 110, 184-188, 238-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление Общества с ограниченной ответственностью «_____» удовлетворить.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «_____» (1 _____) 4) исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения от 26.04.2019 по делу № _____)-РИП, принятого третейским судом, образованным сторонами арбитража для разрешения конкретного спора в составе председательствующего – единоличного арбитра Рыбалко Ирины Петровны (г.Липецк _____).

В исполнительном листе резолютивную часть решения изложить в следующей редакции:

«Исковые требования удовлетворить, взыскав с Общества с ограниченной ответственностью «_____» (ИНН _____, ОГРН _____) 1 _____, адрес: 394019, Воронежская обл., г.Воронеж,

_____ 5) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «_____» (ИНН _____, ОГРН _____) 8, адрес: 394026, Воронежская обл., г.Воронеж

1) денежные средства в размере _____ (_____ один) руб. 80 коп., в том числе неустойка (пени) по договору подряда в общей сумме _____ руб. 80 коп. и расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, в размере _____ руб.». _____

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «_____» (ИНН _____, ОГРН _____) 4) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «_____» (ИНН _____, ОГРН _____) _____) судебные расходы в общей сумме _____) рублей, в том числе _____

рублей – в связи с оплатой государственной пошлины, рублей – в связи с оплатой услуг представителя.

Выдать исполнительный лист на взыскание судебных расходов после истечения срока для обжалования определения суда .

Определение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд Центрального округа, расположенный в г.Калуге, через Арбитражный суд Липецкой области. Датой принятия определения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов